PERÚ MINSA
Firmado digitalmente por DIAZ LOPEZ ALIAGA Jose David FAU 20131373237 hard
Cargo: Procurador Publico Del Ministerio De Salud
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16.01.2025 11:47:16 -05:00

Jesus Maria, 16 de Enero del 2025

OFICIO N° D000497-2025-PP-MINSA

Señor
Jean Edwin Castañeda Rivera
Director Ejecutivo de la Oficina de Transparencia y Anticorrupción del Ministerio de Salud
Av. Salaverry N°801 – Jesús María
Presente.-

Asunto : **SOBRE SOLICITUD DE REMISIÓN DE LAUDOS ARBITRALES Y ACTAS DE CONCILIACIÓN DEL CUARTO TRIMESTRE DEL AÑO 2024**

Ref. :

a) Oficio N°D000025-2025-SG-OTRANS-MINSA de fecha 09-01-2025
b) PROVEIDO N° D000414-2025-PP-MINSA (10ENE2025)
c) Exp : SG-OTRANS20250000388

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, en relación al Oficio de la referencia a) mediante el cual se solicita a esta Procuraduría Pública la remisión de **Laudos Arbitrales y Actas de Conciliación correspondientes al Cuarto Trimestre 2024 para su publicación en el Portal de Transparencia Estándar del Ministerio de Salud**.

Al respecto, procedemos a cumplir con su remisión, conforme el siguiente:

NÚMERO	AÑO	MATERIA	EXPEDIENTE	DEMANDANTE	DEMANDADO
17	2024	ARBITRAJE	146-2023/C.A.R.D.A.	EFAHL SECURITY S.A.C.	HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA
151	2024	ARBITRAJE	4970-577-23	VIELCO PERU S.A.C.	PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS
289	2024	ARBITRAJE	4967-574-23	VIELCO PERU S.A.C.	PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS
382	2024	ARBITRAJE	0021-2024-CCL	FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C.	INSTITUTO NACIONAL DE OFTALMOLOGÍA
627	2024	ARBITRAJE	P.A 047-2024-ACIR.INTERNACIONAL	COMAFE S.A.C.	DIRIS LIMA CENTRO
670	1988	ARBITRAJE	028-2022-CA.CECONP	GE PHARMA S.A.C.	MINISTERIO DE SALUD
2201	2024	ARBITRAJE	0238-2024-CCL	TAI LOY	HOSPITAL DE HUAYCAN
5410	1989	ARBITRAJE	4796-403-23-PUCP	LINAMES	CENARES

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en el Ministerio en Salud, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://sgd.minsa.gob.pe/validadorDocumental/inicio/detalle.jsf** e ingresando el siguiente Código de Verificación: **KY9EQ1F**

Ponle Punche y ganamos todos PERÚ

6034	1989	ARBITRAJE	045-2023-CENARD	LABORATORIOS AMERICANOS	HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA
6368	1989	ARBITRAJE	049-2023-CENARD	LABORATORIOS AMERICANOS	CENARES
2891	2024	CONCILIACIÓN	441-2024-SMA	SEVEN PHARMA S.A.C.	CENARES
2959	2024	ARBITRAJE	100-2024/CARDA	AVP Y SEGURIDAD S.A.C.	MINISTERIO DE SALUD
3475	1989	ARBITRAJE	4620-227-23-PUCP	CONSORCIO INVERSIONES QUINTANILLA	HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO
4690	1989	ARBITRAJE	4726-333-23-PUCP	MEDICAL FULL IMPORT	HOSPITAL NACIONAL HIPOLITO UNANUE

Ver Link de descarga:
https://drive.google.com/drive/folders/1riyaZyGi_t-VvUvjViZk0eB6-9B1m8ge?usp=sharing

Por otro lado, a fin de viabilizar una mejor comunicación entre nuestros despachos, respecto a los pedidos de información, solicito que se contacte a la **Abg. Melody Naomy Takayesu Tessey** al Celular N°991-500-933 o a los correos electrónicos: pp018@minsa.gob.pe y/o mtakayesu68@gmail.com.

Sin otro particular, quedo cordialmente con usted, no sin antes expresarle la deferencia de mi distinguida consideración.

Atentamente,

LEG. S/N
PP/JDDLA/MNTT
V.16/01/2025

Documento firmado digitalmente

JOSE DAVID DIAZ LOPEZ ALIAGA
PROCURADOR PUBLICO DEL MINISTERIO DE SALUD
PROCURADURIA PUBLICA
MINISTERIO DE SALUD

(JDL/mtt)

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado en el Ministerio en Salud, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: **https://sgd.minsa.gob.pe/validadorDocumental/inicio/detalle.jsf** e ingresando el siguiente Código de Verificación: **KY9EQ1F**

Ponle Punche y ganamos todos PERÚ

LAUDO ARBITRAL

Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas
Oficina de Administración Documentaria
C.A.R.D.A. - MESA DE PARTES
Lima Perú
27 NOV. 2024
RECIBIDO
HORA: 4:11 p.m. FIRMA:

Materia: Arbitraje en materia de contrataciones del Estado.
Expediente: N° 146-2023/C.A.R.D.A.
Contrato: N° 003-2023-HNCH "Servicio de Seguridad y Vigilancia del Hospital Nacional Cayetano Heredia por un periodo de cuatro (04) meses"
Partes procesales:
Demandante: EFAHL SECURITY S.A.C. con RUC N° 20601729017
Demandado: HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA, con RUC N° 20154528971
Fecha de emisión del Laudo: Lima, 27 de noviembre 2024.
Número de folios: 60
Secretaria Arbitral: María Fernanda Santillana Cristóbal

GLOSARIO DE TÉRMINOS

EXPEDIENTE	N° 146-2023/C.A.R.D.A.
CONTRATO	N° 003-2023-HNCH "Servicio de Seguridad y Vigilancia del Hospital Nacional Cayetano Heredia por un periodo de cuatro (04) meses"
DEMANDANTE O CONTRATISTA	EFAHL SECURITY S.A.C. con RUC N° 20601729017, en adelante (El Contratista o Demandante)
DEMANDADO O ENTIDAD	HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA, con RUC N° 20154528971, en adelante (La Entidad o Hospital Cayetano Heredia)
D. L. N° 1071	Decreto Legislativo que norma el arbitraje

ÍNDICE

I. DEMANDA ARBITRAL 4

II. CONTESTACIÓN DE DEMANDA ARBITRAL 6

III. CUESTIONES PRELIMINARES Y NORMAS APLICABLES 6

IV. CONSIDERACIONES NECESARIAS SOBRE LA DOCUMENTACIÓN APORTADA POR LAS PARTES 8

V. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS 8

VI. DECISIÓN 59

I. DEMANDA ARBITRAL PRESENTADA POR EL CONTRATISTA

"(...)

La entidad ha incumplido sus obligaciones contractuales, afectando gravemente a mi empresa, debido a que:

1. ¿Cómo el contratista va a seguir ejecutando un servicio correctamente, si la Entidad no cumple con lo pagos correspondiente?
2. ¿Cómo la Entidad pretende que se siga ejecutando un servicio que no ha sido remunerado?

Al respecto, se podría decir que la Entidad estaría omitiendo tal obligación, solo pensando en su beneficio, ya que tiene pleno conocimiento del gran daño que está causando por no cumplir con sus obligaciones esenciales para la ejecución del servicio.

Según el Código Civil Articulo 1220

> ***"Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado íntegramente la prestación."***

Quiere decir que, si no se ha pagado el monto completo íntegro del servicio ejecutado, este se entiende que no se ha reconocido ninguno, por lo tanto, estaría pagando el monto total que corresponde en dichos perdidos por los servicios ejecutado, tal y como lo establece la Ley.

(...)

En ese sentido, la entidad para aplicar penalidades, debe establecer que estas no tengan carácter justificable, por lo que deben comunicar al contratista, el detalle preciso de las penalidades a aplicar durante el periodo de ejecución del servicio, para que se respete el derecho de defensa del contratista y este pueda presentar los recursos impugnatorios en la vía arbitral.

En el presente caso, y como vimos en el punto anterior, la entidad no ha comunicado a mi representada., con alguna carta donde precise el detalle de las penalidades a aplicar para el periodo del servicio, lo que ha generado un estado de indefensión a mi representada.

Por lo tanto, se evidencia que la entidad no ha cumplido con el procedimiento de comunicar el detalle de las penalidades, sin embargo, la entidad ha descontado directamente de nuestra facturación, en ese sentido el acto mediante el cual nos aplican penalidades debe ser declarado nulo, por el hecho que no ha sido comunicada a nuestra empresa vulnerada lo establecido en el numeral 3, del artículo 3° del TUO de la Ley N° 27444 (Procedimiento regular).

En ese sentido, solicitamos al Tribunal Arbitral, declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las penalidades aplicadas durante la ejecución del contrato N° 003-2023-HNCH y que este monto sea devuelto a la empresa EFAHL SEGURITY S.A.C

(...)

La entidad solo nos aplica penalidades sin ningún sustento legal jurídico que lo respalde, vulnerando nuestro derecho a la defensa al no darnos un plazo para subsanar, solo generando un gran prejuicio a mi representada al no dar un plazo para subsanar las observaciones, lo cual solo estaría ocasionado lo siguiente:

- Vulnerar nuestro derecho a presentar nuestros correspondientes descargos
- Perjudicar a mi Empresa y trabajadores
- Vulnerar el Principio de buena fe
- Perjudicar el Servicio que se está brindando, al aplicar indebidas penalidades

Por lo tanto, la entidad ha vulnerado el articulo artículo 168 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, ya que como bien se aprecia en el presente artículo, la Entidad tenía que darnos un plazo para subsanar los supuestos incumplimientos de nuestras obligaciones.

Asimismo, se precisó que, las notificaciones que se realicen durante la ejecución del servicio del contrato, se tendrán que realizar en los domicilios establecidos en el mismo contrato, conforme a la cláusula Vigésima del mismo contrato el cual indica:

(...)

Precisamos que la Garantía de fiel cumplimiento deriva del Contrato N.° 003-2023-HNCH la cual es la suma de S/. 197, 358.76 (Ciento noventa y siete mil trescientos cincuenta y ocho con 76/100 soles).

QUINTA PRETENSION PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, sancione a los funcionarios públicos de la Entidad, por incumplir sus funciones y generar un daño a mi empresa.

Solicitamos esta pretensión, debido a que mi representada se ha visto afectada debido al incumpliendo de obligaciones de la Entidad, al no cumplir con los pagos de los servicios ejecutados y por aplicación de penalidades sin ningún sustento legal jurídico valido en contra de mi Representada Efahl Security S.A.C., es por ello que se le debería sancionar a los funcionarios públicos de su Entidad, por el incumplimiento contractual, que ha afectado gravemente a mi Empresa.

SEXTA PRETENSION PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, cuantifique el monto dinerario por daño emergente, lucro cesante, daño a la imagen empresarial a favor de mi empresa EFAHL SEGURITY S.A.C.

Se precisa que, según la cláusula Segunda del Objeto y la Cláusula Tercera del Monto Contractual del Contrato, cual está relacionado legalmente al destino del pago y la

(...)

Por consiguiente, precisamos que en el presente numeral se reconoce los mecanismos en cómo se efectúan las terminaciones de las actuaciones arbitrales, y que, a razón de ello, se debe efectuar y/o precisar los costos del mencionado arbitraje tanto en el laudo o decisión que se efectúen. Al respecto, solicitamos al Tribunal Arbitral Unipersonal, que los costos efectuados en cuestión dentro del proceso y en cuanto a lo que se ha mencionado con anterioridad, sean asumidos por la Entidad en cuanto se efectúe la emisión de la mencionada decisión o emisión del laudo, respecto a las situaciones que se pueden efectuar en el proceso en cuanto a la realización del pago de los costos del arbitraje.

> *"3. El tribunal arbitral decidirá también los honorarios definitivos del árbitro que haya sido sustituido en el cargo, de acuerdo al estado de las actuaciones arbitrales, en decisión definitiva e inimpugnable."*

Al respecto, mencionamos que en caso se efectúen diversas situaciones en el que permitan el cambio del árbitro del Tribunal Arbitral Unipersonal dentro del proceso arbitral, se darán decisiones por este mismo respecto a los honorarios definitivos, es por ello que solicitamos al mencionado Tribunal Arbitral Unipersonal que al efectuarse la mencionada decisión definitiva, se considere que al emitirse el laudo arbitral, se reconozca el pago de los costos realizados por mi Representada en el caso que la Entidad no lo realice de forma oportuna, como ya se explicó con anterioridad.

(...)"

II. CONTESTACIÓN DE DEMANDA ARBITRAL PRESENTADA POR LA ENTIDAD

Mediante Resolución N° 8, se dejo constancia que la Entidad no presentó contestación de Demanda Arbitral ni reconvención.

III. CUESTIONES PRELIMINARES Y NORMAS APLICABLES

3.1. Antes de analizar las materias controvertidas, corresponde confirmar lo siguiente:

(i) Que, el Árbitro Único se constituyó de conformidad con lo pactado por las partes

(ii) Que, no se ha recusado o se ha impugnado o reclamado contra las disposiciones de procedimiento dispuestas en el Acta de Instalación

(iii) Que, el demandante presentó su demanda dentro del plazo dispuesto

(iv) Que, el demandado fue debidamente emplazado con la demanda

(v) Que, las partes han tenido la oportunidad para ofrecer y actuar todas sus pruebas, así como la facultad de presentar sus alegatos

escritos y presentar sus correspondientes informes orales

(vi) Que, el Árbitro Único ha procedido a laudar dentro del plazo fijado.

3.2. De conformidad con la aceptación expresa realizada por las partes, el Centro se encargó de la organización y administración del presente arbitraje. Las partes se sometieron incondicionalmente a lo establecido enel Reglamento Procesal de Arbitraje del Centro (en adelante el"Reglamento") vigente a la fecha de la presentación de la solicitud de arbitraje y, supletoriamente, a la Ley de Arbitraje Peruana (Decreto Legislativo N° 1071) y demás normas pertinentes.

3.3. El Árbitro Único deja establecido que, una vez fijados los puntos controvertidos, se reserva el derecho a analizarlos en el orden que considere más conveniente y en el caso de llegar a la conclusión de que, aefecto de resolver la presente controversia, careciese de objeto pronunciarse sobre alguno de los puntos controvertidos previamente establecidos, porque, guardan vinculación con otros puntos controvertidos ya resueltos, podrá omitir pronunciamiento sobre aquellos, expresando las razones de dicha omisión.

3.4. Asimismo, el Árbitro Único deja constancia que las premisas señaladas como puntos controvertidos son meramente referenciales, por lo que el Árbitro Único podrá ajustar dichas premisas a la luz de las respuestas dadas a otros puntos, sin que el orden empleado o el ajuste, omisión o interpretación genere nulidad de ningún tipo.

3.5. Respecto a la determinación de los puntos controvertidos y las reglas establecidas por el Árbitro Único, las partes asistentes expresaron su conformidad.

3.6. Como regla general, la carga de la prueba corresponde a quien alega un determinado hecho para sustentar o justificar una determinada posición, demodo que logre crear certeza en el Árbitro Único respecto de tales hechos.Sin perjuicio de ello, en aplicación del Principio de "Comunidad o Adquisición de la Prueba", aquellas ofrecidas por las partes, desde el momento de su presentación y admisión como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente arbitraje y, por consiguiente, pueden ser utilizadas para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que la ofrecio.

3.7. De este modo, el Árbitro Único deja constancia que en el estudio, análisis y deliberación del presente arbitraje se ha tenido en cuenta todos los argumentos y las alegaciones efectuadas por las partes, así como todos los medios probatorios que se han presentado, haciendo un análisis y unavaloración en conjunta de los mismos, de manera tal que la no referencia a un argumento o

a una prueba no supone que no haya sido tomado en cuenta para su decisión.

3.8. El presente Arbitraje es uno de derecho, por lo que corresponde al Árbitro Único pronunciarse respecto de las cuestiones controvertidas, teniendo encuenta el mérito de las pruebas aportadas al proceso, para determinar sobre la base de su valoración conjunta las consecuencias jurídicas que ser derivan para las partes en función de los hechos y situaciones que hayan sido probados, conforme al ordenamiento normativo que le es aplicable.

3.9. Por otro lado, el Árbitro Único considera necesario resaltar que los medios probatorios deben tener por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, así como producir certeza en el Árbitro respecto a las pretensiones planteadas, de acuerdo con lo consagrado por los principios generales en materia probatoria.

IV. CONSIDERACIONES NECESARIAS SOBRE LA DOCUMENTACIÓN APORTADA POR LAS PARTES

4.1. El Árbitro Único, de conformidad con lo establecido en el artículo 35° del Reglamento Procesal Arbitral del Centro, procedió a admitir los siguientes medios probatorios, que obran en el expediente arbitral.

4.2. Bajo dichas consideraciones expuestas por ambas partes procesales ypruebas que obran en el expediente arbitral, se procederá a analizar los puntos controvertidos.

- PARTE CONSIDERATIVA

V. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS

En este acápite, el Árbitro Único considera necesario analizar la primera pretensión principal del Contratista, que ha sido planteado como primer punto controvertido, en los siguientes términos:

> PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Que el Árbitro Único, ordene a la Entidad el pago de Suma S/. 402,807.97 (Cuatrocientos dos mil ochocientos siete con 17/100 soles), por el servicio ejecutado del Contrato N° 003-2023-HNCH.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas

aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Contratación Directa N°001-2023-HNCH), fue: 05 de abril de 2023.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Invitación OFICINA DE LOGÍSTICA	05/04/2023	05/04/2023
Presentación de ofertas MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD	10/04/2023 08:00	10/04/2023
Adjudicación OFICINA DE LOGÍSTICA	10/04/2023	10/04/2023

Entidad Contratante

N° Ruc	Entidad Contratante
20154528971	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 308-2022-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido al "pago por el servicio ejecutado", corresponde citar lo establecido en la norma jurídica aplicable, al respecto:

> ***"Artículo 171. Del pago***
>
> 171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.
> (...)"

> 171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.
> 171.3. Las controversias en relación a los pagos a cuenta o pago final pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje.
> 171.4. De conformidad con lo establecido en el numeral 39.1 del artículo 39 de la Ley, excepcionalmente el pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la correspondiente garantía por el mismo monto del pago.
> 171.5. Conforme a lo establecido en el numeral 45.36 del artículo 45 de la Ley, el pago reconocido al proveedor o contratista como resultado de un proceso arbitral se realiza en la oportunidad que establezca el respectivo laudo y como máximo junto con la liquidación o conclusión del contrato, salvo que el proceso arbitral concluya con posterioridad.

En ese sentido, se verifica de la información aportada por ambas partes procesales, se corrobora que del monto total del Contrato se ejecutó de la siguiente manera:

a. Medio Probatorio: Página 4, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para mejor resolver, presentado por la Entidad

1.13. El **CONTRATO N°003-2023-HNCH**, según reporte SIGA se aprecia que han emitido 3 órdenes de servicio, según el siguiente cuadro:

N°	O/S	FECHA	N° EXP. SIAF	VALOR TOTAL S/
1	746	26/04/2023	1863	493,396.89
2	1490	14/07/2023	3722	175,076.32
3	2121	25/07/2023	4424	1,305,114.36
TOTAL S/				1,973,587.57

b. Medio Probatorio: Página 4, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para mejor resolver, presentado por la Entidad

1.15. Al respecto, y de la revisión de los expedientes de pagos, de los respectivos periodos, se observa que en todos se aplicó "Otras penalidades", según lo siguiente:

a) **Primer mes: Del 20/04/2023 al 19/05/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/5,197.50 Soles.**
b) **Segundo mes: Del 20/05/2023 al 19/06/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/95,087.11 Soles.**
c) **Tercer mes: Del 20/06/2023 al 19/07/2023;** el monto de otras penalidades asciende a **S/130,379.42.**
d) **Cuarto mes: Del 20/07/2023 al 19/08/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/164,053.48 Soles.**

Ahora, se puede comprobar del expediente arbitral, que el Contratista no ha acreditado ninguna factura pendiente de pago ni servicio ejecutado pendiente de conformidad, en consecuencia, lo que ambas partes alegan, que solo estaría pendiente de pago la suma de:

- S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles)

Tal como se comprueba de los argumentos expresados por ambas partes procesales, durante el desarrollo del presente arbitraje:

a. **Medio Probatorio: Página 4, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para mejor resolver, presentado por la Entidad**

> 1.15. Al respecto, y de la revisión de los expedientes de pagos, de los respectivos periodos, se observa que en todos se aplicó "Otras penalidades", según lo siguiente:
>
> a) **Primer mes: Del 20/04/2023 al 19/05/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/5,197.50 Soles.**
> b) **Segundo mes: Del 20/05/2023 al 19/06/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/95,087.11 Soles.**
> c) **Tercer mes: Del 20/06/2023 al 19/07/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/130,379.42.**
> d) **Cuarto mes: Del 20/07/2023 al 19/08/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/164,053.48 Soles.**

b. **Medio Probatorio: Página 1, del Escrito S/N de asunto: Mayores argumentos, presentado por el Contratista**

> ***168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades.***
>
> Ante ello concluimos la norma es muy clara en indicar que se nos debió haber otorgado un plazo ante la existencia de alguna observación que da pie a esta aplicación de penalidades.
>
> Entonces se procede a citar lo expuesto por la Entidad:
>
> a) **Primer mes: Del 20/04/2023 al 19/05/2023**, el monto de otras penalidades asciende a **S/5,197.50 Soles.**
> b) **Segundo mes: Del 20/05/2023 al 19/06/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/95,087.11 Soles.**
> c) **Tercer mes: Del 20/06/2023 al 19/07/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/130,379.42.**
> d) **Cuarto mes: Del 20/07/2023 al 19/08/2023**, el monto de otras penalidades asciende a **S/164,053.48 Soles.**

Sin embargo, dicha suma dineraria, ha sido descontada por la Entidad, por concepto de "otras penalidades"; por lo tanto, esa materia controvertida será analizada en el

segundo punto controvertido; en consecuencia, al no existir ningún medio probatorio por parte del Contratista que acredite pagos pendientes de facturas o de servicio ejecutado, diferentes al monto descontado por la Entidad por concepto de "otras penalidades", entonces este Tribunal Arbitral Unipersonal llega a la conclusión de declarar INFUNDADA la primera pretensión de la Demanda Arbitral, en consecuencia, no corresponde ordenar a la Entidad el pago de la suma de S/. 402,807.97 (Cuatrocientos dos mil ochocientos siete con 17/100 soles), por el servicio ejecutado del Contrato N° 003-2023-HNCH a favor del Contratista.

Ahora, este Tribunal Unipersonal, considera necesario analizar de manera conjunta el segundo y tercer punto controvertido, al versar ambas materias controvertidas sobre penalidades, tal como se puede comprobar:

> SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único, declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las penalidades aplicadas durante la ejecución del contrato N° 003-2023-HNCH y que este monto sea devuelto a la empresa EFAHL SECURITY S.A.; y,
>
> TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las otras penalidades aplicadas durante la ejecución del contrato N° 003-2023-HNCH.

Respecto a estos puntos controvertidos, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Contratación Directa N°001-2023-HNCH), fue: 05 de abril de 2023.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Invitación OFICINA DE LOGÍSTICA	05/04/2023	05/04/2023
Presentación de ofertas MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD	10/04/2023 08:00	10/04/2023
Adjudicación OFICINA DE LOGÍSTICA	10/04/2023	10/04/2023

Entidad Contratante

N° Ruc	Entidad Contratante
20154528971	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 308-2022-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido a "la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las penalidades aplicadas durante la ejecución del contrato N° 003-2023-HNCH y que este monto sea devuelto a la empresa EFAHL SECURITY S.A., así como la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las otras penalidades aplicadas durante la ejecución del contrato N° 003-2023-HNCH", corresponde citar lo establecido en la norma jurídica aplicable, al respecto:

Artículo 161. Penalidades

161.1. El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

161.2. La Entidad prevé en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora; asimismo, puede prever otras penalidades. Estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

161.3. En el caso de obras, dentro de las otras penalidades que se establezcan en los documentos del procedimiento, incluyen las previstas en el capítulo VI del presente título.

161.4. Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta, de las valorizaciones, del pago final o en la liquidación final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.

Artículo 162. Penalidad por mora en la ejecución de la prestación

162.1. En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso. La penalidad se aplica automáticamente y se calcula de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

Donde F tiene los siguientes valores:

a) Para plazos menores o iguales a sesenta (60) días, para bienes, servicios en general, consultorías y ejecución de obras: F 0.40.

b) Para plazos mayores a sesenta (60) días:

b.1) Para bienes, servicios en general y consultorías: F = 0.25

B.2) Para obras: F = 0.15

F = 0.25
B.2) Para obras: F = 0.15

162.2. Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso.

162.3. En caso no sea posible cuantificar el monto de la prestación materia de retraso, la Entidad puede establecer en los documentos del procedimiento de selección la penalidad a aplicarse.

162.4. Para los supuestos que por la naturaleza de la contratación, la fórmula indicada en el presente artículo no cumpla con su finalidad, el Ministerio de Economía y Finanzas mediante Resolución Ministerial puede establecer fórmulas especiales para el cálculo de la penalidad por mora.

162.5. El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando el contratista acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. En ese último caso, la calificación del retraso como justificado por parte de la Entidad no da lugar al pago de gastos generales ni costos directos de ningún tipo.

Artículo 163. Otras penalidades

163.1. Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

163.2. Estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora.

"Artículo 168. Recepción y conformidad

(...)

168.3 La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorías, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda.

168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro

del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades.
(...)"

(...)
168.5. Cuando la Entidad exceda el plazo legal previsto para emitir la conformidad o pronunciarse sobre el levantamiento de las observaciones, los días de retraso no pueden ser imputados al contratista a efectos de la aplicación de penalidades.
(...)."

(...)
168.6. Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliese a cabalidad con la subsanación, la Entidad puede otorgar al contratista periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar lo previsto en el numeral 168.4 del presente artículo, sin considerar los días de retraso en los que pudiera incurrir la Entidad.
168.7. Este procedimiento no resulta aplicable cuando los bienes, servicios en general y/o consultorías manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso la Entidad no efectúa la recepción o no otorga la conformidad, según corresponda, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponda por cada día de atraso.

Al respecto, se verifica que, en el Contrato suscrito por ambas partes procesales, también se establece un procedimiento legal para aplicar las "otras penalidades":

- **Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH**

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: OTRAS PENALIDADES

Con la finalidad de garantizar el cumplimiento de las obligaciones y la calidad de servicio de la empresa, el Hospital Nacional Cayetano Heredia considera conveniente incorporar una tabla de penalizaciones, para cuyo porcentaje (%) se tomará como referencia el valor de la unidad impositiva tributaria (UIT) vigente. Estas penalidades se ejecutarán directamente de las facturas mensuales del servicio de seguridad, de acuerdo a lo dispuesto en la Ley de Contrataciones y su Reglamento. Las evaluaciones permanentes estarán a cargo de la Unidad de Vigilancia de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento del Hospital Nacional Cayetano Heredia.

Procedimiento:

La Unidad de Vigilancia y Limpieza de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento, una vez detectada y verificada la falta, procederá a comunicar el acta de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico, quien tendrá dos (02) días para subsanar de ser el caso, y a su vez se informará a la Oficina de Logística del Hospital Nacional Cayetano Heredia, para que proceda a hacer efectiva la penalidad impuesta, de ser el caso, previo a los procedimientos administrativos regulares.

ÍTEM	PENALIDAD	APLICACIÓN
01	POR DESTACAR PERSONAL AL HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA SIN CARNET DE IDENTIFICACIÓN Y SUCAMEC.	5% UIT POR CADA AGENTE.
02	POR NO RENOVAR LA VEGENCIA (CADUCIDAD) DEL CARNET DE IDENTIFICACIÓN Y LICENCIA DE POSESIÓN Y USO DE ARMA DE FUEGO SUCAMEC	5% UIT POR CADA AGENTE.
03	POR DESTACAR PERSONAL: JEFE DE GRUPO, RESIDENTES Y AGENTES DE VIGILANCIA, SIN ARMA DE FUEGO Y SIN LICENCIA DE POSESIÓN Y USO DE ARMA DE FUEGO.	2% UIT POR CADA AGENTE.
04	POR NO REALIZAR EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO (CADA 03 MESES) A LAS ARMAS DE FUEGO, SEGÚN PROGRAMACIÓN.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
05	POR NO BRINDAR DESCANSO LABORAL AL PERSONAL MEDIANTE EL VOLANTE, SUPERVISOR Y/O AGENTE DE VIGILANCIA.	5% UIT POR CADA AGENTE.
06	QUE EL SUPERVISOR, RESIDENTE Y/O AGENTE DE VIGILANCIA CUBRA DOS (02) TURNOS CONTÍNUOS.	5% UIT POR CADA AGENTE.
07	POR CUBRIR EL PUESTO DE SUPERVISOR, RESIDENTE Y/O AGENTE DE VIGILANCIA, CON PERSONAL QUE NO CUENTE CON EL PERFIL QUE CORRESPONDE SEGÚN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA.	5% UIT POR CADA AGENTE.
08	POR ATRASO A PARTIR DEL 6TO DÍA DEL MES SIGUIENTE, EN EL PAGO DE REMUNERACIONES, GRATIFICACIONES, CTS, Y OTROS BENEFICIOS SOCIALES AL PERSONAL DESTACADO AL HOSPITAL.	10% UIT AL DETECTAR FALTA.
09	POR NO REALIZAR LA SUPERVISIÓN INOPINADA EN FORMA DIARIA DE DÍA Y DE NOCHE POR PARTE DE LA EMPRESA A SU PERSONAL.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
10	POR NO OTORGAR UNIFORME COMPLETO Y DEMÁS IMPLEMENTOS DE SEGURIDAD R.M. Nº 1424-2003-IN-1701 QUE APRUEBA LA DIRECTIVA Nº 001-2003-IN-1704, A LOS SUPERVISORES Y AGENTES DE VIGILANCIA DESTACADOS AL HOSPITAL.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.

11	POR NO ENVIAR REEMPLAZANTE, CON DOS (02) HORAS DE TOLERANCIA Y NO CUBRIR EL SERVICIO EN ALGÚN PUESTO DE VIGILANCIA.	5% UIT POR CADA AGENTE.
12	POR NO REALIZAR EL CAMBIO DEL PERSONAL DESTACADO AL HNCH, A SOLO REQUERIMIENTO JUSTIFICADO DE LA JEFATURA DE LA OFICINA DE SERVICIOS GENERALES Y MANTENIMIENTO.	2% UIT AL DETECTAR FALTA
13	POR REALIZAR DESTAQUES Y/O ROTACIONES EXTERNAS DEL PERSONAL DE SUPERVISORES, RESIDENTES Y AGENTES DE VIGILANCIA, SIN COMUNICACIÓN ESCRITA.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
14	POR NO ASIGNAR LA CANTIDAD TOTAL DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN Y/O POR CORTE DEL SERVICIO POR FALTA DE PAGO	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
15	POR NO OTORGAR LINTERNA A PILA Y RECARGABLE A CORRIENTE EN LOS PUESTOS REQUERIDOS DEL TURNO DE LA NOCHE CON ALCANCE MÍNIMO DE 50 METROS.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
16	POR NO CONCURRIR, EL REPRESENTANTE DE LA EMPRESA, LA ÚLTIMA SEMANA DE CADA MES DURANTE LA VIGENCIA DEL CONTRATO, PARA LAS COORDINACIONES DE MEJORA DE SERVICIOS.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
17	POR NO TENER ACTUALIZADO EL CURRICULUM VITAE DOCUMENTADO DEL PERSONAL DE SUPERVISORES Y AGENTES DESTACADOS AL HNCH.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
18	POR ENCONTRAR EN EL SERVICIO AL SUPERVISOR Y/O AGENTES DE VIGILANCIA: DURMIENDO; POR ESTAR INVOLUCRADO EN HURTO Y/O POR ACCIONES INDEBIDAS CONTRA LA MORAL Y BUENAS COSTUMBRES, POR RECIBIR DÁDIVAS A CAMBIO DE PERMITIR ACCIONES INDEBIDAS QUE ESTÉN BAJO SU CONTROL Y NO CUMPLIR CON SUS FUNCIONES.	10% UIT AL DETECTAR FALTA.
19	POR PERMITIR EL INGRESO DE PERSONAS SIN AUTORIZACIÓN Y/O IDENTIFICACIÓN	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
20	POR LA OMISIÓN EN LA REVISIÓN FÍSICA DE PERTENENCIAS DEL PERSONAL DEL HNCH, PACIENTES Y PÚBLICO EN GENERAL, ASÍ MISMO DE LOS VEHÍCULOS QUE INGRESAN Y SALEN DEL HNCH.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
21	POR NO CUMPLIR CON EFECTUAR LOS REPORTE DE LAS OCURRENCIAS DEL SERVICIO EN FORMA OPORTUNA	2% UIT AL DETECTAR FALTA
22	POR INGRESAR AL PUESTO DE VIGILANCIA CON SIGNOS DE HABER INGERIDO: BEBIDAS ALCOHOLICAS, SUSTANCIAS ALUCINÓGENAS Y/O DROGAS.	10% UIT AL DETECTAR FALTA Y EL RETIRO INMEDIATO DEL SUPERVISOR O AGENTE DE VIGILANCIA.
23	POR HACER ABANDONO DE SERVICIO (15 MINUTOS) SIN AUTORIZACIÓN Y/O COMUNICACIÓN DE LOS SUPERVISORES, RESIDENTES Y AGENTES DE VIGILANCIA	5% UIT POR CADA AGENTE.
24	POR MALA PRESENTACIÓN DEL SUPERVISOR, RESIDENTE Y AGENTE DE VIGILANCIA: UNIFORME INCOMPLETO, VESTIMENTA DIFERENTE AL UNIFORME.	2% UIT POR CADA AGENTE.
25	POR LLEGAR 15 MINUTOS TARDE INJUSTIFICADAMENTE A CUBRIR EL PUESTO QUE LE CORRESPONDE	2% UIT POR CADA AGENTE.
26	POR ENCONTRAR RESPONSABILIDAD DIRECTA O INDIRECTA DE LA SALIDA DE BIENES, SIN AUTORIZACIÓN POR NEGLIGENCIA Y/O DESCUIDO EN CUMPLIMIENTO DE SUS FUNCIONES DEL PERSONAL DE VIGILANCIA DESTACADO AL HNCH.	10% UIT AL DETECTAR FALTA Y EL RETIRO INMEDIATO DEL SUPERVISOR O AGENTE DE VIGILANCIA

Ayala Davila Luis Enrique
DNI: 40327090
GERENTE GENERAL

27	POR FALTAMIENTO DE PALABRA Y/O HECHO DE LOS SUPERVISORES, AGENTES DE VIGILANCIA, CONTRA SUS COMPAÑEROS DE TRABAJO, PACIENTES, TRABAJADORES DEL HOSPITAL Y TERCEROS; OCASIONANDO MALESTAR, DAÑO MATERIAL O FÍSISO.	10% UIT AL DETECTAR FALTA Y EL RETIRO INMEDIATO DEL SUPERVISOR O AGENTE DE VIGILANCIA.
28	POR TENER DENTRO DEL PERSONAL QUE SE ENCUENTRA ASIGNADO A LA ENTIDAD, PERSONAL CON SÍNTOMAS DEL COVID-19.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
29	POR NO ENTREGAR LOS EPP A LOS AGENTES DE SEGURIDAD SEGÚN LEY N° 29783 - SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
30	POR PERMITIR EL INGRESO A LA ENTIDAD DE PERSONAL SIN MASCARILLA.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.

Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta o del pago final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.

Estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

Al respecto se puede verificar que el procedimiento para la aplicación de penalidades, está regulado en la cláusula décima tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH y en los artículos 162, 163 y 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en los cuales se concluye:

Procedimiento legal para otorgar una "Conformidad del Servicio"		
1. Recepción por parte de la Entidad	2. En caso exista "observaciones" por parte de la Entidad	3. Discrepancias "Solución de controversias".
La Entidad, debe emitir la conformidad, en un plazo máximo de 7 días calendario. Bajo responsabilidad del funcionario encargado de emitir la conformidad.	La Entidad, debe otorgar al Contratista, un plazo no menor de dos (02) días ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo la complejidad no menor de cinco (05) ni mayor de quince (15) días.	Ambas partes procesales, tienen el derecho de dar inicio a una conciliación y/o arbitrajes, respecto a la recepción y conformidad, desde ocurrida la recepción, la negativa de esta o de vencido el plazo para otorgar la conformidad.
Base legal aplicable:	Base legal aplicable:	Base legal aplicable:
Artículo 168 del Reglamento	Artículo 168 del Reglamento	Artículo 168 del Reglamento
Cláusula Novena del Contrato N° 003-2023-HNCH	Cláusula Novena del Contrato N° 003-2023-HNCH	

Al respecto, también se regula la situación jurídica que el servicio ejecutado no cumpla con las características y condiciones ofrecidas:

En ese caso, no se aplica el procedimiento de observación y subsanación, sino que:

- La Entidad no otorga la conformidad
- La Entidad aplica penalidad por cada día de atraso

Procedimiento legal para la aplicación de "otras penalidades"	
Base legal: Artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado	Base legal: Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH
Artículo 163. Otras penalidades 163.1. Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar. 163.2. Estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora.	Procedimiento legal: 1. Requisito Legal 1: Acta comunicada de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico 2. Requisitos Legal 2: Otorgar un plazo de dos (02) días para subsanar al Contratista 3. Requisito Legal 3: Informar a la Oficina de Logística para que aplica la penalidad

En conclusión, se va a proceder a comprobar si se cumplió o no, con el procedimiento legal para la aplicación de "Otras penalidades", establecido en la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH, el cual es:

1. Requisito Legal 1: Acta comunicada de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico
2. Requisitos Legal 2: Otorgar un plazo de dos (02) días para subsanar al Contratista
3. Requisito Legal 3: Informar a la Oficina de Logística para que aplica la penalidad

Procedimiento:
La Unidad de Vigilancia y Limpieza de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento, una vez detectada y verificada la falta, procederá a comunicar el acta de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico, quien tendrá dos (02) días para subsanar de ser el caso, y a su vez se informará a la Oficina de Logística del Hospital Nacional Cayetano Heredia, para que proceda a hacer efectiva la penalidad impuesta, de ser el caso, previo a los procedimientos administrativos regulares.

Al respecto, no obra en el expediente arbitral, que la Entidad haya cumplido con el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH, debido a que, la Entidad no ha acreditado que: 1. Requisito Legal 1: Acta comunicada de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico, 2. Requisitos Legal 2: Otorgar un plazo de dos (02) días para subsanar al Contratista, 3. Requisito Legal 3: Informar a la Oficina de Logística para que aplica la penalidad.

Aunado a ello, este Tribunal Arbitral verifica que obra en el expediente arbitral, la posición de la Entidad, que manifiesta que "el Contratista tenía un plazo de treinta (30) días hábiles para controversiar las penalidades, mediante conciliación o arbitraje", tal como se verifica del siguiente documento, presentado por la Entidad:

a. **Medio Probatorio: Página 5, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para mejor resolver, presentado por la Entidad**

1.18. Bajo ese contexto, y según la Directiva N° 002-2021-EF/52.03 "Directiva para optimizar las operaciones de Tesorería", sobre el procesamiento del "Gasto Girado", se tiene dos para que se efectué la transferencia, es decir el **05 de octubre de 2023**. (En esta parte hay que tener en cuenta que la aplicación de "Otras penalidades" de los tres (03) primeros periodos opero el plazo de caducidad) y de acuerdo al plazo establecido en el artículo 45 de la Ley, la empresa **EFAHL SECURITY S.A.C.**, tenía treinta (30) días hábiles, para iniciar el respectivo medio de solución de controversia del último pago; esto es, hasta el **20 de noviembre de 2023** (considerando los feriados de octubre y noviembre de 2023).

Respecto a este punto, se precisa a las partes procesales que:

- **La materia controvertida de "penalidades u otras penalidades", no tienen un plazo de caducidad de treinta 30 (días hábiles), tal como se establece en el artículo 45 de la Ley N° 30225:**

45.5 Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato, se debe iniciar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días hábiles conforme a lo señalado en el reglamento.

45.6 En supuestos diferentes a los mencionados en el párrafo anterior, los medios de solución de controversias previstos en este artículo deben ser iniciados por la parte interesada en cualquier momento anterior a la fecha del pago final.

En consecuencia, es importante precisar a ambas partes, que las controversias como "penalidades" pueden ser llevadas a arbitraje, hasta antes de la fecha del pago final del Contrato.

En ese sentido, para establecer una caducidad o no, es necesario verificar si la Entidad realizó o no, el pago final en el Contrato, en ese sentido, se analiza los medios probatorios que obran en el expediente arbitral y se constata que:

b. **Medio probatorio: Página 1, del Escrito S/N de asunto: Mayores argumentos, presentado por el Contratista**

> ***168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades.***

Ante ello concluimos la norma es muy clara en indicar que se nos debió haber otorgado un plazo ante la existencia de alguna observación que da pie a esta aplicación de penalidades.

Entonces se procede a citar lo expuesto por la Entidad:

> a) **Primer mes: Del 20/04/2023 al 19/05/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/5,197.50 Soles.**
> b) **Segundo mes: Del 20/05/2023 al 19/06/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/95,087.11 Soles.**
> c) **Tercer mes: Del 20/06/2023 al 19/07/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/130,379.42.**
> d) **Cuarto mes: Del 20/07/2023 al 19/08/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/164,053.48 Soles.**

c. **Medio Probatorio: Página 4, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para mejor resolver, presentado por la Entidad**

> 1.15. Al respecto, y de la revisión de los expedientes de pagos, de los respectivos periodos, se observa que en todos se aplicó "Otras penalidades", según lo siguiente:
>
> a) **Primer mes: Del 20/04/2023 al 19/05/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/5,197.50 Soles.**
> b) **Segundo mes: Del 20/05/2023 al 19/06/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/95,087.11 Soles.**
> c) **Tercer mes: Del 20/06/2023 al 19/07/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/130,379.42.**
> d) **Cuarto mes: Del 20/07/2023 al 19/08/2023**; el monto de otras penalidades asciende a **S/164,053.48 Soles.**

Siendo la cifra total como concepto de "otras penalidades" la suma de:

- **S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles)**

Lo reconocido por ambas partes procesales, acredita que la Entidad ha efectuado pagos por el servicio mensual del servicio, pero que existe un monto dinerario no pagado al Contratista, por concepto de "otras penalidades".

Al respecto se entiende como "Pago final", cuando no exista ningún pago pendiente ni saldo pendiente de cobrar u obligación legal o contractual, como lo procede a indicar el OSCE, mediante la Opinión N° 101-2021/DTN:

> Sobre el particular, respecto de la obligación de pago, resulta oportuno traer a colación lo dispuesto en el artículo 1220 del Código Civil, en virtud del cual "*Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado **integramente** la prestación*" (el énfasis es agregado).
>
> En esa medida, se advierte que sólo cuando la obligación de pago fuera cumplida en su integridad, sin existir saldos a cuenta por la debida ejecución de prestaciones durante la vigencia de un contrato, se entendía realizado el pago final.

Por lo tanto, en virtud de los medios probatorios citados y en aplicación del artículo 1220 del Código Civil, que hace referencia a que el pago final se entiende como el pago íntegro de la prestación, sin existir saldo a cuenta por la ejecución de las prestaciones durante la vigencia del Contrato.

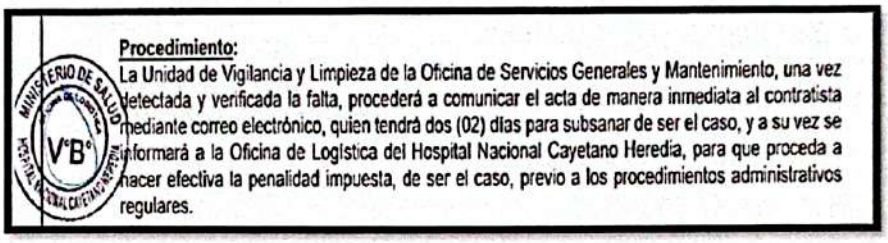
Además, la Entidad, menciona que:

d. Medio Probatorio: Página 10, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para mejor resolver, presentado por la Entidad

> 1.37. Ahora, respecto que la Entidad no ha comunicado la aplicación de penalidades ello es totalmente incorrecto e impreciso toda vez, ante el incumplimiento de la empresa Demandante se emitieron **ACTAS DE PENALIDADES DEL CONTRATO** suscrito entre el Jefe de la Unidad de Vigilancia y Limpieza y el Supervisor de la empresa EFAHL SEGURITY S.A.C., por ende, carece de sustento técnico cuando refieren que nunca fueron comunicadas las penalidades.
>
> 1.38. En tal sentido, sobre este extremo de la pretensión deberá de solicitarse su improcedencia, y en consecuencia, que no corresponde que el Árbitro Único declare la nulidad y/o invalide y/o ineficacia de las penalidades aplicadas porque estas se realizaron conforme a la normativa de contrataciones del Estado.

Se concluye que la Entidad, habría emitido solo un Acta de penalidad, tal como se lee de lo manifestado por la Entidad, en el numeral 1.37 de su Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para mejor resolver; en consecuencia, lo que comprueba es que la Entidad, no cumplió con el procedimiento legal regulado en la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH, el cual es:

1. Requisito Legal 1: Acta comunicada de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico
2. Requisitos Legal 2: Otorgar un plazo de dos (02) días para subsanar al Contratista
3. Requisito Legal 3: Informar a la Oficina de Logística para que aplica la penalidad



Procedimiento:
La Unidad de Vigilancia y Limpieza de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento, una vez detectada y verificada la falta, procederá a comunicar el acta de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico, quien tendrá dos (02) días para subsanar de ser el caso, y a su vez se informará a la Oficina de Logística del Hospital Nacional Cayetano Heredia, para que proceda a hacer efectiva la penalidad impuesta, de ser el caso, previo a los procedimientos administrativos regulares.

Al respecto, no obra en el expediente arbitral, que la Entidad haya cumplido con el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH, debido a que, la Entidad no ha acreditado los requisitos legales requeridos, los cuales son: (i) Requisito Legal 1: Acta comunicada de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico, (ii) Requisitos Legal 2: Otorgar un plazo de dos (02) días para subsanar al Contratista, (iii) Requisito Legal 3: Informar a la Oficina de Logística para que aplica la penalidad.

En consecuencia, corresponde declarar fundada en parte la Segunda Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, SE DECLARA solo la invalidez e ineficacia de las penalidades aplicadas durante la ejecución del Contrato N° 003-2023-HNCH, por el incumplimiento del procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH y el incumplimiento del artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y SE ORDENA al Hospital Nacional Cayetano Heredia con RUC N° 20154528971, a realizar el pago de la suma de S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles), a favor de la empresa EFAHL SECURITY S.A.C., con RUC N° 20601729017, asimismo, se declara fundada en parte, la Tercera Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, SE DECLARA solo la invalidez e ineficacia de las "otras penalidades" aplicadas durante la ejecución del Contrato N° 003-2023-HNCH.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único ordene a la Entidad, la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, por concepto de 10% de retención del monto contractual a favor de EFAHL SECURITY S.A.C.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Contratación Directa N°001-2023-HNCH), fue: 05 de abril de 2023.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Invitación OFICINA DE LOGÍSTICA	05/04/2023	05/04/2023
Presentación de ofertas MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD	10/04/2023 08:00	10/04/2023
Adjudicación OFICINA DE LOGÍSTICA	10/04/2023	10/04/2023

Entidad Contratante

N° Ruc	Entidad Contratante
20154528971	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- **Ley de Contrataciones del Estado:**

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:**

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 308-2022-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido a la "devolución de la garantía de fiel cumplimiento", corresponde citar lo establecido en la norma jurídica aplicable, al respecto:

- Artículo 126 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

> **"Artículo 126.- Garantía de fiel cumplimiento**
>
> 126.1. Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador debe entregar a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta debe mantenerse vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras.
>
> 126.2. En caso se haya practicado la liquidación final y se determine un saldo a favor del contratista y este someta a controversia la cuantía de ese saldo a favor, la Entidad debe devolverle la garantía de fiel cumplimiento.

a) El procedimiento de selección original del cual derive el contrato a suscribirse sea una adjudicación simplificada;
b) El plazo de ejecución de la obra sea igual o mayor a sesenta (60) días calendario; y,
c) El pago a favor del contratista considere, al menos, dos (2) valorizaciones periódicas, en función del avance de obra.

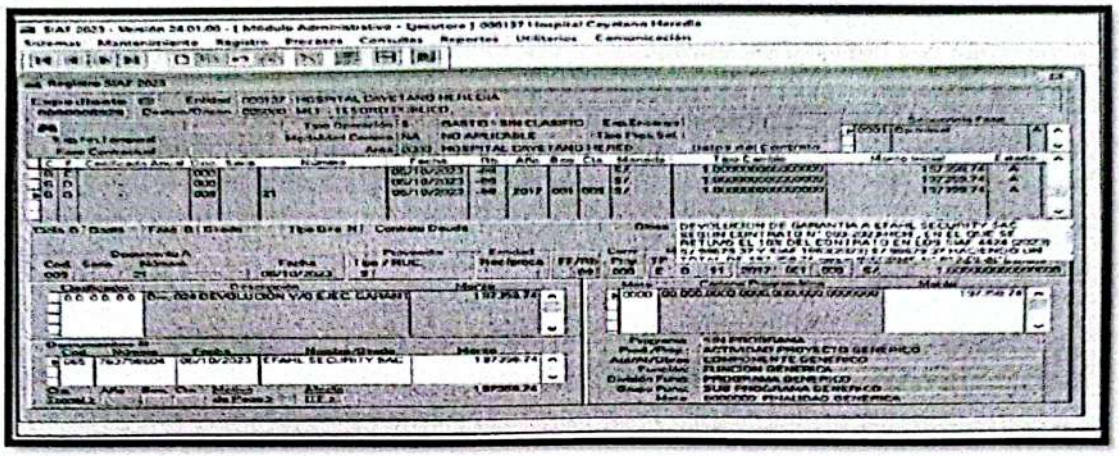
La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo."

126.3. En los contratos periódicos de suministro de bienes o de prestación de servicios en general, así como en los contratos de consultoría en general, de ejecución y consultoría de obras que celebren las Entidades con las micro y pequeñas empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez por ciento (10%) del monto del contrato original, porcentaje que es retenido por la Entidad. En el caso de los contratos para la ejecución de obras, tal beneficio solo procede cuando:

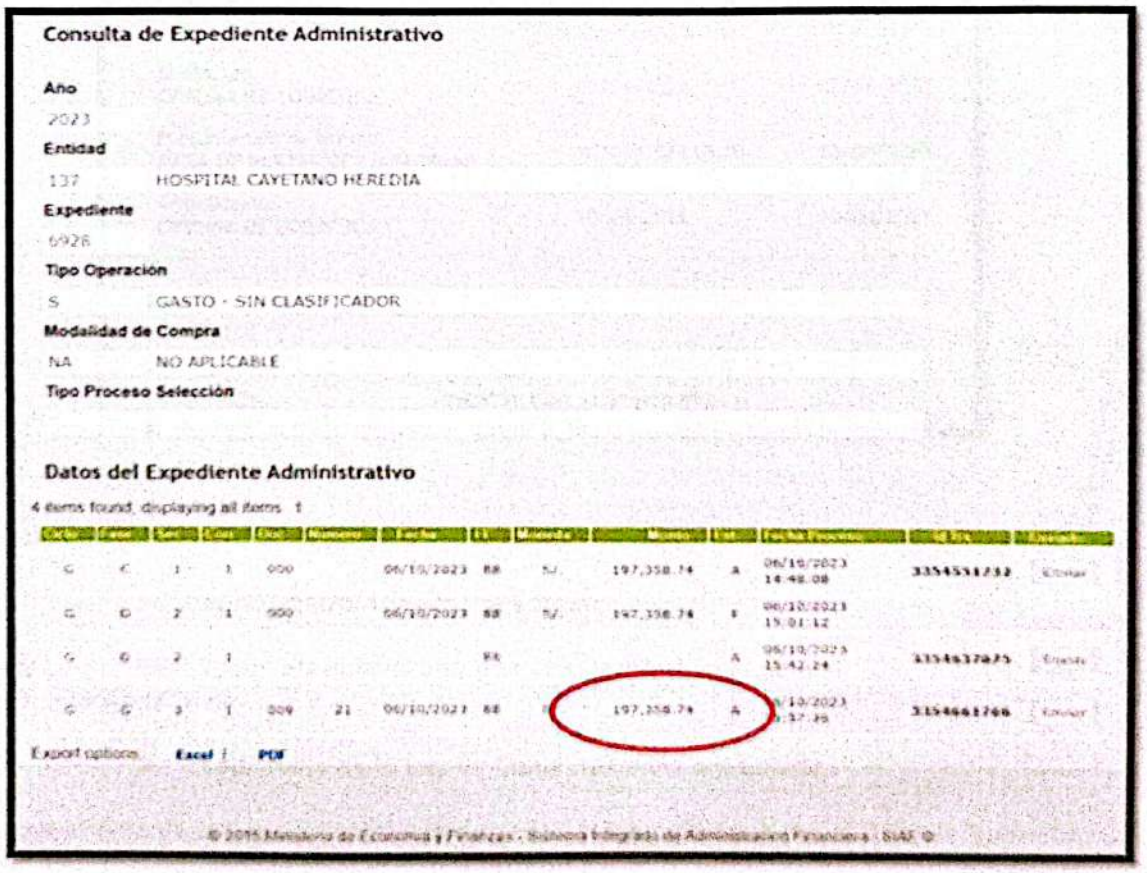
Habiéndose precisado la base jurídica, se procede a señalar que el pedido del Contratista, está referido a:

> **"(...) el Árbitro Único ordene a la Entidad, la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, por concepto de 10% de retención del monto contractual a favor de EFAHL SECURITY S.A.C."**

Al respecto, se verifica de los medios probatorios que obran en el expediente arbitral, que la Entidad, ha acreditado fehacientemente que ya cumplió con devolver la garantía de fiel cumplimiento que constituye el 10% del monto del Contrato.



Además, se puede verificar de la información pública del Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), que la Entidad si cumplió con devolver la garantía de fiel cumplimiento, tal como se procede a citar a continuación:



Consulta de Expediente Administrativo

Año

2023

Entidad

137 HOSPITAL CAYETANO HEREDIA

Expediente

6926

Tipo Operación

S GASTO - SIN CLASIFICADOR

Modalidad de Compra

NA NO APLICABLE

Tipo Proceso Selección

Datos del Expediente Administrativo

4 items found, displaying all items. 1

G	C	1	1	900		06/10/2023	88	S/.	197,358.74	A	06/10/2023 14:48:08	3354551732	Detalle
G	G	2	1	900		06/10/2023	88	S/.	197,358.74	I	06/10/2023 15:01:42		
G	G	2	1				88			A	06/10/2023 15:42:24	3354637875	Detalle
G	G	3	1	909	21	06/10/2023	88		197,358.74	A	06/10/2023 15:37:39	3354661766	Detalle

Export options: Excel | PDF

© 2015 Ministerio de Economía y Finanzas - Sistema Integrado de Administración Financiera - SIAF ©

En conclusión, al existir el medio probatorio en el expediente arbitral, por parte de la Entidad, que acredite el cumplimiento de lo ordenado por el artículo 126, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a la devolución de la retención del 10% del Contrato N° 003-2023-HNCH y de la revisión de la información pública del Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), se declara INFUNDADA la cuarta pretensión arbitral de la Demanda.

> QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único, sancione a los funcionarios públicos de la Entidad, por incumplir sus funciones y generar un daño a la empresa.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Contratación Directa N°001-2023-HNCH), fue: 05 de abril de 2023.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Invitación OFICINA DE LOGÍSTICA	05/04/2023	05/04/2023
Presentación de ofertas MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD	10/04/2023 08:00	10/04/2023
Adjudicación OFICINA DE LOGÍSTICA	10/04/2023	10/04/2023

Entidad Contratante

N° Ruc	Entidad Contratante
20154528971	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el

Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 308-2022-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido al "(...) sancione a los funcionarios públicos de la Entidad, por incumplir sus funciones y generar un daño a la empresa.".

Por lo tanto, en aplicación del numeral 10 del artículo 45 de la Ley N° 30225, se verifica que:

- Ley N° 30225, artículo 45:

> 45.5 Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato, se debe iniciar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días hábiles conforme a lo señalado en el reglamento.
> 45.6 En supuestos diferentes a los mencionados en el párrafo anterior, los medios de solución de controversias previstos en este artículo deben ser iniciados por la parte interesada en cualquier momento anterior a la fecha del pago final.

Del artículo citado de la Ley N° 30225, se comprueba las materias controvertidas que pueden ser sometidas a arbitraje en contrataciones con el Estado; en consecuencia, no se encuentra el sustento jurídico que permita a este árbitro ver el fondo de la materia controvertida "(...) sancione a los funcionarios públicos de la Entidad, por incumplir sus funciones y generar un daño a la empresa.", por lo tanto, se declara IMPROCEDENTE la quinta pretensión de la Demanda Arbitral del Contratista.

> SEXTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único, cuantifique el monto dinerario por daño emergente, lucro cesante, daño a la imagen empresarial a favor de la empresa EFAHL SECURITY S.A.C.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Contratación Directa N°001-2023-HNCH), fue: 05 de abril de 2023.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Invitación OFICINA DE LOGÍSTICA	05/04/2023	05/04/2023
Presentación de ofertas MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD	10/04/2023 08:00	10/04/2023
Adjudicación OFICINA DE LOGÍSTICA	10/04/2023	10/04/2023

Entidad Contratante

N° Ruc	Entidad Contratante
20154528971	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA



Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:**

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 308-2022-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido a la "indemnización, por concepto de lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, jurisprudencia y doctrina nacional.

- **El artículo 1321, del Código Civil, señala que:**

"Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal ejecución" (Negrita y subrayado es agregado)

- **Artículo 1331 del Código Civil, establece que:**

"La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso".

- Artículo 1332 del Código Civil, establece que:

"Si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa".

- Corte Superior de Justicia en el Expediente No 1108-97, publicada el día 18/07/0998, en el Diario "El Peruano", y que señala:

"El Artículo 1331 del Código Civil, al establecer que corresponde al perjudicado la prueba de los daños reclamados, claro está que nos encontramos frente a un dispositivo de carácter procesal, puesto que prevé a quien incumbe la carga de la prueba como obligación procesal desde que la naturaleza jurídica de la referida norma no se pierde aun cuando contra toda técnica aparezca inserta dentro de un cuerpo normativo distinto".

- EL Criterio de la Corte Suprema contenido en la Casación N° 1278- 2003-Tacna, establece que:

"El artículo 1321 del Código Civil faculta al juzgador a determinar la inejecución imputable y el monto indemnizatorio proveniente de los daños y perjuicios, fijando el quantum con criterio subjetivo y equitativamente procurando que la reparación reclamada comprenda en lo posible la suma necesaria a fin de colocar al demandante en la misma situación jurídica en que se encontraría la obligación hubiese sido cumplida" (Negrita y subrayado es agregado).

Pues bien, se precisa los dos tipos de daños, que, a criterio de este Tribunal Arbitral Unipersonal, se va a proceder a analizar:

- Daño emergente, que comprende la pérdida o disminución patrimonial sufrida por la víctima como consecuencia de un hecho ilícito, implica siempre un empobrecimiento, comprende tanto los daños inmediatos como los daños futuros, pues no siempre las consecuencias van a ser inmediatas. Es en consecuencia la disminución de la esfera patrimonial.

- Lucro cesante está constituido por todos aquellos montos que dejaron de ingresar en su patrimonio por efectos del evento dañoso.

Con relación al "Daño a la imagen empresarial", se comprueba de los medios probatorios del expediente arbitral, que no se ha acreditado dicho daño, debido a que, todos los medios probatorios presentados por el Contratista son de "pagos ya efectuados y montos pendientes de pagar", por ende, no hay ningún medio probatorio destinado a demostrar la afectación a la imagen empresarial sufrida por el Contratista ante sus stake holders o cualquier persona jurídica o natural, tal como se cita a continuación:

- **Escrito del Contratista de asunto: Presento medios probatorios:**

> asesoriaarbitral.ganz023@gmail.com y arbitrajeviale@gmail.com, se apersona para realizar lo siguiente:
>
> Téngase presente los medios probatorios que adjunto:
>
> 1. Copia de la Utilidad dejada de apercibir
> 2. Copia de los Gastos que realizo mi empresa
> 3. Copia de los Gastos pendientes por pagar
> 4. Documentos de Sunat, mediante el cual se verifica los montos que debe pagar mi Empresa.
> 5. Estructura de costos
> 6. Planillas y pagos de junio hasta agosto del año 2023
> 7. Copia de los Pagos pendientes de mi Empresa a los trabajadores
>
> Presentamos estos medios probatorios, con la finalidad de acreditar el daño que ha causado la Entidad ha mi Empresa, lo que ha conllevado a que mi representada acuda a arbitraje.

Al respecto se precisa a las partes procesales, que se deja constancia que el Tribunal Arbitral Unipersonal ha valorado todos los medios probatorios y argumentos que ha presentado durante todo el proceso arbitral.

Asimismo, el incumplimiento de las obligaciones legales establecidas en el Contrato y en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, por parte de la Entidad son:

Incumplimiento de obligaciones Contractuales y Legales por la Entidad[1]
• Se incumplió el procedimiento legal de aplicación de "otras penalidades" de la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH, debido a que, la Entidad no ha acreditado: Requisito Legal 1: Acta comunicada de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico, Requisitos Legal 2: Otorgar un plazo de dos (02) días para subsanar al Contratista, y, Requisito Legal 3: Informar a la Oficina de Logística para que aplica la penalidad.
• Se incumplió el artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, respecto a cumplir con el procedimiento legal para la aplicación de "otras penalidades".
Monto total, que fue descontado del pago mensual del Contratista: S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles).

Dichos incumplimientos, generan una responsabilidad contractual de indemnizar a la parte perjudicada (Contratista).

[1] Analizado en los puntos controvertidos, del presente Laudo Arbitral.

Es por ello, que corresponde analizar los elementos de la responsabilidad civil contractual, las cuales son:

a. La antijuricidad

La cual consiste en la "manifestación, actitud, o hecho" que es contrario a los principios básicos del derecho, es decir, en caso se haya violado alguna norma jurídica.

En ese sentido según se puede apreciar de lo analizado, la conducta antijurídica en este caso conlleva a la incorrecta aplicación de "otras penalidades", que no cumplieron con el procedimiento legal, previsto en el Contrato, por parte de la Entidad; además, de la pendiente devolución de la garantía de fiel cumplimiento.

b. La producción de un daño

Este elemento, es aquel "menoscabo al patrimonio de la parte perjudicada", también relacionado a la pérdida de un derecho patrimonial de manera parcial o total.

Por lo tanto, aunado a lo anterior, se verifica que se cumple con la exigencia legal, del artículo 1321, del Código Civil, que señala:

> "Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal ejecución" (Negrita y subrayado es agregado)

Ahora, respecto al daño emergente, se ha comprobado ante el menoscabo del patrimonio del Contratista (parte perjudicada), es decir, pérdida o disminución patrimonial sufrida, en consecuencia, la disminución de la esfera patrimonial, por la suma de: (i) El 98.18% del monto asumido y pagado por el Contratista, para ejecutar solo el servicio que a la fecha, se encuentra pendiente de pago por la Entidad, que es la suma de: S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles)[2], da como resultado: S/387,533.65 (Trescientos ochenta y siete mil quinientos treinta y tres con 65/100 soles).

Este monto final, es el daño emergente sufrido por el Contratista, que tuvo que cumplir con los pagos a sus trabajadores (personal que ejecutó el servicio), al Estado Peruano (Impuestos – Tributos) y compañía de seguros; sirvió para cubrir los gastos fijos para la ejecución del servicio del Contrato.

---

[2]Monto "descontado" por la Entidad, del pago mensual al Contratista, por el servicio ya ejecutado y facturado, el cual fue analizado en los otros puntos controvertidos, del presente Laudo.

- El 1.82 % es el porcentaje, que representa el cálculo de la utilidad: S/35,840.38 total, con el monto total del Contrato: S/1'973,587.57; es el 1.82% del monto mensual a cobrar por el servicio a la Entidad por parte del Contratista, tal como se verifica de los medios probatorios presentado por el Contratista, mediante su escrito de asunto: Presento medios probatorios, que obran en el expediente arbitral:

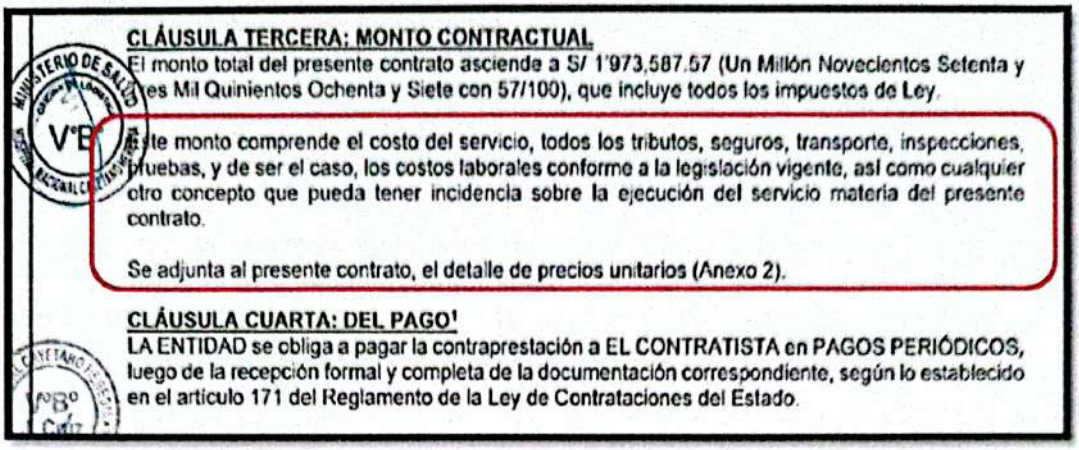
  - Cuadro de la utilidad del Contrato N°003-2023-HNCH

Conceptos	Supervisor	Vigilante D	Vigilante N	Importe Total	Meses	Total
Mano de Obra	2,962.34	2,716.00	3,285.11	325,172.86	4	1,300,691.46
Costos Operativos	585.00	585.00	585.00	65,520.00	4	262,080.00
Gastos Generales	165.00	165.00	165.00	18,480.00	4	73,920.00
Total	**3,712.34**	**3,466.00**	**4,035.11**	**409,172.86**		**1,636,691.46**
Utilidad	80.05	80.00	80.00	8,960.10	4	35,840.38
						1,672,531.84
					IGV	301,055.73
						1,973,587.57

  - Estructura de costos del Contrato N°003-2023-HNCH

TOTAL DE COSTOS		3,547.34	3,301.00	3,870.11
Gastos Generales		165.00	165.00	165.00
Utilidad		80.05	80.00	80.00
VALOR VENTA DEL SERVICIO		3,792.39	3,546.00	4,115.11
IGV	0.18	682.63	638.28	740.72
TOTAL COSTO UNITARIO (S/)		4,475.02	4,184.29	4,855.83
EFECTIVOS DEL PERSONAL		2	74	36
SUB TOTAL MENSUAL		8,950.03	309,637.14	174,809.72
TOTAL NUEVE (4) MESES	4	35,800.13	1,238,548.58	699,238.87
	IMPORTE TOTAL	S/		1,973,587.57

Esta suma dineraria S/387,533.65 (Trescientos ochenta y siete mil quinientos treinta y tres con 65/100 soles), como daño emergente, ha sido calculada, de la estructura de costos que obra en el expediente arbitral, el cual indica que la utilidad solo es el 1.82% del monto a cobrar a la Entidad, siendo el 98.18% del cobro del servicio, destinado a cubrir los gastos operativos y legales en aplicación de la Cláusula Tercera del Contrato, que indica:



CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'973,587.57 (Un Millón Novecientos Setenta y Tres Mil Quinientos Ochenta y Siete con 57/100), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio materia del presente contrato.

Se adjunta al presente contrato, el detalle de precios unitarios (Anexo 2).

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO[1]

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en PAGOS PERIÓDICOS, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Es decir, la suma calculada como daño emergente, es una suma dineraria que el Contratista ya pagó en su debida oportunidad a sus trabajadores (personal que ejecutó el servicio), al Estado Peruano (Impuestos – Tributos) y compañía de seguros; montos asumidos que sirvió para cubrir los gastos fijos para la ejecución del servicio del Contrato, esa suma de dinero abarca:

1. **Los tributos al Estado**
2. **Seguros contratados para la ejecución y trabajadores**
3. **Transporte**
4. **Inspecciones**
5. **Pruebas**
6. **Costos laborales**

De la revisión del expediente arbitral, se verifica que el Contratista ha acreditado los gastos asumidos por la empresa, tal como se verifica de los siguientes medios probatorios:

1. **Factura Electrónica, E001-275**
2. **Factura Electrónica, E001-276**
3. **Factura Electrónico, E001-277**
4. **Factura Electrónica, E001-279**
5. **Factura Electrónica, E001-280**
6. **Factura Electrónica, E001-281**
7. **Factura Electrónica, E001-282**
8. **Factura Electrónica, E001-817**
9. **Factura Electrónica, E001-822**
10. **Factura Electrónica, E001-841**
11. **Factura Electrónica, E001-842**
12. **Factura Electrónica, E001-854**
13. **Factura Electrónica, E001-62**
14. **Factura Electrónica, E001-63**
15. **Factura Electrónica, E001-55**
16. **Factura Electrónica, E001-1586**

17. Factura Electrónica, FF01-2405
18. Factura Electrónica, E001-2484
19. Factura Electrónica, E001-2407
20. Factura Electrónica, E001-873
21. Factura Electrónica, E001-70
22. Factura Electrónica, F541-0110336
23. Factura Electrónica, F541-0110376
24. Factura Electrónica, F219-00073106
25. Factura Electrónica, F219-00073104
26. Factura Electrónica, F052-01083919
27. Factura Electrónica, F052-00991509
28. Recibo 142726661
29. Factura Electrónica, F052-00935723
30. Recibo 140435099
31. Factura Electrónica, F052-01020457
32. Recibo 140435098
33. Factura Electrónica, F002-004559
34. Factura Electrónica, E001-794
35. Factura Electrónica, E001-796
36. Factura Electrónica, E001-797
37. Factura Electrónica, E001-801
38. Factura Electrónica, E001-802
39. Factura Electrónica, E001-903
40. Factura Electrónica, E001-887
41. Factura Electrónica, E001-881
42. Factura Electrónica, E001-2434
43. Factura Electrónica, E001-278
44. Factura Electrónica, E001-1294
45. Factura Electrónica, FA01-018303
46. Factura Electrónica, FA01-018451
47. Factura Electrónica, F001-00002707
48. Factura Electrónica, F001-00002805
49. Factura Electrónica, E001-23
50. Factura Electrónica, E001-24
51. Factura Electrónica, E001-25
52. Factura Electrónica, E001-26
53. Factura Electrónica, E001-27
54. Factura Electrónica, E001-28
55. Factura Electrónica, E001-29
56. Factura Electrónica, E001-38
57. Factura Electrónica, F001-0000324

Este Tribunal Arbitral verifica que obra en el expediente arbitral, los (57) medios probatorios presentados por el Demandante, detallados en el párrafo anterior, que permiten verificar que el Contratista cumplió con asumir el pago destinado a cubrir los gastos operativos en aplicación de la Cláusula Tercera del Contrato, por lo tanto, constituye como daño emergente, el 98.18% del monto asumido y pagado por el Contratista, para ejecutar solo el servicio que a la fecha, se encuentra pendiente de pago por la Entidad, que es la suma de: S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles)[3], por ende, el porcentaje (98.18% del monto descontado por la Entidad: S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles), da como resultado, la suma de: S/387,533.65 (Trescientos ochenta y siete mil quinientos treinta y tres con 65/100 soles).

Ahora, el lucro cesante, está constituido por todos aquellos montos que dejaron de ingresar en el patrimonio del Demandante, por efectos del evento dañoso por parte de la Entidad, es decir, la suma de: (i) S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles), monto que corresponde al descuento del pago del servicio ejecutado, por concepto de "Otras penalidades".

Al respecto, este Árbitro Único considera que, de lo observado en lo obrante del expediente arbitral, el daño se configura por el incumplimiento en el procedimiento legal para la aplicación de "otras penalidades", que transgrede la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH, y el artículo 163 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

c. La culpa del agente (factor de atribución)

Este elemento, está referido a la "concurrencia del factor de atribución", es decir, al grado de culpabilidad o responsabilidad, la que puede ser manifestada como culpa leve o grave o inexcusable, y el dolo; ambos factores de atribución son reconocidos en los artículos 1969 y 1970 del Código Civil.

Finalmente, en materia de responsabilidad contractual el factor de atribución puede devenir en dolo o culpa. Este se entiende como el título por el cual se asume responsabilidad, pudiendo ser este subjetivo (por dolo o culpa) u objetivo (por realizar actividades o ser titular de determinadas situaciones jurídicas previstas en el ordenamiento jurídico). Siendo que el dolo se deduce del conocimiento de la Entidad de la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH, y el artículo 163 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, tomando los funcionarios públicos, la decisión de no cumplir con el procedimiento legal para la aplicación de "otras penalidades". En ese sentido, el factor de atribución es claro y se considera para efectos de la responsabilidad atribuible a la Entidad.

[3] Monto "descontado" por la Entidad, del pago mensual al Contratista, por el servicio ya ejecutado y facturado, el cual fue analizado en los otros puntos controvertidos, del presente Laudo.

d. Relación de causalidad

Es un elemento, que se configura con la relación entre la "manifestación, actitud o hecho, contrario a los principios básicos del derecho, es decir, contravenir las normas jurídicas" y el daño sufrido, por la parte perjudicada.

Sobre este elemento se puede entender como la adecuada entre el hecho y el daño producido, tenemos que esta se evidencia a través de una relación de consecución. En ese sentido, la relación de causalidad deviene en la incorrecta aplicación de "otras penalidades" que debió de efectuarse con el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH y el artículo 163 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, según el análisis contenido en el presente Laudo.

Asimismo, la Dirección Técnica normativa del OSCE, ha establecido mediante sus Opiniones N° 130-2018/DTN, N° 107 2012/DTN y N° 081-2022/DTN, que la regla es que, ante la ausencia o vacío de regulación de algún hecho o situación en la normativa de contrataciones del Estado respecto de la ejecución contractual, deberá recurrirse, supletoriamente, a las disposiciones del Código Civil que sean compatibles.

Por consiguiente, tal cual se ha desarrollado en el análisis del presente punto controvertido, la indemnización solicitada por lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial, será ampara parcialmente, debido a que, solo el daño emergente y lucro cesante, son proporcionales al daño sufrido por el Contratista y puede ser vista como una compensación adecuada por la privación de los montos dinerarios descontados por la Entidad, que hasta la fecha no han sido pagados al Contratista, por concepto de "otras penalidades". Estos montos indemnizatorios, no solo busca resarcir el daño económico, sino también cumplir con la función satisfactoria de la responsabilidad civil, que es restablecer el equilibrio económico alterado por la conducta de la Entidad.

Como resultado de todo lo expuesto y desarrollado en el presente acápite, este Árbitro Único resuelve declarar FUNDADA EN PARTE la sexta pretensión de la Demanda; en consecuencia, se fija como daño ocasionado por la Entidad, en la suma de S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles) como lucro cesante y la suma de S/387,533.65 (Trescientos ochenta y siete mil quinientos treinta y tres con 65/100 soles) como daño emergente, a favor de la empresa EFAHL Security S.A.C., con RUC N° 20601729017.

> SÉPTIMO PUNTO CONTROVERTIDO: Que el Árbitro Único ordene a la Entidad el pago de S/. 5,000.00 (Cinco mil con 00/100 soles) por la aplicación de penalidades.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Contratación Directa N°001-2023-HNCH), fue: 05 de abril de 2023.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Invitación OFICINA DE LOGÍSTICA	05/04/2023	05/04/2023
Presentación de ofertas MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD	10/04/2023 08:00	10/04/2023
Adjudicación OFICINA DE LOGÍSTICA	10/04/2023	10/04/2023

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 308-2022-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido al "pago de S/. 5,000.00 (Cinco mil con 00/100 soles) por la aplicación de penalidades", corresponde citar lo establecido en la norma jurídica aplicable, al respecto:

Artículo 161. Penalidades

161.1. El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

161.2. La Entidad prevé en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora; asimismo, puede prever otras penalidades. Estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

161.3. En el caso de obras, dentro de las otras penalidades que se establezcan en los documentos del procedimiento, incluyen las previstas en el capítulo VI del presente título.

161.4. Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta, de las valorizaciones, del pago final o en la liquidación final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.

Artículo 162. Penalidad por mora en la ejecución de la prestación

162.1. En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso. La penalidad se aplica automáticamente y se calcula de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

Donde F tiene los siguientes valores:

a) Para plazos menores o iguales a sesenta (60) días, para bienes, servicios en general, consultorías y ejecución de obras: F 0.40.

b) Para plazos mayores a sesenta (60) días:

b.1) Para bienes, servicios en general y consultorías: F = 0.25

B.2) Para obras: F = 0.15

F = 0.25

B.2) Para obras: F = 0.15

162.2. Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso.

162.3. En caso no sea posible cuantificar el monto de la prestación materia de retraso, la Entidad puede establecer en los documentos del procedimiento de selección la penalidad a aplicarse.

162.4. Para los supuestos que por la naturaleza de la contratación, la fórmula indicada en el presente artículo no cumpla con su finalidad, el Ministerio de Economía y Finanzas mediante Resolución Ministerial puede establecer fórmulas especiales para el cálculo de la penalidad por mora.

162.5. El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando el contratista acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. En ese último caso, la calificación del retraso como justificado por parte de la Entidad no da lugar al pago de gastos generales ni costos directos de ningún tipo.

Artículo 163. Otras penalidades

163.1. Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

163.2. Estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora.

"Artículo 168. Recepción y conformidad

(...)

168.3 La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorías, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda.

168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades.

(...)"

(...)

168.5. Cuando la Entidad exceda el plazo legal previsto para emitir la conformidad o pronunciarse sobre el levantamiento de las observaciones, los días de retraso no pueden ser imputados al contratista a efectos de la aplicación de penalidades.

(...)."

> (...)
> 168.6. Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliese a cabalidad con la subsanación, la Entidad puede otorgar al contratista periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar lo previsto en el numeral 168.4 del presente artículo, sin considerar los días de retraso en los que pudiera incurrir la Entidad.
> 168.7. Este procedimiento no resulta aplicable cuando los bienes, servicios en general y/o consultorías manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso la Entidad no efectúa la recepción o no otorga la conformidad, según corresponda, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponda por cada día de atraso.

Al respecto, se verifica que, en el Contrato suscrito por ambas partes procesales, también se establece un procedimiento legal para aplicar las "otras penalidades":

- **Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH**

CLÁUSULA DÉCIMA TERCERA: OTRAS PENALIDADES

Con la finalidad de garantizar el cumplimiento de las obligaciones y la calidad de servicio de la empresa, el Hospital Nacional Cayetano Heredia considera conveniente incorporar una tabla de penalizaciones, para cuyo porcentaje (%) se tomará como referencia el valor de la unidad impositiva tributaria (UIT) vigente. Estas penalidades se ejecutarán directamente de las facturas mensuales del servicio de seguridad, de acuerdo a lo dispuesto en la Ley de Contrataciones y su Reglamento. Las evaluaciones permanentes estarán a cargo de la Unidad de Vigilancia de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento del Hospital Nacional Cayetano Heredia.

Procedimiento:

La Unidad de Vigilancia y Limpieza de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento, una vez detectada y verificada la falta, procederá a comunicar el acta de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico, quien tendrá dos (02) días para subsanar de ser el caso, y a su vez se informará a la Oficina de Logística del Hospital Nacional Cayetano Heredia, para que proceda a hacer efectiva la penalidad impuesta, de ser el caso, previo a los procedimientos administrativos regulares.

ÍTEM	PENALIDAD	APLICACIÓN
01	POR DESTACAR PERSONAL AL HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA SIN CARNET DE IDENTIFICACIÓN Y SUCAMEC.	5% UIT POR CADA AGENTE.
02	POR NO RENOVAR LA VIGENCIA (CADUCIDAD) DEL CARNET DE IDENTIFICACIÓN Y LICENCIA DE POSESIÓN Y USO DE ARMA DE FUEGO SUCAMEC.	5% UIT POR CADA AGENTE.

03	POR DESTACAR PERSONAL: JEFE DE GRUPO, RESIDENTES Y AGENTES DE VIGILANCIA, SIN ARMA DE FUEGO Y SIN LICENCIA DE POSESIÓN Y USO DE ARMA DE FUEGO.	2% UIT POR CADA AGENTE.
04	POR NO REALIZAR EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO (CADA 03 MESES) A LAS ARMAS DE FUEGO, SEGÚN PROGRAMACIÓN.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
05	POR NO BRINDAR DESCANSO LABORAL AL PERSONAL MEDIANTE EL VOLANTE, SUPERVISOR Y/O AGENTE DE VIGILANCIA.	5% UIT POR CADA AGENTE.
06	QUE EL SUPERVISOR, RESIDENTE Y/O AGENTE DE VIGILANCIA CUBRA DOS (02) TURNOS CONTÍNUOS.	5% UIT POR CADA AGENTE.
07	POR CUBRIR EL PUESTO DE SUPERVISOR, RESIDENTE Y/O AGENTE DE VIGILANCIA, CON PERSONAL QUE NO CUENTE CON EL PERFIL QUE CORRESPONDE SEGÚN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA.	5% UIT POR CADA AGENTE.
08	POR ATRASO A PARTIR DEL 6TO DÍA DEL MES SIGUIENTE, EN EL PAGO DE REMUNERACIONES, GRATIFICACIONES, CTS, Y OTROS BENEFICIOS SOCIALES AL PERSONAL DESTACADO AL HOSPITAL.	10% UIT AL DETECTAR FALTA.
09	POR NO REALIZAR LA SUPERVISIÓN INOPINADA EN FORMA DIARIA DE DÍA Y DE NOCHE POR PARTE DE LA EMPRESA A SU PERSONAL.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
10	POR NO OTORGAR UNIFORME COMPLETO Y DEMÁS IMPLEMENTOS DE SEGURIDAD R.M. Nº 1424-2003-IN-1701 QUE APRUEBA LA DIRECTIVA Nº 001-2003-IN-1704, A LOS SUPERVISORES Y AGENTES DE VIGILANCIA DESTACADOS AL HOSPITAL.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
11	POR NO ENVIAR REEMPLAZANTE, CON DOS (02) HORAS DE TOLERANCIA Y NO CUBRIR EL SERVICIO EN ALGÚN PUESTO DE VIGILANCIA.	5% UIT POR CADA AGENTE.
12	POR NO REALIZAR EL CAMBIO DEL PERSONAL DESTACADO AL HNCH, A SOLO REQUERIMIENTO JUSTIFICADO DE LA JEFATURA DE LA OFICINA DE SERVICIOS GENERALES Y MANTENIMIENTO.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
13	POR REALIZAR DESTAQUES Y/O ROTACIONES EXTERNAS DEL PERSONAL DE SUPERVISORES, RESIDENTES Y AGENTES DE VIGILANCIA, SIN COMUNICACIÓN ESCRITA.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
14	POR NO ASIGNAR LA CANTIDAD TOTAL DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN Y/O POR CORTE DEL SERVICIO POR FALTA DE PAGO	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
15	POR NO OTORGAR LINTERNA A PILA Y RECARGABLE A CORRIENTE EN LOS PUESTOS REQUERIDOS DEL TURNO DE LA NOCHE CON ALCANCE MÍNIMO DE 50 METROS.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
16	POR NO CONCURRIR, EL REPRESENTANTE DE LA EMPRESA, LA ÚLTIMA SEMANA DE CADA MES DURANTE LA VIGENCIA DEL CONTRATO, PARA LAS COORDINACIONES DE MEJORA DE SERVICIOS.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
17	POR NO TENER ACTUALIZADO EL CURRICULUM VITAE DOCUMENTADO DEL PERSONAL DE SUPERVISORES Y AGENTES DESTACADOS AL HNCH.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
18	POR ENCONTRAR EN EL SERVICIO AL SUPERVISOR Y/O AGENTES DE VIGILANCIA: DURMIENDO; POR ESTAR INVOLUCRADO EN HURTO Y/O POR ACCIONES INDEBIDAS CONTRA LA MORAL Y BUENAS COSTUMBRES, POR RECIBIR DÁDIVAS A CAMBIO DE PERMITIR ACCIONES INDEBIDAS QUE ESTÉN BAJO SU CONTROL Y NO CUMPLIR CON SUS FUNCIONES.	10% UIT AL DETECTAR FALTA.

19	POR PERMITIR EL INGRESO DE PERSONAS SIN AUTORIZACIÓN Y/O IDENTIFICACIÓN	2% UIT AL DETECTAR FALTA.
20	POR LA OMISIÓN EN LA REVISIÓN FÍSICA DE PERTENENCIAS DEL PERSONAL DEL HNCH, PACIENTES Y PÚBLICO EN GENERAL, ASÍ MISMO DE LOS VEHÍCULOS QUE INGRESAN Y SALEN DEL HNCH.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
21	POR NO CUMPLIR CON EFECTUAR LOS REPORTE DE LAS OCURRENCIAS DEL SERVICIO EN FORMA OPORTUNA.	2% UIT AL DETECTAR FALTA
22	POR INGRESAR AL PUESTO DE VIGILANCIA CON SIGNOS DE HABER INGERIDO BEBIDAS ALCOHOLICAS, SUSTANCIAS ALUCINÓGENAS Y/O DROGAS.	10% UIT AL DETECTAR FALTA Y EL RETIRO INMEDIATO DEL SUPERVISOR O AGENTE DE VIGILANCIA.
23	POR HACER ABANDONO DE SERVICIO (15 MINUTOS) SIN AUTORIZACIÓN Y/O COMUNICACIÓN DE LOS SUPERVISORES, RESIDENTES Y AGENTES DE VIGILANCIA.	5% UIT POR CADA AGENTE.
24	POR MALA PRESENTACIÓN DEL SUPERVISOR, RESIDENTE Y AGENTE DE VIGILANCIA: UNIFORME INCOMPLETO, VESTIMENTA DIFERENTE AL UNIFORME.	2% UIT POR CADA AGENTE.
25	POR LLEGAR 15 MINUTOS TARDE INJUSTIFICADAMENTE A CUBRIR EL PUESTO QUE LE CORRESPONDE.	2% UIT POR CADA AGENTE.
26	POR ENCONTRAR RESPONSABILIDAD DIRECTA O INDIRECTA DE LA SALIDA DE BIENES, SIN AUTORIZACIÓN POR NEGLIGENCIA Y/O DESCUIDO EN CUMPLIMIENTO DE SUS FUNCIONES DEL PERSONAL DE VIGILANCIA DESTACADO AL HNCH.	10% UIT AL DETECTAR FALTA Y EL RETIRO INMEDIATO DEL SUPERVISOR O AGENTE DE VIGILANCIA.
27	POR FALTAMIENTO DE PALABRA Y/O HECHO DE LOS SUPERVISORES, AGENTES DE VIGILANCIA, CONTRA SUS COMPAÑEROS DE TRABAJO, PACIENTES, TRABAJADORES DEL HOSPITAL Y TERCEROS; OCASIONANDO MALESTAR, DAÑO MATERIAL O FÍSISO.	10% UIT AL DETECTAR FALTA Y EL RETIRO INMEDIATO DEL SUPERVISOR O AGENTE DE VIGILANCIA.
28	POR TENER DENTRO DEL PERSONAL QUE SE ENCUENTRA ASIGNADO A LA ENTIDAD, PERSONAL CON SÍNTOMAS DEL COVID-19.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
29	POR NO ENTREGAR LOS EPP A LOS AGENTES DE SEGURIDAD SEGÚN LEY Nº 29783 - SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO.	5% UIT AL DETECTAR FALTA.
30	POR PERMITIR EL INGRESO A LA ENTIDAD DE PERSONAL SIN MASCARILLA.	2% UIT AL DETECTAR FALTA.

Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta o del pago final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.

Estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

Al respecto se puede verificar que el procedimiento para la aplicación de penalidades, está regulado en la cláusula décima tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH y en los artículos 162, 163 y 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en los cuales se concluye:

<table>
<tr><th colspan="3">Procedimiento legal para otorgar una "Conformidad del Servicio"</th></tr>
<tr><td>1.Recepción por parte de la Entidad</td><td>2.En caso exista "observaciones" por parte de la Entidad</td><td>3.Discrepancias "Solución de controversias".</td></tr>
<tr><td>La Entidad, debe emitir la conformidad, en un plazo máximo de 7 días calendario.
<u>Bajo responsabilidad del funcionario encargado de emitir la conformidad</u>.</td><td>La Entidad, debe otorgar al Contratista, un plazo no menor de dos (02) días ni mayor de ocho (08) días.

Dependiendo la complejidad no menor de cinco (05) ni mayor de quince (15) días.</td><td>Ambas partes procesales, tienen el derecho de dar inicio a una conciliación y/o arbitrajes, respecto a la recepción y conformidad, desde ocurrida la recepción, la negativa de esta o de vencido el plazo para otorgar la conformidad.</td></tr>
<tr><td>Base legal aplicable:</td><td>Base legal aplicable:</td><td>Base legal aplicable:</td></tr>
<tr><td>Artículo 168 del Reglamento</td><td>Artículo 168 del Reglamento</td><td rowspan="2">Artículo 168 del Reglamento</td></tr>
<tr><td>Cláusula Novena del Contrato N° 003-2023-HNCH</td><td>Cláusula Novena del Contrato N° 003-2023-HNCH</td></tr>
<tr><td colspan="3">Al respecto, también se regula la situación jurídica que el servicio ejecutado no cumpla con las características y condiciones ofrecidas:

En ese caso, no se aplica el procedimiento de observación y subsanación, sino que:

- La Entidad no otorga la conformidad
- La Entidad aplica penalidad por cada día de atraso</td></tr>
</table>

Procedimiento legal para la aplicación de "otras penalidades"	
Base legal: Artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado	**Base legal: Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH**
Artículo 163. Otras penalidades 163.1. Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar. 163.2. Estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora.	**Procedimiento legal:** 1. **Requisito Legal 1: Acta comunicada de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico** 2. **Requisitos Legal 2: Otorgar un plazo de dos (02) días para subsanar al Contratista** 3. **Requisito Legal 3: Informar a la Oficina de Logística para que aplica la penalidad**

En conclusión, se va a proceder a comprobar si se cumplió o no, con el procedimiento legal para la aplicación de "Otras penalidades", establecido en la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH, el cual es:

1. **Requisito Legal 1: Acta comunicada de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico**
2. **Requisitos Legal 2: Otorgar un plazo de dos (02) días para subsanar al Contratista**
3. **Requisito Legal 3: Informar a la Oficina de Logística para que aplica la penalidad**

Procedimiento:
La Unidad de Vigilancia y Limpieza de la Oficina de Servicios Generales y Mantenimiento, una vez detectada y verificada la falta, procederá a comunicar el acta de manera inmediata al contratista mediante correo electrónico, quien tendrá dos (02) días para subsanar de ser el caso, y a su vez se informará a la Oficina de Logística del Hospital Nacional Cayetano Heredia, para que proceda a hacer efectiva la penalidad impuesta, de ser el caso, previo a los procedimientos administrativos regulares.

Al respecto, mediante en análisis del segundo y tercer punto controvertido, del presente laudo arbitral, se decidió declarar la invalidez e ineficacia de las penalidades aplicadas durante la ejecución del Contrato N° 003-2023-HNCH, por el incumplimiento del procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Tercera del Contrato N° 003-2023-HNCH y el incumplimiento del artículo 163 del Reglamento de la Ley de

Contrataciones con el Estado y asimismo se declaró solo la invalidez e ineficacia de las "otras penalidades" aplicadas durante la ejecución del Contrato N° 003-2023-HNCH, por ende, SE DECLARA IMPROCEDENTE la séptima pretensión de la Demanda, en virtud, de que es una materia controvertida, ya decidida en el segundo y tercer punto controvertido, debido a que, no se puede analizar dos (02) veces, la misma materia controvertida.

> OCTAVO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único ordene al Hospital Nacional Hipólito Unanue, el pago del 100%, de los costos y costas del presente proceso arbitral, y el pago de nuestra asesoría legal.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Contratación Directa N°001-2023-HNCH), fue: 05 de abril de 2023.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Invitación OFICINA DE LOGÍSTICA	05/04/2023	05/04/2023
Presentación de ofertas MESA DE PARTES DE LA ENTIDAD	10/04/2023 08:00	10/04/2023
Adjudicación OFICINA DE LOGÍSTICA	10/04/2023	10/04/2023

Entidad Contratante	
N° Ruc	Entidad Contratante
20154528971	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, modificado por el

Decreto Supremo N° 234-2022-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 308-2022-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido al "pago del 100%, de los costos y costas del presente proceso arbitral, y el pago de nuestra asesoría legal", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

- Artículo 70 del Decreto legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje

> **Artículo 70.- Costos.**
> El tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:
>
> a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.
>
> b. Los honorarios y gastos del secretario.
>
> c. Los gastos administrativos de la institución arbitral.
>
> d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.
>
> e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.
>
> f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales.

- Artículo 73 del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje

> **Artículo 73.- Asunción o distribución de costos.**
>
> 1. El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.
>
> 2. Cuando el tribunal arbitral ordene la terminación de las actuaciones arbitrales por transacción, desistimiento, declaración de incompetencia o por cualquier otra razón, fijará los costos del arbitraje en su decisión o laudo.

En ese sentido, se procede a analizar cada punto formulado en el presente punto controvertido:

- **Respecto a los honorarios del Tribunal Arbitral y gastos de la secretaria arbitral**

Al respecto, se verifica de los medios probatorios que obran en el expediente arbitral, que el Contratista, cumplió con pagar los honorarios arbitrales del Árbitro y de la secretaria arbitral, al 100%, es decir, asumió el pago de la Entidad, vía subrogación.

Tal como se comprueba de los escritos que obran en el expediente arbitral:

- **Escrito de asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales, admitido mediante la Resolución N° 8.**

> **CARDA DEL COMERCIO DE LIMA**
>
> **Atención:** Secretaria General
>
> **Asunto:** Acreditación de pago de los gastos arbitrales
>
> **Referencia:** Expediente N° 146-2023/C.A.R.D. A
>
> EFAHL SECURITY S.A.C., con RUC N° 20601729017, con domicilio legal en Jr. Sáenz Peña N° 260 Mz. 158 E L.t. 13 Villa poeta Jose Gálvez, distrito de Villa Maria del Triunfo, provincia y departamento de Lima, debidamente representado por su Gerente General Luis Enrique Ayala Davila, identificado con DNI N° 40327090

- **Resolución N° 8:**

SEGUNDO: OTÓRGUESE AL DEMANDADO un plazo adicional de diez (10) días hábiles para que realice el registro de los nombres y apellidos completos del Árbitro Único y de la Secretaria Arbitral ante el SEACE, bajo apercibimiento de informar del incumplimiento al Órgano de Control Institucional - OCI del HOSPITAL CAYETANO HEREDIA.

TERCERO: TÉNGASE PRESENTE el escrito de referencia, presentado por el Demandante, mediante el cual se cumplió con el pago del 50% de los gastos arbitrales a su cargo.

CUARTO: OTÓRGUESE AL DEMANDADO un plazo adicional de quince (15) días hábiles a fin de que cumpla con el pago de los gastos de administración del Centro y honorarios provisionales del Árbitro Único, bajo apercibimiento de que en caso de incumplimiento se autorice al Contratista, a asumir los gastos arbitrales que corresponden a su contraparte, vía subrogación, en el plazo de quince (15) días hábiles, conforme a lo previsto en el artículo 58° del Reglamento del Centro.

QUINTO: CÍTESE a ambas partes procesales a la Audiencia de conciliación, fijación de puntos controvertidos, ilustración de hechos y admisión de medios probatorios, que se llevará a cabo virtualmente el día Viernes 05 de abril de 2024 a las 04:00 pm, a fin de que

- **Escrito de asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales, admitido mediante la Resolución N° 12**

CARDA DEL COMERCIO DE LIMA

Atención: Secretaria Arbitral

Asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales

Referencia: Expediente N° 146-2023

EFAHL SECURITY S.A.C., con RUC N° 20601729017, con domicilio legalen Jr. Sáenz Peña N° 260 Mz. 158 F.L.t. 13 Villa poeta Jose Gálvez, distritode Villa

- **Resolución N° 12:**

Por lo que **SE RESUELVE:**

PRIMERO: TÉNGASE PRESENTE el escrito de referencia 1), presentado por el Demandante, de fecha 04 de julio de 2024, de asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales, en consecuencia, **TÉNGASE POR CUMPLIDO** el pago del 100% de los gastos arbitrales en el presente proceso.

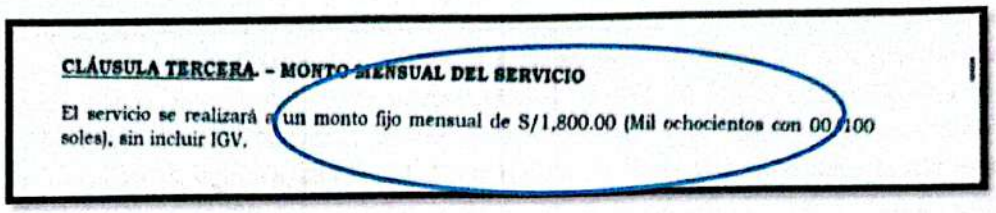
SEGUNDO: TÉNGASE PRESENTE el escrito de referencia 2), presentado por el Demandado, de fecha 11 de julio de 2024, de asunto: Solicito reprogramación de Audiencia.

TERCERO: REPROGRÁMESE la Audiencia de Alegatos Finales que a fin de que se realice virtualmente el día **Lunes 22 de julio de 2024 a las 03:30 pm.** a fin de que ambas partes expongan sus respectivas posiciones.

Por lo tanto, en aplicación del artículo 73 del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, el tribunal arbitral unipersonal, analiza que no existe un acuerdo entre las partes procesales respecto a la imputación o distribución de los costos del arbitraje, por ende, analizando las circunstancias del expediente arbitral que son: (i) Queda acreditado que la Entidad, no cumplió con pagar los honorarios del árbitro ni de la Institución Arbitral (secretaria arbitral), pese a ser requerida en diversas oportunidades durante el desarrollo del presente expediente arbitral, y, (ii) Al existir pretensiones declaradas fundadas en parte a favor del Contratista, en consecuencia, corresponde que la Entidad, cumpla con pagar los honorarios del árbitro único, que equivale a la suma de S/ 5,000.00 (Cinco mil con 00/100 Soles) más el Impuesto a la Renta, en aplicación del Artículo 70, literal a, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje; y, los Gastos Administrativos de la institución arbitral, que equivale a la suma de S/3,000.00 (Tres mil con 00/100 Soles), más el IGV, en aplicación del Artículo 70, literal c, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, a favor del Contratista.

- **Respecto a los Gastos de los asesores técnicos y legales encargado de la defensa**

En los concerniente a este punto pretendido por el Contratista, se comprueba del expediente arbitral, que obra el medio probatorio que acredite los gastos asumidos por el Contratista respecto a "gastos de asesores legales, encargados de la defensa".



CLÁUSULA TERCERA. - MONTO MENSUAL DEL SERVICIO

El servicio se realizará a un monto fijo mensual de S/1,800.00 (Mil ochocientos con 00/100 soles), sin incluir IGV.



...interpretación y decisión se someten las partes libremente.

CLÁUSULA DÉCIMA. - DOMICILIO

Para la validez de todas las comunicaciones y notificaciones a las partes, con motivo de la ejecución de este contrato, ambas señalan como sus respectivos domicilios los indicados en la introducción de este documento. El cambio de domicilio de cualquiera de las partes surtirá efecto desde la fecha de comunicación de dicho cambio a la otra parte, por conducto notarial.

Ambas partes suscriben el presente contrato a los 13 días de noviembre del año 2023.

Luis Enrique Ayala Davila

Siendo la fecha de suscripción del Contrato de asesoría legales, el día 13 de noviembre de 2023 hasta la fecha de emisión del presente Laudo, se contabiliza 12 meses, transcurridos, por el monto mensual de S/1,800 (Mil ochocientos con 00/100 soles), por lo tanto, los gastos legales de la defensa del contratista, es por la suma total de: S/ 21,600.00 (Veintiún mil seiscientos con 00/100 soles).

Por lo tanto, al haberse emitido varias pretensiones fundadas de manera parcial y al haberse acreditado que el Contratista, asumió el 100% de los honorarios arbitrales del árbitro y gastos administrativos del Centro, este Tribunal Arbitral Unipersonal, decide que en aplicación del artículo 70, literal e, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, corresponde amparar en este extremo la octava pretensión arbitral de la Demanda.

VI. DECISIÓN:

PRIMERO: Declarar INFUNDADA la Primera Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, NO SE ORDENA al Hospital Nacional Cayetano Heredia con RUC N° 20154528971, a realizar el pago de la suma S/ 402,807.97 (Cuatrocientos dos mil ochocientos siete con 97/100 soles), por el servicio ejecutado del Contrato N° 003-2023-HNCH, a favor de la empresa EFAHL SECURITY S.A.C., con RUC N° 20601729017.

SEGUNDO: Declarar FUNDADA EN PARTE la Segunda Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, SE DECLARA solo la invalidez e ineficacia de las penalidades aplicadas durante la ejecución del Contrato N° 003-2023-HNCH y SE ORDENA al Hospital Nacional Cayetano Heredia con RUC N° 20154528971, a realizar el pago de la suma S/394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles), a favor de la empresa EFAHL SECURITY S.A.C., con RUC N° 20601729017.

TERCERO: Declarar FUNDADA EN PARTE la Tercera Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, SE DECLARA solo la invalidez e ineficacia de las "otras penalidades" aplicadas durante la ejecución del Contrato N° 003-2023-HNCH.

CUARTO: Declarar INFUNDADA la Cuarta Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, NO SE ORDENA al Hospital Nacional Cayetano Heredia con RUC N° 20154528971, a devolver la garantía de fiel cumplimiento, por concepto de 10% de retención del monto contractual a favor de EFAHL SECURITY S.A.C., con RUC N° 20601729017.

QUINTO: Declarar IMPROCEDENTE la Quinta Pretensión Principal de la demanda, en consecuencia, NO SE ORDENA ninguna sanción a los funcionarios públicos de la Entidad, por incumplir sus funciones y generar un daño a la empresa.

SEXTO: Declarar FUNDADA EN PARTE la sexta pretensión de la Demanda; en consecuencia, se fija como daño ocasionado por la Entidad, la suma de S/ 394,717.51 (Trescientos noventa y cuatro mil setecientos diecisiete con 51/100 soles) como lucro cesante y la suma de S/387,533.65 (Trescientos ochenta y siete mil quinientos treinta y tres con 65/100 soles) como daño emergente, a favor de la empresa EFAHL Security S.A.C., con RUC N° 20601729017.

SÉTIMO: Declarar IMPROCEDENTE la Sétima Pretensión Principal de la demanda, en consecuencia, NO SE ORDENA al Hospital Nacional Cayetano Heredia con RUC N° 20154528971, a realizar el pago de S/ 5,000.00 (Cinco mil con 00/100 soles) por la aplicación de penalidades.

OCTAVO: Declarar FUNDADA la Octava Pretensión Principal de la demanda, en consecuencia, SE ESTABLECE que el Hospital Nacional Cayetano Heredia con RUC N° 20154528971, cumpla con pagar el 100% de los honorarios del Árbitro Único y los Gastos Administrativos del Centro de Arbitraje, así como los costos arbitrales en los que haya incurrido el Demandante, por lo tanto, SE ORDENA al Hospital Nacional Cayetano Heredia con RUC N° 20154528971, que cumpla con pagar los honorarios del árbitro único, que equivale a la suma de S/ 5,000.00 (Cinco mil con 00/100 Soles) más el Impuesto a la Renta en aplicación del Artículo 70, literal a, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje; y, los Gastos Administrativos del Centro de Arbitraje, que equivale a la suma de S/3,000.00 (Tres mil con 00/100

Soles), más el IGV, en aplicación del Artículo 70, literal c, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje y costos del arbitraje por la suma de S/ 21,600.00 (Veintiún mil seiscientos con 00/100 soles) establecido en el literal "e" del artículo 70 del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, a favor de la empresa EFAHL SECURITY S.A.C., con RUC N° 20601729017.

NOVENO: DISPONER a la secretaria arbitral que remita al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE copia del presente Laudo Arbitral, para su registro en el SEACE -OSCE, en cumplimiento de la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, ante el incumplimiento de la Entidad de acreditar el Registro de los datos del Arbitraje en el SEACE, durante el proceso arbitral.

Notifíquese a las partes.

César Jhoel Oliva Manrique
Árbitro Único

Centro de Análisis y Resolución de Conflictos
Pontificia Universidad Católica del Perú

Caso Arbitral 4970-577-23

Arbitraje seguido entre

VIELCO PERÚ S.A.C.
(Demandante)

con

PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS
(Demandado)

LAUDO

Tribunal Arbitral

Luis Humberto Arrese Orellana, Presidente
Roger Rubio Guerrero, Árbitro
Eric Sotelo Gamarra, Árbitro

Secretaria arbitral
Alexandra Vivanco Valenzuela

Lima, 3 de diciembre de 2024

Lima, 3 de diciembre de 2024

A los 3 (tres) días del mes de diciembre del año 2024 (dos mil veinticuatro), el Tribunal Arbitral dicta el siguiente laudo que resuelve las controversias entre **VIELCO PERÚ S.A.C.** (en lo sucesivo, VIELCO o DEMANDANTE) como demandante y **PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS** (en lo sucesivo, PRONIS o DEMANDADO) como demandado:

I. CONVENIO ARBITRAL Y SOLICITUD DE ARBITRAJE

1. Con fecha 10 de mayo de 2022 las partes suscribieron el Contrato Nº 066-2022-PRONIS (Contratación Directa Nº 049-2020-PRONIS), referido a la "Adquisición de un Grupo Electrógeno 200KW StanBy para el Centro de Atención Temporal Estadio Campeones del 36 de Sullana-Piura, en el marco del COVID-19, según Decreto de Urgencia N° 55-2020" (en adelante, el Contrato o el Contrato de Compraventa), bajo el marco normativo del proceso de contratación directa por la causal de situación de emergencia establecida en el literal b) del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225, aprobado por Decreto Supremo Nº 082-2019-EF, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 217-2019-EF y el Decreto Supremo N° 337-2019-EF; dentro de la emergencia sanitaria por la pandemia del COVID-19, declarada mediante el Decreto Supremo N° 008-2020-SA.

2. En la cláusula décima octava del Contrato las partes pactaron un arbitraje institucional ante el Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú (en adelante el Centro) y de Derecho conforme al siguiente texto:

> *"**CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS***
>
> *Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*
>
> *Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto*

en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

El arbitraje será institucional y resuelto por Tribunal Arbitral conformado por tres (3) árbitros, siendo uno de ellos designado por LA ENTIDAD, y el cual será organizado y administrado por el Centro de Arbitraje y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

En el procedimiento arbitral ningún plazo podrá ser menor de cinco (5) días hábiles, debiendo asumir la parte que solícita el arbitraje la totalidad de los costos arbitrales que dicho procedimiento genere, con excepción de aquellos costos a que se refieren los literales d), e) y f) del artículo 70º de la Ley de Arbitraje, siendo esta disposición vinculante para los árbitros.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21º del artículo 45º de la Ley de Contrataciones del Estado."

3. Con fecha 14 de noviembre de 2023, VIELCO presentó su solicitud de arbitraje ante el Centro contra el PRONIS y su Procuraduría Pública para efectos de llevar adelante un arbitraje.

4. Con fecha 25 de enero de 2024, el PRONIS representada por el Procurador Público del Ministerio de Salud responde la referida solicitud de arbitraje de VIELCO.

II. COMPOSICIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL

5. El Tribunal Arbitral se compone de tres árbitros, el abogado Roger Rubio

Guerrero designado por el Demandante, el abogado Eric Sotelo Gamarra nombrado por la Corte de Arbitraje del Centro, en defecto de la parte demandada y el abogado Luis Humberto Arrese Orellana, designado de común acuerdo por ambos árbitros como presidente, de conformidad con el Reglamento de Arbitraje del Centro.

III. ANTECEDENTES DEL CASO

6. Con fecha 10 de marzo de 2020, mediante Decreto Supremo N° 008-2020-SA se declaró al Perú en Emergencia Sanitaria en atención a la epidemia del Coronavirus o COVID-19. Asimismo, se dictaron una serie de medidas extraordinarias referidas a adquisiciones por parte del Estado, como fue el caso del Decreto de Urgencia N° 055-2020, publicado con fecha 13 de mayo de 2020, modificado por los Decretos de Urgencia N° 080-2020 y N° 093-2020 que, entre otros puntos, prescribió lo siguiente:

> ***"Artículo 2. Autorizaciones para la implementación de centros de atención y aislamiento temporal a nivel nacional***
>
> *2.1 Autorizase, de manera excepcional, al Ministerio de Salud para que, a través de la Unidad Ejecutora 125* ***Programa Nacional de Inversiones en Salud****, y al Seguro Social de Salud - EsSalud, a realizar las contrataciones para la adquisición, arrendamiento, ejecución, instalación y puesta en funcionamiento de infraestructura y equipamiento de salud temporal, servicios médicos de apoyo y módulos de atención temporal y otros similares de naturaleza temporal, para el acondicionamiento de camas de hospitalización temporal y camas de atención critica temporal, a nivel nacional, para la atención de personas con sospecha o diagnosticadas con COVID-19, en los centros de atención y aislamiento temporal, en el marco de las acciones de respuesta ante la Emergencia Sanitaria causada por el COVID-19, a nivel nacional.*
> *(…)*
>
> *2.3. Dispónese que las contrataciones a las que hace referencia el presente artículo se realizan en el marco del literal b) del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 082-2019-EF, y*

el artículo 100 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 344-2018-EF. La regularización, que incluye los informes técnicos y legales que justifican el carácter urgente de dichas contrataciones, se efectúa en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles, cuyo inicio se computa de acuerdo a lo previsto en el citado Reglamento. Para la regularización de la garantía, el plazo puede ampliarse hasta por diez (10) días hábiles adicionales.
(…)

2.5 Los procedimientos administrativos necesarios para el cumplimiento de las acciones a cargo del ***Programa Nacional de Inversiones en Salud*** *y EsSalud, en el marco del presente artículo, se realizan en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles, sujeto a silencio administrativo positivo, bajo responsabilidad, lo cual incluye toda clase de permisos, autorizaciones, registros y otros establecidos por disposiciones legales sobre la materia. Durante la vigencia del Estado de Emergencia Nacional a consecuencia del brote del COVID-19, las entidades autorizadas podrán ejecutar las acciones necesarias pudiendo regularizar los procedimientos administrativos una vez que se reinicien las actividades de atención a la ciudadanía en el Sector Público, sujetándose a lo establecido en el presente artículo.*
(…)"
(Resaltado y subrayado nuestro)

7. Conforme se advierte de esta norma, se autorizó a entidades del sector Salud a llevar adelante contrataciones directas por la causal de situación de emergencia establecida en el literal b) del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF (en adelante, Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225), y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 217-2019-EF y el Decreto Supremo N° 337-2019-EF (en adelante, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado):

- **Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225:**

Artículo 27. Contrataciones directas

27.1 Excepcionalmente, las Entidades pueden contratar directamente con un determinado proveedor en los siguientes supuestos:
(…)

b) Ante una situación de emergencia derivada de acontecimientos catastróficos, situaciones que afecten la defensa o seguridad nacional, situaciones que supongan el grave peligro de que ocurra alguno de los supuestos anteriores, o de una emergencia sanitaria declarada por el ente rector del sistema nacional de salud.
(…)

27.2 Las contrataciones directas se aprueban mediante resolución del titular de la entidad, resolución ejecutiva regional en el caso de los gobiernos regionales, resolución de alcaldía en el caso de gobiernos locales, o mediante acuerdo del directorio, según corresponda. Las contrataciones directas aprobadas por el gobernador regional o el alcalde se encuentran sujetas a rendición de cuentas ante el respectivo consejo regional o concejo municipal. Esta disposición no alcanza a aquellos supuestos de contratación directa que el reglamento califica como delegable."

27.3 Este procedimiento de selección puede efectuarse a través de compras corporativas.

27.4 El reglamento establece las condiciones para la configuración de cada uno de estos supuestos, los requisitos y formalidades para su aprobación y el procedimiento de contratación directa."

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**

"Artículo 100. Condiciones para el empleo de la Contratación Directa

La Entidad puede contratar directamente con un proveedor solo cuando se configure alguno de los supuestos del artículo 27 de la

Ley bajo las condiciones que a continuación se indican:
(…)

b) Situación de Emergencia
La situación de emergencia se configura por alguno de los siguientes supuestos:

> *b.1.) Acontecimientos catastróficos, que son aquellos de carácter extraordinario ocasionados por la naturaleza o por la acción u omisión del obrar humano que generan daños afectando a una determinada comunidad.*
>
> *b.2.) Situaciones que afectan la defensa o seguridad nacional dirigidas a enfrentar agresiones de orden interno o externo que menoscaben la consecución de los fines del Estado.*
>
> *b.3) Situaciones que supongan grave peligro, que son aquellas en las que exista la posibilidad debidamente comprobada de que cualquiera de los acontecimientos o situaciones anteriores ocurra de manera inminente.*
>
> *b.4) Emergencias sanitarias, que son aquellas declaradas por el ente rector del sistema nacional de salud conforme a la ley de la materia.*

En dichas situaciones, la Entidad contrata de manera inmediata los bienes, servicios en general, consultorías u obras estrictamente necesarios, tanto para prevenir los efectos del evento próximo a producirse, como para atender los requerimientos generados como consecuencia directa del evento producido, sin sujetarse a los requisitos formales de la presente norma. Como máximo, dentro del plazo de diez (10) días hábiles siguientes de efectuada la entrega del bien, o la primera entrega en el caso de suministros o del inicio de la prestación del servicio, o del inicio de la ejecución de la obra, la Entidad regulariza aquella documentación referida a las actuaciones preparatorias, el informe o los informes que contienen el sustento técnico legal de la Contratación Directa, la resolución o acuerdo que la aprueba, así como el contrato y sus requisitos, que a la fecha de la contratación no haya sido elaborada, aprobada o suscrita, según

corresponda; debiendo en el mismo plazo registrar y publicar en el SEACE los informes y la resolución o acuerdos antes mencionados. Para la regularización de la garantía, el plazo puede ampliarse por diez (10) días adicionales.
(…).”

8. Adicionalmente, dentro del marco de contrataciones de emergencia por la epidemia del Coronavirus, se estableció conforme al Decreto de Urgencia N° 025-2020, publicado con fecha 11 de marzo de 2020, un proceso de regularización ante la necesidad de efectuar contrataciones sin dilaciones:

> ***“Artículo 6.- Autorización para la adquisición y transferencia de bienes y servicios***
> *(…)*
> *6.4 Dispóngase que para las contrataciones de bienes y servicios que realicen las entidades en el marco de literal b) del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 082-2019-EF, y artículo 100 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 344-2018-EF, para alcanzar el objetivo del presente Decreto de Urgencia, la regularización se efectúa en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles, cuyo inicio se computa de acuerdo a lo previsto en dicho Reglamento.”*

9. Conforme a esta normativa, el PRONIS llevó adelante el proceso de contratación directa para adquirir un Grupo Electrógeno de 200KW Standby para el Centro de Atención Temporal del Estadio Campeones del 36 de Sullana- Piura. Es así como, siguiente el proceso indicado, el PRONIS procede a contratar a VIELCO.

10. Con fecha 23 de septiembre de 2020, mediante correo electrónico, PRONIS notificó a VIELCO la Carta N° 1016-2020/MINSA/PRONIS-UAF, conforme a la cual le adjudicó la buena pro correspondiente; como se aprecia a continuación:

Sobre el particular, teniendo de referencia las disposiciones legales indicadas en la referencia y bajo la causal de situación de emergencia establecida en el literal b) del artículo 27 del T.U.O. de la Ley de Contrataciones del Estado, y en concordancia con lo ofertado en su cotización presentada para la referida contratación, se ha evaluado que ésta cumple con las condiciones técnicas mínimas validadas por el área usuaria, razón por la cual hemos de comunicarle que su cotización ha sido favorecida para la Contratación Directa de un Grupo Electrógeno de 200KW Standby para el Centro de Atención Temporal del Estadio Campeones del 36 de Sullana - Piura, en el marco del COVID 19, según Decreto de Urgencia N° 055-2020, de conformidad al detalle siguiente:

Ítem	Descripción	Unidad de medida	Cantidad	Plazo de Entrega	Importe Total S/
01	GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STANDBY	UN	1	15 días calendario	S/ 195,173.09

(página 01 de la Carta N° 1016-2020/MINSA/PRONIS/UAF)

11. Con fecha 9 de octubre de 2020, VIELCO procedió a entregar el bien, conforme consta de la Guía de Remisión N° 001-000730.

12. Con fecha 30 de octubre del 2020, VIELCO emitió el Acta de Conformidad del Servicio que fue suscrita sin reservas ni observaciones por parte del representante del PRONIS. En esta acta quedó constancia de la instalación del respectivo grupo electrógeno.

13. Con fecha 18 de noviembre de 2020, el PRONIS emitió la Resolución de Coordinación General N° 142-2020-PRONIS, aprobando en regularización, la contratación directa del referido grupo electrógeno, designando a VIELCO como el postor adjudicado con la buena pro y estableciéndose una contraprestación a su favor de S/ 196,987.67 (ciento noventa y seis mil novecientos ochenta y siete con 67/100 soles); conforme se aprecia a continuación:

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Aprobar la Contratación Directa de un Grupo Electrógeno de 200KW Stand By para el Centro de Atención Temporal del Estadio de Campeones del 36 de Sullana – Piura, en el marco del COVID-19, según Decreto de Urgencia N° 055-2020, cuyo monto asciende a S/ 195,173.09 (Ciento Noventa y Cinco Mil Ciento Setenta y Tres con 09/100 soles), en el marco de los Principios de Eficacia y Eficiencia, así como el enfoque de la gestión por resultados, que regulan las contrataciones del Estado, los mismos que señalan que el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, conforme al siguiente detalle:

ÍTEM N°	DESCRIPCIÓN	IMPORTE S/	CARTA DE NOTIFICACIÓN DE BUENA PRO	POSTOR SELECCIONADO
1	GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STANDBY	S/ 195,173.09	Carta N° 1016-2020-MINSA/PRONIS/UAF	VIELCO PERÚ S.A.C.

14. Con fecha 20 de noviembre de 2020, mediante Carta N° 288-2020-MINSA/AUF-SUL, el PRONIS observó la documentación presentada por VIELCO para la firma del Contrato.

15. Con fecha 3 de diciembre de 2020, las partes suscribieron un Acta de Conformidad de Instalación de Grupo Electrógeno, un Acta de Conformidad de Servicio, un Acta de Aceptación de Obras Civiles para Grupo Electrógeno así como un Acta de Capacitación y un Protocolo de Pruebas del Grupo Electrógeno. Todos estos documentos fueron suscritos dejando constancia de la conformidad correspondiente.

16. No obstante, la buena pro es anulada en un primer momento por PRONIS debido a la no subsanación de observaciones en torno a la documentación a presentarse por VIELCO para la firma del contrato correspondiente, tal como se indicó en la Carta N° 189-2021-MINSA/PRONIS-UAF de fecha 2 de marzo de 2021. Este hecho es reconocido por ambas partes.

17. Sin embargo, con fecha 14 de marzo de 2022, mediante Carta N° 103-2022-MINSA/PRONIS-UAF se notificó a VIELCO la Resolución de Coordinación General N° 56-2022-PRONIS-CG que declaró la Nulidad de Oficio de la Carta N° 189-2021-MINSA/PRONIS-UAF, que comunicó a VIELCO, la pérdida automática de la buena pro de la Contratación Directa N° 49-2020-PRONIS y se le solicitó la remisión de la documentación para proceder con la formalización del Contrato.

18. Con fecha 22 de marzo de 2022, VIELCO remite la documentación solicitada por el PRONIS mediante la Carta N° 103-2022-MINSA/PRONIS-UAF.

19. Con fecha 1 de abril de 2022, VIELCO remite al PRONIS una carta solicitando la suscripción del Contrato y el pago correspondiente.

20. Con fecha 10 de mayo de 2022, las partes suscriben el Contrato N° 66-2022-PRONIS-Contratación Directa N° 049-2020-PRONIS “Adquisición de un Grupo Electrógeno de 200kv Stand By para el Centro de Atención Temporal del Estadio de Campeones del 36 de Sullana-Piura, en el Marco del COVID-19; según Decreto de Urgencia N° 55-2020”.

21. Con fecha 13 de abril de 2023, mediante la Carta N° 122-2023-MINSA/PRONIS-UAF, la Unidad de Gestión de Operaciones del PRONIS informó a VIELCO que

se había solicitado a la Dirección General de la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del Ministerio de Salud, la atención de los recursos presupuestales necesarios para atender el requerimiento de pago:

> *"Al respecto, la Unidad de Gestión de Operaciones informa que el Programa Nacional de Inversiones en Salud – PRONIS ha solicitado y reiterado la solicitud a la Dirección General de la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del MINSA, la atención de una demanda adicional de Recursos Presupuestales para el ejercicio 2023 con la finalidad de brindar atención, entre ella, su solicitud bajo el concepto de reconocimiento de deuda.*
>
> *Sobre el particular, considerando lo señalado del párrafo que antecede, se le comunica que el Programa Nacional de Inversiones en Salud está a la espera de respuesta por parte del Ministerio de Salud – MINSA, a fin que prioricen la atención de la demanda adicional de recursos presupuestales, con la finalidad de continuar con el expediente de solicitud de reconocimiento de deuda requerida por su representada."*

22. Con fecha 4 de octubre de 2023, mediante Acta de Conciliación N° 828-2023 del Centro de Conciliación Asociación Peruana de Conciliación y Arbitraje se dejó constancia que las partes no llegaron a un acuerdo para poner fin a las controversias derivadas del Contrato.

23. Con fecha 5 de marzo de 2024, el PRONIS gira a favor de VIELCO un cheque del Banco de la Nación por el monto de S/ 19,517.31 que corresponde a la devolución por la ejecución de la Carta Fianza N° 010635220-006 de fiel cumplimiento del Contrato.

24. Con fecha 18 de junio de 2024, mediante la Carta N° 10-2024-MINSA/PRONIS-UAF-SUC, el PRONIS preguntó a VIELCO si en sus registros contables, se mantenía la acreencia por el Contrato objeto del presente arbitraje.

25. Con fecha 21 de junio de 2024, VIELCO responde al PRONIS confirmando la existencia de la acreencia y remitiendo la factura N° 1236 por el monto contractual con fecha de vencimiento 31 de julio de 2022.

IV. ACTUACIONES ARBITRALES

26. Con fecha 27 de junio de 2024, mediante Decisión N° 1, se emitieron las reglas del presente arbitraje.

27. Con fecha 9 de julio de 2024, VIELCO presentó su Demanda contra el PRONIS con dos pretensiones principales.

28. Con fecha 31 de julio de 2024, PRONIS presentó su Contestación a la Demanda solicitando declarar infundadas o improcedentes las pretensiones formuladas por VIELCO.

29. Con fecha 12 de septiembre de 2024, con un día de anticipación a la realización de la Audiencia Única, la Procuraduría del Ministerio de Salud solicitó que sea reprogramada, sustentando su pedido en el Oficio N° D008702-2024-PP-MINSA de fecha 9 de septiembre de 2024, conforme al cual la Procuraduría se había dirigido al PRONIS pidiendo se les indique quienes participarían en la Audiencia sin haber recibido respuesta al efecto.

30. La Audiencia Única se llevó a cabo en la fecha programada, luego de consultar con VIELCO si estaba de acuerdo con el pedido del PRONIS de reprogramar la Audiencia y de manifestar su desacuerdo.

31. Iniciada la Audiencia se presentó el Dr. Luis Alberto Colquehuanca Blanco en representación del PRONIS, quien se encontraba debidamente acreditado, por lo que se permitió que participase y ejerciese la defensa del PRONIS.

32. Mediante la Decisión N° 2 de fecha 16 de septiembre de 2024, se declaró improcedente la reprogramación solicitada.

33. Con fecha 24 de septiembre de 2024, VIELCO presentó las diapositivas que había exhibido en la Audiencia Única.

34. Con fecha 23 de septiembre de 2024, VIELCO presentó sus conclusiones y alegatos finales. PRONIS no presentó un escrito con su posición.

35. Mediante Decisión N° 3 de fecha 4 de octubre de 2024, se cerraron las actuaciones arbitrales y se fijó el plazo para laudar.

V. HONORARIOS Y GASTOS ARBITRALES

36. El Centro fijó los siguientes honorarios y gastos arbitrales que han sido pagados por VIELCO en su totalidad, dejándose constancia que los montos indicados no incluyen el correspondiente IGV:

Concepto	Monto
Honorarios del Tribunal Arbitral	S/ 16,252 neto, correspondiendo a cada árbitro S/ 5,417.33 neto más impuestos de ley.
Tasa administrativa del Centro	S/ 6,732 más IGV.

VI. LEY APLICABLE

37. La ley aplicable al fondo de la controversia es la ley peruana, en particular en cuanto a contrataciones con el Estado, conforme al Contrato, el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 217-2019-EF y el Decreto Supremo N° 337-2019-EF, así como el Código Civil, entre otras normas contempladas en el Contrato.

VII. ANÁLISIS DE LA CONTROVERSIA

38. Antes de analizar la controversia, el Tribunal Arbitral deja constancia que en este arbitraje se han tenido en cuenta todos los argumentos y alegaciones presentadas por las partes, así como todos los medios probatorios aportados, haciendo un análisis y una valoración en conjunto de todos ellos. La falta de referencia a un argumento determinado o a una prueba específica, no supone que no hayan sido tomados en cuenta para su decisión.

39. En este orden, el Tribunal Arbitral sólo tratará los hechos, circunstancias y argumentos que sean determinantes y necesarios para resolver la controversia expresada en los términos de las pretensiones planteadas, sin entrar a ámbitos o asuntos que no son de su competencia o que resultan colaterales o secundarios, aunque hayan sido presentados por las partes durante el desarrollo del caso.

40. Asimismo, para analizar y resolver las controversias de este caso, el Tribunal Arbitral considera importante, primero, resumir los argumentos principales de las partes y, segundo, abordar los temas centrales de la controversia que las partes mantienen en relación con cada una de las pretensiones sometidas en este arbitraje.

A. DEMANDA

Argumentación de VIELCO

41. VIELCO planteó con su demanda las siguientes pretensiones:

> *"**PRETENSIÓN PRINCIPAL:** Que, EL PRONIS cumpla con pagar a favor de VIELCO la suma de S/ 190.115.94 (Ciento Noventa Mil Ciento Quince con 94/100 SOLES) por la entrega del bien contratado, más los intereses legales devengados desde el 13 de diciembre del 2020.*
>
> ***SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL:** Que, el PRONIS asuma los costos y costas asumidos por VIELCO para la resolución de la presente controversia, incluidos requeridos para llevar adelante el presente arbitraje."*

42. VIELCO detalla que la contratación celebrada con el PRONIS se llevó a cabo, bajo el proceso de contratación directa, previsto en el literal b, numeral 27.1 del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, que permite la implementación de esa modalidad de contratación en caso de una situación de emergencia:

> **Artículo 27.- Contrataciones Directas**
> "27.1 Excepcionalmente, las Entidades pueden contratar directamente con un determinado proveedor en los siguientes supuestos:
> (…)
> b) Ante una situación de emergencia derivada de acontecimientos catastróficos, situaciones que afecten la defensa o seguridad nacional, situaciones que supongan el grave peligro de que ocurra alguno de los supuestos anteriores, o de una emergencia sanitaria declarada por el ente rector del sistema nacional de salud.

(…)”

43. Añade que el desarrollo del proceso de contratación directa es detallado en el artículo 100 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como se encontraba vigente a la fecha de la contratación entre el PRONIS y VIELCO:

> **Artículo 100. Condiciones para el empleo de la Contratación Directa**
> “La Entidad puede contratar directamente con un proveedor solo cuando se configure alguno de los supuestos del artículo 27 de la Ley bajo las condiciones que a continuación se indican:
> (…)
>
> ***b.4) Emergencias sanitarias, que son aquellas declaradas por el ente rector del sistema nacional de salud conforme a la ley de la materia***.
> En dichas situaciones, la Entidad contrata de manera inmediata los bienes, servicios en general, consultorías u obras estrictamente necesarios, tanto para prevenir los efectos del evento próximo a producirse, como para atender los requerimientos generados como consecuencia directa del evento producido, sin sujetarse a los requisitos formales de la presente norma. Como máximo, dentro del plazo de diez (10) días hábiles siguientes de efectuada la entrega del bien, o la primera entrega en el caso de suministros o del inicio de la prestación del servicio, o del inicio de la ejecución de la obra, la Entidad regulariza aquella documentación referida a las actuaciones preparatorias, el informe o los informes que contienen el sustento técnico legal de la Contratación Directa, la resolución o acuerdo que la aprueba, así como el contrato y sus requisitos, que a la fecha de la contratación no haya sido elaborada, aprobada o suscrita, según corresponda; debiendo en el mismo plazo registrar y publicar en el SEACE los informes y la resolución o acuerdos antes mencionados. Para la regularización de la garantía, el plazo puede ampliarse por diez (10) días adicionales
> (…)"

44. En ese orden refiere que, precisamente, la adjudicación de la buena pro se dio mediante una contratación directa, dada la situación de emergencia sanitaria

provocada por la pandemia del COVID-19. Sustenta su posición en el Informe Técnico N° 76-2020-MINSA/PRONIS/UAF-SUL de fecha 17 de noviembre del 2020 y el Informe Legal N° 327-2020-MINSA-PRONIS/UAJ de fecha 18 de noviembre del mismo año (Anexos A-14 y A-15 de la demanda, respectivamente).

45. Refiere que la norma establece que, en supuestos especiales -como es el caso de la emergencia sanitaria- se puede prescindir de las formalidades de la contratación regular, con cargo a su regularización dentro del plazo. No obstante, el PRONIS incumplió con su obligación de formalizar el contrato dentro del plazo legal, no habiendo culminado el procedimiento hasta el 10 de mayo del 2022.

46. Argumenta que la demora acotada en la formalización del Contrato no afecta su derecho, para lo cual cita la Opinión N° 104-2020/DTN del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la cual establece que el incumplimiento de los plazos en la regularización contractual, en el caso de contrataciones directas por situación de emergencia, no enerva las obligaciones inherentes a la contratación directa.

47. Refiere que la naturaleza jurídica del Contrato es el de la Compraventa. A continuación se refiere al nacimiento y perfeccionamiento del Contrato, para lo cual cita al artículo 1352 del Código Civil:

> ***"Artículo 1352.- Perfección de contratos***
> *Los contratos se perfeccionan por el consentimiento de las partes, excepto aquellos que, además, deben observar la forma señalada por la ley bajo sanción de nulidad"*

48. Refiere entonces que el perfeccionamiento o celebración del Contrato no requería de la observancia de formalidades y, por ende, el Contrato se perfeccionó desde el momento de la adjudicación en favor de VIELCO (aceptación de la oferta), generando efectos obligatorios desde dicho momento y que el perfeccionamiento indicado no se ve afectado por la regularización posterior.

49. Respecto al pago como contraprestación señala que en tanto el Contrato se perfeccionó sin indicaciones referidas a la oportunidad del pago, le son aplicables las disposiciones que al efecto, establece el numeral 171.1 del artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

> ***"Artículo 171. Del pago***
> *171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.*
> *(…)"*

50. Señala así que el PRONIS tenía 10 días para proceder con el pago, contados desde la aceptación del bien, añadiendo que según sus cálculos, ese plazo venció el 13 de noviembre de 2020.

51. A continuación manifiesta que el pago es una prestación que debe ser ejecutada íntegramente, tal como refiere el artículo 1220 del Código Civil:

> ***"Artículo 1220.- Noción de pago***
> *Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado íntegramente la prestación."*

52. Refiere que el PRONIS no solamente no cumplió con ejecutar íntegramente las obligaciones a su cargo (consistente en dar una suma de dinero determinada): sino que se mantiene en un permanente estado de incumplimiento respecto a la obligación que adeuda.

53. Finaliza señalando que ante el incumplimiento en el pago tiene derecho al pago de intereses, los que se computan conforme al numeral 171.2 del artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse:

> ***"Artículo 171. Del pago***
> *(…)*
> *171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.*
> *(…)"*

54. Por ende, concluye que si el pago debió generarse con fecha 13 de noviembre

de 2020, son aplicables desde dicha fecha los correspondientes intereses compensatorios.

55. Respecto a la segunda pretensión principal sobre el pago de costas y costos del arbitraje que requiere sean de cargo del PRONIS se limita a señalar que, de ser declarada fundada la demanda, entonces sí le corresponde a la entidad asumir dicho pago.

B. CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Argumentación de PRONIS

56. PRONIS realiza el recuento de los siguientes hechos del caso, aunque sin presentar ninguna prueba de sustento:

a. El 2 de febrero de 2021, mediante Proveído N° 171-2021-MINSA/PRONIS-UA e Informe N° 231-2021-MINSA/PRONIS-UAF-SUL, la Unidad de Administración y Finanzas solicita al área usuaria, la Unidad de Gestión de Operaciones, que gestione la habilitación presupuestal para que el PRONIS cumpla con sus obligaciones contractuales.

b. El 13 de mayo de 2021, mediante el Informe N° 034-2021-MINSA/PRONIS-UGO-LERS, el Supervisor del Servicio de Gestión Hospitalaria del CATT SULLANA indicó que el grupo electrógeno ha operado sin incidentes que afecten el servicio.

c. El 7 de junio de 2021, mediante el Informe N° 1631-2021-MINSA/PRONIS/UAF-SUL, la Unidad de Administración y Finanzas informa que VIELCO, al no subsanar las observaciones de la Carta N° 288-2020-MINSA/PRONIS/UAF-SUL, perdió la buena pro y que el caso se trataría como un enriquecimiento sin causa.

d. El 22 de junio de 2021, mediante el Informe N° 10-2021-MINSA/PRONIS-UO-DYMG, el especialista en Ingeniería Eléctrica del PRONIS otorga la conformidad técnica a la adquisición del grupo electrógeno.

e. El 10 de marzo de 2022, mediante la Resolución de Coordinación

General N° 56-2022-PRONIS-CG, se declaró la Nulidad de Oficio de la Carta N° 189-2021-MINSA/PRONIS-UAF que comunicó a VIELCO la pérdida aiutomática de la buena pro de la Contratación Directa N° 49-2020-PRONIS.

57. PRONIS concluye que mediante la Guía de Remisión N° 000730, VIELCO entregó los bienes, el cual es mencionado en el Acta de Conformidad de Servicio del 3 de diciembre de 2020.

C. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL ARBITRAL

Primera Pretensión

58. El Tribunal Arbitral ha revisado los hechos del caso y las pruebas adjuntadas, estableciendo que en la mayor parte de los hechos existe coincidencia entre las partes; no hay controversia en torno a la naturaleza, calidad y condición del grupo electrógeno, no existe discrepancia respecto al proceso de selección aplicado ni respecto, en consecuencia, de las normas de contratación del Estado aplicables. Tampoco existe discrepancia en torno a la fecha de entrega del bien (3 de octubre de 2020) y existe anuencia entre las partes con respecto a la conformidad del producto entregado (Actas de Conformidad del servicios y Protocolo de Pruebas de fechas 3 de diciembre de 2020). Asimismo ante el reclamo de la falta de pago según el Contrato, el PRONIS tampoco ha presentado una argumentación que la contradiga.

59. Sobre las vicisitudes que experimentó la buena pro y la suscripción del contrato, VIELCO señala que el propio Contrato señala que estos problemas fueron resueltos:

> **CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES**
> Con fecha 19 de noviembre de 2020, el Órgano Encargado de las Contrataciones, adjudicó la buena pro de la **CONTRATACIÓN DIRECTA N° 049-2020-PRONIS**, para la "Adquisición de un Grupo Electrógeno de 200KW Standby para el Centro de Atención Temporal del Estadio Campeones del 36 de Sullana – Piura, en el marco del COVID 19, según Decreto de Urgencia N° 055-2020", a la empresa **VIELCO PERU SAC**, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.
>
> Con Carta N° 189-2021-MINSA/PRONIS-UAF, de fecha 02 de marzo de 2021, se notificó a la Empresa **VIELCO PERÚ SAC**, la pérdida de la Buena Pro debido al incumplimiento de la subsanación de los documentos observados dentro del plazo establecido, la misma que quedó sin efecto mediante Resolución de Coordinación General N° 56-2022-CG, con la cual se resuelve declarar la Nulidad de Oficio, notificada mediante Carta N° 103-2022-MINSA/PRONIS-UAF, con fecha 14 de marzo de 2022.

60. Adicionalmente, conforme al Contrato es claro que el bien que debía ser

entregado y que conforme a lo precedentemente expuesto ha sido entregado y recibido sin observaciones:

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la "Adquisición de un Grupo Electrógeno de 200KW Standby para el Centro de Atención Temporal del Estadio Campeones del 36 de Sullana – Piura, en el marco del COVID 19, según Decreto de Urgencia N° 055-2020", de acuerdo al siguiente detalle:

Prestación Principal:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MED.	CANTIDAD
ADQUISICIÓN DE GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STANDBY PARA EL CENTRO DE ATENCION TEMPORAL DEL ESTADIO CAMPEONES DEL 36 DE SULLANA - PIURA	UNIDAD	1

Prestación Accesoria:

DESCRIPCION	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD
MANTENIMIENTO PREVENTIVO SEMESTRAL DURANTE EL PRIMER AÑO	SERVICIO	2
MANTENIMIENTO PREVENTIVO SEMESTRAL DURANTE EL SEGUNDO AÑO	SERVICIO	2

61. Como puede advertirse de esta cláusula, la buena pro fue anulada, pero luego esta decisión quedó sin efecto por otra decisión del propio PRONIS dictada de oficio.

62. Ahora bien, en la Audiencia Única, el representante del PRONIS aceptó la existencia del Contrato (este reconocimiento se da en el minuto 32:50' conforme se aprecia del vídeo correspondiente). Siguiendo con ese reconocimiento no se cuestionó la naturaleza del Contrato como uno de compraventa.

63. Respecto al pago, las cláusulas tercera y cuarta del Contrato prescriben lo siguiente:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 195,173.09 (Ciento noventa y cinco mil ciento setenta y tres con 09/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley, según el siguiente detalle:

Prestación Principal:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MED.	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
ADQUISICIÓN DE GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STANDBY PARA EL CENTRO DE ATENCION TEMPORAL DEL ESTADIO DE CAMPEONES DEL 36 DE SULLANA - PIURA	UNIDAD	1	S/ 190,115.94	S/ 190,115.94

Prestación Accesoria:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MED.	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STANDBY	SERVICIO	2 (Primer año)	S/ 2,528.57	S/ 5,057.15
		2 (Segundo año)	S/ 2,528.58	

Este monto comprende el costo de las prestaciones, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

Prestación Principal:
LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a **EL CONTRATISTA** en soles, en **PAGO ÚNICO**, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por **EL CONTRATISTA**, **LA ENTIDAD** debe contar con la siguiente documentación:

- Acta de recepción y conformidad (Una copia de cada equipo entregado)
- Comprobante de pago.
- Orden de Compra.
- Constancia de capacitación del Personal Usuario.
- Constancia de entrega de juego de manuales de operación, servicio técnico.
- Ficha técnica debidamente llenada por cada equipo entregado.
- Programa de mantenimiento preventivo y procedimientos de mantenimiento preventivo.
- Guía de remisión.
- Notas contables, si hubiera.
- Pago a tesorería, si hubiera.

Prestación Accesoria:
LA ENTIDAD realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de **EL CONTRATISTA** en CUATRO (4) PAGOS PARCIALES, por el valor de cada uno de los mantenimientos a realizarse, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

EL CONTRATISTA deberá presentar la documentación correspondiente al pago antes mencionados en la mesa de partes de **LA ENTIDAD**.

Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción, salvo que requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad de dicho funcionario.

LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de las prestaciones correspondientes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.

En caso de retraso en el pago por parte de **LA ENTIDAD**, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, **EL CONTRATISTA** tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39° de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 171° de su Reglamento, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

64. Asimismo, respecto al cumplimiento de condiciones para el pago no se advierte de la información proporcionada por las partes, tanto en sus argumentaciones como en sus pruebas, que exista alguna contradicción al efecto. Por lo tanto, para este Tribunal Arbitral, el demandante sí cumplió tanto con la prestación de entrega del bien así como con las condiciones necesarias para que el demandado procese el pago.

65. En ese orden, respecto a la falta de pago, es importante señalar que en el minuto 33:49’ de la Audiencia Única, el representante del PRONIS reconoció que existía una obligación de pago a cargo de la entidad, añadiendo que la entidad no era renuente al mismo, haciendo, además, referencias al procesamiento interno para contar con el presupuesto correspondiente. En tal sentido, el representante del PRONIS citó la carta N° 122-2023-MINSA/PRONIS-UAF de fecha 13 de abril de 2023 (Anexo A-21 de la demanda), para demostrar que, en efecto, se reconocía el pago pero que este se demoraba por temas presupuestales internos:

Tengo a bien dirigirme a usted con relación a los documentos de la referencia a), mediante las cuales su representada solicita al PRONIS el reconocimiento de deuda por la Adquisición de un grupo electrógeno de 200KW Stand By para el Centro de Atención y Aislamiento Temporal del Campo Ferial Yarinacocha, Pucallpa en el marco del COVID-19 del Contrato N° 67-2022-PRONIS derivada de la Contratación Directa N° 065-2020-PRONIS.

Al respecto, la Unidad de Gestión de Operaciones informa que el Programa Nacional de Inversiones en Salud – PRONIS ha solicitado y reiterado la solicitud a la Dirección General de la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del MINSA, la atención de una demanda adicional de Recursos Presupuestales para el ejercicio 2023 con la finalidad de brindar atención, entre ella, su solicitud bajo el concepto de reconocimiento de deuda.

Sobre el particular, considerando lo señalado del párrafo que antecede, se le comunica que el Programa Nacional de Inversiones en Salud está en espera de respuesta por parte del Ministerio de Salud – MINSA, a fin que prioricen la atención de la demanda adicional de recursos presupuestales, con la finalidad de continuar con el expediente de solicitud de reconocimiento de deuda requerida por su representada.

66. Con respecto a la falta de pago reclamada por VIELCO y con la información presentada por las partes, tanto en sus argumentaciones como en pruebas, el Tribunal Arbitral advierte que sí existe un incumplimiento de pago de parte del PRONIS por el valor del bien. Asimismo, conforme a lo indicado por el representante del PRONIS se admite la omisión en el pago, aun cuando se plantea que esa omisión obedecería a las intrincaciones o complejidades de la administración presupuestaria del Sector Público. Sin embargo, la obtención oportuna de los recursos presupuestales es una responsabilidad interna de las entidades, y no así de quienes contratan con ellos dentro de un proceso de selección que se presume correctamente implementado.

67. A esto se añade que respecto al monto reclamando por VIELCO, esto es, S/ 190.115.94 (Ciento Noventa Mil Ciento Quince con 94/100 SOLES), tampoco se ha dado un cuestionamiento por parte del PRONIS.

68. Asimismo, es de interés referirnos a la Carta N° 10-2024-MINSA/PRONIS-UAF-SUC de fecha 18 de junio de 2024 (Anexo A-23 de la demanda), en la que el PRONIS solicita se le confirme si existen saldos pendientes de pago a favor del demandante:

Por medio del presente saludarle y a la vez indicarle que, con motivo de la revisión de los Análisis de Saldo al 31 de marzo de 2024, y con el fin de verificar la exactitud de nuestros registros, mucho les agradeceremos se sirvan comunicarnos si a la fecha dentro de sus cuentas contables cuentan con ciertas transacciones que componen los importes por cobrar al 31 de marzo de 2024, según el siguiente detalle:

N°	PROVEEDOR	DETALLE	IMPORTE
1	VIELCO PERU SAC	Reconocimiento de abono de adeudos provenientes de ejercicios anteriores por la adquisición de un grupo electrógeno de 200KW stand by para el CAAT Ucayali en el marco del Covid 19 según Decreto de Urgencia N° 55-2020 ADM 23051-2022	278,930.52
2	VIELCO PERU SAC	Reconocimiento de abono de adeudos provenientes de ejercicios anteriores por la adquisición de un grupo electrógeno de 200KW stand by para el CAAT Sullana en el marco del Covid 19 según Decreto de Urgencia N° 55-2020 ADM 05693-2022	190,115.94
TOTAL			469,046.46

Por lo que agradeceré a usted, confirme los saldos pendientes de pago por parte del PRONIS.

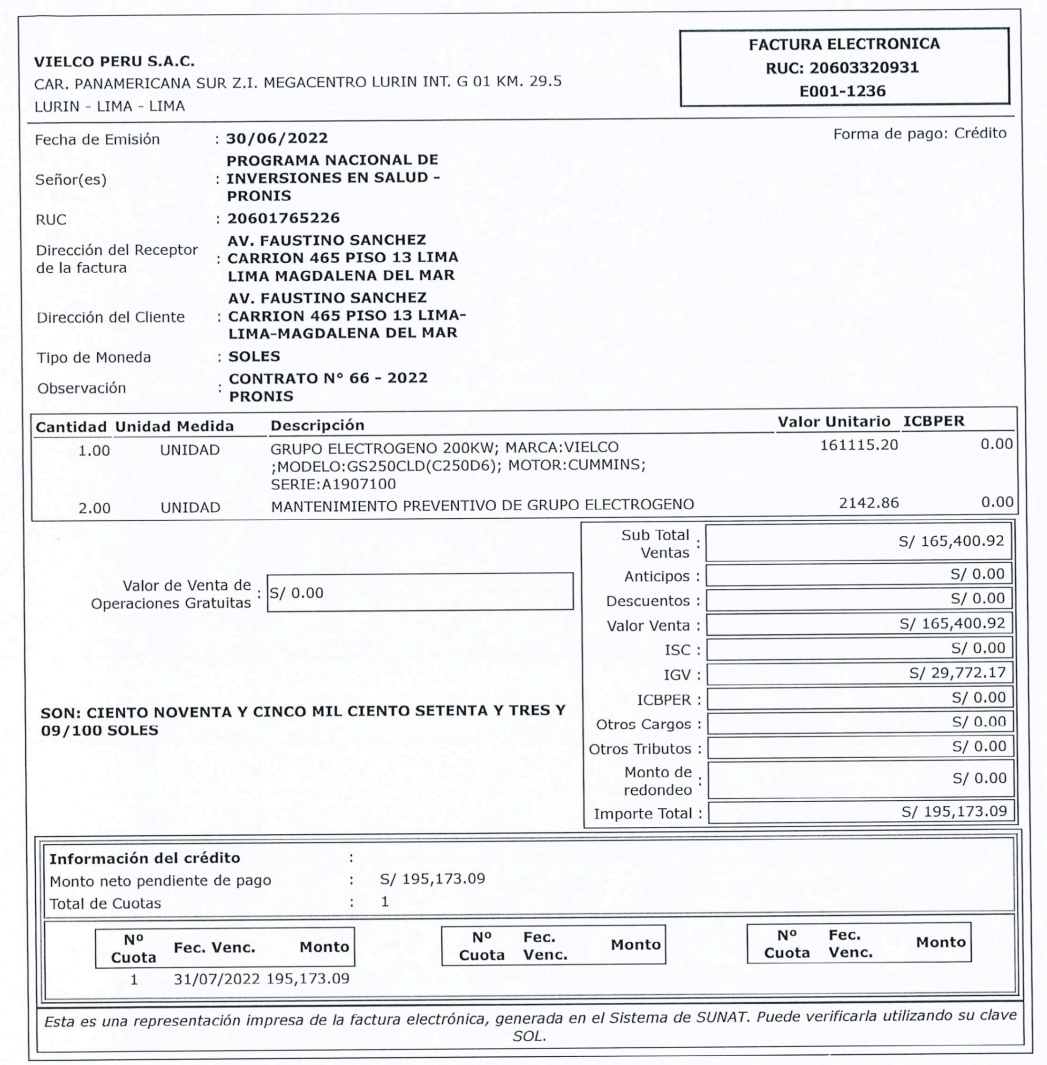
Esperando nuestra comprensión y la atención a lo solicitado.

69. Esta carta del PRONIS fue respondida por VIELCO a través de su carta de fecha 21 de junio de 2024 (Anexo A-24 de la demanda), indicándoles lo siguiente:

> *"1. Que, confirmamos que sí contamos con cuentas por cobrar por parte de la entidad PRONIS,*
> *(…)*
> *3. Respecto al ítem 1, confirmamos que sí corresponde al detalle que es como sigue:*
>
> > *"Reconocimiento de Abono de adeudos provenientes de ejercicios anteriores por la adquisición de un grupo electrógeno de ede 200KV stnd by para el CAAT Suyana en el marco del Covid 19, según Decreto de Urgencia No. 55-2020 ADM 23051-2022", sin embargo ustedes señalan un importe de S/ 190,115.94, cuando el monto total que mantenemos registrados es de* ***S/ 195,173.09 (Ciento Noventa y Cinco Mil Ciento Setenta y Tres y 09/100 Soles)***
> >
> > *Este monto corresponde a la Factura No. E001-1236 emitida el 30 de Junio de 2022, cuya copia adjuntamos a la presente carta"* (sic)[1]

70. Ahora bien, resulta de interés referirnos a la factura N° E001-1236 adjunta a la anotada carta de respuesta de VIELCO que se reproduce a continuación:

[1] Se ha copiado textualmente el texto correspondiente de la carta referida, y se advierte que la mención al ítem 1 es un error pues la referencia correcta es al ítem 2 de la Carta N° 10-2024-MINSA/PRONIS-UAF-SUC.



VIELCO PERU S.A.C.
CAR. PANAMERICANA SUR Z.I. MEGACENTRO LURIN INT. G 01 KM. 29.5
LURIN - LIMA - LIMA

FACTURA ELECTRONICA
RUC: 20603320931
E001-1236

Fecha de Emisión : **30/06/2022**
Forma de pago: Crédito
Señor(es) : **PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS**
RUC : **20601765226**
Dirección del Receptor de la factura : **AV. FAUSTINO SANCHEZ CARRION 465 PISO 13 LIMA LIMA MAGDALENA DEL MAR**
Dirección del Cliente : **AV. FAUSTINO SANCHEZ CARRION 465 PISO 13 LIMA-LIMA-MAGDALENA DEL MAR**
Tipo de Moneda : **SOLES**
Observación : **CONTRATO N° 66 - 2022 PRONIS**

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
1.00	UNIDAD	GRUPO ELECTROGENO 200KW; MARCA:VIELCO ;MODELO:GS250CLD(C250D6); MOTOR:CUMMINS; SERIE:A1907100	161115.20	0.00
2.00	UNIDAD	MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE GRUPO ELECTROGENO	2142.86	0.00

Valor de Venta de Operaciones Gratuitas : S/ 0.00

SON: CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL CIENTO SETENTA Y TRES Y 09/100 SOLES

Sub Total Ventas :	S/ 165,400.92
Anticipos :	S/ 0.00
Descuentos :	S/ 0.00
Valor Venta :	S/ 165,400.92
ISC :	S/ 0.00
IGV :	S/ 29,772.17
ICBPER :	S/ 0.00
Otros Cargos :	S/ 0.00
Otros Tributos :	S/ 0.00
Monto de redondeo :	S/ 0.00
Importe Total :	S/ 195,173.09

Información del crédito :
Monto neto pendiente de pago : S/ 195,173.09
Total de Cuotas : 1

Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto
1	31/07/2022	195,173.09

Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto

Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.

71. De la factura reproducida se advierte lo siguiente:

    a. El monto del Grupo Electrógeno es S/ 161,115.20, sin IGV.
    b. Si se añade el IGV correspondiente nos encontramos con la cifra reclamada, esto es, S/ 190,115.94.
    c. Conforme a la cláusula tercera, el monto del Grupo Electrógeno, en efecto, es S/ 190,115.94, incluido el correspondiente IGV.
    d. Existe un monto por Mantenimiento Preventivo que no ha sido objeto de reclamación.
    e. El pago conforme a la factura no sería al contado, sino al crédito, estableciéndose como fecha de pago el día 31 de julio de 2024.

72. En ese orden, conforme a lo demandado, y a lo determinado en la mencionada Carta N° 10-2024-MINSA/PRONIS-UAF-SUC de fecha 18 de junio de 2024, (Anexo A-23 de la demanda), y en el Contrato, se advierte que las partes

coinciden en el monto reclamado, equivalente a S/ 190,115.94, incluido el correspondiente IGV. Además coinciden en que esa reclamación es sólo por el Grupo Electrógeno.

73. En consecuencia, de la relación de hechos expuestos y de lo expresado por las partes tanto en la Demanda como en la Contestación de Demanda, en la Audiencia Única y en las alegaciones finales que sí presentó el demandante; este Tribunal Arbitral concluye por unanimidad que:

    a. VIELCO cumplió con las obligaciones a su cargo.
    b. PRONIS no cumplió con su obligación de pago.
    c. PRONIS no ha presentado argumentación o prueba que la exonere de responsabilidad por su incumplimiento contractual.
    d. PRONIS está obligada al pago por el concepto reclamado por VIELCO, equivalente a S/ 190,115.94, incluido el correspondiente IGV.
    e. Las complejidades del proceso para obtener los recursos para el pago de lo adeudado no constituyen una exoneración de responsabilidad por parte de PRONIS, teniendo además en cuenta las diferentes gestiones que para obtener el pago llevó adelante VIELCO (requerimientos por escrito y el intento de lograr una conciliación).
    f. VIELCO ha logrado, por ende, probar la existencia y origen de la deuda, el sustento contractual respectivo, que el PRONIS es el responsable de la misma y que no ha cumplido con el pago así como el monto correspondiente adeudado.

74. Por lo tanto, para este Tribunal resulta coherente concluir que se ha dado un incumplimiento en el pago y, en consecuencia, resultan de aplicación las siguientes normas:

    - **Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado - Ley N° 30225:**

      "Artículo 39. Pago

      39.1 El pago se realiza después de ejecutada la respectiva prestación, pudiendo contemplarse pagos a cuenta. Excepcionalmente, el pago puede realizarse en su integridad por

adelantado cuando, este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la garantía, cuando corresponda, conforme se establece en el reglamento.

39.2 Los pagos por adelantado y a cuenta no constituyen pagos finales, por lo que el proveedor sigue siendo responsable hasta el cumplimiento total de la prestación objeto del contrato.

39.3 En caso de retraso en el pago por parte de la Entidad, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, esta reconoce al contratista los intereses legales correspondientes, debiendo repetir contra los responsables de la demora injustificada. Igual derecho corresponde a la Entidad en caso sea la acreedora."

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**

*"**Artículo 171. Del pago***
171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente."

171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

171.3. Las controversias en relación a los pagos a cuenta o pago final pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje.

171.4. De conformidad con lo establecido en el numeral 39.1 del artículo 39 de la Ley, excepcionalmente el pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la correspondiente garantía por el mismo monto del pago.

171.5. Conforme a lo establecido en el numeral 45.36 del artículo 45

de la Ley, el pago reconocido al proveedor o contratista como resultado de un proceso arbitral se realiza en la oportunidad que establezca el respectivo laudo y como máximo junto con la liquidación o conclusión del contrato, salvo que el proceso arbitral concluya con posterioridad."

- **Código Civil**

*"**Artículo 1205.-** El reconocimiento puede efectuarse por testamento o por acto entre vivos. En este último caso, si para constituir la obligación primitiva se hubiera prescrito alguna forma determinada, el reconocimiento deberá practicarse en la misma forma."*

*"**Artículo 1220.-** Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado íntegramente la prestación."*

*"**Artículo 1529.-** Por la compraventa el vendedor se obliga a transferir la propiedad de un bien al comprador y éste a pagar su precio en dinero."*

*"**Artículo 1549.-** Es obligación esencial del vendedor perfeccionar la transferencia de la propiedad del bien."*

*"**Artículo 1558.-** El comprador está obligado a pagar el precio en el momento, de la manera y en el lugar pactados.*

A falta de convenio y salvo usos diversos, debe ser pagado al contado en el momento y lugar de la entrega del bien. Si el pago no puede hacerse en el lugar de la entrega del bien, se hará en el domicilio del comprador."

***"Artículo 1324.-** Las obligaciones de dar sumas de dinero devengan el interés legal que fija el Banco Central de Reserva del Perú, desde el día en que el deudor incurra en mora, sin necesidad de que el acreedor pruebe haber sufrido daño alguno. Si antes de la mora se debían intereses mayores, ellos continuarán devengándose después del día de la mora, con la calidad de intereses moratorios.*

Si se hubiese estipulado la indemnización del daño ulterior, corresponde al acreedor que demuestre haberlo sufrido el respectivo

resarcimiento."

75. Conforme a lo ya determinado sobre la existencia del contrato, cumplimiento de obligaciones por parte del demandante e incumplimiento de pago por parte del demandado, conforme a las normas citadas, este Tribunal Arbitral concluye que sí existe un incumplimiento contractual imputable al PRONIS dado que, además, no se ha presentado ni argumentación ni prueba que lo exonere de responsabilidad.

76. Siguiendo con la primera pretensión principal, el demandante además reclama el pago de intereses legales devengados desde el 13 de diciembre del 2020 y al efecto además cita en su Demanda los numerales 171.1 y 171.2 del artículo 171 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por el D.S. N° 344-2018-EF:

> *"**Artículo 171. Del pago***
> *171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.*
>
> *171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.*
> *(…)"*

77. Al efecto, VIELCO argumenta lo siguiente en su Demanda:

> *"4.7 (…)*
> *De conformidad con dicho artículo, **EL PRONIS** contaba con un plazo de 10 días desde la manifestación de conformidad con el servicio para cumplir con efectuar el pago en favor de **VIELCO**. Haciendo el cálculo, el plazo del pago venció el 13 de noviembre del 2020.*
> *(…)*
>
> *4.9 Siguiendo el hilo de ideas establecido en el artículo precitado, la norma establece disposiciones específicas respecto al cómputo de*

intereses:

> *• Artículo 171. Del pago*
> *"(…)*
> *171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.*
> *(…)"*

4.10 Estando pendiente el cumplimiento de la obligación dineraria en nuestro favor desde el 13 de noviembre del 2020, le son aplicables los intereses compensatorios establecidos por el Banco Central de Reserva, los cuales deberán computarse hasta la fecha en que se haga efectivo el pago."

78. Sin embargo, el Contrato se regularizó recién con fecha 10 de mayo de 2022 y el mismo no contiene reconocimientos retroactivos. Este contrato además se establece que el pago se efectúa luego de la presentación de una serie de documentos entre los que se encuentra la factura correspondiente:

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

Prestación Principal:
LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a **EL CONTRATISTA** en soles, en **PAGO ÚNICO**, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por **EL CONTRATISTA**, **LA ENTIDAD** debe contar con la siguiente documentación:

- Acta de recepción y conformidad (Una copia de cada equipo entregado)
- Comprobante de pago.
- Orden de Compra.
- Constancia de capacitación del Personal Usuario.
- Constancia de entrega de juego de manuales de operación, servicio técnico.
- Ficha técnica debidamente llenada por cada equipo entregado.
- Programa de mantenimiento preventivo y procedimientos de mantenimiento preventivo.
- Guía de remisión.
- Notas contables, si hubiera.
- Pago a tesorería, si hubiera.

79. En efecto, la referencia a comprobante de pago es una mención genérica a factura. Siguiendo con la relación de hechos, no podemos dejar de lado la Factura E-0001-1236, emitida con fecha 30 de junio de 2022, pero como se adelantó, contempló el pago a crédito en una sola armada con vencimiento al 31 de julio de 2022. Con lo anterior, comprobamos que, en realidad, el pago era exigible desde el día 31 de julio de 2022.

80. Habiéndose ya determinado la existencia del incumplimiento de pago, ahora corresponde determinar si proceden o no los intereses legales reclamados y, de proceder, desde cuándo se computan. Ya las normas de contratación estatal establecen la procedencia del pago de intereses en caso de retraso en el cumplimiento en el pago.

81. Al llegar a este punto interesa determinar si la aplicación de los intereses es automática o requieren de la intimación en mora. La lectura del antes referido numeral 171.2 del artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado nos indicaría que sí es automática la aplicación de intereses en caso de un incumplimiento en el pago.

82. Más aún, el último párrafo de la cláusula cuarta del Contrato así lo establece:

> *"En caso de retraso en el pago por parte de LA ENTIDAD, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, EL CONTRATISTA tendrá derecho al pago de intereses conforme a lo establecido en el artículo 39° de la Ley de Contrataciones del Estado ye en el artículo 171° de su Reglamento, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse."*

83. Por lo tanto, se advierte que de manera automática ante el incumplimiento de pago, luego de la fecha de vencimiento, conforme a la factura antes reproducida, esto es, luego del día 31 de julio de 2022; se computan y devengan los respectivos intereses legales hasta que se cumpla con el pago correspondiente.

84. Con respecto a la segunda pretensión de la demanda, la cláusula Décima Octava sobre Solución de Controversias del Contrato estipuló, en su cuarto párrafo, lo siguiente en torno a las costas y costos del arbitraje:

> *"En el procedimiento arbitral ningún plazo podrá ser menor de cinco (5) días hábiles, debiendo asumir la parte que solicita el arbitraje la totalidad de los costos arbitrales que dicho procedimiento genere, con excepción de aquellos costos a que se refieren los literales d), e) y f) del artículo 70° de la Ley de Arbitraje, siendo esta disposición vinculante para los árbitros."*

85. A continuación se reproduce el vigente artículo 70° de La Ley de Arbitraje,

Decreto Legislativo N° 1071:

> *"**Artículo 70.- Costos.***
> *El tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:*
> *a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.*
> *b. Los honorarios y gastos del secretario.*
> *Los gastos administrativos de la institución arbitral.*
> *d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.*
> *e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.*
> *f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales."*

86. Al efecto, resulta de interés lo prescrito por el articulo 73° de la Ley de Arbitraje, Decreto Legislativo N° 1071:

> *"**Artículo 73.- Asunción o distribución de costos.***
> 1. ***El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes**.*
> *A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.*
>
> *2. Cuando el tribunal arbitral ordene la terminación de las actuaciones arbitrales por transacción, desistimiento, declaración de incompetencia o por cualquier otra razón, fijará los costos del arbitraje en su decisión o laudo.*
>
> *3. El tribunal arbitral decidirá también los honorarios definitivos del árbitro que haya sido sustituido en el cargo, de acuerdo al estado de las actuaciones arbitrales, en decisión definitiva e inimpugnable."*
> (Resaltado nuestro)

87. En atención a lo expuesto, el requerimiento del demandante debe analizarse a

la luz del pacto existente entre las partes. En ese sentido, este Tribunal Arbitral se encuentra obligado a seguir lo establecido por las partes, tanto en el cuarto párrafo de la cláusula decimoctava como por la regla del artículo 73 de la Ley de Arbitraje, que lo obliga a respetar lo pactado por las partes.

88. A causa de ello, y siguiendo a su vez el criterio de imputación de costos a la parte vencida prevista en el artículo 73 de la Ley de Arbitraje, el Tribunal Arbitral considera que solo pueden ser de responsabilidad del PRONIS los gastos considerados en los incisos d), e) y f) del artículo 70 de la Ley de Arbitraje. No obstante, los conceptos a los que se refiere los incisos d) y f) no pueden ser reconocidos porque no se han producido en este caso; por lo que solo puede reconocerse los gastos legales (inciso e), luego de que VIELCO presente su liquidación de costos legales para su reconocimiento del Tribunal Arbitral en un laudo complementario de costos.

89. El Tribunal Arbitral declara que ha analizado los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado las pruebas presentadas, según las reglas de la sana crítica y el principio de la libre valoración de la prueba recogido en el artículo 43 del Decreto Legislativo N° 1071 y que su sentido es resultado de este análisis y de su convicción.

90. En consecuencia, por las razones expuestas, estando a los considerandos glosados, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55 y 56 del Decreto Legislativo N° 1071 y, estando a lo prescrito por las normas legales invocadas, este Tribunal Arbitral en DERECHO por unanimidad:

LAUDA:

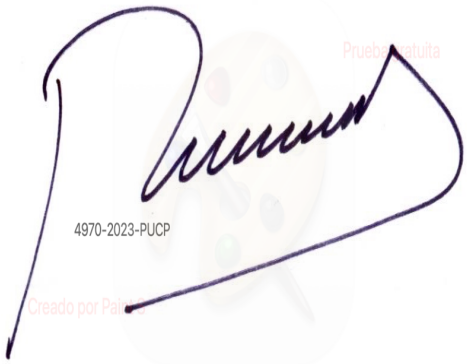
PRIMERO: Declarar fundada, en parte, la primera pretensión principal de la Demanda y, en consecuencia, ordenar que el PRONIS pague a VIELCO la suma de S/ 190.115.94 (Ciento Noventa Mil Ciento Quince con 94/100 SOLES) por la entrega del bien contratado, más los intereses legales devengados computados desde el vencimiento de la factura N° E001-1236, esto es, inmediatamente después del 31 de julio de 2022 y hasta la fecha en que se cumpla con el pago correspondiente.

SEGUNDO: Declarar fundada, en parte, la segunda pretensión principal de la Demanda y, en consecuencia, son de cargo del PRONIS únicamente los costos legales en los que VIELCO hubiese incurrido para su defensa en el presente caso,

cuyo monto será determinado por el Tribunal Arbitral en un laudo complementario de costos. Para estos efectos, en un plazo de 5 días VIELCO debe presentar su liquidación respectiva de gastos legales y el PRONIS podrá expresar sus comentarios dentro del mismo plazo.



LUIS HUMBERTO ARRESE ORELLANA
Presidente



ROGER RUBIO GUERRERO
Árbitro



ERIC SOTELO GAMARRA
Árbitro

Centro de Análisis y Resolución de Conflictos
Pontificia Universidad Católica del Perú

Caso Arbitral 4967-574-23

Arbitraje seguido entre

VIELCO PERÚ S.A.C.
(Demandante)

con

PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS
(Demandado)

LAUDO

Tribunal Arbitral

Luis Humberto Arrese Orellana, Presidente
Roger Rubio Guerrero, Árbitro
Eric Sotelo Gamarra, Árbitro

Secretaria arbitral
Pilar Beatriz Zea Monzón

Lima, 3 de diciembre de 2024

Lima, 3 de diciembre de 2024

A los 3 (tres) días del mes de diciembre del año 2024 (dos mil veinticuatro), el Tribunal Arbitral dicta el siguiente laudo que resuelve las controversias entre el **VIELCO PERÚ S.A.C.** (en lo sucesivo, VIELCO o DEMANDANTE) como demandante y **PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS** (en lo sucesivo, PRONIS o DEMANDADO) como demandado:

I. CONVENIO ARBITRAL Y SOLICITUD DE ARBITRAJE

1. Con fecha 10 de mayo de 2022 las partes suscribieron el Contrato Nº 067-2022-PRONIS (Contratación Directa Nº 065-2020-PRONIS), referido a la "Adquisicón de un Grupo Electrógeno de 200KW StanBy para el Centro de Atención Temporal del Campo ferial Yarinacocha-Pucallpa, en el marco del COVID-19, según Decreto de Urgencia N° 55-2020" (en adelante, el Contrato o el Contrato de Compraventa), bajo el marco normativo del proceso de contratación directa por la causal de situación de emergencia establecida en el literal b) del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225, aprobado por Decreto Supremo N 082-2019-EF, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 217-2019-EF y el Decreto Supremo N° 337-2019-EF, dentro de la emergencia sanitaria por la pandemia del Covid-19, declarada mediante el Decreto Supremo N° 008-2020-SA.

2. En la cláusula decima octava del Contrato las partes pactaron un arbitraje institucional ante el Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú (en adelante el Centro) y de Derecho conforme al siguiente texto:

> *"**CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS***
>
> *Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

El arbitraje será institucional y resuelto por Tribunal Arbitral conformado por tres (3) árbitros, siendo uno de ellos designado por LA ENTIDAD, y el cual será organizado y administrado por el Centro de Arbitraje y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

En el procedimiento arbitral ningún plazo podrá ser menor de cinco (5) días hábiles, debiendo asumir la parte que solícita el arbitraje la totalidad de los costos arbitrales que dicho procedimiento genere, con excepción de aquellos costos a que se refieren los literales d), e) y f) del artículo 70º de la Ley de Arbitraje, siendo esta disposición vinculante para los árbitros.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 º del artículo 45º de la Ley de Contrataciones del Estado."

3. Con fecha 10 de noviembre de 2023 subsanado con los escritos presentados con fechas 15 de noviembre y 5 de diciembre de 2023, VIELCO plantea la petición ante el Centro para efectos de llevar adelante un arbitraje.

4. Con fecha 2 de febrero de 2024, el PRONIS representada por el Procurador Público del Ministerio de Salud responde la referida solicitud de arbitraje de VIELCO.

II. COMPOSICIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL

5. El Tribunal Arbitral se compone de tres árbitros, el abogado Roger Rubio Guerrero designado por el Demandante, el abogado Eric Sotelo Gamarra nombrado por la Corte de Arbitraje del Centro, en defecto de la parte demandada y el abogado Luis Humberto Arrese Orellana, designado de común acuerdo por ambos árbitros como presidente, de conformidad con el Reglamento de Arbitraje del Centro.

III. ANTECEDENTES DEL CASO

6. Con fecha 10 de marzo de 2020, mediante Decreto Supremo N° 008-2020-SA se declaró al Perú en Emergencia Sanitaria en atención a la epidemia del Coronavirus o COVID-19. Asimismo, se dictaron una serie de medidas extraordinarias referidas a adquisiciones por parte del Estado, como fue el caso del Decreto de Urgencia N° 055-2020, publicado con fecha 13 de mayo de 2020, modificado por los Decretos de Urgencia N° 080-2020 y N° 093-2020 que, entre otros puntos, prescribió lo siguiente:

> ***"Artículo 2. Autorizaciones para la implementación de centros de atención y aislamiento temporal a nivel nacional***
>
> *2.1 Autorizase, de manera excepcional, al Ministerio de Salud para que, a través de la Unidad Ejecutora 125* ***Programa Nacional de Inversiones en Salud,*** *y al Seguro Social de Salud - EsSalud, a realizar las contrataciones para la adquisición, arrendamiento, ejecución, instalación y puesta en funcionamiento de infraestructura y equipamiento de salud temporal, servicios médicos de apoyo y módulos de atención temporal y otros similares de naturaleza temporal, para el acondicionamiento de camas de hospitalización temporal y camas de atención critica temporal, a nivel nacional, para la atención de personas con sospecha o diagnosticadas con COVID-19, en los centros de atención y aislamiento temporal, en el marco de las acciones de respuesta ante la Emergencia Sanitaria causada por el COVID-19, a nivel nacional.*
> *(…)*
>
> *2.3. Dispónese que las contrataciones a las que hace referencia el*

presente artículo se realizan en el marco del literal b) del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 082-2019-EF, y el artículo 100 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 344-2018-EF. La regularización, que incluye los informes técnicos y legales que justifican el carácter urgente de dichas contrataciones, se efectúa en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles, cuyo inicio se computa de acuerdo a lo previsto en el citado Reglamento. Para la regularización de la garantía, el plazo puede ampliarse hasta por diez (10) días hábiles adicionales.

(…)

2.5 Los procedimientos administrativos necesarios para el cumplimiento de las acciones a cargo del ***Programa Nacional de Inversiones en Salud*** *y EsSalud, en el marco del presente artículo, se realizan en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles, sujeto a silencio administrativo positivo, bajo responsabilidad, lo cual incluye toda clase de permisos, autorizaciones, registros y otros establecidos por disposiciones legales sobre la materia. Durante la vigencia del Estado de Emergencia Nacional a consecuencia del brote del COVID-19, las entidades autorizadas podrán ejecutar las acciones necesarias pudiendo regularizar los procedimientos administrativos una vez que se reinicien las actividades de atención a la ciudadanía en el Sector Público, sujetándose a lo establecido en el presente artículo.*

(…)"

(Resaltado y subrayado nuestro)

7. Conforme se advierte de esta norma, se autorizó a entidades del sector Salud a llevar adelante contrataciones directas por la causal de situación de emergencia establecida en el literal b) del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF (en adelante, Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225), y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 217-2019-EF y el Decreto Supremo N° 337-2019-EF (en adelante, Reglamento de la

Ley de Contrataciones del Estado):

- **Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225:**

  Artículo 27. Contrataciones directas

  27.1 Excepcionalmente, las Entidades pueden contratar directamente con un determinado proveedor en los siguientes supuestos:
  (…)

  b) Ante una situación de emergencia derivada de acontecimientos catastróficos, situaciones que afecten la defensa o seguridad nacional, situaciones que supongan el grave peligro de que ocurra alguno de los supuestos anteriores, o de una emergencia sanitaria declarada por el ente rector del sistema nacional de salud.
  (…)

  27.2 Las contrataciones directas se aprueban mediante resolución del titular de la entidad, resolución ejecutiva regional en el caso de los gobiernos regionales, resolución de alcaldía en el caso de gobiernos locales, o mediante acuerdo del directorio, según corresponda. Las contrataciones directas aprobadas por el gobernador regional o el alcalde se encuentran sujetas a rendición de cuentas ante el respectivo consejo regional o concejo municipal. Esta disposición no alcanza a aquellos supuestos de contratación directa que el reglamento califica como delegable."

  27.3 Este procedimiento de selección puede efectuarse a través de compras corporativas.

  27.4 El reglamento establece las condiciones para la configuración de cada uno de estos supuestos, los requisitos y formalidades para su aprobación y el procedimiento de contratación directa."

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**

"Artículo 100. Condiciones para el empleo de la Contratación Directa

La Entidad puede contratar directamente con un proveedor solo cuando se configure alguno de los supuestos del artículo 27 de la Ley bajo las condiciones que a continuación se indican:
(…)

b) Situación de Emergencia
La situación de emergencia se configura por alguno de los siguientes supuestos:

b.1.) Acontecimientos catastróficos, que son aquellos de carácter extraordinario ocasionados por la naturaleza o por la acción u omisión del obrar humano que generan daños afectando a una determinada comunidad.

b.2.) Situaciones que afectan la defensa o seguridad nacional dirigidas a enfrentar agresiones de orden interno o externo que menoscaben la consecución de los fines del Estado.

b.3) Situaciones que supongan grave peligro, que son aquellas en las que exista la posibilidad debidamente comprobada de que cualquiera de los acontecimientos o situaciones anteriores ocurra de manera inminente.

b.4) Emergencias sanitarias, que son aquellas declaradas por el ente rector del sistema nacional de salud conforme a la ley de la materia.

En dichas situaciones, la Entidad contrata de manera inmediata los bienes, servicios en general, consultorías u obras estrictamente necesarios, tanto para prevenir los efectos del evento próximo a producirse, como para atender los requerimientos generados como consecuencia directa del evento producido, sin sujetarse a los requisitos formales de la presente norma. Como máximo, dentro del plazo de diez (10) días hábiles siguientes de efectuada la entrega del bien, o la primera entrega en el caso de suministros o del inicio de la

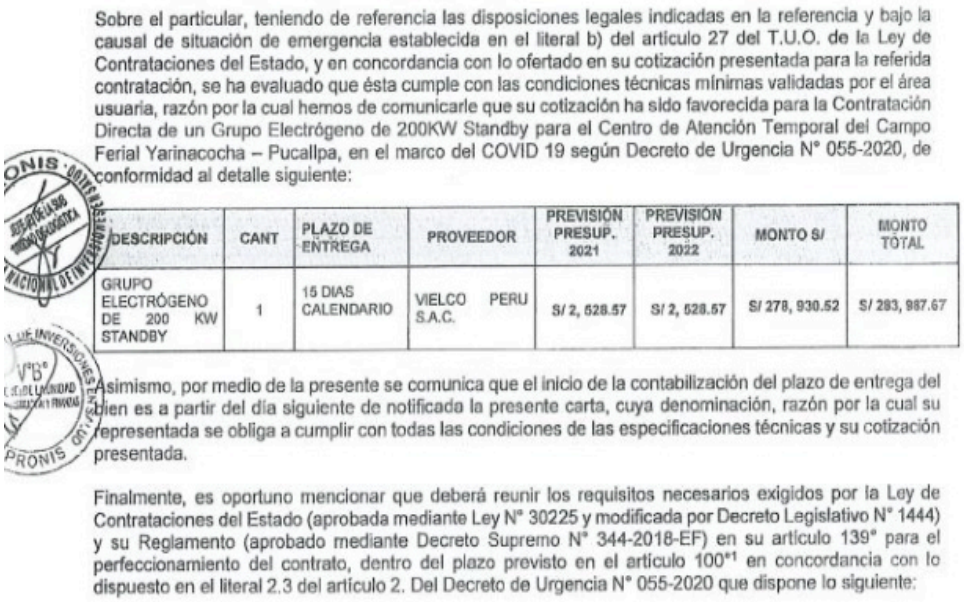
prestación del servicio, o del inicio de la ejecución de la obra, la Entidad regulariza aquella documentación referida a las actuaciones preparatorias, el informe o los informes que contienen el sustento técnico legal de la Contratación Directa, la resolución o acuerdo que la aprueba, así como el contrato y sus requisitos, que a la fecha de la contratación no haya sido elaborada, aprobada o suscrita, según corresponda; debiendo en el mismo plazo registrar y publicar en el SEACE los informes y la resolución o acuerdos antes mencionados. Para la regularización de la garantía, el plazo puede ampliarse por diez (10) días adicionales.
(…).”

8. Adicionalmente, dentro del marco de contrataciones de emergencia por la epidemia del Coronavirus, se estableció conforme al Decreto de Urgencia N° 025-2020, publicado con fecha 11 de marzo de 2020, un proceso de regularización ante la necesidad de efectuar contrataciones sin dilaciones:

“Artículo 6.- Autorización para la adquisición y transferencia de bienes y servicios
(…)
6.4 Dispóngase que para las contrataciones de bienes y servicios que realicen las entidades en el marco de literal b) del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 082-2019-EF, y artículo 100 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 344-2018-EF, para alcanzar el objetivo del presente Decreto de Urgencia, la regularización se efectúa en un plazo máximo de treinta (30) días hábiles, cuyo inicio se computa de acuerdo a lo previsto en dicho Reglamento.”

9. Conforme a esta normativa, es como el PRONIS lleva adelante el proceso de contratación directa para adquirir un Grupo Electrógeno de 200KW Standby para el Centro de Atención Temporal del Campo Ferial Yarinacocha-Pucallpa.

10. Con fecha 6 de noviembre de 2020, mediante correo electrónico, PRONIS notificó a VIELCO la Carta N° 1378-2020-MINSA/PRONIS/UAF, conforme a la cual le adjudicó la buena pro correspondiente; como se aprecia a continuación:



Sobre el particular, teniendo de referencia las disposiciones legales indicadas en la referencia y bajo la causal de situación de emergencia establecida en el literal b) del artículo 27 del T.U.O. de la Ley de Contrataciones del Estado, y en concordancia con lo ofertado en su cotización presentada para la referida contratación, se ha evaluado que ésta cumple con las condiciones técnicas mínimas validadas por el área usuaria, razón por la cual hemos de comunicarle que su cotización ha sido favorecida para la Contratación Directa de un Grupo Electrógeno de 200KW Standby para el Centro de Atención Temporal del Campo Ferial Yarinacocha – Pucallpa, en el marco del COVID 19 según Decreto de Urgencia N° 055-2020, de conformidad al detalle siguiente:

DESCRIPCIÓN	CANT	PLAZO DE ENTREGA	PROVEEDOR	PREVISIÓN PRESUP. 2021	PREVISIÓN PRESUP. 2022	MONTO S/	MONTO TOTAL
GRUPO ELECTRÓGENO DE 200 KW STANDBY	1	15 DIAS CALENDARIO	VIELCO PERU S.A.C.	S/ 2, 528.57	S/ 2, 528.57	S/ 278, 930.52	S/ 283, 987.67

Asimismo, por medio de la presente se comunica que el inicio de la contabilización del plazo de entrega del bien es a partir del día siguiente de notificada la presente carta, cuya denominación, razón por la cual su representada se obliga a cumplir con todas las condiciones de las especificaciones técnicas y su cotización presentada.

Finalmente, es oportuno mencionar que deberá reunir los requisitos necesarios exigidos por la Ley de Contrataciones del Estado (aprobada mediante Ley N° 30225 y modificada por Decreto Legislativo N° 1444) y su Reglamento (aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF) en su artículo 139° para el perfeccionamiento del contrato, dentro del plazo previsto en el artículo 100°[1] en concordancia con lo dispuesto en el literal 2.3 del artículo 2. Del Decreto de Urgencia N° 055-2020 que dispone lo siguiente:

(página 01 de la Carta N° 1378-2020/MINSA/PRONIS/UAF)

11. Con fecha 25 de noviembre de 2020, VIELCO procedió a entregar el bien, conforme consta de la Guía de Remisión N° 001-000777.

12. Con fecha 10 de diciembre del 2020, VIELCO emitió el Acta de Conformidad del Servicio y Puesta en Operación que fue suscrita sin reservas ni observaciones por parte del representante del PRONIS. En esta acta quedó constancia de la instalación del respectivo grupo electrógeno.

13. Con fecha 23 de diciembre del 2020, el PRONIS emitió la Resolución de Coordinación General N° 181-2020-PRONIS, aprobando en vías de regularización, la contratación directa del referido grupo electrógeno, designando a VIELCO como el postor adjudicado con la buena pro y estableciéndose una contraprestación a su favor de S/ 283,987.67 (doscientos ochenta y tres mil novecientos ochenta y siete con 67/100 soles); conforme se aprecia a continuación:

SE RESUELVE:

Artículo 1.- Aprobar la contratación directa de la CONTRATACIÓN DE LA ADQUISICIÓN DE GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STANDBY PARA EL CENTRO DE ATENCIÓN TEMPORAL DEL CAMPO FERIAL YARINACOCHA PUCALLPA, EN EL MARCO DEL COVID19, SEGÚN DECRETO DE URGENCIA N° 055-2020., cuyo monto asciende a S/ 283, 987.67 (Doscientos Ochenta y Tres Mil Novecientos Ochenta y Siete con 67/100 soles), en el marco de los Principios de Eficacia y Eficiencia, así como el enfoque de la gestión por resultados, que regulan las contrataciones del Estado, los mismos que señalan que el proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, conforme al siguiente detalle:

ITEM N°	Descripción	Importe Total S/.	Carta de notificación de buena pro	Postor seleccionado
1	GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STANDBY	S/ 283, 987.67	Carta N° 1378-2020-MINSA/PRONIS/UAF	VIELCO PERÚ S.A.C.

14. Con fecha 10 de diciembre de 2020, las partes suscribieron tanto el Acta de Conformidad de Servicio, conforme al cual se acepta sin observaciones la instalación del respectivo grupo electrógeno en el Centro de Atención Temporal del Campo Ferial de Yarinacocha en Pucallpa; así como el Protocolo de Pruebas del grupo electrógeno.

15. Con fecha 10 de marzo de 2021, VIELCO remitió al PRONIS una carta requiriendo el pago por la factura N° E001-673.

16. Con fecha 14 de marzo de 2022, mediante Carta N° 104-2022-MINSA/PRONIS-UAF se notificó a VIELCO la Resolución de Coordinación General N° 57-2022-PRONIS-CG que declaró la Nulidad de Oficio de la Carta N° 198-2021-MINSA/PRONIS-UAF, que comunicó a VIELCO, la pérdida automática de la buena pro de la Contratación Directa N° 0065-2020-PRONIS y se le solicitó la remisión de la documentación para proceder con la formalización del Contrato.

17. Con fecha 22 de marzo de 2022, VIELCO remite la documentación solicitada por el PRONIS mediante la Carta N° 104-2022-MINSA/PRONIS-UAF.

18. Con fecha 1 de abril de 2022, VIELCO remite al PRONIS una carta solicitando la suscripción del Contrato y el pago correspondiente.

19. Con fecha 10 de mayo de 2022, las partes suscriben el Contrato N° 67-2022-PRONIS-Contratación Directa N° 065-2020-PRONIS “Adquisición de un Grupo Electrógeno de 200KW Stand By para el Centro de Atención Temporal del

Campo ferial Yarinacocha-Pucallpa, en el marco del COVID-19; según Decreto de Urgencia N° 55-2020".

20. Con fecha 17 de mayo de 2022, las partes suscribieron una nueva Acta de Conformidad de Servicio correspondiente al grupo electrógeno, sin observaciones. Asimismo, con fecha 18 de mayo de 2022, las partes suscribieron un Acta de Recepción por la cual se declaró la recepción conforme del referido grupo electrógeno.

21. Con fecha 21 de noviembre de 2022, mediante Carta N° 047-2022-MINSA-PRONIS-UGO, el PRONIS Informa a VIELCO que el pago debe tramitarse como reconocimiento de adeudos.

22. Con fecha 24 de febrero de 2023, el PRONIS recibió de VIELCO la carta conforme a la cual reitera su requerimiento de pago.

23. Con fecha 13 de abril de 2023, mediante la Carta N° 121-2023-MINSA/PRONIS-UAF, la Unidad de Gestión de Operaciones del PRONIS informó a VIELCO que se había solicitado a la Dirección General de la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del Ministerio de Salud, la atención de los recursos presupuestales necesarios para atender el requerimiento de pago:

> *"Al respecto, la Unidad de Gestión de Operaciones informa que el Programa Nacional de Inversiones en Salud – PRONIS ha solicitado y reiterado la solicitud a la Dirección General de la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del MINSA, la atención de una demanda adicional de Recursos Presupuestales para el ejercicio 2023 con la finalidad de brindar atención, entre ella, su solicitud bajo el concepto de reconocimiento de deuda.*
>
> *Sobre el particular, considerando lo señalado del párrafo que antecede, se le comunica que el Programa Nacional de Inversiones en Salud está a la espera de respuesta por parte del Ministerio de Salud – MINSA, a fin que prioricen la atención de la demanda adicional de recursos presupuestales, con la finalidad de continuar con el expediente de solicitud de reconocimiento de deuda requerida por su representada."* (Sic)

24. Con fecha 4 de octubre de 2023, mediante Acta de Conciliación N° 827-2023 del

Centro de Conciliación Asociación Peruana de Conciliación y Arbitraje se dejó constancia que las partes no llegaron a un acuerdo para poner fin a las controversias derivadas del Contrato.

25. Con fecha 22 de marzo de 2024, el PRONIS gira a favor de VIELCO un cheque del Banco de la Nación por el monto de S/ 28,398.77 que corresponde a la devolución por la ejecución de las Cartas Fianzas N° 010635224-006 por la entrega del bien y N° 010635342-004 por el cumplimiento del servicio de mantenimiento que garantizan el fiel cumplimiento del contrato.

26. Con fecha 18 de junio de 2024, mediante la Carta N° 10-2024-MINSA/PRONIS-UAF-SUC, el PRONIS preguntó a VIELCO si en sus registros contables, se mantenía la acreencia por el Contrato objeto del presente arbitraje.

27. Con fecha 21 de junio de 2024, VIELCO responde al PRONIS confirmando la existencia de la acreencia y remitiendo la factura N° 1237 por el monto contractual con fecha de vencimiento 30 de julio de 2022.

IV. ACTUACIONES ARBITRALES

28. Con fecha 27 de junio de 2024, mediante Decisión N° 1 se emitieron las reglas del presente arbitraje.

29. Con fecha 11 de julio de 2024, VIELCO presentó su Demanda Arbitral con dos pretensiones principales.

30. Con fecha 12 de julio de 2024, el Centro mediante Comunicación N° 16 notificó al PRONIS con la Demanda de VIELCO. Sin embargo, PRONIS no presentó contestación pese a estar notificado y aun cuando con fecha 2 de febrero de 2024, había contestado la solicitud de arbitraje.

31. Con fecha 8 de agosto de 2024, el procurador del Ministerio de Salud, en representación de PRONIS presentó un escrito señalando su apersonamiento al proceso así como su domicilio procesal y correos electrónicos para su notificación.

32. Con fecha 11 de septiembre de 2024, el día previsto para la Audiencia Única en la Decisión N° 1, la Procuraduría del Ministerio de Salud solicitó que la Audiencia sea reprogramada, debido a que la abogada a cargo del proceso tenía

programada otra diligencia en similar rango horario, para tal efecto presentó una resolución arbitral de otro Centro de Arbitraje pero de un caso en el cual el PRONIS no era parte. Conforme a la Decisión N° 2 de fecha 11 de septiembre de 2024, se declaró improcedente la reprogramación solicitada.

33. La Audiencia Única se llevó a cabo en la fecha programada, luego de consultar con VIELCO si estaba de acuerdo el pedido del PRONIS de reprogramar la Audiencia y de manifestar su desacuerdo. Es así como se llevó a cabo la audiencia sólo con la participación de VIELCO.

34. Con fecha 19 de septiembre de 2024, VIELCO presentó las diapositivas que había exhibido en la Audiencia Única.

35. Con fecha 19 de septiembre de 2024, las partes presentaron sus conclusiones y alegatos finales.

36. Mediante Decisión N° 3 de fecha 4 de octubre de 2024, se cerraron las actuaciones arbitrales, y se fijó el plazo para laudar.

V. HONORARIOS Y GASTOS ARBITRALES

37. El Centro fijó los siguientes honorarios y gastos arbitrales que han sido pagados por el VIELCO en su totalidad, dejándose constancia que los montos indicados no incluyen el correspondiente IGV:

Concepto	Monto
Honorarios del Tribunal Arbitral	S/. / 27,272.00 neto correspondiendo a cada árbitro S/ 9,090.67 neto más impuestos de ley.
Tasa administrativa del Centro	S/ 9,951.00 más IGV.

VI. LEY APLICABLE

38. La ley aplicable al fondo de la controversia es la ley peruana, en particular en cuanto a contrataciones con el Estado, conforme al Contrato, el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado – Ley N° 30225, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y su Reglamento, aprobado por Decreto

Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 217-2019-EF y el Decreto Supremo N° 337-2019-EF, así como el Código Civil, entre otras normas contempladas en el Contrato.

VII. ANÁLISIS DE LA CONTROVERSIA

39. Antes de analizar la controversia, el Tribunal Arbitral deja constancia que en este arbitraje se han tenido en cuenta todos los argumentos y alegaciones presentadas por las partes, así como todos los medios probatorios aportados, haciendo un análisis y una valoración en conjunto de todos ellos. La falta de referencia a un argumento determinado o a una prueba específica, no supone que no hayan sido tomados en cuenta para su decisión.

40. En este orden, el Tribunal Arbitral sólo tratará los hechos, circunstancias y argumentos que sean determinantes y necesarios para resolver la controversia expresada en los términos de las pretensiones planteadas, sin entrar a ámbitos o asuntos que no son de su competencia o que resultan colaterales o secundarios, aunque hayan sido presentados por las partes durante el desarrollo del caso.

41. Asimismo, para analizar y resolver las controversias de este caso, el Tribunal Arbitral considera importante, primero, resumir los argumentos principales de las partes y, segundo, abordar los temas centrales de la controversia que las partes mantienen en relación con cada una de las pretensiones sometidas en este arbitraje.

A. DEMANDA

Argumentación de VIELCO

42. VIELCO planteó con su demanda las siguientes pretensiones:

> ***"PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el PRONIS cumpla con pagar en favor de VIELCO el monto de S/ 283,987.66 (Doscientos Ochenta y Tres Novecientos Ochenta y Siente con 66/100 soles) por la entrega del bien contratado, más los intereses legales devengados desde el 13 de diciembre del 2020.*
>
> ***SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el PRONIS cumpla*

con pagar la totalidad de las costas y costos derivados del presente procedimiento arbitral."

43. VIELCO detalla que la contratación celebrada con el PRONIS se llevó a cabo, bajo el proceso de contratación directa, previsto en el literal b, numeral 27.1 del artículo 27 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, que permite la implementación de esa modalidad de contratación en caso de una situación de emergencia:

> **Artículo 27.- Contrataciones Directas – "Ley de Contrataciones con el Estado"**
> "27.1 Excepcionalmente, las Entidades pueden contratar directamente con un determinado proveedor en los siguientes supuestos:
> (…)
> b) Ante una situación de emergencia derivada de acontecimientos catastróficos, situaciones que afecten la defensa o seguridad nacional, situaciones que supongan el grave peligro de que ocurra alguno de los supuestos anteriores, o de una emergencia sanitaria declarada por el ente rector del sistema nacional de salud.
> (…)"

44. Añade que el desarrollo del proceso de contratación directa es detallado en el artículo 100 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tal como se encontraba vigente a la fecha de la contratación entre el PRONIS y VIELCO:

> **Artículo 100. Condiciones para el empleo de la Contratación Directa – "Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado"**
> "La Entidad puede contratar directamente con un proveedor solo cuando se configure alguno de los supuestos del artículo 27 de la Ley bajo las condiciones que a continuación se indican:
> (…)
> ***b.4) Emergencias sanitarias, que son aquellas declaradas por el ente rector del sistema nacional de salud conforme a la ley de la materia***.
> En dichas situaciones, la Entidad contrata de manera inmediata los bienes, servicios en general, consultorías u obras estrictamente

necesarios, tanto para prevenir los efectos del evento próximo a producirse, como para atender los requerimientos generados como consecuencia directa del evento producido, sin sujetarse a los requisitos formales de la presente norma. Como máximo, dentro del plazo de diez (10) días hábiles siguientes de efectuada la entrega del bien, o la primera entrega en el caso de suministros o del inicio de la prestación del servicio, o del inicio de la ejecución de la obra, la Entidad regulariza aquella documentación referida a las actuaciones preparatorias, el informe o los informes que contienen el sustento técnico legal de la Contratación Directa, la resolución o acuerdo que la aprueba, así como el contrato y sus requisitos, que a la fecha de la contratación no haya sido elaborada, aprobada o suscrita, según corresponda; debiendo en el mismo plazo registrar y publicar en el SEACE los informes y la resolución o acuerdos antes mencionados. Para la regularización de la garantía, el plazo puede ampliarse por diez (10) días adicionales
(…)"

45. En ese orden refiere que, precisamente, "la adjudicación de la buena pro se dio mediante una contratación directa, dada la situación de emergencia sanitaria provocada por la pandemia del COVID-19. Sustenta su posición en Informe Técnico N° 92-2020-MINSA/PRONIS/SUL de fecha 10 de diciembre de 2020. y el Informe Legal N° 376-2020-MINSA-PRONIS-UAJ de fecha 22 de diciembre de 2020 (Anexos A-9 y A-10 de la demanda, respectivamente).

46. Refiere que la norma establece que, en supuestos especiales -como es el caso de la emergencia sanitaria- se puede prescindir de las formalidades de la contratación regular, con cargo a su regularización dentro del plazo. No obstante, el PRONIS incumplió con su obligación de formalizar el contrato dentro del plazo legal, no habiendo culminado el procedimiento hasta el 10 de mayo de 2022.

47. Argumenta que la demora acotada en la formalización del Contrato no afecta su derecho, para lo cual cita la Opinión N° 104-2020/DTN del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la cual establece que el incumplimiento de los plazos en la regularización contractual, en el caso de contrataciones directas por situación de emergencia, no enerva las obligaciones inherentes a la contratación directa.

48. Refiere que la naturaleza jurídica del Contrato es el de la Compraventa. A continuación se refiere al nacimiento y perfeccionamiento del Contrato, para lo cual cita al artículo 1352 del Código Civil:

> ***"Artículo 1352.- Perfección de contratos***
> *Los contratos se perfeccionan por el consentimiento de las partes, excepto aquellos que, además, deben observar la forma señalada por la ley bajo sanción de nulidad"*

49. Refiere entonces que el perfeccionamiento o celebración del Contrato no requería de la observancia de formalidades, y por ende, el CONTRATO se perfeccionó desde el momento de la adjudicación en favor de VIELCO (aceptación de la oferta), generando efectos obligatorios desde dicho momento y que el perfeccionamiento indicado no se ve afectado por la regularización posterior.

50. Respecto al pago como contraprestación indica que en tanto el Contrato se perfeccionó sin indicaciones referidas a la oportunidad del pago, le son aplicables las disposiciones que al efecto, establece el numeral 171.1 del artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

> ***"Artículo 171. Del pago***
> *171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.*
> *(…)"*

51. Señala así que el PRONIS tenía 10 días para proceder con el pago, contados desde la aceptación, añadiendo que según sus cálculos, ese plazo venció el 28 de diciembre de 2020.

52. A continuación manifiesta que el pago es una prestación que se debe ser ejecutada íntegramente, tal como refiere el artículo 1220 del Código Civil:

> ***"Artículo 1220.- Noción de pago***
> *Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado íntegramente la prestación."*

53. Refiere que el PRONIS no solamente no cumplió con ejecutar íntegramente las obligaciones a su cargo (consistente en dar una suma de dinero determinada); sino que se mantiene en un permanente estado de incumplimiento respecto a la obligación que adeuda.

54. Finaliza señalando que ante el incumplimiento en el pago tiene derecho al pago de intereses, los que se computan conforme al numeral 171.2 del artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse:

> ***"Artículo 171. Del pago***
> *"(…)*
> *171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.*
> *(…)"*

55. Por ende, concluye que si el pago debió generarse con fecha 28 de diciembre de 2020, son aplicables desde dicha fecha los correspondientes intereses compensatorios.

56. De otra parte, respecto al reconocimiento de créditos, VIELCO considera que la Carta N° 010-2024-MINSA/PRONIS-UAF-SUC, califica como un reconocimiento de créditos al amparo del artículo 1205 del Código Civil:

> *"**Formalidad en el reconocimiento de obligaciones***
> ***Artículo 1205.-** El reconocimiento puede efectuarse por testamento o por acto entre vivos. En este último caso, si para constituir la obligación primitiva se hubiera prescrito alguna forma determinada, el reconocimiento deberá practicarse en la misma forma."*

57. Respecto a la segunda pretensión principal sobre el pago de costas y costos del arbitraje que requiere sean de cargo del PRONIS se limita a señalar que, de ser

declarada fundada la demanda, entonces sí le corresponde a la entidad asumir dicho pago.

B. ALEGATOS CONTRA LA DEMANDA

Argumentación de PRONIS

58. Si bien PRONIS no contestó la demanda, encontramos su posición en su escrito de conclusiones finales presentado con fecha 19 de septiembre de 2024, en el cual realiza un recuento de hechos ocurridos durante el año 2022 y el año 2023, con menciones a actos de administración interna en el PRONIS, así como respecto a comunicaciones con VIELCO durante los años 2022 y 2023 pero sin presentar los documentos.

59. Del análisis de los hechos y conforme a los informes internos que el PRONIS sostiene ha revisado, concluye lo siguiente con relación a la Primera Pretensión Principal:

> *"2.32. [E]l Informe N° 117-2023-MINSA/PRONIS-UO-FALM, sustenta la posición de la Unidad de Obras, respecto al bien Grupo electrógeno de 200 KW STAND BY para el Centro de Atención y Aislamiento Temporal (CAAT) del Campo Ferial Yarinacochas - Pucallpa enmarcado en el Decreto de Urgencia N°055-2020, ha sido entregado y utilizado VIELCO SAC.; no obstante, se deberán aplicar las penalidades previamente indicadas por la Unidad de Gestión de Operaciones.*
>
> *2.33. La Unidad de Gestión de Operaciones, ratifica el pronunciamiento cursado por la Unidad de Obras, señalando que la primera pretensión principal de la empresa VIELCO PERU S.A.C, resulta atendible debiéndose aplicar las penalidades en las que incurrió el Contratista durante la ejecución de las prestaciones del Contrato N°067-2022-PRONIS."*

60. Respecto a la Segunda Pretensión Principal, el PRONIS manifiesta:

"2.34 Finalmente, respecto a la segunda pretensión principal, al estar relacionada también a aspectos administrativos y legales, es pertinente recomendar considerar la posición y los actuados de la Unidad de Administración y Finanzas - Sub Unidad de Logística, a fin de que se pronuncie en el marco de sus facultades delegadas según Resolución N°001-2024-MINSA/PRONIS-CG de fecha 05.01.2024, y se consoliden los argumentos técnicos y legales, en salvaguarda de los intereses institucionales de la Entidad."

C. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL ARBITRAL

Primera Pretensión

61. El Tribunal Arbitral ha revisado los hechos del caso y las pruebas adjuntadas, estableciendo que en la mayor parte de los hechos existe coincidencia entre las partes; no hay controversia en torno a la naturaleza, calidad y condición del grupo electrógeno, no existe discrepancia respecto al proceso de selección aplicado ni respecto en consecuencia de las normas de contratación del Estado aplicables. Tampoco existe discrepancia en torno a la entrega del bien y existe anuencia entre las partes con respecto a la conformidad del producto entregado (Actas de Conformidad del servicio y Protocolo de Pruebas de fechas 3 de diciembre de 2020).

62. Es preciso advertir que ante el reclamo de la falta de pago, según el Contrato, el PRONIS tampoco ha presentado una posición contradictoria. Por el contrario, en su escrito de conclusiones finales, considera procedente el pago de lo reclamado pero con la atingencia que se apliquen las penalidades que correspondan, conforme se indicaría en el Informe N° 117-2023-MINSA/PRONIS-UO-FALM, de la Unidad de Obras que habría sido ratificado por la Unidad de Gestión de Operaciones; sin embargo, es el caso que el indicado informe no ha sido presentado como prueba.

63. Sobre las vicisitudes que experimentó la buena pro y la suscripción del contrato, VIELCO señala que estos problemas fueron resueltos, como se señala que el propio Contrato:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 29 de diciembre de 2020, el Órgano Encargado de las Contrataciones publicó la adjudicación de la buena pro de la **CONTRATACIÓN DIRECTA N° 065-2020-PRONIS**, para la "Adquisición de un Grupo Electrógeno de 200KW Stand by para el Centro de Atención Temporal del Campo Ferial Yarinacocha - Pucallpa, en el marco del COVID 19, según Decreto de Urgencia N° 055-2020", a la empresa **VIELCO PERU S.A.C.**, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

Con Carta N° 198-2021-MINSA/PRONIS-UAF, de fecha 03 de marzo de 2021, se notificó a la empresa **VIELCO PERÚ S.A.C.**, la pérdida de la Buena Pro debido al incumplimiento de la subsanación de los documentos observados dentro del plazo establecido, la misma que quedó sin efecto mediante Resolución de Coordinación General N° 57-2022-CG, con la cual se resuelve declarar la Nulidad de Oficio del acto resolutivo, y que fue notificada mediante Carta N° 104-2022-MINSA/PRONIS-UAF, con fecha 14 de marzo de 2022.

64. Como puede advertirse de esta cláusula, la buena pro fue anulada, pero luego esta decisión quedó sin efecto por otra decisión del propio PRONIS dictada de oficio.

65. Adicionalmente, conforme al Contrato es claro el bien que debía ser entregado y que conforme a lo precedentemente expuesto ha sido entregado y recibido sin observaciones:

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la "Adquisición de un Grupo Electrógeno de 200KW Stand by para el Centro de Atención Temporal del Campo Ferial Yarinacocha - Pucallpa, en el marco del COVID 19, según Decreto de Urgencia N° 055-2020", de acuerdo al siguiente detalle:

Prestación Principal:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MED.	CANTIDAD
ADQUISICIÓN DE UN GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STAND BY PARA EL CENTRO DE ATENCION TEMPORAL DEL CAMPO FERIAL YARINACOCHA - PUCALLPA	UNIDAD	1

Prestación Accesoria:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD
MANTENIMIENTO PREVENTIVO SEMESTRAL DURANTE EL PRIMER AÑO	SERVICIO	2
MANTENIMIENTO PREVENTIVO SEMESTRAL DURANTE EL SEGUNDO AÑO	SERVICIO	2

66. Respecto al pago, las cláusulas tercera y cuarta del Contrato prescriben lo siguiente:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 283,987.66 (Doscientos ochenta y tres mil novecientos ochenta y siete con 66/100 soles), que incluye todos los impuestos de Ley, según el siguiente detalle:

Prestación Principal:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MED.	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	PRECIO TOTAL
ADQUISICIÓN DE UN GRUPO ELECTRÓGENO DE 200KW STAND BY PARA EL CENTRO DE ATENCION TEMPORAL DEL CAMPO FERIAL YARINACOCHA - PUCALLPA	UNIDAD	1	S/ 278,930.52	S/ 278,930.52

Prestación Accesoria:

DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MED.	CANTIDAD	PRECIO	PRECIO TOTAL
MANTENIMIENTO DE GRUPO ELECTRÓGENO	UNIDAD	2 (Primer año)	S/ 2,528.57	S/ 5,057.14
		2 (Segundo año)	S/ 2,528.57	

Este monto comprende el costo de las prestaciones, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

Prestación Principal:

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a **EL CONTRATISTA** en soles, en **PAGO ÚNICO**, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por **EL CONTRATISTA**, **LA ENTIDAD** debe contar con la siguiente documentación:

- Acta de recepción y conformidad (Una copia de cada equipo entregado)
- Comprobante de pago.
- Orden de Compra.
- Constancia de capacitación del Personal Usuario.
- Constancia de entrega de juego de manuales de operación, servicio técnico.
- Ficha técnica dbidamente llenada por cada equipo entregado.
- Programa de mantenimiento preventivo y procedimientos de mantenimiento preventivo.
- Guía de remisión.
- Notas contables, si hubiera.
- Pago a tesorería, si hubiera.

Prestación Accesoria:

LA ENTIDAD realizará el pago de la contraprestación pactada a favor de **EL CONTRATISTA** en cuatro (4) PAGOS PARCIALES, por el valor de cada uno de los mantenimientos a realizarse, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

EL CONTRATISTA deberá presentar la documentación correspondiente al pago antes mencionados en la mesa de partes de **LA ENTIDAD**.

Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción, salvo que requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad de dicho funcionario.

LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de las prestaciones correspondientes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.

En caso de retraso en el pago por parte de **LA ENTIDAD**, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, **EL CONTRATISTA** tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39° de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 171° de su Reglamento, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

67. Asimismo, respecto al cumplimiento de condiciones para el pago no se advierte de la información proporcionada por las partes, tanto en sus argumentaciones como en sus pruebas que exista alguna contradicción al efecto. Por lo tanto, para este Tribunal Arbitral, su conclusión es que el Demandante sí cumplió tanto con la prestación de entrega como con las prestaciones accesorias así como con las condiciones necesarias para que el Demandado procese el pago.

68. En ese orden, respecto a la falta de pago, es importante señalar que el PRONIS en su escrito de conclusiones finales acepta la procedencia del pago, aun cuando señala, sin pruebas, que se deben aplicar penalidades.

69. Con respecto a la falta de pago reclamada por VIELCO y con la información presentada por las partes, tanto en sus argumentaciones como en pruebas, el Tribunal Arbitral advierte que sí existe un incumplimiento de pago de parte del PRONIS por el valor del bien. En efecto, la existencia y reconocimiento del monto reclamado se advierte en la carta N° 121-2023-MINSA/PRONIS-UAF respecto a la tramitación de recursos presupuestales de la deuda reclamada por VIELCO así como de la consulta formulada en la Carta N° 10-2024-MINSA/PRONIS-UAF-SUC, por la cual el PRONIS preguntó a VIELCO si en sus registros contables, se mantenía la acreencia por el Contrato objeto del presente arbitraje, consulta que fue atendida por VIELCO con una respuesta positiva mediante su carta de fecha 21 de junio de 2024, en la que además adjunta la factura N° 1237 por el monto contractual con fecha de vencimiento 30 de julio de 2022.

70. A esto se añade que respecto al monto reclamando por VIELCO, esto es S/. 283,987.66 (Doscientos Ochenta y Tres Novecientos Ochenta y Siete con 66/100 soles), tampoco se ha dado un cuestionamiento por parte del PRONIS.

71. Asimismo, es de interés referirnos nuevamente a la Carta N° 10-2024.MINSA/PRONIS-UAF-SUC de fecha 18 de junio de 2024 (Anexo A-29 de la demanda), en la que el PRONIS solicita se le confirme si existen saldos pendientes de pago a favor del demandante:

Por medio del presente saludarle y a la vez indicarle que, con motivo de la revisión de los Análisis de Saldo al 31 de marzo de 2024, y con el fin de verificar la exactitud de nuestros registros, mucho les agradeceremos se sirvan comunicarnos si a la fecha dentro de sus cuentas contables cuentan con ciertas transacciones que componen los importes por cobrar al 31 de marzo de 2024, según el siguiente detalle:

N°	PROVEEDOR	DETALLE	IMPORTE
1	VIELCO PERU SAC	Reconocimiento de abono de adeudos provenientes de ejercicios anteriores por la adquisición de un grupo electrógeno de 200KW stand by para el CAAT Ucayali en el marco del Covid 19 según Decreto de Urgencia N° 55-2020 ADM 23051-2022	278,930.52
2	VIELCO PERU SAC	Reconocimiento de abono de adeudos provenientes de ejercicios anteriores por la adquisición de un grupo electrógeno de 200KW stand by para el CAAT Sullana en el marco del Covid 19 según Decreto de Urgencia N° 55-2020 ADM 05693-2022	190,115.94
TOTAL			469,046.46

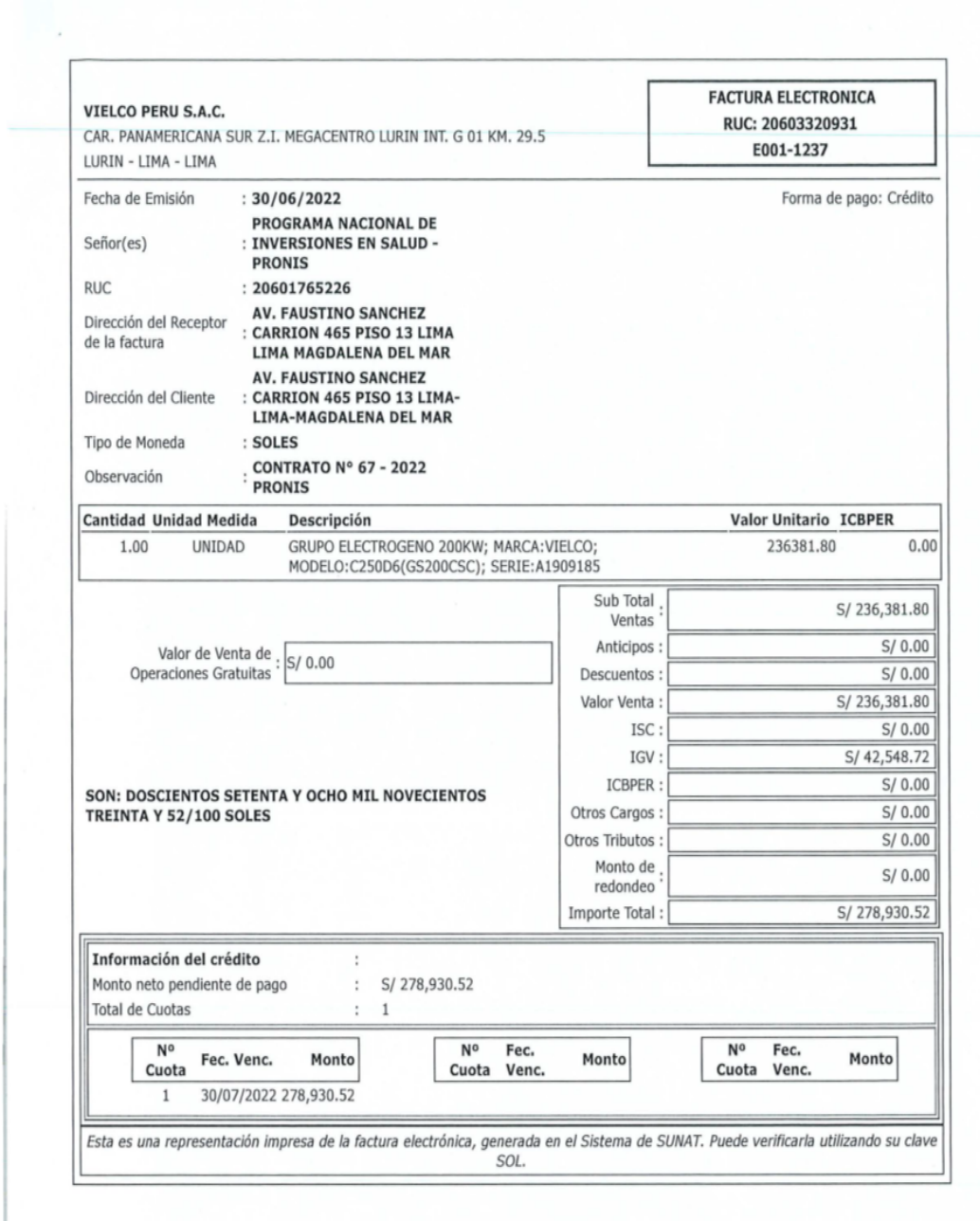
Por lo que agradeceré a usted, confirme los saldos pendientes de pago por parte del PRONIS.

Esperando nuestra comprensión y la atención a lo solicitado.

72. Esta carta del PRONIS fue respondida por VIELCO a través de su carta de fecha 21 de junio de 2024 (Anexo A-30 de la demanda), indicándoles lo siguiente:

> *"1. Que, confirmamos que sí contamos con cuentas por cobrar por parte de la entidad PRONIS.*
> *2. Respecto al Ítem 1, confirmamos que si corresponde al detalle e importe que es como sigue:*
>
> > *"Reconocimiento de Abono de adeudos provenientes de ejercicios anteriores por la adquisición de un grupo electrógeno ede 200 KV stnd by para el CAAT Ucayali en el marco del Covid 19, según Decreto de Urgencia No. 55-2020 ADM 23051-2022", cuyo importe total impago hasta el momento es de* ***S/ 278,930.52 (Doscientos Setenta y Ocho Mil Novecientos Treinta y 52/100 Soles).***
> >
> > *Este monto corresponde a la Factura No. E00l-1237 emitida el 30 de Junio de 2022, cuya copia adjuntamos a la presente carta."* (Sic)

73. Ahora bien, resulta de interés referirnos a la factura N° E001-1237 adjunta a la anotada carta de respuesta de VIELCO que se copia a continuación:



VIELCO PERU S.A.C.
CAR. PANAMERICANA SUR Z.I. MEGACENTRO LURIN INT. G 01 KM. 29.5
LURIN - LIMA - LIMA

FACTURA ELECTRONICA
RUC: 20603320931
E001-1237

Fecha de Emisión : **30/06/2022**
Forma de pago: Crédito

Señor(es) : **PROGRAMA NACIONAL DE INVERSIONES EN SALUD - PRONIS**
RUC : **20601765226**
Dirección del Receptor de la factura : **AV. FAUSTINO SANCHEZ CARRION 465 PISO 13 LIMA LIMA MAGDALENA DEL MAR**
Dirección del Cliente : **AV. FAUSTINO SANCHEZ CARRION 465 PISO 13 LIMA-LIMA-MAGDALENA DEL MAR**
Tipo de Moneda : **SOLES**
Observación : **CONTRATO N° 67 - 2022 PRONIS**

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
1.00	UNIDAD	GRUPO ELECTROGENO 200KW; MARCA:VIELCO; MODELO:C250D6(GS200CSC); SERIE:A1909185	236381.80	0.00

Valor de Venta de Operaciones Gratuitas : S/ 0.00

SON: DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y 52/100 SOLES

Sub Total Ventas :	S/ 236,381.80
Anticipos :	S/ 0.00
Descuentos :	S/ 0.00
Valor Venta :	S/ 236,381.80
ISC :	S/ 0.00
IGV :	S/ 42,548.72
ICBPER :	S/ 0.00
Otros Cargos :	S/ 0.00
Otros Tributos :	S/ 0.00
Monto de redondeo :	S/ 0.00
Importe Total :	S/ 278,930.52

Información del crédito :
Monto neto pendiente de pago : S/ 278,930.52
Total de Cuotas : 1

Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto
1	30/07/2022	278,930.52

Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto

Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.

74. De la factura que se reproduce precedentemente se advierte lo siguiente:

a. El monto del Grupo Electrógeno es de S/ 278,930.52 incluido IGV.
b. Conforme a la cláusula tercera del Contrato, el monto del Grupo Electrógeno es de S/ 278,930.52, incluido IGV.
c. Sin embargo, el monto reclamado es S/ 283,987.66, cifra que no se desprende de la factura N° E001-1237.
d. Surge así la pregunta: ¿De dónde aparece el monto reclamado equivalente a S/ 283,987.66?

e. Existe un monto por Mantenimiento Preventivo que no ha sido objeto de reclamación.
f. El referido monto por Mantenimiento Preventivo es la suma de S/, 5,057.14 con IGV, tal como se advierte de la cláusula tercera del Contrato.
g. La pregunta del numeral d precedente se resuelve mediante una operación aritmética:
S/ 278,930.52 + S/, 5,057.14 = S/ 283,987.66
h. En consecuencia, toda la reclamación es por el pago del grupo electrógeno, pero el monto reclamado incluye el servicio de mantenimiento que no ha sido reclamado.
i. Es más, cuando VIELCO a través de su carta de fecha 21 de junio de 2024 responde la consulta de PRONIS formulada mediante la Carta N° 10-2024.MINSA/PRONIS-UAF-SUC, se refiere sólo a S/ 278,930.52.
j. Por ende, el monto adeudado realmente por PRONIS a favor de VIELCO es sólo la suma de S/ 278,930.52
k. De otro lado, el pago conforme a la factura no sería al contado, sino al crédito, estableciéndose como fecha de pago el día 30 de julio de 2024.

75. En ese orden, conforme a lo demandado, y a lo determinado en la mencionada Carta N° 10-2024.MINSA/PRONIS-UAF-SUC de fecha 18 de junio de 2024 (Anexo A-29 de la demanda), y en el Contrato, se advierte que el monto adeudado es equivalente a S/ 278,930.52, incluido el correspondiente IGV. Además coinciden en que esa reclamación es sólo por el Grupo Electrógeno. Es así como el Tribunal comprueba que i) el Demandante tiene derecho a reclamar su acreencia por la venta del grupo electrógeno y ii) que el monto reclamado por el Demandante no es el correcto, por lo que corresponde aceptar la acreencia pero estableciendo el monto que se desprende de las pruebas presentadas.

76. En consecuencia, de la relación de hechos expuestos y de lo expresado por las partes, tanto en la Demanda como en la Audiencia Única y en las alegaciones que sí presentó el Demandado, este Tribunal concluye por unanimidad que:

a. VIELCO cumplió con las obligaciones a su cargo.
b. PRONIS no cumplió con su obligación de pago.

c. PRONIS no ha presentado argumentación o prueba que la exonere de responsabilidad por su incumplimiento contractual.
d. Las complejidades del proceso para obtener los recursos para el pago de lo adeudado no constituyen una exoneración de responsabilidad por parte de PRONIS, teniendo además en cuenta las diferentes gestiones que para obtener el pago llevó adelante VIELCO (requerimientos por escrito que obran como pruebas y el intento de lograr una conciliación).
e. PRONIS está obligada con el pago del concepto reclamado por la venta del bien pero no por el monto total reclamado pues incluye el ítem Mantenimiento Preventivo que no ha sido objeto de reclamación expresa.
f. En consecuencia, conforme a las pruebas aportadas al proceso, el monto objeto de reclamación que corresponde a favor de VIELCO es la suma de S/ 278,930.52.
g. VIELCO ha logrado, por ende, probar la existencia y origen de la deuda, el sustento contractual respectivo, que el PRONIS es el responsable de la misma y que no ha cumplido con el pago así como el monto correspondiente adeudado; siendo el monto al que tiene derecho según la determinación del Tribunal Arbitral.

77. Por lo tanto, para este Tribunal Arbitral resulta coherente concluir que se ha dado un incumplimiento en el pago y, en consecuencia, resultan de aplicación las siguientes normas:

- **Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones con el Estado - Ley N° 30225:**

"Artículo 39. Pago

39.1 El pago se realiza después de ejecutada la respectiva prestación, pudiendo contemplarse pagos a cuenta. Excepcionalmente, el pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando, este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la garantía, cuando corresponda, conforme se establece en el reglamento.

39.2 Los pagos por adelantado y a cuenta no constituyen pagos

finales, por lo que el proveedor sigue siendo responsable hasta el cumplimiento total de la prestación objeto del contrato.

39.3 En caso de retraso en el pago por parte de la Entidad, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, esta reconoce al contratista los intereses legales correspondientes, debiendo repetir contra los responsables de la demora injustificada. Igual derecho corresponde a la Entidad en caso sea la acreedora."

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**

*"**Artículo 171. Del pago***

171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente."

171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

171.3. Las controversias en relación a los pagos a cuenta o pago final pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje.

171.4. De conformidad con lo establecido en el numeral 39.1 del artículo 39 de la Ley, excepcionalmente el pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la correspondiente garantía por el mismo monto del pago.

171.5. Conforme a lo establecido en el numeral 45.36 del artículo 45 de la Ley, el pago reconocido al proveedor o contratista como resultado de un proceso arbitral se realiza en la oportunidad que establezca el respectivo laudo y como máximo junto con la liquidación o conclusión del contrato, salvo que el proceso arbitral concluya con posterioridad."

- **Código Civil**

  *"**Artículo 1205.-** El reconocimiento puede efectuarse por testamento o por acto entre vivos. En este último caso, si para constituir la obligación primitiva se hubiera prescrito alguna forma determinada, el reconocimiento deberá practicarse en la misma forma."*

  *"**Artículo 1220.-** Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado íntegramente la prestación."*

  *"**Artículo 1529.-** Por la compraventa el vendedor se obliga a transferir la propiedad de un bien al comprador y éste a pagar su precio en dinero."*

  *"**Artículo 1549.-** Es obligación esencial del vendedor perfeccionar la transferencia de la propiedad del bien."*

  *"**Artículo 1558.-** El comprador está obligado a pagar el precio en el momento, de la manera y en el lugar pactados.*

  A falta de convenio y salvo usos diversos, debe ser pagado al contado en el momento y lugar de la entrega del bien. Si el pago no puede hacerse en el lugar de la entrega del bien, se hará en el domicilio del comprador."

  ***"Artículo 1324.-** Las obligaciones de dar sumas de dinero devengan el interés legal que fija el Banco Central de Reserva del Perú, desde el día en que el deudor incurra en mora, sin necesidad de que el acreedor pruebe haber sufrido daño alguno. Si antes de la mora se debían intereses mayores, ellos continuarán devengándose después del día de la mora, con la calidad de intereses moratorios.*

  Si se hubiese estipulado la indemnización del daño ulterior, corresponde al acreedor que demuestre haberlo sufrido el respectivo resarcimiento."

78. Conforme a lo ya determinado sobre la existencia del contrato, cumplimiento de obligaciones por parte del demandante e incumplimiento de pago por parte del demandado, conforme a las normas citadas, este Tribunal Arbitral concluye que

sí existe un incumplimiento imputable al PRONIS dado que, además, no se ha presentado ni argumentación ni prueba que lo exonere de responsabilidad.

79. Siguiendo con la primera pretensión principal, el demandante además reclama el pago de intereses legales devengados desde el 13 de diciembre del 2020 y al efecto además cita en su Demanda los numerales 171.1 y 171.2 del artículo 171 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado aprobada por el D.S. N° 344-2018-EF:

> *"**Artículo 171. Del pago***
> *171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.*
>
> *171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.*
> *(…)"*

83. Al efecto, VIELCO argumenta lo siguiente en su Demanda:

> *"4.7 (…)*
> *De conformidad con dicho artículo, **EL PRONIS** contaba con un plazo de 10 días desde la manifestación de conformidad con el servicio para cumplir con efectuar el pago en favor de **VIELCO**. Haciendo el cálculo, el plazo del pago venció el 28 de diciembre del 2020.*
> *(…)*
> *4.9 Siguiendo el hilo de ideas establecido en el artículo precitado, la norma establece disposiciones específicas respecto al cómputo de intereses:*
>
> *• Artículo 171. Del pago*
> *"(…)*
> *171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.*

(…)"

4.10 Estando pendiente el cumplimiento de la obligación dineraria en nuestro favor desde el 28 de diciembre del 2020, le son aplicables los intereses compensatorios establecidos por el Banco Central de Reserva, los cuales deberán computarse hasta la fecha en que se haga efectivo el pago."

84. Sin embargo, el Contrato se regularizó recién con fecha 10 de mayo de 2022 y el mismo no contiene reconocimientos retroactivos. En dicho contrato además se establece que el pago se efectúa luego de la presentación de una serie de documentos entre los que se encuentra la factura correspondiente:

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

Prestación Principal:
LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a **EL CONTRATISTA** en soles, en **PAGO ÚNICO**, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por **EL CONTRATISTA**, **LA ENTIDAD** debe contar con la siguiente documentación:

- Acta de recepción y conformidad (Una copia de cada equipo entregado)
- Comprobante de pago.
- Orden de Compra.
- Constancia de capacitación del Personal Usuario.
- Constancia de entrega de juego de manuales de operación, servicio técnico.
- Ficha técnica debidamente llenada por cada equipo entregado.
- Programa de mantenimiento preventivo y procedimientos de mantenimiento preventivo.
- Guía de remisión.
- Notas contables, si hubiera.
- Pago a tesorería, si hubiera.

85. En efecto, la referencia a comprobante de pago es una mención genérica a factura. Siguiendo con la relación de hechos, no podemos dejar de lado a la Factura E-0001-1237, emitida con fecha 30 de junio de 2022 pero como se adelantó contempló el pago a crédito en una sola armada con vencimiento al 30 de julio de 2022.

86. Habiéndose ya determinado la existencia del incumplimiento de pago, ahora toca determinar si proceden o no los intereses legales reclamados y de proceder desde cuándo se computan. Ya las normas de contratación estatal establecen la procedencia del pago de intereses en caso de retraso en el cumplimiento en el pago.

87. Al llegar a este punto interesa determinar si la aplicación de los intereses es automática o requieren de la intimación en mora. La lectura del antes referido numeral 171.2 del artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado nos indicaría que sí es automática la aplicación de intereses en caso de un incumplimiento en el pago.

88. Más aun, el último párrafo de la cláusula cuarta del Contrato así lo establece:

> *"En caso de retraso en el pago por parte de LA ENTIDAD, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor,, EL CONTRATISTA tendrá derecho al pago de intereses conforme a lo establecido en el artículo 39° de la Ley de Contrataciones del Estado ye en el artículo 171° de su Reglamento, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse."*

89. Por lo tanto, se advierte que de manera automática ante el incumplimiento de pago, luego de la fecha de vencimiento, conforme a la factura antes reproducida, esto es, luego del día 30 de julio de 2022, se computan y devengan los correspondientes intereses legales hasta que se cumpla con el pago correspondiente.

90. Con respecto a la segunda pretensión de la demanda, la cláusula Décima Octava sobre Solución de Controversias del Contrato estipuló, en su cuarto párrafo, lo siguiente en torno a las costas y costos del arbitraje:

> *"En el procedimiento arbitral ningún Plazo podrá ser menor de cinco (5) días hábiles, debiendo asumir la parte que solicita el arbitraje la totalidad de los costos arbitrales que dicho procedimiento generé, con excepción n de aquellos costos a que se refieren los literales d), e) u f) del artículo 70° de la Ley de Arbitraje, siendo esta disposición vinculante para los árbitros."*

91. A continuación se reproduce el vigente artículo 70° de La Ley de Arbitraje, Decreto Legislativo N° 1071:

> *"**Artículo 70.- Costos.***
> *El tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:*
> *a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.*

b. Los honorarios y gastos del secretario.

Los gastos administrativos de la institución arbitral.

d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.

e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.

f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales."

92. Al efecto, resulta de interés lo prescrito por el articulo 73° de la Ley de Arbitraje, Decreto Legislativo N° 1071:

> *"**Artículo 73.- Asunción o distribución de costos.***
>
> 1. ***El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes**. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.*
>
> *2. Cuando el tribunal arbitral ordene la terminación de las actuaciones arbitrales por transacción, desistimiento, declaración de incompetencia o por cualquier otra razón, fijará los costos del arbitraje en su decisión o laudo.*
>
> *3. El tribunal arbitral decidirá también los honorarios definitivos del árbitro que haya sido sustituido en el cargo, de acuerdo al estado de las actuaciones arbitrales, en decisión definitiva e inimpugnable."*
>
> (Resaltado nuestro)

93. En atención a lo expuesto, el requerimiento del demandante debe analizarse a la luz del pacto existente entre las partes. En ese sentido, este Tribunal Arbitral se encuentra obligado a seguir lo establecido por las partes, tanto en el cuarto párrafo de la cláusula decimoctava como por la regla del artículo 73 de la Ley de Arbitraje, que lo obliga a respetar lo pactado por las partes.

94. A causa de ello, y siguiendo a su vez el criterio de imputación de costos a la parte vencida prevista en el artículo 73 de la Ley de Arbitraje, el Tribunal Arbitral considera que solo pueden ser de responsabilidad del PRONIS los gastos

considerados en los incisos d), e) y f) del artículo 70 de la Ley de Arbitraje. No obstante, los conceptos a los que se refiere los incisos d) y f) no pueden ser reconocidos porque no se han producido en este caso; por lo que solo puede reconocerse los gastos legales (inciso e), luego de que VIELCO presente su liquidación de costos legales para su reconocimiento del Tribunal Arbitral en un laudo complementario de costos.

95. El Tribunal Arbitral declara que ha analizado los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado las pruebas presentadas, según las reglas de la sana crítica y el principio de la libre valoración de la prueba recogido en el artículo 43 del Decreto Legislativo N° 1071 y que su sentido es resultado de este análisis y de su convicción.

96. En consecuencia, por las razones expuestas, estando a los considerandos glosados, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55 y 56 del Decreto Legislativo N° 1071 y, estando a lo prescrito por las normas legales invocadas, este Tribunal Arbitral en DERECHO por unanimidad:

LAUDA:

PRIMERO: Declarar fundada, en parte, la primera pretensión principal de la Demanda y, en consecuencia, ordenar que el PRONIS pague a VIELCO la suma de S/ 278,930.52 (Doscientos Setenta y Ocho Mil Novecientos Treinta y 52/100 Soles) por la entrega del bien contratado, más los intereses legales devengados computados luego del vencimiento de la factura N° E001-12376, esto es, inmediatamente después del 30 de julio de 2022 y hasta la fecha en que se cumpla con el pago correspondiente.

SEGUNDO: Declarar fundada, en parte, la segunda pretensión principal de la Demanda y, en consecuencia, son de cargo del PRONIS únicamente los costos legales en los que VIELCO hubiese incurrido para su defensa en el presente caso, cuyo monto será determinado por el Tribunal Arbitral en un laudo complementario de costos. Para estos efectos, en un plazo de 5 días VIELCO debe presentar su liquidación respectiva de gastos legales y el PRONIS podrá expresar sus comentarios dentro del mismo plazo.

LUIS HUMBERTO ARRESE ORELLANA
PRESIDENTE

Prueba gratuita
4967-2023-PUCP
Creado por Pa

ROGER RUBIO GUERRERO
ÁRBITRO

ERIC SOTELO GAMARRA
ÁRBITRO

CENTRO DE ARBITRAJE
CAMARA DE COMERCIO DE. LIMA

Caso Arbitral nro.
0021-2024-CCL

FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C.
(demandante)

con

INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS
(demandada)

LAUDO FINAL

Árbitro Único

Leonardo M. Chang Valderas

_____

Secretaría Arbitral
Cinthya Rivero Patilla

_____

- Lima, 25 de octubre de 2024 -

* * * * * * * *

El presente constituye el laudo final dictado por el árbitro único constituido para conocer del proceso arbitral seguido entre FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C contra INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLÓGICAS, arbitraje administrado por el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima [el Centro], registrado bajo el nro. de arbitraje 0021-2024-CCL.

PARTE (I)
ANTECEDENTES

1. En esta primera parte del laudo se reseñan los principales antecedentes del arbitraje, a los fines de poner en contexto las decisiones que se adoptan. Sin perjuicio de ello, se hace constar que, para dictar este laudo, el árbitro ha examinado la totalidad de las presentaciones de las partes y de la prueba producida, aun aquellas que no sean mencionadas expresamente en este laudo.

[CAPÍTULO 1] – LAS PRINCIPALES ACTUACIONES PROCESALES

2. En este capítulo se harán constar los datos identificatorios de las partes y de sus representantes, y se hará una breve reseña cronológica del procedimiento que se llevó a cabo.

(a) Identificación de las partes y sus representantes

3. La parte demandante en este arbitraje es FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C [demandante o FRICOMP].

4. FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C con, RUC nro. 20519374499, con domicilio real en Avenida Fray Bartolomé de las Casas Nº 255 Urbanización Los Jardines Segunda Etapa Distrito de San Martín de Porres Provincia y departamento de Lima y domicilio procesal en Av. Brasil Nº 2173 Dpto. 1601 Distrito de Jesús María Provincia y departamento de Lima, Perú, y está representada en este arbitraje por su Gerente General Sr. Adrian Paredes Yucra identificado con DNI Nº 4005141; con teléfono 941655191 y correo electrónico administración@fricomp.com.pe

5. La parte demandada en este arbitraje es INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLÓGICAS [Entidad o demandada], con R.U.C Nº 20131380012, con domicilio en Jirón Ancash Nº 1271 Cercado de Lima, con teléfono 4117703 y correo electrónico mesadepartesvirtual@incn.gob.pe.

(b) El inicio del proceso (la solicitud de arbitraje y su contestación)

6. Con escrito de fecha 12 de enero de 2024, FRICOMP presentó ante el Centro una solicitud de arbitraje contra el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLÓGICAS, con la finalidad de solucionar controversias surgidas en relación con el CONTRATO N° 01-2023-INCN suscrito para la "Adquisición de pollo entero sin menudencia", celebrado el 06 de febrero 2022 [el Contrato].

7. En dicha solicitud, FRICOMP identificó a las partes de este arbitraje y a sus representantes; describió la relación jurídica habida entre ellas; invocó el convenio arbitral (contenido en la cláusula décimo octava del Contrato); se refirió a las discrepancias surgidas de esa relación jurídica y exteriorizó su intención de someterlas a arbitraje institucional bajo las reglas del Centro; y, acompañó las piezas documentales que consideró relevantes para esta instancia.

8. Con escrito Nº 01 de fecha 14 de febrero de 2024, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLÓGICAS respondió a la solicitud de arbitraje de la demandante. Resumidamente, la demandada se apersonó y designó a sus representantes y abogados; confirmó que el convenio arbitral aplicable es la cláusula décima octava del Contrato, que es un convenio arbitral válido bajo los efectos de la actual Ley de Arbitraje; expresó que por las características del caso está conforme en llevar adelante el arbitraje institucional ante el Centro; rechazó las pretensiones de la solicitud de arbitraje y sostuvo que sus principales argumentos serían desarrollados al contestar la demanda; designó a sus abogados y fijó domicilio real y procesal en Av. Arequipa Nº 810 Piso Nº 09 Lima; y acompañó las piezas documentales que consideró relevantes para esta instancia.

(c) La designación del árbitro único

9. Mediante comunicación de fecha 13 de marzo de 2024, la Secretaria General del Centro comunica que el Consejo Superior de Arbitraje ha designado árbitro para resolver las controversias, al abogado Leonardo Chang Valderas.

10. Mediante intercambio de comunicaciones, el 23 de marzo de 2024, el árbitro acepta el cargo.

11. Notificadas la designación y aceptación del árbitro, y toda vez que ninguna de las partes manifestó observaciones sobre ellas, el árbitro finalmente quedó habilitado para resolver la controversia.

(d) Las reglas de procedimiento establecidas para este arbitraje

12. Mediante Orden Procesal Nº 01 de fecha 29 de abril de 2024, el árbitro Único fijó las reglas procesales, otorgando a FRICOMP un plazo de 20 días hábiles contados a partir del día hábil siguiente de notificada con la orden procesal, para que presente su demanda. Se recalca tener en consideración las reglas establecidas en la orden procesal para la presentación de los escritos. Asimismo, se otorgó al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLÓGICAS un plazo de diez (10) días hábiles para que cumpla con acreditar el Registro en el SEACE el nombre del Árbitro Único y de la Secretaria Arbitral, de conformidad con lo dispuesto por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

[CAPÍTULO 2] – LA ETAPA DE INTERCAMBIO DE MEMORIAS

13. En este capítulo se reseñarán las actuaciones realizadas durante la etapa de postulación y sustentación de las pretensiones de las partes en este proceso.

(a) La Demanda

14. El 28 de mayo de 2024, FRICOMP presentó la Demanda.

-(a-1)- Los principales hechos invocados en la demanda

15. La demandante sintetizó inicialmente que la controversia que somete a decisión del árbitro nace del Contrato N° 01-2023-INCN, celebrado entre INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS y FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C el 06 de febrero de 2023 [el Contrato].

16. Como consecuencia de lo indicando en el numeral anterior y respecto de la primera pretensión de la demanda, señala que, con fecha 04 de agosto de 2023, emitió las Facturas N° F001-010735, F001-010736 y F001-010737, a nombre del INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, cada una por la suma de S/ 23,022.00 (VEINTITRES MIL VEINTIDOS Y 00/100 SOLES), por el suministro de pollo entero sin menudencia, correspondientes a los meses de mayo, junio y julio de 2023, respectivamente.

17. Los montos señalados en cada factura, agrega, fueron consignados luego de haberse realizado la aplicación del incremento (del mes de marzo de 2023) del Índice de Precios al Consumidor (IPC) en el producto suministrado al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, conforme a la fórmula establecida en pág. 26 de las Bases Estándar de Subasta Inversa Electrónica para la Contratación de Bienes o Suministro de Bienes, que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS realizó para la adquisición de pollo entero sin menudencia, mediante el procedimiento de Subasta Inversa Electrónica N° 02-2022-INCN.

18. Indica que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, sin justificación alguna no cumplió con efectuar el pago de las facturas antes mencionadas, y menos aún pese a sus requerimientos verbales y escritos (Cartas 107 04/23 EC, de fecha 18 de abril de 2023; 152 01 06/23, de fecha 01 de junio de 2023; 170-01-06/23 EC, de fecha 19 de junio de 2023; 178-01-06/23 EC, de fecha 27 de junio de 2023 y 200-01-07/23 EC, de fecha 19 de julio de 2023), efectuar el cálculo del incremento en el precio del producto suministrado, que considere el aumento del IPC conforme estaba obligado a realizarlo de acuerdo a las Bases del Procedimiento que son parte integrante del Contrato, por lo que mediante Carta 222-014-07/23 EC, de fecha 31 de julio de 2023, procedimos a dar por resuelto el Contrato antes mencionado.

19. Sostiene que la falta de pago por parte del INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, ha generado que se devenguen intereses

legales a favor de su empresa, situación contemplada en el artículo 1246° del Código Civil. En ese sentido, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS quedó constituido en mora a partir del 19 de agosto de 2023, fecha a partir de la cual se liquidarán los intereses devengados.

20. Siempre con relación a la primera pretensión, señala que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS a pesar de que el Contrato N° 01-2023-INCN fue resuelto, con fecha 01 de agosto de 2023, por incumplimiento de sus obligaciones, tampoco ha cumplido con devolverle los montos retenidos por concepto de garantía de fiel cumplimiento, por la suma de S/ 11,912.40 (ONCE MIL NOVECIENTOS DOCE CON 40/100 SOLES), a pesar de su requerimiento escrito, efectuado mediante Carta 231-014-08/23 EC, de fecha 15 de agosto de 2023.

21. Con relación a la segunda pretensión de la demanda, señala que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, actuando con una conducta evidentemente dolosa no atendió sus requerimientos efectuados desde el mes de abril hasta el mes de julio de 2023, mediante Cartas 107 04/23 EC, 152 01 06/23, 170-01-06/23 EC, 178-01-06/23 EC y 200-01-07/23 EC, a efectos que reajuste el precio del producto suministrado, conforme a la formula establecida en las Bases del Procedimiento y de esta manera se les haga el pago correspondiente por los productos suministrados, conforme a su requerimiento efectuado mediante Carta 226-012-08/23 EC, de fecha 04 de agosto de 2023, causándoles de esta manera un perjuicio económico que estima en S/ 149 010.00 por daño emergente y S/. 50 990.00 por lucro cesante, dado que no fue posible atender nuestras operaciones comerciales, administrativas y financieras. Adjunta una pericia para justificar las cuantías indemnizatorias.

22. Con relación a la tercera pretensión de la demanda, sostiene que con la Carta N° 222-014-07/23 EC, de fecha 31 de julio de 2023, el Contrato quedó válidamente resuelto a partir del 01 de agosto de 2023, por causa imputable al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS.

23. Y, respecto a la cuarta pretensión de la demanda, señala que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS con su accionar los ha llevado a realizar el presente proceso arbitral y, teniendo en cuenta que los gastos que vienen incurriendo como son pagos de servicios de

asesoría legal, pagos por el procedimiento de conciliación extrajudicial, el pago de los honorarios del Árbitro Único, y los intereses que han dejado de percibir, pues es un hecho que estos gastos afectan el capital que tenian derivados para asumir el pago de sus empleados, causa perjuicio y un desbalance entre sus ingresos y egresos. Por ello, solicita que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS asuma en pago de las costas y costos, honorarios del Árbitro Único, intereses y gastos correspondientes al proceso arbitral.

-(a-2)- Las pretensiones de la demandante

24. En concreto, FRICOMP plantea el siguiente petitorio, donde se resumen las pretensiones que se reclaman en este proceso:

Pretensión	Descripción
Primera principal	Que, que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, nos cancele: (i) la suma de S/ 69,066.00 (SESENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y SEIS Y 00/100 SOLES), por concepto de pago por la venta de productos cárnicos que se detallan en las facturas que adjuntamos al presente, más el interés legal que se deberá calcular desde la fecha de vencimiento indicada en cada una de las facturas, hasta la fecha que se haga efectivo el pago; y, (ii) la suma de S/ 11,912.40 (ONCE MIL NOVECIENTOS DOCE CON 40/100 SOLES), importe retenido como Garantía de Fiel Cumplimiento, por el Contrato N° 01-2023-INCN, con fecha 06 de febrero de 2023.
Segunda principal	Que, se declare que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS: (i) Incumplió dolosamente sus obligaciones asumidas en el Contrato de Concesión durante su vigencia; (ii) Que dicho incumplimiento ha generado daños y perjuicios a FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C., en un monto no menor a S/ 200,000.00; y, (iii) Que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS debe pagar a favor de FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C., la indemnización que corresponda a la reparación por los daños y perjuicios antes indicados.

Tercera principal	Solicita confirmar que mediante comunicación remitida por FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C. al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS el 31 de julio de 2023, quedó válidamente resuelto el Contrato N° 01-2023-INCN, por causa imputable al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS.
Cuarta principal	Que solicitamos condenar al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS al pago del íntegro del costo de los honorarios arbitrales, de los gastos administrativos del centro de arbitraje y de los honorarios legales, periciales y cualquier otro concepto que FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C. haya abonado para su defensa en el marco del presente Arbitraje. En consecuencia, solicitamos al Árbitro Único ordenar al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS pagar a FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C. los montos cancelados por dichos conceptos.

-(a-3)- Los medios probatorios aportados por la demandante

29. Con la Demanda, para sustentar los hechos y las razones que invoca como fuente de sus reclamos, FRICOMP acompañó los siguientes medios probatorios:

Anexo	Contenido
A-1	El mérito del DNI del representante legal, Sr. ADRIAN PAREDES YUCRA
A-2	El mérito de la Vigencia de Poder del representante legal, Sr. ADRIAN PAREDES YUCRA
A-3	El mérito del RUC de la demandante FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C.
A-4	El mérito de las Bases Estándar de Subasta Inversa Electrónica para la Contratación de Bienes o Suministro de Bienes
A-5	El mérito del Contrato N° 01-2023-INCN SUBASTA INVERSA ELECTRONICA N° 002- 2022-INCN-ADQUISICION DE POLLO ENTERO SIN MENUDENCIA, de fecha 06 de febrero de 2023 y Adenda N° 01, de fecha 24 de febrero de 2023
A-6	El mérito de las Facturas N° F001-010735, F001-010736 y F001-010737, de fechas 04 de agosto de 2023

A-7	El mérito de las Cartas 107 04/23 EC, de fecha 18 de abril de 2023; 152 01 06/23, de fecha 01 de junio de 2023; 170-01-06/23 EC, de fecha 19 de junio de 2023; 178-01-06/23 EC, de fecha 27 de junio de 2023 y 200-01-07/23 EC, de fecha 19 de julio de 2023
A-8	El mérito de la Carta 222-014-07/23 EC, de fecha 31 de julio de 2023
A-9	El mérito de la Carta 226-012-08/23 EC, de fecha 04 de agosto de 2023
A-10	El mérito de la Carta 231-014-08/23 EC, de fecha 15 de agosto de 2023
A-11	El mérito del Informe Pericial, de fecha 28 de mayo de 2024, emitido por la Perito Contable, Sr. Ángel María Cueva Lías

(b) La memoria de contestación de la demandada

30. No se presentó el escrito de contestación de demanda. Sin embargo, con escrito de fecha 19 de agosto de 2024, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, a través de la Procuraduría Pública del Ministerio de Salud se apersonó al proceso arbitral y registró a los abogados que intervendrían en su defensa, entre otro extremo y, con escrito de fecha 06 de septiembre de 2024, ofreció con la sumilla "téngase presente" argumentos contradiciendo cada una de las pretensiones de la demanda y, especificamente, respecto de la resolución del contrato, acepta haber recibido la carta notarial el 01 de agosto de 2023 y haberse producido la extinción del Contrato, lo que generó que se vea imposibilitada de continuar con las gestiones administrativas para celebrar la adenda contractual vinculada al reajuste de precios que permita ejecutar el pago reclamado, negado haber incurrido en dolo. Además, discute el precio unitario derivado del reajuste aprobado y la pretensión indemnizatoria.

-(b-1)- Los medios probatorios aportados por la demandada

31. Con el escrito sumillado "téngase presente" de fecha 06 de septiembre de 2024 y "presento conclusiones finales" de fecha 24 de septiembre de 2024, para sustentar los hechos y las razones que invoca como fuente de su contradictorio, la demandada acompañó los siguientes medios probatorios:

Anexo	Contenido
A-1	Carta N° 222-014-07/23 EC de fecha 31.07.2023 -Carta Notarial N° 1167 2023.
A-2	Carta 031-2023-OL-OEA-INCN
A-3	Carta 065-2023-INCN-JLOG
A-4	Carta N° 224-01-08/23 EC de fecha 02.08.2023 y recibido en la misma fecha, comunica a la entidad que no es posible atender el pedido del plazo de 72 horas para finalizar el procedimiento interno para la suscripción de una adenda al contrato, debido a que el Contrato N° 01-2023-INCN quedó resuelto de pleno derecho a partir del 01.08.2023.
A-5	Informe N° 857-2023-DASP-INCN de fecha 20.07.2023, Informe N° 347-2023-INCN-DASP-SN de fecha 17.07.2023 e Informe N° 198-2023-OL-OEA-INCN de fecha 12.07.2023
A-6	Oficio N 845 y otros.

[CAPÍTULO 3] – LA AUDIENCIA ÚNICA

32. De acuerdo al calendario procesal aprobado, la audiencia única se realizaría el 20 de agosto de 2024, pero fue reprogramada a solicitud del INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS.

33. Finalmente, la Audiencia, a través de la Orden Procesal Nº 02 de fecha 02 de septiembre de 2024, se programó para el 11 de septiembre de 2024, a las 11am. Al respecto, el Árbitro Único cumplió con precisar que, de conformidad con lo señalado en el considerando 5 de la Orden Procesal N° 1, se ha considerado conveniente prescindir en esta oportunidad del plazo de anticipación de quince (15) días hábiles para citar a audiencias, en tanto en el presente caso se trata de una reprogramación de fecha, causada por la solicitud que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLÓGICAS realizó un día antes de la fecha prevista en el Calendario y a fin de no causar demoras innecesarias en el arbitraje; extremo que no fue discutido por las partes.

34. El 11 de septiembre de 2024 se llevó a cabo, a través de una plataforma virtual, la audiencia única; quedando registro en video[1] de la asistencia de las partes.

[1] https://www.dropbox.com/scl/fi/u2xhf0v14zoczb3ylfz0x/GMT20240911-

35. En ella, en la forma y en los tiempos convenidos, las partes expusieron explicando las cuestiones de fondo, ofreciendo un informe oral de conclusiones.

36. La audiencia fue videograbada, y la grabación de lo actuado en ella fue remitida a todas las partes para su control.

[CAPÍTULO 4] – LA ETAPA FINAL

37. En este capítulo se reseñarán las actuaciones realizadas durante la etapa final del proceso.

(a) Los alegatos finales

38. El 24 de septiembre de 2024, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS presentó sus alegatos finales escritos, en los cuales ofrecieron sus conclusiones acerca de los argumentos de hecho y de derecho planteados en el arbitraje. Sus manifestaciones se tienen presentes a los fines de resolver, así como los documentos ofrecidos. Igual derecho ejerció el demandante, con escrito presentado el día inmediato siguiente.

(c) Los escritos sobre costos

39. No se presentaron.

(d) El cierre de la instrucción

40. El 03 de octubre de 2024, el árbitro dictó la Orden Procesal Nº 03, mediante la cual se tuvieron presentados los alegatos y se declaró que el cierre de las actuaciones había ocurrido el 02 del mismo mes. Dicha Orden Procesal se notificó a las partes el mismo día de su emisión, estableciéndose que el plazo para laudar era de 50 días calendario, venciendo el 18 de diciembre de 2024.

145409_Recording_1686x768.mp4?rlkey=u94i6cc70xjg4hwkmgakp2mhi&e=1&st=8w76e7dd&dl=0

PARTE (II)
ANÁLISIS DEL ARBITRO UNICO

41. En esta parte del laudo, el árbitro explicará el razonamiento y los argumentos que constituyen los fundamentos de sus decisiones. En primer término, formulará unas consideraciones generales, comunes a todas las decisiones que adoptará (capítulo 1). Luego, en sucesivos capítulos, efectuará el análisis de la procedencia o improcedencia de cada una las pretensiones de fondo de las partes.

[CAPÍTULO 1] – CONSIDERACIONES GENERALES

42. En este capítulo del laudo se formularán ciertas consideraciones generales e introductorias, que sirven de marco a las decisiones que el árbitro adoptará en este laudo, y a los fundamentos de hecho y de derecho que las inspiran.

(a) Aclaraciones preliminares

43. En este arbitraje no se ha objetado la existencia, validez o eficacia del convenio arbitral contenido en la cláusula décima octava del Contrato.

44. Tampoco se ha cuestionado la admisibilidad formal de la demanda.

45. El árbitro se constituyó de conformidad con el convenio arbitral suscripto por las partes. El árbitro aceptó el cargo en tiempo y forma, y cumplió con el deber legal y reglamentario de revelar, sin que se hayan deducido recusaciones contra él.

46. Ninguna de las partes formuló reclamaciones, impugnaciones u objeciones respecto de las reglas de procedimiento aprobadas; y, todas las incidencias que se produjeron a lo largo del proceso fueron resueltas por el árbitro único.

47. El árbitro deja constancia que ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado las pruebas presentadas por estas de acuerdo a las reglas de la sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba, según el artículo 43 de la Ley de Arbitraje. El examen de los argumentos de hecho y de derecho

expresados por las partes, así como la valoración de las pruebas en que se sustentan las decisiones y los fundamentos para admitir o rechazar las respectivas pretensiones y defensas de las partes, van a ser desarrollados en forma conjunta en los considerandos del presente laudo. Es preciso destacar, sin embargo, que es un criterio unánimemente aceptado que los jueces (extensible a los árbitros) no están obligados a exponer y refutar en sus sentencias todos y cada uno de los argumentos de las partes ni a reseñar el modo en que ha ponderado todas y cada una de las pruebas producidas.[2] Por ello, la eventual ausencia de mención en este laudo de algún argumento, pieza o fundamento indicado por las partes no implica que el tribunal arbitral haya dejado de apreciar y hacer mérito de todos los elementos de juicio relevantes que le han sido aportados.

48. El presente laudo se expide luego de que el árbitro analizara ampliamente sobre los argumentos de las partes, los medios probatorios ofrecidos y las posibles decisiones a adoptarse, de acuerdo con lo señalado en la legislación y el reglamento aplicables, y constituye la decisión final del árbitro sobre las materias que le fueron sometidas, con los efectos previstos en los artículos 59 y 60(1) de la Ley de Arbitraje.

(b) Hechos no controvertidos

49. Los documentos que cada parte acompañó no fueron objetados ni negados por la contraria, sin perjuicio de la distinta interpretación o de las diferentes inferencias que cada una deriva de ellos. Por lo que la existencia, autoría y contenido de los documentos no son motivo de controversia.

50. En particular, y según surge de las presentaciones de las dos partes, al ser hechos invocados por ambas, o ser invocados por una de ellas sin

[2] El Tribunal Constitucional ha señalado que el atributo del derecho a la motivación no garantiza que el juzgador tenga que pronunciarse pormenorizadamente sobre cada uno de los extremos en los que el actor apoyó parte de su defensa procesal, siendo suficiente que exista una referencia explícita a que no se compartan los criterios de defensa o que los cargos imputados al acusado no hayan sido enervados con los diversos medios de prueba actuados a lo largo del proceso, lo que cumple con efectuarlo la sentencia cuestionada, especialmente en el tercer considerando (Expte. nro. 1230-2002-HC/TC, FJ. 13; Expte. nro. 03864-2014-PA/TC, FJ. 27; Expte. 00268-2012-PHC/TC, fundamento 3; Expte. 0034-2018-PHC/TC, fundamento 14; STC nro. 1291 - 2000-AAITC. F J 2). En el mismo sentido se ha pronunciado la doctrina procesal (PALACIO, Lino E. y ALVARADO VELLOSO, Adolfo: *Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Explicado y anotado jurisprudencial y bibliográficamente*, ed. Rubinzal-Culzoni, Buenos Aires–Santa Fe, 1992, tomo 5, comentario al artículo 163, p. 406).

ser negados por la contraria, no es controvertido que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, convocó mediante el procedimiento de Subasta Inversa Electrónica N° 02-2022-INCN, el procedimiento que tenía como objeto la contratación de bienes para la adquisición de pollo entero sin menudencia, conforme se advierte de las Bases Estándar de Subasta Inversa Electrónica para la Contratación de Bienes o Suministro de Bienes, habiendo obtenido la Buena Pro, FRICOMP.

51. Por las mismas razones, tampoco es controvertido que las partes celebraron el Contrato N° 01-2023-INCN, con fecha 06 de febrero de 2023, quedando FRICOMP obligado a vender pollo entero sin menudencia por el importe de S/. 714 744.00, incluyendo los impuesto de Ley; pactándose que el plazo de ejecución era de 36 meses computados desde el día siguiente de firmado el Contrato, con entregas mensuales de 1800 kilogramos con un total de 64 800 kilogramos.

52. Asimismo, coinciden las partes en señalar que con fecha 23 de febrero de 2023, celebraron la adenda Nº 01 al Contrato N° 01-2023-INCN, modificando las cláusulas quinta y séptima, relevantes para resolver las controversias, en los siguientes términos:

DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN (CLÁUSULA QUINTA)
El plazo de ejecución del presente contrato es de 36 MESES, el mismo que se computa desde el día siguiente de la firma del contrato de acuerdo a:

- Entregas mensuales de 1800 kilogramos con un total de 64,800 kilogramos, las deducciones o ampliaciones se rigen por el Reglamento y modificatorias de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado.
- CRONOGRAMA DE ENTREGA POR 36 MESES

MES	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
KG.	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800

MES	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
KG.	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800

MES	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
KG.	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800	1800

DE LA GARANTÍAS (CLÁUSULA SÉTIMA)

- *El Contratista SOLICITA que, la Garantía de fiel cumplimiento correspondiente al 10 % del monto del contrato sea con retención, en forma periódica, de acuerdo a lo establecido al numeral 149.4 del artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado por ser pequeña Empresa y entregas periódicas del bien adjudicado.*
  La Entidad debe efectuar la retención de la garantía de fiel cumplimiento durante la primera mitad del número total de pagos de forma prorrateada con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.

  La garantía, asciende al monto de S/. **71,474.40** descontado en **18** meses a razón de S/. **3,970.80** mensual

53. Tampoco es controvertido señalar que, previo apercibimiento[3], el Contrato fue resuelto por FRICOMP a través de la Carta Nº 222-014-07/23 EC, notificada al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS el 01 de agosto de 2023, atribuyéndole el incumplimiento contractual injustificado por no aplicar el reajuste de precios requerido a través de la comunicaciones de fecha 18, 28 de abril, 19 y 27 de junio y 19 de julio de 2023 y, como consecuencia de ello, no pagar los comprobantes emitidos.

54. Ninguna de las partes ha discutido que la decisión de FRICOMP de resolver el contrato por causa (incumplimiento injustificado de pago) atribuida al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS no fue sometida a conciliación y/o arbitraje, por la demandada.

55. En definitiva, no se discute en este arbitraje la medida extintiva del contrato, ni la causal que la justificó. Lo que, en cambio, es materia de controversia es lo relacionado a la cuantificación del reajuste y si, de su falta de pago, se derivaron los daños que FRICOMP reclama como indemnización.

56. Como consecuencia de todo lo anterior, en primer lugar el árbitro abordará en el capítulo siguiente –ponderando los argumentos y medios probatorios de ambas partes– la procedencia o improcedencia de cada una de las pretensiones de la demandante; pretensiones que la demandada considera infundadas. Iniciaremos por la tercera pretensión, por considerarlo congruente con el análisis a desarrollar.

[CAPÍTULO 2] – TERCERA PRETENSIÓN DE LA DEMANDA

57. La tercera pretensión principal de FRICOMP en este arbitraje es *"confirmar que mediante comunicación remitida por FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C. al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS el 31 de julio de 2023, quedó válidamente resuelto el Contrato N° 01-2023-INCN, por causa imputable al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS".*

(a) Análisis del árbitro

[3] Carta 200-01-07/23 EC de fecha 19 de julio de 2023, notificado por conducto notarial.

58. Para decidir sobre esta tercera pretensión de la Demanda, el árbitro evaluará los efectos de haber quedado consentida la resolución del Contrato practicada por FRICOMP, en tanto que impactan directamente sobre los asuntos controvertidos: i) la causal que justificó la resolución y ii) la validez de la resolución contractual.

-(a-1)- El consentimiento de la resolución de contrato

59. Como antes se ha registrado, en el escrito de fecha 06 de septiembre de 2024, con la sumilla "téngase presente", la defensa de la Entidad reconoce haber sido notificada el 01 de agosto de 2024, con la Carta Nº 222-014-0723 EC emitida el 31 de julio de 2024, que declara la resolución del Contrato por causa imputable al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS. Lo hace en los siguientes términos:

> 2.6. En ese sentido, a partir del 01.08.2023 el Contratista extinguió la relación contractual entre la entidad y el contratista; por tanto, la entidad se vio imposibilitada legalmente de continuar con las gestiones administrativas para celebrar la suscripción de una adenda contractual y la generación de los pagos por reajustes de precios.

60. Igual registro aparece en la Carta Nº 065-2023-INCN-J-LOG de fecha 31 de julio de 2023 que se ofrece como anexo del escrito de fecha 06 de septiembre de 2024, con la sumilla "téngase presente", en el que, inclusive, como respuesta a la notificación de la resolución del Contrato, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS solicita a FRICOMP el plazo de 72 horas para realizar el procedimiento interno requerido para ejecutar el pago requerido. Además, en respuesta a la Carta Nº 065-2023-INCN-J-LOG, está registrado que mediante Carta 224-01-08/23 EC, FRICOMP reitera al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, haber comunicado la resolución del Contrato por conducto notarial de conformidad con lo dispuesto en el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

61. Posteriormente, mediante Carta Nº 226-012-08/23 EC de fecha 04 de agosto de 2023, FRICOMP, nuevamente, le hace saber al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS que el Contrato quedó resuelto desde el 01 de agosto de 2023, al haber sido notificada la Carta Nº 222-014-0723 EC. Igual registro, aparece en la Carta Nº 231-014-08/23 EC nofiticada al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, con la que también requiere los pagos controvertidos en el presente arbitraje.

62. En ese contexto, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, pudo considerar que la resolución de contrato resultaba ser una controversia que podría ser sometida a conciliación y/o arbitraje dentro de los 30 días hábiles siguientes de notificada la resolución, conforme lo establece el numeral 166.3 del artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Sin embargo, no se ha ofrecido registro que evidencie que la resolución del contrato fue sometida a alguno de esos procedimientos, por lo que se entiende que la resolución quedó consentida e, inclusive, en sus escritos, la parte demandada reconoce que el Contrato está resuelto.

63. El INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS dejó consentir la resolución del Contrato; así, en el marco de su derecho de defensa no recurrió ante la instancia arbitral, a efectos de que la misma sea dilucidada por un tercero mediante la emisión del Laudo Arbitral.

64. En consecuencia, la resolución de Contrato quedó consentida; hecho que, en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, implica no solo que no exista controversia sobre la decisión de FRICOMP de extinguir anticipadamente el Contrato sino que, tampoco exista controversia sobre la causal que justificó la resolución, esto es, el incumplimiento injustificado del pago derivado del reajuste, por parte del INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, cuya cancelación ahora es pretendida.

65. Cabe precisar que en tanto las partes coinciden en señalar que la resolución de Contrato fue notificada el 01 de agosto de 2023, - veáse numeral 4.1.6 del escrito de demanda y numeral 1.9 del escrito "téngase presente" de fecha 06 de septiembre de 2024, de la demandada-, corresponde amparar la tercera pretensión de la demanda, en estos términos.

[CAPÍTULO 3] – PRIMERA PRETENSIÓN DE LA DEMANDA

66. La primera pretensión principal de FRICOMP en este arbitraje es que *"*el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, nos cancele: (i) la suma de S/ 69,066.00 (SESENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y SEIS Y 00/100 SOLES), por concepto de pago por la venta de productos cárnicos que se detallan en las facturas que adjuntamos al presente, más el interés legal que se deberá calcular desde la fecha de vencimiento

indicada en cada una de las facturas, hasta la fecha que se haga efectivo el pago; y, (ii) la suma de S/ 11,912.40 (ONCE MIL NOVECIENTOS DOCE CON 40/100 SOLES), importe retenido como Garantía de Fiel Cumplimiento, por el Contrato N° 01-2023-INCN, con fecha 06 de febrero de 2023".

(a) Análisis del árbitro

67. Para decidir sobre esta primera pretensión de la Demanda, el árbitro considerará aquellos argumentos y decisiones que componen el análisis de la tercera pretensión de la demanda.

-(a-1)- El incremento de precios reconocido por la demandada

68. En el escrito de fecha 06 de septiembre de 2024, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS registra que el precio ofertado por kilogramo de pollo fue de S/. 11.03 y que con Carta N° 031-2023-OL-OEA-INCN de fecha 08 de junio de 2023, sobre el reajuste de precio solicitado por el contratista mediante Carta N° 000107-04-23-EC y Carta N° 00152-01-06/23 EC, por incremento de precios en el mercado, le comunica que **procede la solicitud de reajuste de precios**, estableciéndose como nuevo precio para el pago, el importe de 11.26 por kilogramo del producto cárnico. En resumen, la demandada acepta que, por reajuste, correspondía el incremento del precio unitario de S/. 11.03 a S/. 11.23 por kilogramo. Tal aceptación, también se registra en el Informe N 635-2024-LOG/INCN, en los siguientes términos:

> Respecto a la primera pregunta, se informa que el único reajuste de precio realizado se dio a través de la Carta N° 031-2023-OL-OEA-INCN (Anexo - H) en el cual se estableció que el nuevo precio respecto a la "Adquisición de Pollo entero sin Menudencia" es el monto de S/ 11.26 (Once con 26/100 soles) por KG.

69. Sin embargo, a partir del minuto 22:09 de la Audiencia, el abogado Luis Arata, en defensa del INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS señala que ante la discrepancia formulada por el demandante a través de la Carta 170-01-06/23 de fecha 19 de junio de 2023, sobre el precio de reajuste, requiriendo que se fije el precio unitario en S/. 12.79 y no en S/. 11.23, se emite el Informe N 857-2023-DASP-INCN, Informe N 347-2023-INCN-DASP-SN e Informe Nº 198-2023-OL-OEA-INCN, estableciéndose que el reajuste se determinaría considerando

el precio unitario de S/. 12.79. Sin embargo, de la revisión de los referidos Informes, esta declaración de la defensa del demandado no se corrobora, pues en ninguna oportunidad la administración de la demandada, acepta como nuevo precio unitario el importe de S/. 12.79.

70. Sobre este extremo, el demandante sostiene en el escrito sumillado "conclusiones finales", que en la Carta Nº 65-2023-INCN-J-Log de fecha 31 de julio de 2023, haciendo referencia al email que le fuera remitido por la demandada el 31 de julio de 2023, que el precio de reajuste fue aprobado en la suma de S/. 12.79. Sin embargo, tal declaración no se corrobora con los registros ofrecidos pues en la mencionada Carta, se señala que la solicitud de reajuste, refiriéndose al reclamado precio unitario de S/. 12.79, **vienen siendo evaluada**, pero no existe anotación de que haya sido aprobada, tal como ocurrió con el reajuste determinado en S/. 11.23.

71. En ese contexto, siendo lo pretendido el pago del reajuste, no es posible aceptar la posición del demandante que sostiene que el reajuste del precio unitario se pactó definitivamente en S/. 12.79 por kilogramo, modificando el precio unitario reajustado en S/. 11.23 por kilogramo, pues se trata de una declaración unilateral que no puede imponerse con el fin de modificar el precio, aun cuando la resolución del Contrato haya quedado consentida por causa que le es atribuible a la deudora. El derecho del demandante a percibir el pago por el reajuste y la obligación de la demandada de pagar, es inmutable como consecuencia de haber ocurrido el consentimiento de la resolución del Contrato, no hay duda de eso. Sin embargo, lo que se discute en el presente arbitraje es el contenido patrimonial de ese derecho, en tanto que, por un lado, el demandante pretende que el reajuste alcance los S/. 12.79 y, por otro, la demandada reconoce que aprobó el reajuste pero por S/. 11.23. Así, en virtud de los acuerdos registrados se concluye que, para calcular el importe por reajuste que se pretende en la demanda, se deberá considerar que el precio unitario de S/. 11.03 fue reajustado a S/. 11.23.

72. Ahora, con relación al alcance contractual ejecutado para efectos de determinar la cuantía de la pretensión, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, como medios probatorios anexos al escrito sumillado "conclusiones finales" de fecha 24 de septiembre de 2024, adjunta, como parte del Oficio N 845-2024-OEA-DG-INCN de fecha 20 de septiembre de 2024, las actas de conformidad de los productos recibidos

durante los meses de mayo, junio y julio de 2023, evidenciando la recepción del producto en la cantidad y calidad requerida. Adjunto al referido Oficio, también se ha ofrecido el Informe N 635-2024-LOG/INCN de fecha 19 de septiembre de 2024, en el que se registra que a favor del demandante, se pagaron las prestaciones que corresponden a los meses de febrero, marzo y abril de 2023, por un importe de S/ 49 635.00 y que se adeuda al demandante el importe de S/. 59 562.00 por la entrega de 1800 kilogramos de pollo durante los meses de mayo junio y julio de 2023. Veamos, cómo se redacta esta declaración:

Pagos realizados

MES	KILOGRAMOS	MONTO	SE ACREDITA
FEBRERO	900	S/ 9,927	COMPROBANTE DE PAGO N° 1408 **(Anexo - A)**
MARZO	1800	S/ 19,854	COMPROBANTE DE PAGO N° 1698 **(Anexo - B)**
ABRIL	1800	S/ 19,854	COMPROBANTE DE PAGO N° 2076 **(Anexo - C)**
TOTAL		**S/ 49,635**	

Pagos adeudos

MES	KILOGRAMOS	MONTO	SE ACREDITA
MAYO	1800	S/ 19,854	ACTA DE CONFORMIDAD **(Anexo - D)**
JUNIO	1800	S/ 19,854	ACTA DE CONFORMIDAD **(Anexo - E)**

sh 1271
Altos
'erú
.1-7700
cn.gob.pe

Ponle PUNCHE y ganamos todos PERÚ

Ministerio de Salud | Viceministerio de Prestaciones y Aseguramiento en Salud | Instituto Nacional de Ciencias Neurológicas

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

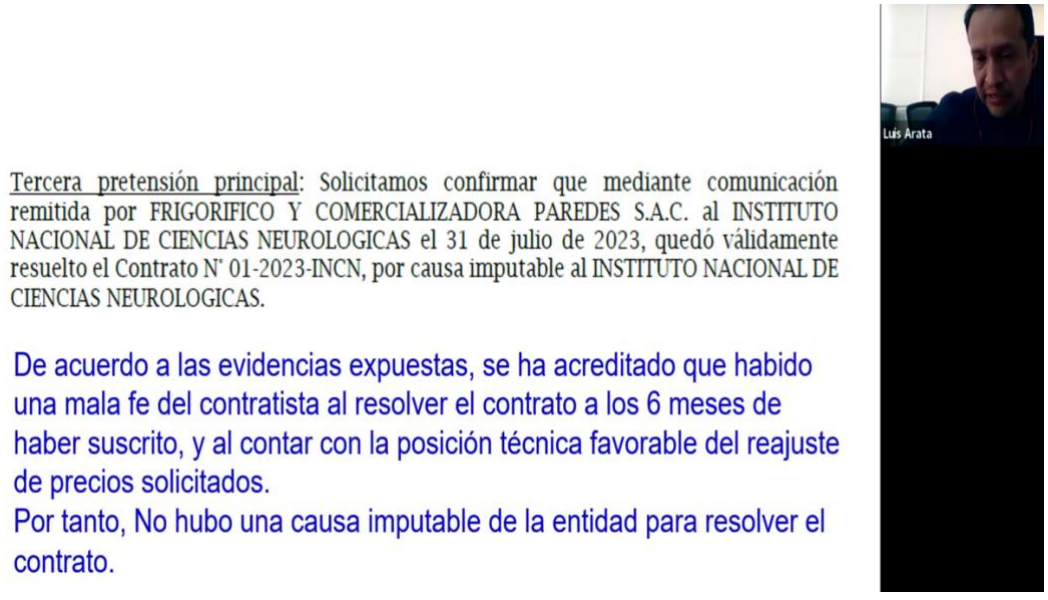
JULIO	1800	S/ 19,854	ACTA DE CONFORMIDAD **(Anexo - F)**
TOTAL		**S/ 59,562**	

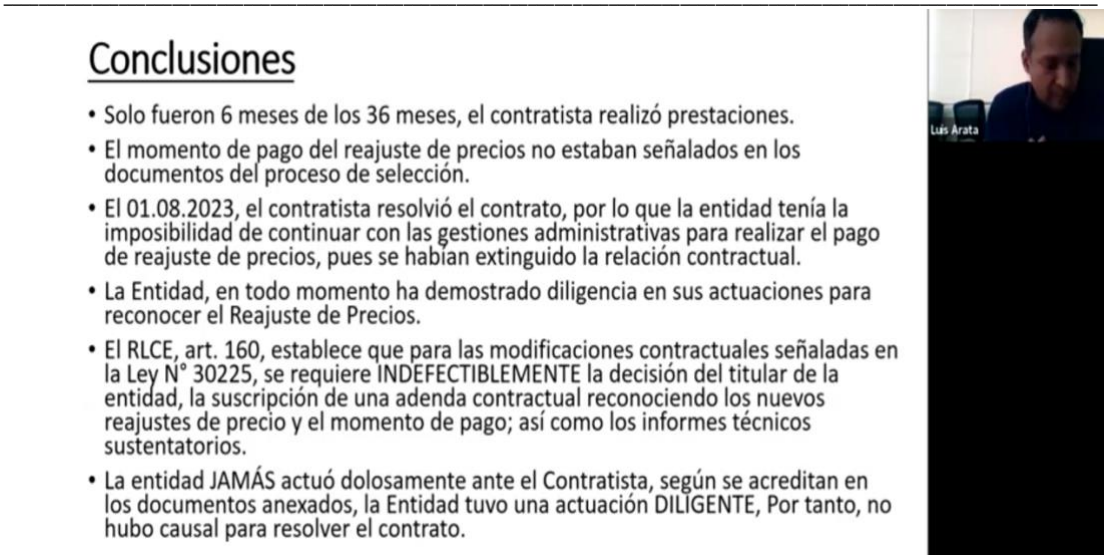
73. Sobre este extremo, en el Informe N 635-2024-LOG/INCN también se señala que las cuantías que corresponden a los meses de mayo, junio y julio de 2023, se calculan considerando el precio unitario de S/. 11.03 y no el de S/. 11.23, en tanto que no se formalizó al adenda al contrato. Sin embargo, la defensa de la demandada en este extremo no puede tener amparo, en tanto que, como ya se ha determinado *supra*, de los registros exhibidos hasta ahora, aparece que el aparato administrativo de la demandada, expresó aprobación en el reajuste de precio, estableciéndose que el nuevo precio unitario sería de S/. 11.23. Así, la inacción o retraso posterior de la demandada en activar, desplegar y culminar el procedimiento administrativo a su cargo para suscribir la adenda, con la consecuencia de causar la resolución del Contrato, consintiéndola, no la habilita a desconocer la declaración de aprobación

del reajuste del precio unitario, en tanto que, dicho acuerdo, significó alcanzar un equilibrio económico del Contrato a fin de posiblitar su ejecución, con la expectativa de su legítima percepción por parte del acreedor y previsión de egreso por parte de la demandada.

74. En consecuencia, resulta correcto que los 1800 kilogramos de pollo entregados en cada uno de los meses de mayo, junio y julio de 2023, según aparece en los registros de las Actas de Conformidad, se paguen a favor del demandante, considerando como precio unitario el importe de S/ 11.23, por haber sido aprobado por la demandada. Así, por la entrega de 1800 kilogramos de pollo por mes, la demandada deberá cancelar a favor del demandante, la suma de S/. 20 214.00 con lo que, por lo ejecutado durante los meses de mayo, junio y julio de 2023, deberá pagar en total al demandante, el importe de S/. 60 642.00 y no la suma de S/. 69 066.00 pretendida, en tanto que este último valor, se deriva de un precio unitario (S/. 12.79 por kilogramo) que fue determinado unilateralmente por el demandante y no fue aceptado por la demandada.

75. Suma al reconocimiento de la existencia de los créditos reclamados y su cuantía que, en su defensa, el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS señale no haber actuado con dolo, pues cuando pudo desplegar el procedimiento administrativo para ejecutar el pago pretendido en el arbitraje, no lo canceló en tanto que el contrato había sido resuelto por el demandante. En similares términos, lo expresa la defensa de la demandada, en Audiencia, según esta presentación mostrada:





76. Por todo lo registrado, el árbitro llega a la conclusión que (i) el reajuste de precios por el importe de S/. 11.23 fue aprobado por el aparato administrativo del INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS y no el de S/. 12.79; (ii) no existe discrepancia sobre la cantidad y calidad del producto entregado por el demandante, según se ha registrado en las Facturas N° F001-010735, F001-010736 y F001-010737 y anexos que se acompañan en el ofertorio de la demanda como A-6; y, que (iii) la defensa de la demandada, sostiene que no hubo dolo en tanto que la falta de pago oportuno, obedece a que el demandante no dejó sin efecto la resolución del contrato, lo que impidió que la prestación se pudiera pagar.

77. Entonces, si lo descrito en el numeral anterior se suma al contexto ya analizado con motivo de resolver la controversia, en la que se ha determinado que la decisión de la resolución del contrato por causa imputable a la demandada (incumplimiento injustificado del pago) quedó consentida, el árbitro determina que no existe oposición de la defensa, cuestionando el concepto reclamado y sí, solo, una justificación de porqué no se pagó oportunamente. Así, estando reconocido el incumplimiento contractual como causal que justificó la extinción del Contrato, la primera pretensión de la demanda debe ampararse parcialmente, en este extremo, por el importe de S/. 60 642.00 y no por la suma de S/. 69 066.00, en tanto que este último valor, se deriva de involucrar en su cuantificación, un precio unitario de S/. 12.79 por kilogramo que fue determinado unilateralmente por el demandante y no fue aceptado por la demandada.

78. Con relación al extremo pretendido del pago del interés, el demandante invoca la aplicación del artículo 1246 del Codigo Civil que correponde al interés moratorio, el mismo que no ha sido convenido. Así, ante la falta de pacto del interés moratorio y compensatorio pactado, corresponde señalar que el artículo 1333 del Código Civil establece que "incurre en mora el obligado desde que el acreedor le exija, judicial o extrajudicalmente, el cumplimiento de su obligación. No es necesaria la intimación para que la mora exista:1. Cuando la ley o el pacto lo declaren expresamente (…)".

79. En la cláusula cuarta del Contrato, se estableció que la Entidad se obliga a pagar la contraprestación al contratista en soles, en pagos periódicos, luego de la recepción formal y completa del bien y de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, se pactó que la Entidad debería ejecutar el pago dentro de los 10 días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el Contrato, bajo responsabilidad del funcionario competente.

80. En consecuencia, corresponde amparar este extremo de la pretensión, determinando que el interés legal sea calculado después del vencimiento de los 10 días calendarios siguientes de presentadas las facturas que corresponden a los meses de mayo, junio y julio de 2023.

-(a-2)- La retensión efectuada por garantía de fiel cumplimiento

81. La defensa de la Entidad, como anexo al escrito sumillado "conclusiones finales", ha ofrecido el Informe N 204-2024-INCN-OE de fecha 19 de septiembre de 2024, en el que reconoce que el importe retenido por concepto de garantía de fiel cumplimiento es de S/. 11 912.40, en el marco de lo previsto en la cláusula quinta del Contrato, modificada por la Adenda N 01 de fecha 24 de febrero de 2023; importe de igual cuantía que se pretende en la demanda. Veamos extremos del referido Informe:



INFORME Nº 204-2024-INCN-OE

MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS
OFICINA EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN
20 SEP. 2024
RECIBIDO
HORA:

A : **M.C. Esp. José J. Calderón Sanginez**
Director Ejecutivo de Administración

ASUNTO : **Remito información de Empresa FRICOMP SAC**

REF. : MEMORANDO N° 463-2024-OEA-INCN

FECHA : Lima, 19 de setiembre del 2024

Es grato dirigirme a usted para saludarlo muy cordialmente y en atención al documento de la referencia remito adjunto la información solicitada, según detalle:

Respecto al punto 1
¿Qué montos se le ha retenido al contratista como garantía de fiel cumplimiento?
Se adjunta ANEXO detallado y documentos que sustentan las retenciones, el monto retenido asciende a S/. 11,912.40



MINISTERIO DE SALUD
INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS
OFICINA DE ECONOMÍA
UNIDAD DE TESORERIA - ÁREA DE GIROS

RETENCIÓN DEL 10% - GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO

PROVEEDOR: FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C.
(según Memorando N° 006-2023-UT-OE-INCN de fecha 08-03-2023 y Memorando N° 088-2023-INCN-OE de fecha 03-03-2023)

Contrato Nº 001-2023-INCN de fecha 06/02/2023
Subasta Inversa Electrónica N° 002-2022-INCN
Monto Contractual S/ 714,744.00
Periodo: 36 meses
10% GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO S/ 71,474.40
N° Cuotas: 18

CUOTA N°	GIRO			ORDEN DE COMPRA N°	IMPORTE S/
	FECHA	DOCUMENTO DE PAGO N°	SIAF N°		
			10% de la Garantía a retener		**71,474.40**
01	24/03/2023	C/P 1406	498	96	3,970.80
02	13/04/2023	C/P 1696	498	96	3,970.80
03	12/05/2023	C/P 2074	498	96	3,970.80
				Monto retenido acumulado	**11,912.40**
				Monto por Retener	59,562.00

82. En ese escenario, habiéndose resuelto el contrato por causa atribuible a la demandada y no concurriendo ninguna de las causales de ejecución de garantías previstas en el artículo 155 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, corresponde amparar la pretensión en este extremo.

[CAPÍTULO 4] – SEGUNDA PRETENSIÓN DE LA DEMANDA

83. La segunda pretensión principal de FRICOMP en este arbitraje es que *"*se declare que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS: (i) Incumplió dolosamente sus obligaciones asumidas en el Contrato durante su vigencia; (ii) Que dicho incumplimiento ha generado daños y perjuicios a FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C., en un monto no menor a S/ 200,000.00; y, (iii) Que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS debe pagar a favor de FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C., la indemnización que corresponda a la reparación por los daños y perjuicios antes indicados.*".*

(a) Análisis del árbitro

84. Para decidir sobre esta segunda pretensión de la Demanda, el árbitro considerará aquellos argumentos y decisiones que componen el análisis de la primera y tercera pretensión de la demanda.

-(a-1)- Los presupuestos de la obligación de indemnizar, conforme el derecho peruano

85. El principio general en materia de responsabilidad contractual es que, si el deudor no cumple su obligación, el acreedor tiene el derecho de exigir el cumplimiento en especie o procurar la prestación por vía de terceros y, en cualquier caso, ser indemnizado de los perjuicios causados por el incumplimiento (Código Civil, artículo 1219).[4]

86. En tal sentido, el propio Código Civil determina cuándo se produce la inejecución de una obligación, al definir el pago (entendido como el cumplimiento de la prestación, cualquiera sea ella) como la ejecución precisa y completa de la prestación (artículos 1220 y 1221).[5] Y también

[4] Artículo 1219: "Es efecto de las obligaciones autorizar al acreedor para lo siguiente: (1) Emplear las medidas legales a fin de que el deudor le procure aquello a que está obligado. (2) Procurarse la prestación o hacérsela procurar por otro, a costa del deudor. (3) Obtener del deudor la indemnización correspondiente. (4) Ejercer los derechos del deudor, sea en vía de acción o para asumir su defensa, con excepción de los que sean inherentes a la persona o cuando lo prohíba la ley. El acreedor, para el ejercicio de los derechos mencionados en este inciso, no necesita recabar previamente autorización judicial, pero deberá hacer citar a su deudor en el juicio que promueva. Es posible ejercitar simultáneamente los derechos previstos en este artículo, salvo los casos de los incisos 1 y 2".

[5] Artículo 1220: "Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado íntegramente la prestación".

Artículo 1221: "No puede compelerse al acreedor a recibir parcialmente la prestación objeto de la obligación, a menos que la ley o el contrato lo autoricen".

determina el régimen probatorio, poniendo en cabeza del deudor la prueba de haber cumplido la prestación en tiempo y forma (artículo 1229).[6]

87. Con todo, la mera inejecución de una obligación no constituye un incumplimiento contractual jurídicamente relevante, debiendo existir, además, un factor de atribución de responsabilidad, de modo que esa inejecución sea imputable al deudor (artículo 1314).[7] Ese factor de atribución podrá consistir en el dolo del deudor, su culpa inexcusable o su culpa leve. El Código Civil también define cada uno de dichos factores de atribución (artículos 1318 a 1320),[8] y establece el régimen probatorio correspondiente a cada uno de ellos: los dos primeros deben ser acreditados por el acreedor, mientras que la culpa leve se presume por la mera inejecución de la obligación (artículos 1329 y 1330).[9]

88. Como se vio, una de las consecuencias del incumplimiento contractual es hacer nacer el derecho del acreedor a ser resarcido de los perjuicios que dicha inejecución le hubiese ocasionado. Esta consecuencia, que es propia del derecho de los contratos y prácticamente universal en los sistemas de derecho romano continental,[10] está específicamente reglada en el derecho peruano, en el Título IX del Libro VI, sobre Inejecución de Obligaciones (artículos 1321 a 1332) del Código Civil, constituyendo una forma de resarcimiento por el daño o perjuicio ocasionado a una de las partes por el incumplimiento de una obligación.[11]

[6] Artículo 1229: "La prueba del pago incumbe a quien pretende haberlo efectuado".

[7] Artículo 1314: "Quien actúa con la diligencia ordinaria requerida, no es imputable por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso".

[8] Artículo 1318: "Procede con dolo quien deliberadamente no ejecuta la obligación".
Artículo 1319: "Incurre en culpa inexcusable quien por negligencia grave no ejecuta la obligación".
Artículo 1320: "Actúa con culpa leve quien omite aquella diligencia ordinaria exigida por la naturaleza de la obligación y que corresponda a las circunstancias de las personas, del tiempo y del lugar".

[9] Artículo 1329: "Se presume que la inejecución de la obligación, o su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, obedece a culpa leve del deudor".
Artículo 1330: "La prueba del dolo o de la culpa inexcusable corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso".

[10] PLANIOL, Marcel y RIPERT, George: *Tratado práctico de Derecho civil francés*, ed. Cultural, La Habana, 1990, tomo VII, Las Obligaciones, p.132.

[11] Artículo 1321: "Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución. Si la inejecución o el cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación, obedecieran a culpa leve, el resarcimiento se limita al daño que podía preverse al tiempo en que ella fue contraída".

89. En tal sentido, para su determinación, la indemnización requiere de la concurrencia necesaria de cuatro factores: (a) la conducta antijurídica; (b) el factor de atribución; (c) el daño; y (d) el nexo causal.

90. La conducta antijurídica puede definirse, en general, como todo aquel proceder contrario al ordenamiento jurídico, y en general, contrario al derecho.[12] En materia contractual, la conducta típicamente antijurídica del deudor consiste en no cumplir debida y oportunamente la prestación, es decir, incurrir en una inejecución total o en una ejecución parcial o defectuosa de aquello que es debido (artículos 1220 y 1221, Código Civil). Ello no es otra cosa que la consecuencia necesaria de la regla establecida en el artículo 1361 del Código Civil, que recoge normativamente el principio *pacta sunt servanda*,[13] conforme el cual el contrato es un acuerdo de voluntades que obliga a las partes a ejecutar sus respectivas prestaciones de la manera pactada.[14]

91. Los contratos obligan al deudor a realizar las prestaciones prometidas (dar, hacer o no hacer algo), del modo y en el tiempo en que se obligó. En relación con las obligaciones de hacer, el artículo 1148 del Código Civil establece expresamente que las prestaciones deben cumplirse en el plazo y modo pactados, o en su defecto, en los exigidos por la naturaleza de la obligación o las circunstancias del caso.[15] Respecto de las obligaciones de no hacer, el Código Civil establece el derecho del acreedor de exigir la ejecución forzada, destruir lo ejecutado, dejar sin efecto la obligación, o ser indemnizado.[16] A las obligaciones de no hacer

[12] "Por antijuricidad se entiende una conducta contraria a una norma jurídica, sea en sentido propio (violación de una norma jurídica primaria destinada a proteger el derecho o bien jurídico lesionado), sea en sentido impropio (violación del genérico deber *alterum non laedere*" (REGLERO CAMPOS, Fernando: *Tratado de Responsabilidad Civil*, ed. Aranzadi, Navarra, 2ª edición, 2003. p. 65).

[13] Artículo 1361: "Los contratos son obligatorios en cuanto se haya expresado en ellos".

[14] DE LA PUENTE Y LAVALLE, Manuel: "La fuerza de la buena fe", en *Contratación contemporánea. Teoría general y principios*, tomo 1, ed. Temis, Bogotá, , 2000. p. 279.

[15] Artículo 1148.- "El obligado a la ejecución de un hecho debe cumplir la prestación en el plazo y modo pactados o, en su defecto, en los exigidos por la naturaleza de la obligación o las circunstancias del caso".

[16] Artículo 1158: "El incumplimiento por culpa del deudor de la obligación de no hacer, autoriza al acreedor a optar por cualquiera de las siguientes medidas: 1) Exigir la ejecución forzada, a no ser que fuese necesario para ello emplear violencia contra la persona del deudor; 2) Exigir la destrucción de lo ejecutado o destruirlo por cuenta del deudor; 3) Dejar sin efecto la obligación".
Artículo 1159: "En los casos previstos por el artículo 1158, el acreedor también tiene derecho a exigir el pago de la correspondiente indemnización de daños y perjuicios".

le son aplicables, además, las disposiciones de los artículos 1154, primer párrafo, 1155, 1156 y 1157 (artículo 1160).

92. Respecto del contenido, se ha señalado que sólo puede considerarse que una obligación fue cumplida cuando existe "pago", es decir cuando el deudor dio exactamente todo lo que prometió dar, hizo exactamente todo lo que prometió hacer o se abstuvo de hacer exactamente todo aquello que se comprometió a no hacer. Esta es la regla de oro en materia del derecho de los contratos, y surge expresamente consagrada en el Código Civil peruano (artículos 1220 y 1221).[17]

93. Dejando de lado algún supuesto legal de atribución objetiva de responsabilidad, el factor de atribución, como se ha señalado, consiste básicamente en el dolo o la culpa (inexcusable o aun leve) del autor. El dolo se manifiesta en el proceder deliberado de un sujeto con el ánimo de causar el resultado dañoso. La culpa inexcusable se constituye por la negligencia grave en la que incurre un sujeto, originando que no cumpla con la ejecución de la obligación o la cumpla de manera parcial, tardía o defectuosa. La culpa leve no es otra cosa que la omisión en el deber de diligencia ordinaria que debe observar un sujeto en atención a la naturaleza de la obligación y las circunstancias para su ejecución.

94. A su turno, por daño se entiende el menoscabo que como resultado de un evento determinado sufre una persona ya sea en sus bienes vitales o naturales, ya en su propiedad o en su patrimonio.[18] Así, constituye un daño toda lesión a un interés jurídicamente protegido, ya sea de un derecho patrimonial o extrapatrimonial.[19] Para efectos de determinar el *quantum* del resarcimiento, los daños patrimoniales se dividen en daño emergente y lucro cesante. El primero comprende el costo de la reparación necesaria del daño causado y los gastos en que se ha incurrido con ocasión del perjuicio; y comprende no sólo aquellos en que

[17] Artículo 1220: "Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado íntegramente la prestación". "No puede compelerse al acreedor a recibir parcialmente la prestación objeto de la obligación, a menos que la ley o el contrato lo autoricen" (artículo 1221, primer párrafo).

[18] DÍEZ-PICAZO, Luis y GULLÓN, Antonio.: *Sistema de Derecho Civil*. vol. II, ed. Tecnos, Madrid, 2001, p. 539.

[19] Serán daños patrimoniales, el menoscabo en los derechos patrimoniales de la persona y serán extrapatrimoniales las lesiones a los derechos de dicha naturaleza (como el daño moral, las lesiones a la integridad física de las personas, a su integridad psicológica y a su proyecto de vida).

efectivamente incurrió el acreedor, sino aquellos que se vayan a ocasionar como consecuencia del evento dañoso.

95. Finalmente, el nexo causal viene a ser la relación de causa - efecto existente entre la conducta antijurídica y el daño causado a la víctima, pues, de no existir tal vinculación, dicho comportamiento no generaría una obligación legal de indemnizar. Ello quiere decir que el acto del obligado a indemnizar debe ser la causa, o una de las causas, de la producción del resultado dañoso. En términos más simples, entre el comportamiento del agente y el daño acaecido ha de existir una relación de causa a efecto.[20]

96. En ese contexto, explicando el sentido del artículo 1321 del Código Civil, Pazos Hayashida, citando a Espinoza refiere lo siguiente: "Espinoza propone una interpretación, a la que nos adherimos, por la que se entiende que el segundo párrafo del artículo 1321 del Código peruano no se refiere precisamente a la relación de causalidad (causalidad de hecho) sino, más bien, a la determinación de las consecuencias dañosas y, más puntualmente, a aquellas que el responsable deberá resarcir (causalidad jurídica). Esta interpretación permitiría entender mejor la curiosa estructura del artículo, considerando que su primer párrafo se refiere al factor atributivo de responsabilidad, en el caso de inejecución de obligaciones, y los siguientes al *quantum* indemnizatorio, posición mucho más lógica que pretender insertar un análisis de causalidad (de hecho) en el segundo párrafo (lo que conllevaría a un total desorden en el análisis de cualquier problema)".[21]

97. A partir de ello, debemos precisar que el artículo 1321 del Código Civil consagra la teoría de la causa próxima, o también denominada de la última condición, la cual postula que será la causa del daño producido aquel hecho más próximo a su verificación; es decir, establece un criterio de temporalidad a efectos de determinar la relación causal existente entre el hecho dañoso y el daño.

98. En resumen, según surge del examen precedente, los requisitos que deben encontrarse configurados para la precedencia de un reclamo de daños y perjuicios son los que establece el artículo 1321 del Código

[20] DE ÁNGEL YAGÜEZ, Ricardo: *Tratado de responsabilidad civil*, ed. Civitas, Madrid, 1993, p. 751.

[21] PAZOS HAYASHIDA, Javier, en *Código Civil comentado*, tomo VI, ed. Gaceta Jurídica, Lima, ps. 872 y siguiente.

Civil: un hecho o acto antijurídico, que ese acto sea jurídicamente atribuible a la parte contra quien se reclama, y que ese hecho haya provocado el daño que se reclama. Es decir, (i) antijuridicidad, (ii) imputación, (iii) daño y (iv) relación de causalidad.

-(a-2)- El análisis de los presupuestos de la obligación de indemnizar, en el caso concreto

99. En el capítulo 2 y 3 de esta parte del laudo se consideró la tercera y primera pretensión de la demandante, respectivamente, resolviéndose que la inejecución de obligaciones de la demandada fue injustificada, causando la resolución del Contrato. Ello implicó una vulneración de los derechos reconocidos al demandante en el Contrato.

100. La antijuridicidad se configura en el caso porque la demanda incumplió injustificadamente con la obligación de pagar la contraprestaciones a la demandante, causando la resolución del Contrato.

101. En cuanto al factor de atribución, el demandante alega que la demandada actuó con dolo al haber causado la resolución del Contrato.

102. El dolo, según explica la doctrina, implica la conciencia y la voluntad de no ejecutar una obligación teniendo claro conocimiento de que su actitud significa un alejamiento incontrastable del comportamiento que debería observar para satisfacer el interés del acreedor, no obstante lo cual quiere, voluntariamente, dejar de cumplir.[22] Es "el factor subjetivo de atribución de responsabilidad civil que se caracteriza porque el agente obra con la intención de producir un daño, el que prevé en base al conocimiento que tiene de las circunstancias que rodean la realización del hecho. En el dolo la intención se dirige a causar el daño: el deudor quiere el acto (igual que en la culpa) pero también quiere el resultado (en la culpa el resultado era evitable o previsible)… La noción de dolo incluye a la malicia".[23]

[22] VEGA MERE, Yuri: "Comentario al art. 1318", en *Código Civil Comentario por los 100 mejores especialistas*, tomo VI, Derecho de Obligaciones, ed. Gaceta Jurídica, Lima, electrónico.

[23] LORENZETTI, Ricardo L. (dir.): *Código Civil y Comercial de la Nación comentado*, ed. Rubinzal-Culzoni, Buenos Aires, 2015, tomo 8, p. 409.

103. Es decir que la existencia de dolo obligacional implica un incumplimiento de mala fe.[24] El dolo como factor de atribución del incumplimiento contractual se identifica con la "inejecución maliciosa", y constituye una especie dentro del género de la mala fe;[25] o, más aún, un propósito maléfico.[26] Para Salvat, inclusive, el dolo conlleva la intención directa de dañar: "el dolo del deudor consiste en la inejecución voluntaria de la obligación con el propósito de perjudicar al acreedor. El dolo supone una intención deliberada de parte del deudor".[27] Y para Orgaz, la cuestión de la imputabilidad, en general, investiga el querer del agente y su acto, configurándose el dolo cuando el sujeto quiere el acto y sus consecuencias; pero "para nuestra ley no basta que el agente tenga conciencia del daño que puede ocasionar, sino que debe tener la voluntad de causarlo".[28]

104. Aun si no se tomara una posición tan rigurosa como las últimas, el dolo se distingue de la mera culpa, y exige la configuración de una conducta deliberada, consciente y maliciosa, es decir, la inejecución "que es la practicada *ex profeso* o de propósito, no cumpliendo lo que el deudor debía y podía cumplir. Es una malicia específica referida al deber de prestar de la obligación".[29]

105. Al evaluar la conducta de la demandada debe tenerse presente que, a diferencia de la culpa, el dolo no se presume y es el acreedor (en el caso, Innova) quien tenía la carga de probar el dolo. Cosa que, analizando la conducta de la demandada en el incumplimiento de sus obligaciones a la luz de las constancias de autos y las constancias del expediente, el árbitro no encuentra probado.

[24] GOLDBERG, Isidoro: *La relación de causalidad en la responsabilidad civil*, ed., La Ley, 2ª edición, Buenos Aires, 2000, p. 80; MOSSET ITURRASPE, Jorge: *Contratos*, ed. Ediar, Buenos Aires, 1978, ps. 346 y 347.

[25] ALTERINI, Atilio A., AMEAL, Oscar J. y LÓPEZ CABANA, Roberto M.: *Curso de Obligaciones*, ed. Abeledo-Perrot, Buenos Aires, 1977, vol. I, ps. 211 y 212.

[26] "En un sentido llano, tanto como en su aplicación jurídica, 'dolo' significa el propósito maléfico" (LAFAILLE, Héctor: *Derecho Civil*, tomo VI, "Tratado de las Obligaciones", ed. Ediar, Buenos Aires, 1947, vol. I, ps. 166 y siguientes).

[27] SALVAT, Raymundo M.: *Tratado de Derecho Civil argentino. Obligaciones en General*, ed. Jesús Menéndez, 3ª edición, Buenos Aires, 1935, p 126.

[28] ORGAZ, Alfredo: *La culpa (actos ilícitos)*, ed. Marcos Lerner, Córdoba, 1992, p. 65.

[29] LLAMBÍAS, Jorge J.: *Estudio de la reforma del Código Civil. Ley 17.711*, ed. Jurisprudencia Argentina, Buenos Aires, 1969, p. 133.

106. El hecho de que la demandada haya causado la resolución del Contrato, por sí sola, no acredita la existencia de dolo, con el alcance que hemos señalado. Dadas las circunstancias del caso, la demandada pudo haberse creído con derecho de no cancelar ante la falta de celebración de la adenda, en un contexto en el que el demandante discutía el precio del reajuste por el importe de S/. 12.79, al no aceptar el de S/. 11.23. Este árbitro ha juzgado que la demandada ha consentido la resolución del Contrato por causal que se le atribuyó, pero de ello no se sigue, necesariamente, que la conducta de la demandada pueda calificarse como dolosa.

107. Sin embargo, y sin que sea necesario determinar la calificación precisa de la conducta de la demandada, claramente alcanza, como mínimo, el estándar de culpa leve, verificándose la condición del artículo 1320 del Código Civil. Ello por cuanto, al haber causado la resolución del Contrato, la demandada omitió la diligencia ordinaria exigida por la naturaleza de la obligación y que correspondía a las circunstancias de las personas, del tiempo y del lugar, violando sus deberes previstos en el Contrato.

108. Culpa leve que, presumiéndose a tenor de lo establecido por el artículo 1329 del Código Civil,[30] no ha sido desvirtuada en este proceso por prueba alguna en contrario. Y, no podría ser de otra manera, en tanto que el Contrato quedó resuelto por causa que le es atribuible a la demandada y que ésta ha consentido.

109. El tercer elemento necesario para la admisión de un reclamo de daños es, precisamente, la existencia de ese daño. Sin embargo, la pericia ofrecida para sostener la pretensión, resulta ser la declaración de la perito CPC Ángel María Cueva, respecto de lo que considera ha perjudicado el patrimonio del demandante, sosteniendo, como base de cuantia indemnizable, el saldo contratado no ejecutado por la suma de S/. 596 043.00, lo que constituye un error, en tanto que, ese importe, no es la utilidad que esperaba percibir el contratista, sino, en gran parte, el costo de adquisición de los insumos. Además, a la pericia no se ha adjuntado documento alguno que acredite que el demandante haya comprometido su capital con los productores para ejecutar la totalidad

[30] Artículo 1329: "Se presume que la inejecución de la obligación, o su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, obedece a culpa leve del deudor".

del alcance contractual, ni otro registro que evidencie el detrimento patrimonial que se acusa.

110. Por estas razones, se tiene por no acreditado el daño.

111. En síntesis, valorando la prueba producida en este proceso sobre la base de lo establecido en el artículo 43 de la Ley de Arbitraje, el árbitro si bien concluye que la resolución del contrato fue causada por el incumplimiento injustificado de la demandada, constituyendo un acto contrario a derecho, atribuible a la demandada a título de culpa, y que podría ser el factor directo que pudo ocasionar daños a la demandante, no es posible amparar la pretensión en tanto que el daño y la cuantificación del daño no han sido probados.

[CAPÍTULO 5] – CUARTA PRETENSIÓN DE LA DEMANDA

112. La cuarta pretensión principal de la Demanda es que se "condene al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS al pago del íntegro del costo de los honorarios arbitrales, de los gastos administrativos del centro de arbitraje y de los honorarios legales, periciales y cualquier otro concepto que FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C. haya abonado para su defensa en el marco del presente Arbitraje. En consecuencia, solicitamos al Árbitro Único ordenar al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS pagar a FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C. los montos cancelados por dichos conceptos".

(a) Análisis del árbitro

113. Según el Reglamento del Centro, la Secretaria General fija la provisión de gastos del arbitraje" (artículo 41). De modo que, por haber sido expresamente pedida, esta es una de las cuestiones que el árbitro debe resolver. Y ello involucra dos cuestiones: cómo se distribuyen los costos entre las partes y a cuánto ascienden.

-(a-1)- La imposición de los costos

114. En el artículo 73 de la Ley de Arbitraje se dispone que el tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes; en su defecto, los costos serán de

cargo de la parte vencida, salvo que el tribunal arbitral considere razonable el prorrateo entre las partes, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

115. Precisamente, visto el convenio arbitral, se tiene que las partes no acordaron que la parte vencida es quien debe asumir los costos del arbitraje, con lo cual, recae en el árbitro determinar su distribución.

116. Del resultado del presente arbitraje, se puede afirmar que no existe una «parte perdedora», puesto que la demanda no ha sido estimada en todos sus extremos; asimismo, es pertinente destacar que ninguna parte ha tenido un proceder de mala fe, por el contrario, la conducta procesal de ambas partes ha sido correcta, no habiendo ocurrido eventos dilatorios.

117. En ese sentido, el árbitro considera que corresponde que cada parte ha de cubrir los costos del arbitraje consistentes en los gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los honorarios de los árbitros que le correspondía, así como los honorarios por concepto de defensa o peritos en los que hubiera incurrido o se hubiera comprometido a pagar en el futuro.

118. Por información proporcionada por Secretaria, se advierte que los gastos administrativos y honorarios arbitrales fueron cancelados íntegramente por el demandante.

Considerar que los montos no incluyen I.G.V.:

CASO	ETAPA	DEMANDANTE/DEMANDADO	GASTOS ADMINISTRATIVOS	HONORARIO ARBITRAL
0021-2024-CCL	SOLICITUD DE ARBITRAJE	**DEMANDANTE:** FRICOMP SAC (100%)	Pagó S/8,427.69	Pagó S/7,883.53
			Pagó S/8,427.69	Pagó S/7,883.53
		DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS (0%)	-	-
			-	-

CASO	GASTOS ADMINISTRATIVOS	HONORARIO ARBITRAL
0021-2024-CCL	S/ 16,855.38	S/ 15,767.06

119. En consecuencia, la demandada deberá reintegrar a favor del demandante, el importe de S/. 8 427.69 más IGV por concepto de gastos administrativos y el importe de S/. 7 888.53 más IGV por concepto de honorarios arbitrales.

[CAPÍTULO 6] – PRONUNCIAMIENTO DEL ÁRBITRO SOBRE LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

120. En función de las consideraciones que anteceden, y a fin de precisar lo que a través de este laudo se resuelve sobre cada una de las

pretensiones planteadas en la Demanda (resistidas íntegramente por la demandada), se determina lo siguiente.

121. Respecto de la primera pretensión principal de la Demanda, el árbitro declara que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, debe cancelar a favor de FRICOMP: (i) la suma de S/ S/. 60 642.00, más el interés legal que se deberá calcular desde la fecha de vencimiento de pago de cada una de las facturas, hasta la fecha que se haga efectivo el pago; y, (ii) la suma de S/ 11,912.40, por concepto de devolución del monto retenido como Garantía de Fiel Cumplimiento.

122. Respecto de la segunda pretensión principal de la Demanda, el árbitro declara que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS (i) No incumplió dolosamente sus obligaciones asumidas en el Contrato durante su vigencia; (ii) Que dicho incumplimiento no ha generado daños y perjuicios a FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C., en un monto no menor a S/ 200,000.00; y, (iii) Que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS no debe pagar a favor de FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C., la indemnización que corresponda a la reparación por los daños y perjuicios antes indicados.

123. Respecto de la tercera pretensión principal de la Demanda, el árbitro declara que corresponde confirmar que mediante comunicación remitida por FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C. al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS el 01 de agosto de 2023, quedó válidamente resuelto el Contrato N° 01-2023-INCN, por causa imputable al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS.

124. Respecto de la cuarta pretensión principal de la Demanda, el árbitro señala que corresponde que cada parte ha de cubrir los costos del arbitraje consistentes en los gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los honorarios de los árbitros que le correspondía, así como los honorarios por concepto de defensa o peritos en los que hubiera incurrido o se hubiera comprometido a pagar en el futuro.

PARTE (III)
DECISIONES DEL ARBITRO

Por todo lo expuesto, luego de las deliberaciones mantenidas, el árbitro, resuelve dictar el siguiente:

LAUDO FINAL:

PRIMERO: Declarar fundada en parte la primera pretensión principal de la Demanda y, en consecuencia, declarar que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS, cancele a favor de FRICOMP: (i) la suma de S/ 60 642.00, más el interés legal que se deberá calcular desde la fecha de vencimiento de pago de cada una de las facturas, hasta la fecha que se haga efectivo el pago; y, (ii) la suma de S/ 11,912.40, por concepto de devolución del monto retenido como Garantía de Fiel Cumplimiento.

SEGUNDO: Declarar infundada la segunda pretensión principal de la Demanda y, en consecuencia, se declara que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS (i) No incumplió dolosamente sus obligaciones asumidas en el Contrato durante su vigencia; (ii) Que dicho incumplimiento no ha generado daños y perjuicios a FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C., en un monto no menor a S/ 200,000.00; y, (iii) Que el INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS no debe pagar a favor de FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C., la indemnización que corresponda a la reparación por los daños y perjuicios antes indicados.

TERCERO: Declarar fundada en parte la tercera pretensión principal de la Demanda y, en consecuencia, se confirma que mediante comunicación remitida por FRIGORIFICO Y COMERCIALIZADORA PAREDES S.A.C. al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS el 01 de agosto de 2023, quedó válidamente resuelto el Contrato N° 01-2023-INCN, por causa imputable al INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS.

CUARTO: Declarar parcialmente fundada la cuarta pretensión principal de la Demanda y, en consecuencia, corresponde que cada parte ha de cubrir los costos del arbitraje consistentes en los gastos administrativos del Centro de Arbitraje y los honorarios de los árbitros que le correspondía, así como los honorarios por concepto de defensa o peritos en los que hubiera incurrido o se hubiera comprometido a pagar en el futuro. Por ello, la demandada deberá reintegrar a favor del demandante, el importe de S/. 8 427.69 más IGV por concepto de gastos administrativos y el importe de S/. 7 888.53 más IGV por concepto de honorarios arbitrales.

QUINTO: Disponer la notificación de este laudo a las partes, en la forma y de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento.

Sede del arbitraje: Lima, Perú.

Expedido a los veinticinco días del mes de octubre de dos mil veinticuatro.-



Leonardo M. Chang Valderas
Árbitro



Cinthya Verónica Rivero Patilla
Secretaria Arbitral

CENTRO DE ARBITRAJE Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

ACIR INTERNACIONAL

Fs. 21

CENTRO DE ARBITRAJE ACIR

27 SEP. 2024

NO ES SEÑAL DE CONFORMIDAD

PROCESO ARBITRAL: N°47-2024-ACIR INTERNACIONAL

PARTES DEL PROCESO	
DEMANDANTE	**DEMANDADO**
CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C.	**DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO**

ÁRBITRO ÚNICO
Humberto Flores Arévalo

SECRETARIA ARBITRAL
Mariela Santoyo Cornejo

LAUDO

Chiclayo, 27 de setiembre de 2024

TERMINOS Y ABREVIATURAS

A efectos de una mejor lectura del presente laudo, se utilizarán las siguientes abreviaturas:

TÉRMINOS	ABREVIATURAS
Decreto Legislativo 295	**C.C.**
CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C.	**COMAFE**
Contrato 55-2022-OA-DIRIS-LC	**CONTRATO**
'Mejoramiento y Acondicionamiento de Infraestructura de 18 Establecimientos de Salud de Primer Nivel de atención de la Jurisdicción de DIRIS LIMA Centro – bajo el contexto del Estado de Emergencia Sanitaria COVID de los Centros de Salud San Cosme y Chacarilla de Otero'	**SERVICIO**
Decreto Legislativo 1071 que norma el arbitraje	**DLA**
Decreto Supremo 082-2019-EF y sus modificatorias	**LCE**
DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO	**LA DIRECCIÓN**
Decreto Supremo 344-2018-EF y sus modificatorias	**RLCE**

RESOLUCIÓN DOCE

En Lima, a los 27 días de septiembre de 2024, el Árbitro Único, luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la Ley y las normas procesales de las Reglas de Arbitraje, revisados los argumentos sometidos a su consideración, y deliberado en torno a las pretensiones demandadas por el CONSORCIO, dicta el siguiente laudo:

I. PARTES DEL ARBITRAJE

1. Construcciones COMAFE S.A.C., quien se encuentra representado por Maritza Trasmonte Loyaga y el abogado Manuel Alejandro Gómez Ríos. En el arbitraje el CONSORCIO ha consignado como domicilio la siguiente dirección electrónica: comafesac@gmail.com.

2. El demandado es Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro, quien se encuentra representado por Jose David Lopez Aliaga, en su calidad de Procurador Público. En el arbitraje la ENTIDAD ha consignado como domicilio la siguiente dirección electrónica: procuraduria@minsa.gob.pe , ppminsa.arbitraje@gmail.com, procuraduriapublicaminsa@gmail.com.

II. CONFORMACIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL

3. El Árbitro Único ha sido conformado de la siguiente manera:

   - El CENTRO designó como Árbitro Único al abogado Humberto Flores Arévalo, quien aceptó su designación el 18 de marzo de 2024, sin objeción de las partes.

4. El lugar del arbitraje es en la ciudad de Chiclayo y la sede del Tribunal Arbitral es en las oficinas ubicadas en Calle Jose Carlos Mariategui, Nro. 250 Int. 3,

urbanización Arturo Cabrejos Falla, distrito de Chiclayo, departamento y provincia de Chiclayo-Perú.

5. El Tribunal Arbitral ha contado con el apoyo del Secretario Arbitral designado por el Tribunal Arbitral, Pablo Segundo Esteban Tello.

6. Todas las actuaciones arbitrales previstas en el Reglas de Arbitraje establecidas por las partes, y las necesarias para la emisión del presente laudo, han sido desarrolladas con la conformación válida del Tribunal Arbitral.

7. Los actos procesales más relevantes que han sido desarrollados serán descritos a continuación, sin que la omisión de alguno de ellos signifique que el Tribunal Arbitral ha dejado de valorarlos para la emisión del presente laudo.

III. ACTOS PROCESALES DESARROLLADOS

8. Mediante la Resolución N. ° 01, del 18 de marzo de 2024, en la cual se da por instalado al Tribunal Arbitral Unipersonal y, del mismo modo, se fijó las Reglas Especiales para el desarrollo del presente arbitraje.

9. Conforme a lo establecido en las reglas especiales del arbitraje, con fecha 02 de abril de 2024, el COMAFE presentó su escrito de demanda, formulando las pretensiones que se transcriben a continuación:

- **PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL**
  Que, se ordene el pago ascendente a s/ 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles), así como los intereses legales hasta la fecha efectiva del pago lo cuales deberán ser calculados conforme a la Tabla de Cálculo de Intereses del Banco Central de Reserva del Perú, consignándose en el Laudo una cantidad exacta a pagar.

- **SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL**

Que se condene a la entidad al pago de gastos arbitrales que irrogue el presente proceso arbitral, así como los costos de asesoría legal.

10. Que, el 18 de abril de 2024, LA DIRECCIÓN presento su contestación de demanda.

11. Mediante la Resolución N. ° 03 del 18 de abril de 2024, se declaró inadmisible el escrito de contestación de demanda presentado por la LA DIRECCIÓN. Asimismo, otorgándole el plazo de dos (2) días habiles a efectos de que cumpla con subsanar.

12. Mediante la Resolución N. ° 04 del 26 de abril de 2024, habiendo vencido el plazo otorgado a LA DIRECCIÓN para la presentación de la subsanación de su escrito de contestación de demanda, esta se tuvo por no subsanada. Asimismo, el Tribunal Arbitral Unipersonal fijó los puntos controvertidos sobre los que se pronunciarán mediante laudo, los que se transcriben a continuación:

- **PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO**
  Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene el pago ascendente a s/ 599 441.29 soles, así como los intereses legales hasta la fecha efectiva de pago, los cuales deberán ser calculados conforme a la Tabla de Cálculo de Intereses del Banco Central de Reserva del Perú.

- **SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO**
  Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral Unipersonal ordene que los gastos arbitrales (honorarios arbitrales y gastos administrativos) sean asumidos en su integridad por la Entidad, es decir por la DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO; en consecuencia, se ordene el reembolso del 100% de los gastos arbitrales y administrativos, a favor de la empresa CONSTRUCTORES COMAFE SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.

13. Mediante la Resolución N. ° 05 del 07 de mayo de 2024, atendiendo a los argumentos expuestos por la ENTIDAD, el Tribunal Arbitral resolvió tener por subsanado su escrito de contestación de demanda.

14. Mediante la resolución N. ° 08 del 30 de mayo de 2024, el Tribunal Arbitral Unipersonal consideró oportuno se lleve a cabo la Audiencia de Informes Orales para el 07 de junio de 2024 a las 11:00 p.m., vía la plataforma Zoom Meetings.

15. Por motivos de fuerza mayor, se reprogramó en dos ocasiones referida la audiencia. Sin embargo, mediante la Resolución N. ° 10 del 25 de junio, se citó definitivamente a las partes a realizar la Audiencia de Informes Orales para el 05 de julio de 2024 a las 10:00 a.m., vía plataforma Zoom Meetings.

16. La referida Audiencia se desarrolló el 05 de julio de 2024 a las 10:14 horas de la ciudad de Chiclayo, a través de la plataforma virtual Zoom Meetings, con la participación de las partes, quienes pudieron sustentar sus posiciones.

17. Mediante Resolución N. ° 11 del 27 de agosto de 2024, se indicó el plazo de quince (15) días hábiles, prorrogables de forma automático por siete (7) días hábiles, para la emisión del Laudo; plazo que vence indefectiblemente el viernes 27 de septiembre de 2024.

IV. DECLARACIONES

18. Antes de ingresar al análisis de los hechos, posiciones y pretensiones, es oportuno manifestar que el Árbitro Único repasó lo actuado hasta el momento, para ratificar que:

(i) El Árbitro Único se constituyó conforme a lo establecido en el convenio arbitral suscrito por las partes, no habiéndose objetado su composición ni formulada recusación alguna frente a alguno de sus integrantes.

(ii) Se desarrollaron las actuaciones arbitrales establecidas en las Reglas de Arbitraje establecidas pacíficamente por las partes, y las necesarias para emitir el presente laudo, dentro de las cuales las partes han ejercido su derecho de defensa.

(iii) Las partes han tenido oportunidad suficiente para reconsiderar cualquier decisión emitida por el Árbitro Único, otorgándoles todos los derechos de defensa que les corresponden.

19. De este modo, no existiendo vicio alguno que afecte la validez del arbitraje, se emite el presente laudo, dentro del plazo establecido en las reglas del arbitraje.

20. Desde ya, se destaca que constituye un criterio unánimemente aceptado que los jueces -extensible a los árbitros- no están obligados a exponer y refutar en sus sentencias o laudos cada uno de los argumentos expuestos por las partes ni a reseñar el modo en que ha ponderado cada una de las pruebas producidas. De este modo, la eventual ausencia de mención en este laudo de algún argumento, pieza o fundamento indicado por las partes no implica que este Árbitro ÚNico haya dejado de sopesar y valorar todos los elementos de juicio que han aportado las partes.

V. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS

21. Con la finalidad de propiciar una lectura amigable de los argumentos a exponerse, evitando repeticiones, que puedan conllevar a confusiones, las materias controvertidas delimitadas en el transcurso del desarrollo del arbitraje serán analizadas en el siguiente orden:

§ **Primer bloque**, en el cual se analizará si la controversia suscitada entre las partes en el marco de la emisión del Acta de Conformidad del SERVICIO: Primer punto controvertido.

§ **Segundo bloque**, en el cual se analizará la forma en la que deben ser distribuidos los costos derivados del arbitraje: Segundo punto controvertido.

22. El análisis de las controversias, en el orden previamente señalado, se realizará siguiendo el siguiente esquema: **(i)** síntesis de los argumentos expuestos por el CONSORCIO, y que se consideran relevantes para el análisis y decisión del caso; y, **(ii)** análisis y exposición de la postura adoptada por el Tribunal Arbitral para Laudar.

V.I. ANÁLISIS DEL PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO

Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único ordene el pago de S/ 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles), así como los intereses legales hasta la fecha efectiva de pago.

POSICIÓN DEL COMAFE

23. COMAFE sustenta su postura sobre el punto controvertido antes citado sobre la base de los siguientes argumentos:

- Sostiene que cumplió a cabalidad con sus obligaciones contenidas en el CONTRATO.

- Sostiene que, a pesar de existir observaciones al SERVICIO, cumplió con levantarlas dentro del plazo, existiendo dos actas de conformidad del SERVICIO, una correspondiente al 28 de diciembre de 2022 y la segunda correspondiente al 29 de diciembre de 2022, siendo esta última la ratificación de la primera.

- Sostiene que, a pesar de la existencia de la conformidad, LA DIRECCIÓN se negó a efectuar el pago correspondiente por concepto de contraprestación del SERVICIO por la suma ascendente a / 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles).

POSICIÓN DE LA ENTIDAD

24. La ENTIDAD sustenta su postura sobre los puntos controvertidos antes citado sobre la base de los siguientes argumentos:

- Sostiene que no procedió al pago, toda vez que existirían motivos que justificarían el retraso para el cumplimiento de la ejecución del pago a favor de COMAFE, por lo que no cabría la aplicación de intereses legales que alega.

ANÁLISIS DEL TRIBUNAL ARBITRAL

25. Del resumen de la posición de las partes reseñada en los considerandos precedentes se aprecia con claridad que la controversia está centrada en determinar si existe o no conformidad del servicio por parte de LA DIRECCIÓN y, en virtud a ello, pagar a COMAFE la suma de s/ 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles) más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

26. Al respecto, debemos señalar que el contrato es un acuerdo de voluntades que puede generar derechos, obligaciones y otro tipo de situaciones jurídicas relativas. Ello se encuentra previsto en los artículos 1352° y 1373° del Código Civil:

«**Artículo 1352. –**

> Los contratos se perfeccionan por el consentimiento de las partes, excepto aquellos que, además, deben observar la forma señalada por la ley bajo sanción de nulidad.
>
> **Artículo 1373. –**
> El contrato queda perfeccionado en el momento y lugar en que la aceptación es conocida por el oferente.»

27. Los contratos se perfeccionan con el consentimiento de las partes. El consentimiento es un concepto jurídico que hace referencia a la exteriorización de la voluntad entre dos o varias personas para aceptar derechos y obligaciones. Su principal marco de actuación es el Derecho Civil y, en especial, el derecho de las Obligaciones y de Contratos, en los cuales el consentimiento desempeña un papel fundamental en el marco de la autonomía de la voluntad.

28. El consentimiento se define como el concurso entre la oferta y la aceptación sobre la cosa y la causa que han de constituir el negocio jurídico; por lo cual se considera un requisito esencial para la formalización de los contratos y para cualquier otra asunción de derechos y obligaciones que requiera voluntariedad, como es la aceptación de herencias, contraer matrimonios o, como lo que se discute en el caso, el perfeccionamiento del contrato.

29. Sobre el particular, se debe precisar que los contratos que se rigen por la normativa de contratación estatal no son una excepción a la regla anterior: también se perfeccionan con el consentimiento de las partes.

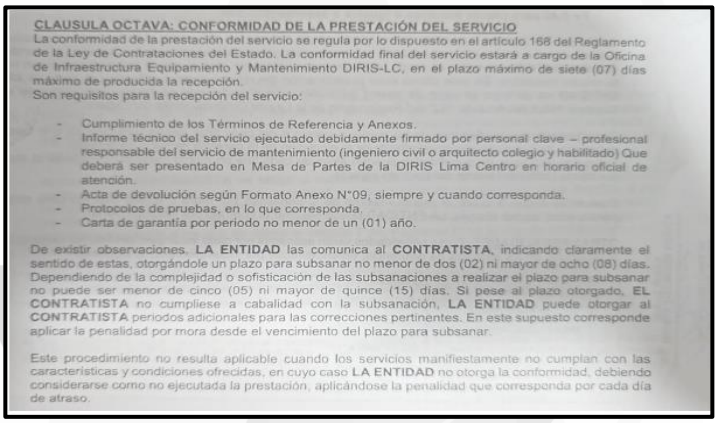
30. Al respecto, se tiene de la documentación presentada por las partes, que el el 30 de noviembre de 2022, el órgano encargado de las contrataciones adjudicó la buena pro del procedimiento de selección de Contratación Directa 013-2022.DIRIS LC (Primera Convocatoria) a favor de COMAFE.

31. Seguidamente, el 2 de diciembre de 2024, COMAFE y LA DIRECCIÓN suscribieron un contrato para el 'Servicio de Mejoramiento y Acondicionamiento de

Infraestructura de 18 establecimientos de salud de primer nivel de atención de la jurisdicción de DIRIS Lima Centro'.

32. Es decir, existe un consentimiento realizado de forma libre y pacífica por las partes que, en virtud a lo señalado anteriormente, perfecciona y establece un vínculo jurídico patrimonial entre COMAFE y LA DIRECCIÓN, el cual da lugar al CONTRATO.

33. En razón a ello, se puede observar que, en la cláusula octava del CONTRATO, COMAFE y LA DIRECCIÓN pactaron pacíficamente el procedimiento para la conformidad de la prestación del servicio y que, en virtud de ello, se efectúe el pago a favor del contratista; en los siguientes términos:



CLAUSULA OCTAVA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad final del servicio estará a cargo de la Oficina de Infraestructura Equipamiento y Mantenimiento DIRIS-LC, en el plazo máximo de siete (07) días máximo de producida la recepción.
Son requisitos para la recepción del servicio:

- Cumplimiento de los Términos de Referencia y Anexos.
- Informe técnico del servicio ejecutado debidamente firmado por personal clave – profesional responsable del servicio de mantenimiento (ingeniero civil o arquitecto colegio y habilitado) Que deberá ser presentado en Mesa de Partes de la DIRIS Lima Centro en horario oficial de atención.
- Acta de devolución según Formato Anexo N°09, siempre y cuando corresponda.
- Protocolos de pruebas, en lo que corresponda.
- Carta de garantía por periodo no menor de un (01) año.

De existir observaciones, **LA ENTIDAD** las comunica al **CONTRATISTA**, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (02) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (05) ni mayor de quince (15) días. Si pese al plazo otorgado, **EL CONTRATISTA** no cumpliese a cabalidad con la subsanación, **LA ENTIDAD** puede otorgar al **CONTRATISTA** periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar.

Este procedimiento no resulta aplicable cuando los servicios manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso **LA ENTIDAD** no otorga la conformidad, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponda por cada día de atraso.

34. En razón a dicha cláusula, se puede advertir que la Oficina de Infraestructura Equipamiento y Mantenimiento DIRIS-LC, tiene un plazo máximo de siete (07) días para emitir la conformidad final del servicio, contados desde la recepción de este.

35. Asimismo, la Oficina de Infraestructura Equipamiento y Mantenimiento DIRIS-LC puede hacer llegar a COMAFE observaciones advertidas sobre el servicio, dentro del plazo señalado anteriormente.

36. Aunado a ello, la referida cláusula establece que, en caso el SERVICIO no cumpla, de forma manifiesta, con las características y condiciones ofrecidas, LA DIRECCIÓN no se encuentra obligada a entregar la conformidad, debiendo

considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponde por cada día de atraso.

37. Teniendo presente dicho extremo del CONTRATO, el cual fue pactado por COMAFE y LA DIRECCIÓN, se puede advertir de la documentación entregada, y de lo sostenido por las partes en el presente arbitraje, existió observaciones al SERVICIO, en el cual se otorgó un plazo para que COMAFE cumpla con levantar dichas observaciones.

38. Al respecto, se advierte que COMAFE cumplió con la subsanación de dichas observaciones, teniendo presente que LA DIRECCIÓN no ha cuestionado dicho extremo en el presente arbitraje, no existiendo controversia respecto de ello.

39. Asimismo, en su escrito de contestación de demanda arbitral, LA DIRECCIÓN señaló lo siguiente:

> «17. Con fecha 30 de enero del 2023, mediante Nota Informativa N. ° 079-2023-OIE-DA-DIRIS-LC, el Ingeniero Civil: Robertt Jesús Pérez Ramírez, de la Oficina de Infraestructura y Equipamiento, remite a la Directora Ejecutiva de la Dirección de Administración, el informe final del servicio de mantenimiento para el fortalecimiento del primer nivel de atención del Centro de Salud San Cosme, concluyendo que: la fecha de culminación final fue el 27 de diciembre del 2023 y pone en conocimiento la ratificación de la conformidad».

40. Tal como se puede advertir de lo anterior, LA DIRECCIÓN ha señalado en su propio escrito de contestación de demanda, que existe un Acta de Conformidad del 28 de diciembre de 2022; y, por otro lado, existe una ratificación de conformidad del SERVICIO del 30 de enero de 2023, por un funcionario integrante del área encargada de otorgar la conformidad final.

41. Ello quiere decir que la calificación de la subsanación de las observaciones realizadas por LA DIRECCIÓN respecto de la prestación brindada por COMAFE,

superó dos filtros, otorgándose la conformidad en un primer momento y, agregado a ello, otro funcionario de la misma área ratificó dicha conformidad.

42. Ahora bien, LA DIRECCIÓN sostiene en su escrito de contestación de demanda lo siguiente:

> «Que, no se le puede pagar la suma total que demanda arbitralmente, porque mi representada en su momento dejo sin efecto el 'Acta de Culminación de Ejecución de Servicio' de fecha 28 de diciembre de 2022, así como el 'Acta de Conformidad de Servicios' de fecha 29 de diciembre de 2022, por contener hechos inexactos que no se ajustan a la realidad de los hechos, que fuera notificada a la demandante mediante Carta 038-2023-OA-DIRIS-LC de fecha 31 de enero de 2023».

43. En razón a la referida carta, fundamentalmente, LA DIRECCIÓN sostiene lo siguiente:

> «En virtud a lo señalado en el acápite anterior, resulta evidente que el Servicio de Mantenimiento del ítem N. ° 14: Centro de Salud San Cosme del Contrato N. ° 55-2022-OA-DIRIS-LC, a la fecha de la suscripción del Acta de Culminación de Ejecución del Servicio de fecha 28 de diciembre de 2022, así como el Acta de Conformidad de Servicios de fecha 29 de diciembre de 2022, no se encontraba concluido, siendo así las referidas actas, carecen de sustento fáctico, valor técnico y legal, por lo que mediante el presente se hace de conocimiento que dichos documentos se dejan sin efecto por contener hechos inexactos que no se ajustan a la realidad de los hechos».

44. En razón a lo expuesto en la referida misiva, LA DIRECCIÓN no ha logrado demostrar a qué se refiere cuando sostiene que la conformidad queda sin efectos a consecuencia de que «hechos inexactos no se ajustan a la realidad de los hechos», presentando, tanto solo, fotografías del SERVICIO ejecutado por COMAFE.

45. En ese sentido, para este Árbitro Único, contrario a lo que sostiene LA DIRECCIÓN, observa que es la Carta 038-2023-OA-DIRIS-LC de fecha 31 de enero de 2023, la que carece de sustento técnico y valor legal.

46. Sobre lo último, este Árbitro Único señala que carece de asidero jurídico sostener que se puede dejar sin efecto, de forma unilateral, dos actos contractuales realizados por la propia dirección, como lo son el Acta de Culminación de Ejecución del Servicio de fecha 28 de diciembre de 2022 y el Acta de Conformidad de Servicios de fecha 29 de diciembre de 2022, toda vez que dichos actos contractuales se han desarrollado en el marco de la cláusula octava del CONTRATO, el cual fue consentido por LA DIRECCIÓN y COMAFE.

47. Asimismo, resulta contradictorio que LA DIRECCIÓN pretenda desconocer la conformidad del SERVICIO ejecutado por COMAFE, después de que el mismo fue observado en una primera oportunidad, pero que luego se aceptó dicho levantamiento de observaciones hasta en dos oportunidades, emitiéndose inclusive una ratificación sobre la primera conformidad.

48. Al respecto, los actos contractuales realizados por las partes en el marco de un de la LCE y el RLCE, surten efectos desde la correcta notificación a su parte contratante, en los domicilios pactos en el CONTRATO, siempre y cuando se cumpla con el procedimiento establecido en dicha normativa o, primigeniamente, en el contrato mismo.

49. Asimismo, cuando dichos actos contractuales cumplan con los requisitos de validez que debe poseer todo acto jurídico y, además, por los presupuestos que establezca la LCE y el RLCE y el CONTRATO para su conformación estructural.

50. En el presente caso, LA DIRECCIÓN no ha cuestionado a lo largo del arbitraje la validez de los actos contractual de COMAFE, ni mucho menos el procedimiento que siguió para hacer entrega el SERVICIO, limitándose a ejecutar la facultad que le confiere la cláusula octava del CONTRATO, y observando la entrega del SERVICIO dentro del plazo que la misma le confiere.

51. No obstante, el mismo fue subsanado por COMAFE dentro del plazo otorgado por LA DIRECCIÓN, pues dicho extremo tampoco ha sido cuestionado ni puesto en controversia por LA DIRECCIÓN en el presente arbitraje, por lo que se entiende, indefectiblemente, que lo único que correspondía posteriormente, era la entrega del Acta de Conformidad final del Servicio.

52. Sin embargo, contrario a los hechos, y a pesar de existir un Acta de Conformidad y una ratificación sobre este primero, la DIRECCIÓN pretende dejar sin efecto de forma unilateral dicha conformidad después de 33 días calendario, coincidentemente después de ser notificada notarialmente por COMAFE para el cumplimiento del pago respectivo.

53. En ese sentido, este Árbitro Único considera que la Carta 038-2023-OA-DIRIS-LC de fecha 31 de enero de 2023 es una argucia legal por parte de LA DIRECCIÓN para desconocer y/o demorar el pago que le corresponde a COMAFE.

54. Por tanto, se declara que el SERVICIO ejecutado por COMAFE se entregó en conformidad con lo establecido por la cláusula octava del CONTRATO, la cual fue observada y posteriormente subsanada, dentro del plazo, existiendo conformidad por parte de LA DIRECCIÓN.

SOBRE LOS INTERESES LEGALES

55. Sobre el particular, el C.C., en su artículo 1244 señala lo siguiente:

> Pago de interés legal a falta de pacto
> Artículo 1245. – **Cuando deba pagarse interés**, sin haberse fijado la tasa, el deudor debe abonar el interés legal.
> (el énfasis es agregado)

56. En razón al precepto normativo previamente citado, se puede advertir que el deudor de una obligación deberá abonar el interés legal, cuando DEBA pagarse interés.

57. Ahora bien, dicho deber se desprende del pacto que hayan establecido las partes para que dicho pago se efectúe, no obstante, el propio C.C., en su artículo 1246, establece lo siguiente:

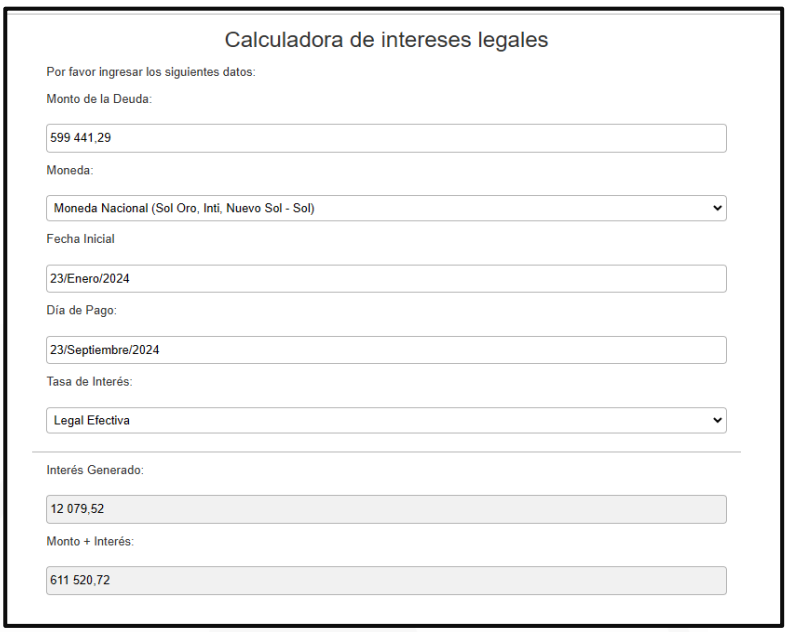
> Pago de interés legal a falta de pacto
> Artículo 1246. – Si no se ha convenido el interés moratorio, el deudor sólo está obligado a pagar por causa de mora el interés compensatorio pactado y, en su defecto, el interés legal.

58. En ese sentido, se puede advertir con claridad que, aunque las partes no hayan convenido el interés moratorio, el deudor se encontrará obligado a pagar el interés legal.

59. En virtud a ello, siendo LA DIRECCIÓN la deudora de la relación obligación con COMAFE en virtud al CONTRATO, corresponde que le reconozca el interés legal acumulado desde la fecha del incumplimiento hasta la fecha efectiva de pago, el cual deberá ser calculado sobre la base de la tasa fijada por el Banco Central de Reserva del Perú, tal como lo indica el artículo 1244:

> Tasa de interés legal
> Artículo 1244. – La tasa del interés legal es fijada por el Banco Central de Reserva del Perú.

60. En ese sentido, el interés legal correspondiente a COMAFE, será calculado a la fecha de emitido el presente laudo, sin perjuicio que le agregue el monto que corresponde a la fecha efectiva de pago:



61. En ese escenario, corresponde que LA DIRECCIÓN reconozca y pague a favor de COMAFE la suma de S/ 12 079.52 (doce mil setenta y nueve con 52/100 soles) por concepto de interés legal.

62. Bajo dichos considerandos, corresponde declarar **FUNDADA** la primera pretensión principal interpuesta por COMAFE; y, en consecuencia, corresponde que LA DIRECCIÓN cumpla con pagar el SERVICIO por concepto de contraprestación, la cual asciende a una suma de s/ 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles), más la suma de S/ 12 079.52 (doce mil setenta y nueve con 52/100 soles) correspondiente a interés legal.

V.II. ANÁLISIS DEL SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO

Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene a la ENTIDAD reconocer y/o reembolsar los gastos, costos y costas incurridos en el presente arbitraje, incluido los honorarios de defensa legal.

63. Independientemente de que este aspecto haya sido sometido a conocimiento por ambas partes, de conformidad con lo prescrito en el artículo 70° de la Ley de Arbitraje, éste es un punto respecto del cual el Tribunal Arbitral debe emitir un pronunciamiento.

64. El artículo 73° del DLA establece que el Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida.

65. En el caso bajo análisis, las partes no cuenta con un acuerdo específico sobre la distribución de los costos arbitrales, por lo que este aspecto debemos analizarlo con criterios de equidad y teniendo en cuenta, claro está, la regla de que los costos arbitrales los debe asumir la parte vencida.

66. A partir de las conclusiones arribadas en el análisis de las cuestiones controvertidas se puede afirmar que existe una parte vencida y otra vencedora, habida cuenta que de la pretensión principal del CONSORCIO ha sido amparada su totalidad, corresponde que los costos decretados en el transcurso del presente arbitraje sean asumidos por LA DIRECCIÓN, habida cuenta que por su incumplimiento contractual, COMAFE se vio en la obligación de recurrir al presente arbitraje.

67. En el presente caso, los costos decretados en el arbitraje ascienden a:

CONCEPTO	MONTO

Gastos Arbitrales	**Árbitro Único** S/ 10 026.29 (diez mil veintiséis con 29/100 soles) **Centro de Arbitraje** S/ 7 (siete mil trescientos setenta y tres con 54/100 soles) Los que fueron abonados íntegramente por el CONSORCIO

8.1. En la medida que en el presente caso se practicó una sola liquidación, debido a que la única pretensión presentada por COMAFE se encuentra claramente definida y, atendiendo a que durante el arbitraje el Consorcio abonó la suma total de S/ 17 399.83 (diecisiete mil trescientos noventa y nueve con 83/100 soles) por concepto de honorarios del Árbitro Único y del CENTRO, en virtud a su pretensión principal; corresponde que se condene al pago de los gastos arbitrales a LA DIRECCIÓN, por la suma total de S/ 17 399.83 (diecisiete mil trescientos noventa y nueve con 83/100 soles).

8.2. Por último, los demás costos arbitrales, como aquellos por servicios legales, administrativos y otros, incurridos con ocasión del presente arbitraje, en tanto las partes no han presentado sus respectivas liquidaciones, ni medio probatorio alguno que las respalden, cada parte deberá asumir sus propios costos.

VI. RESOLUTIVO

68. Estando a las consideraciones expuestas, dentro del plazo correspondiente, el Árbitro Único, en Derecho, **LAUDA**:

69. **PRIMERO. – DECLARAR FUNDADA** la primera pretensión principal de la demanda de **CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C**. En consecuencia, se **ORDENA** a la **DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO**, pagar a favor de **CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C**., la suma total

de de LA DIRECCIÓN cumpla con pagar el SERVICIO por concepto de contraprestación, la cual asciende a una suma de s/ 611 520.81 (seiscientos once mil quinientos veinte con 81/100 soles), correspondiente al concepto de contraprestación del SERVICIO ejecutado por CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C. más el interés legal acumulado hasta la fecha de emisión del presente laudo, sin perjuicio del monto que se deba sumar a la fecha efectiva de pago, derivado de la tasa de interés fijada por el Banco Central de Reserva del Perú.

SEGUNDO. – DECLARAR FUNDADO EN PARTE la segunda pretensión principal. En consecuencia, condénese a la **DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO**, al pago de los gastos arbitrales por la suma total de S/ 17 399.83 (diecisiete mil trescientos noventa y nueve con 83/100 soles), sin incluir los demás costos arbitrales, como aquellos por servicios legales, administrativos y otros, incurridos con ocasión del presente arbitraje, sobre los cuales, cada parte deberá asumir sus propios costos.

la quinta pretensión principal de la demanda del CONSORCIO.

Notifíquese. –

HUMBERTO FLORES ARÉVALO
Árbitro Único

Mariela del Pilar Santoyo Cornejo
Secretaria Arbitral

CENTRO DE ARBITRAJE Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS

ACIR INTERNACIONAL

Fs. 21

CENTRO DE ARBITRAJE ACIR

27 SEP. 2024

NO ES SEÑAL DE CONFORMIDAD

PROCESO ARBITRAL: N°47-2024-ACIR INTERNACIONAL

PARTES DEL PROCESO	
DEMANDANTE	**DEMANDADO**
CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C.	**DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO**

ÁRBITRO ÚNICO
Humberto Flores Arévalo

SECRETARIA ARBITRAL
Mariela Santoyo Cornejo

LAUDO

Chiclayo, 27 de setiembre de 2024

TERMINOS Y ABREVIATURAS

A efectos de una mejor lectura del presente laudo, se utilizarán las siguientes abreviaturas:

TÉRMINOS	ABREVIATURAS
Decreto Legislativo 295	**C.C.**
CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C.	**COMAFE**
Contrato 55-2022-OA-DIRIS-LC	**CONTRATO**
'Mejoramiento y Acondicionamiento de Infraestructura de 18 Establecimientos de Salud de Primer Nivel de atención de la Jurisdicción de DIRIS LIMA Centro – bajo el contexto del Estado de Emergencia Sanitaria COVID de los Centros de Salud San Cosme y Chacarilla de Otero'	**SERVICIO**
Decreto Legislativo 1071 que norma el arbitraje	**DLA**
Decreto Supremo 082-2019-EF y sus modificatorias	**LCE**
DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO	**LA DIRECCIÓN**
Decreto Supremo 344-2018-EF y sus modificatorias	**RLCE**

RESOLUCIÓN DOCE

En Lima, a los 27 días de septiembre de 2024, el Árbitro Único, luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la Ley y las normas procesales de las Reglas de Arbitraje, revisados los argumentos sometidos a su consideración, y deliberado en torno a las pretensiones demandadas por el CONSORCIO, dicta el siguiente laudo:

I. PARTES DEL ARBITRAJE

1. Construcciones COMAFE S.A.C., quien se encuentra representado por Maritza Trasmonte Loyaga y el abogado Manuel Alejandro Gómez Ríos. En el arbitraje el CONSORCIO ha consignado como domicilio la siguiente dirección electrónica: comafesac@gmail.com.

2. El demandado es Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro, quien se encuentra representado por Jose David Lopez Aliaga, en su calidad de Procurador Público. En el arbitraje la ENTIDAD ha consignado como domicilio la siguiente dirección electrónica: procuraduria@minsa.gob.pe , ppminsa.arbitraje@gmail.com, procuraduriapublicaminsa@gmail.com.

II. CONFORMACIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL

3. El Árbitro Único ha sido conformado de la siguiente manera:

   - El CENTRO designó como Árbitro Único al abogado Humberto Flores Arévalo, quien aceptó su designación el 18 de marzo de 2024, sin objeción de las partes.

4. El lugar del arbitraje es en la ciudad de Chiclayo y la sede del Tribunal Arbitral es en las oficinas ubicadas en Calle Jose Carlos Mariategui, Nro. 250 Int. 3,

urbanización Arturo Cabrejos Falla, distrito de Chiclayo, departamento y provincia de Chiclayo-Perú.

5. El Tribunal Arbitral ha contado con el apoyo del Secretario Arbitral designado por el Tribunal Arbitral, Pablo Segundo Esteban Tello.

6. Todas las actuaciones arbitrales previstas en el Reglas de Arbitraje establecidas por las partes, y las necesarias para la emisión del presente laudo, han sido desarrolladas con la conformación válida del Tribunal Arbitral.

7. Los actos procesales más relevantes que han sido desarrollados serán descritos a continuación, sin que la omisión de alguno de ellos signifique que el Tribunal Arbitral ha dejado de valorarlos para la emisión del presente laudo.

III. ACTOS PROCESALES DESARROLLADOS

8. Mediante la Resolución N. ° 01, del 18 de marzo de 2024, en la cual se da por instalado al Tribunal Arbitral Unipersonal y, del mismo modo, se fijó las Reglas Especiales para el desarrollo del presente arbitraje.

9. Conforme a lo establecido en las reglas especiales del arbitraje, con fecha 02 de abril de 2024, el COMAFE presentó su escrito de demanda, formulando las pretensiones que se transcriben a continuación:

- **PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL**
  Que, se ordene el pago ascendente a s/ 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles), así como los intereses legales hasta la fecha efectiva del pago lo cuales deberán ser calculados conforme a la Tabla de Cálculo de Intereses del Banco Central de Reserva del Perú, consignándose en el Laudo una cantidad exacta a pagar.

- **SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL**

Que se condene a la entidad al pago de gastos arbitrales que irrogue el presente proceso arbitral, así como los costos de asesoría legal.

10. Que, el 18 de abril de 2024, LA DIRECCIÓN presento su contestación de demanda.

11. Mediante la Resolución N. ° 03 del 18 de abril de 2024, se declaró inadmisible el escrito de contestación de demanda presentado por la LA DIRECCIÓN. Asimismo, otorgándole el plazo de dos (2) días habiles a efectos de que cumpla con subsanar.

12. Mediante la Resolución N. ° 04 del 26 de abril de 2024, habiendo vencido el plazo otorgado a LA DIRECCIÓN para la presentación de la subsanación de su escrito de contestación de demanda, esta se tuvo por no subsanada. Asimismo, el Tribunal Arbitral Unipersonal fijó los puntos controvertidos sobre los que se pronunciarán mediante laudo, los que se transcriben a continuación:

- **PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO**
  Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene el pago ascendente a s/ 599 441.29 soles, así como los intereses legales hasta la fecha efectiva de pago, los cuales deberán ser calculados conforme a la Tabla de Cálculo de Intereses del Banco Central de Reserva del Perú.

- **SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO**
  Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral Unipersonal ordene que los gastos arbitrales (honorarios arbitrales y gastos administrativos) sean asumidos en su integridad por la Entidad, es decir por la DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO; en consecuencia, se ordene el reembolso del 100% de los gastos arbitrales y administrativos, a favor de la empresa CONSTRUCTORES COMAFE SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.

13. Mediante la Resolución N. ° 05 del 07 de mayo de 2024, atendiendo a los argumentos expuestos por la ENTIDAD, el Tribunal Arbitral resolvió tener por subsanado su escrito de contestación de demanda.

14. Mediante la resolución N. ° 08 del 30 de mayo de 2024, el Tribunal Arbitral Unipersonal consideró oportuno se lleve a cabo la Audiencia de Informes Orales para el 07 de junio de 2024 a las 11:00 p.m., vía la plataforma Zoom Meetings.

15. Por motivos de fuerza mayor, se reprogramó en dos ocasiones referida la audiencia. Sin embargo, mediante la Resolución N. ° 10 del 25 de junio, se citó definitivamente a las partes a realizar la Audiencia de Informes Orales para el 05 de julio de 2024 a las 10:00 a.m., vía plataforma Zoom Meetings.

16. La referida Audiencia se desarrolló el 05 de julio de 2024 a las 10:14 horas de la ciudad de Chiclayo, a través de la plataforma virtual Zoom Meetings, con la participación de las partes, quienes pudieron sustentar sus posiciones.

17. Mediante Resolución N. ° 11 del 27 de agosto de 2024, se indicó el plazo de quince (15) días hábiles, prorrogables de forma automático por siete (7) días hábiles, para la emisión del Laudo; plazo que vence indefectiblemente el viernes 27 de septiembre de 2024.

IV. DECLARACIONES

18. Antes de ingresar al análisis de los hechos, posiciones y pretensiones, es oportuno manifestar que el Árbitro Único repasó lo actuado hasta el momento, para ratificar que:

(i) El Árbitro Único se constituyó conforme a lo establecido en el convenio arbitral suscrito por las partes, no habiéndose objetado su composición ni formulada recusación alguna frente a alguno de sus integrantes.

(ii) Se desarrollaron las actuaciones arbitrales establecidas en las Reglas de Arbitraje establecidas pacíficamente por las partes, y las necesarias para emitir el presente laudo, dentro de las cuales las partes han ejercido su derecho de defensa.

(iii) Las partes han tenido oportunidad suficiente para reconsiderar cualquier decisión emitida por el Árbitro Único, otorgándoles todos los derechos de defensa que les corresponden.

19. De este modo, no existiendo vicio alguno que afecte la validez del arbitraje, se emite el presente laudo, dentro del plazo establecido en las reglas del arbitraje.

20. Desde ya, se destaca que constituye un criterio unánimemente aceptado que los jueces -extensible a los árbitros- no están obligados a exponer y refutar en sus sentencias o laudos cada uno de los argumentos expuestos por las partes ni a reseñar el modo en que ha ponderado cada una de las pruebas producidas. De este modo, la eventual ausencia de mención en este laudo de algún argumento, pieza o fundamento indicado por las partes no implica que este Árbitro ÚNico haya dejado de sopesar y valorar todos los elementos de juicio que han aportado las partes.

V. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS

21. Con la finalidad de propiciar una lectura amigable de los argumentos a exponerse, evitando repeticiones, que puedan conllevar a confusiones, las materias controvertidas delimitadas en el transcurso del desarrollo del arbitraje serán analizadas en el siguiente orden:

§ **Primer bloque**, en el cual se analizará si la controversia suscitada entre las partes en el marco de la emisión del Acta de Conformidad del SERVICIO: Primer punto controvertido.

§ **Segundo bloque**, en el cual se analizará la forma en la que deben ser distribuidos los costos derivados del arbitraje: Segundo punto controvertido.

22. El análisis de las controversias, en el orden previamente señalado, se realizará siguiendo el siguiente esquema: **(i)** síntesis de los argumentos expuestos por el CONSORCIO, y que se consideran relevantes para el análisis y decisión del caso; y, **(ii)** análisis y exposición de la postura adoptada por el Tribunal Arbitral para Laudar.

V.I. ANÁLISIS DEL PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO

Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único ordene el pago de S/ 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles), así como los intereses legales hasta la fecha efectiva de pago.

POSICIÓN DEL COMAFE

23. COMAFE sustenta su postura sobre el punto controvertido antes citado sobre la base de los siguientes argumentos:

- Sostiene que cumplió a cabalidad con sus obligaciones contenidas en el CONTRATO.

- Sostiene que, a pesar de existir observaciones al SERVICIO, cumplió con levantarlas dentro del plazo, existiendo dos actas de conformidad del SERVICIO, una correspondiente al 28 de diciembre de 2022 y la segunda correspondiente al 29 de diciembre de 2022, siendo esta última la ratificación de la primera.

- Sostiene que, a pesar de la existencia de la conformidad, LA DIRECCIÓN se negó a efectuar el pago correspondiente por concepto de contraprestación del SERVICIO por la suma ascendente a / 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles).

POSICIÓN DE LA ENTIDAD

24. La ENTIDAD sustenta su postura sobre los puntos controvertidos antes citado sobre la base de los siguientes argumentos:

- Sostiene que no procedió al pago, toda vez que existirían motivos que justificarían el retraso para el cumplimiento de la ejecución del pago a favor de COMAFE, por lo que no cabría la aplicación de intereses legales que alega.

ANÁLISIS DEL TRIBUNAL ARBITRAL

25. Del resumen de la posición de las partes reseñada en los considerandos precedentes se aprecia con claridad que la controversia está centrada en determinar si existe o no conformidad del servicio por parte de LA DIRECCIÓN y, en virtud a ello, pagar a COMAFE la suma de s/ 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles) más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

26. Al respecto, debemos señalar que el contrato es un acuerdo de voluntades que puede generar derechos, obligaciones y otro tipo de situaciones jurídicas relativas. Ello se encuentra previsto en los artículos 1352° y 1373° del Código Civil:

«**Artículo 1352. –**

> Los contratos se perfeccionan por el consentimiento de las partes, excepto aquellos que, además, deben observar la forma señalada por la ley bajo sanción de nulidad.
>
> **Artículo 1373. –**
> El contrato queda perfeccionado en el momento y lugar en que la aceptación es conocida por el oferente.»

27. Los contratos se perfeccionan con el consentimiento de las partes. El consentimiento es un concepto jurídico que hace referencia a la exteriorización de la voluntad entre dos o varias personas para aceptar derechos y obligaciones. Su principal marco de actuación es el Derecho Civil y, en especial, el derecho de las Obligaciones y de Contratos, en los cuales el consentimiento desempeña un papel fundamental en el marco de la autonomía de la voluntad.

28. El consentimiento se define como el concurso entre la oferta y la aceptación sobre la cosa y la causa que han de constituir el negocio jurídico; por lo cual se considera un requisito esencial para la formalización de los contratos y para cualquier otra asunción de derechos y obligaciones que requiera voluntariedad, como es la aceptación de herencias, contraer matrimonios o, como lo que se discute en el caso, el perfeccionamiento del contrato.

29. Sobre el particular, se debe precisar que los contratos que se rigen por la normativa de contratación estatal no son una excepción a la regla anterior: también se perfeccionan con el consentimiento de las partes.

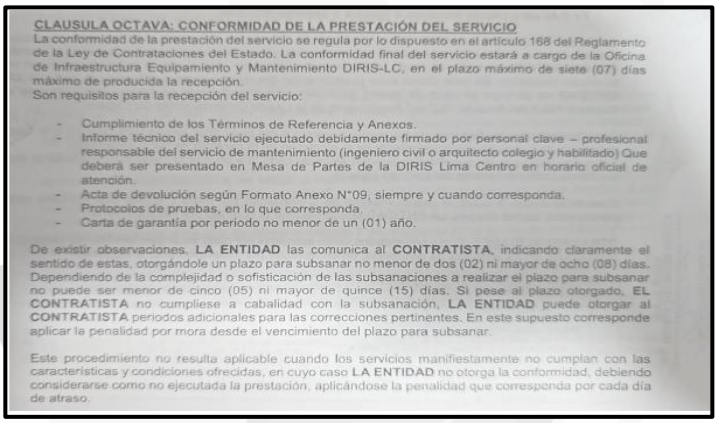
30. Al respecto, se tiene de la documentación presentada por las partes, que el el 30 de noviembre de 2022, el órgano encargado de las contrataciones adjudicó la buena pro del procedimiento de selección de Contratación Directa 013-2022.DIRIS LC (Primera Convocatoria) a favor de COMAFE.

31. Seguidamente, el 2 de diciembre de 2024, COMAFE y LA DIRECCIÓN suscribieron un contrato para el 'Servicio de Mejoramiento y Acondicionamiento de

Infraestructura de 18 establecimientos de salud de primer nivel de atención de la jurisdicción de DIRIS Lima Centro'.

32. Es decir, existe un consentimiento realizado de forma libre y pacífica por las partes que, en virtud a lo señalado anteriormente, perfecciona y establece un vínculo jurídico patrimonial entre COMAFE y LA DIRECCIÓN, el cual da lugar al CONTRATO.

33. En razón a ello, se puede observar que, en la cláusula octava del CONTRATO, COMAFE y LA DIRECCIÓN pactaron pacíficamente el procedimiento para la conformidad de la prestación del servicio y que, en virtud de ello, se efectúe el pago a favor del contratista; en los siguientes términos:



CLAUSULA OCTAVA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

La conformidad de la prestación del servicio se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La conformidad final del servicio estará a cargo de la Oficina de Infraestructura Equipamiento y Mantenimiento DIRIS-LC, en el plazo máximo de siete (07) días máximo de producida la recepción.
Son requisitos para la recepción del servicio:

- Cumplimiento de los Términos de Referencia y Anexos.
- Informe técnico del servicio ejecutado debidamente firmado por personal clave – profesional responsable del servicio de mantenimiento (ingeniero civil o arquitecto colegio y habilitado) Que deberá ser presentado en Mesa de Partes de la DIRIS Lima Centro en horario oficial de atención.
- Acta de devolución según Formato Anexo N°09, siempre y cuando corresponda.
- Protocolos de pruebas, en lo que corresponda.
- Carta de garantía por periodo no menor de un (01) año.

De existir observaciones, **LA ENTIDAD** las comunica al **CONTRATISTA**, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (02) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (05) ni mayor de quince (15) días. Si pese al plazo otorgado, **EL CONTRATISTA** no cumpliese a cabalidad con la subsanación, **LA ENTIDAD** puede otorgar al **CONTRATISTA** periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar.

Este procedimiento no resulta aplicable cuando los servicios manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso **LA ENTIDAD** no otorga la conformidad, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponda por cada día de atraso.

34. En razón a dicha cláusula, se puede advertir que la Oficina de Infraestructura Equipamiento y Mantenimiento DIRIS-LC, tiene un plazo máximo de siete (07) días para emitir la conformidad final del servicio, contados desde la recepción de este.

35. Asimismo, la Oficina de Infraestructura Equipamiento y Mantenimiento DIRIS-LC puede hacer llegar a COMAFE observaciones advertidas sobre el servicio, dentro del plazo señalado anteriormente.

36. Aunado a ello, la referida cláusula establece que, en caso el SERVICIO no cumpla, de forma manifiesta, con las características y condiciones ofrecidas, LA DIRECCIÓN no se encuentra obligada a entregar la conformidad, debiendo

considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponde por cada día de atraso.

37. Teniendo presente dicho extremo del CONTRATO, el cual fue pactado por COMAFE y LA DIRECCIÓN, se puede advertir de la documentación entregada, y de lo sostenido por las partes en el presente arbitraje, existió observaciones al SERVICIO, en el cual se otorgó un plazo para que COMAFE cumpla con levantar dichas observaciones.

38. Al respecto, se advierte que COMAFE cumplió con la subsanación de dichas observaciones, teniendo presente que LA DIRECCIÓN no ha cuestionado dicho extremo en el presente arbitraje, no existiendo controversia respecto de ello.

39. Asimismo, en su escrito de contestación de demanda arbitral, LA DIRECCIÓN señaló lo siguiente:

> «17. Con fecha 30 de enero del 2023, mediante Nota Informativa N. ° 079-2023-OIE-DA-DIRIS-LC, el Ingeniero Civil: Robertt Jesús Pérez Ramírez, de la Oficina de Infraestructura y Equipamiento, remite a la Directora Ejecutiva de la Dirección de Administración, el informe final del servicio de mantenimiento para el fortalecimiento del primer nivel de atención del Centro de Salud San Cosme, concluyendo que: la fecha de culminación final fue el 27 de diciembre del 2023 y pone en conocimiento la ratificación de la conformidad».

40. Tal como se puede advertir de lo anterior, LA DIRECCIÓN ha señalado en su propio escrito de contestación de demanda, que existe un Acta de Conformidad del 28 de diciembre de 2022; y, por otro lado, existe una ratificación de conformidad del SERVICIO del 30 de enero de 2023, por un funcionario integrante del área encargada de otorgar la conformidad final.

41. Ello quiere decir que la calificación de la subsanación de las observaciones realizadas por LA DIRECCIÓN respecto de la prestación brindada por COMAFE,

superó dos filtros, otorgándose la conformidad en un primer momento y, agregado a ello, otro funcionario de la misma área ratificó dicha conformidad.

42. Ahora bien, LA DIRECCIÓN sostiene en su escrito de contestación de demanda lo siguiente:

> «Que, no se le puede pagar la suma total que demanda arbitralmente, porque mi representada en su momento dejo sin efecto el 'Acta de Culminación de Ejecución de Servicio' de fecha 28 de diciembre de 2022, así como el 'Acta de Conformidad de Servicios' de fecha 29 de diciembre de 2022, por contener hechos inexactos que no se ajustan a la realidad de los hechos, que fuera notificada a la demandante mediante Carta 038-2023-OA-DIRIS-LC de fecha 31 de enero de 2023».

43. En razón a la referida carta, fundamentalmente, LA DIRECCIÓN sostiene lo siguiente:

> «En virtud a lo señalado en el acápite anterior, resulta evidente que el Servicio de Mantenimiento del ítem N. ° 14: Centro de Salud San Cosme del Contrato N. ° 55-2022-OA-DIRIS-LC, a la fecha de la suscripción del Acta de Culminación de Ejecución del Servicio de fecha 28 de diciembre de 2022, así como el Acta de Conformidad de Servicios de fecha 29 de diciembre de 2022, no se encontraba concluido, siendo así las referidas actas, carecen de sustento fáctico, valor técnico y legal, por lo que mediante el presente se hace de conocimiento que dichos documentos se dejan sin efecto por contener hechos inexactos que no se ajustan a la realidad de los hechos».

44. En razón a lo expuesto en la referida misiva, LA DIRECCIÓN no ha logrado demostrar a qué se refiere cuando sostiene que la conformidad queda sin efectos a consecuencia de que «hechos inexactos no se ajustan a la realidad de los hechos», presentando, tanto solo, fotografías del SERVICIO ejecutado por COMAFE.

45. En ese sentido, para este Árbitro Único, contrario a lo que sostiene LA DIRECCIÓN, observa que es la Carta 038-2023-OA-DIRIS-LC de fecha 31 de enero de 2023, la que carece de sustento técnico y valor legal.

46. Sobre lo último, este Árbitro Único señala que carece de asidero jurídico sostener que se puede dejar sin efecto, de forma unilateral, dos actos contractuales realizados por la propia dirección, como lo son el Acta de Culminación de Ejecución del Servicio de fecha 28 de diciembre de 2022 y el Acta de Conformidad de Servicios de fecha 29 de diciembre de 2022, toda vez que dichos actos contractuales se han desarrollado en el marco de la cláusula octava del CONTRATO, el cual fue consentido por LA DIRECCIÓN y COMAFE.

47. Asimismo, resulta contradictorio que LA DIRECCIÓN pretenda desconocer la conformidad del SERVICIO ejecutado por COMAFE, después de que el mismo fue observado en una primera oportunidad, pero que luego se aceptó dicho levantamiento de observaciones hasta en dos oportunidades, emitiéndose inclusive una ratificación sobre la primera conformidad.

48. Al respecto, los actos contractuales realizados por las partes en el marco de un de la LCE y el RLCE, surten efectos desde la correcta notificación a su parte contratante, en los domicilios pactos en el CONTRATO, siempre y cuando se cumpla con el procedimiento establecido en dicha normativa o, primigeniamente, en el contrato mismo.

49. Asimismo, cuando dichos actos contractuales cumplan con los requisitos de validez que debe poseer todo acto jurídico y, además, por los presupuestos que establezca la LCE y el RLCE y el CONTRATO para su conformación estructural.

50. En el presente caso, LA DIRECCIÓN no ha cuestionado a lo largo del arbitraje la validez de los actos contractual de COMAFE, ni mucho menos el procedimiento que siguió para hacer entrega el SERVICIO, limitándose a ejecutar la facultad que le confiere la cláusula octava del CONTRATO, y observando la entrega del SERVICIO dentro del plazo que la misma le confiere.

51. No obstante, el mismo fue subsanado por COMAFE dentro del plazo otorgado por LA DIRECCIÓN, pues dicho extremo tampoco ha sido cuestionado ni puesto en controversia por LA DIRECCIÓN en el presente arbitraje, por lo que se entiende, indefectiblemente, que lo único que correspondía posteriormente, era la entrega del Acta de Conformidad final del Servicio.

52. Sin embargo, contrario a los hechos, y a pesar de existir un Acta de Conformidad y una ratificación sobre este primero, la DIRECCIÓN pretende dejar sin efecto de forma unilateral dicha conformidad después de 33 días calendario, coincidentemente después de ser notificada notarialmente por COMAFE para el cumplimiento del pago respectivo.

53. En ese sentido, este Árbitro Único considera que la Carta 038-2023-OA-DIRIS-LC de fecha 31 de enero de 2023 es una argucia legal por parte de LA DIRECCIÓN para desconocer y/o demorar el pago que le corresponde a COMAFE.

54. Por tanto, se declara que el SERVICIO ejecutado por COMAFE se entregó en conformidad con lo establecido por la cláusula octava del CONTRATO, la cual fue observada y posteriormente subsanada, dentro del plazo, existiendo conformidad por parte de LA DIRECCIÓN.

SOBRE LOS INTERESES LEGALES

55. Sobre el particular, el C.C., en su artículo 1244 señala lo siguiente:

> Pago de interés legal a falta de pacto
> Artículo 1245. – **Cuando deba pagarse interés**, sin haberse fijado la tasa, el deudor debe abonar el interés legal.
> (el énfasis es agregado)

56. En razón al precepto normativo previamente citado, se puede advertir que el deudor de una obligación deberá abonar el interés legal, cuando DEBA pagarse interés.

57. Ahora bien, dicho deber se desprende del pacto que hayan establecido las partes para que dicho pago se efectúe, no obstante, el propio C.C., en su artículo 1246, establece lo siguiente:

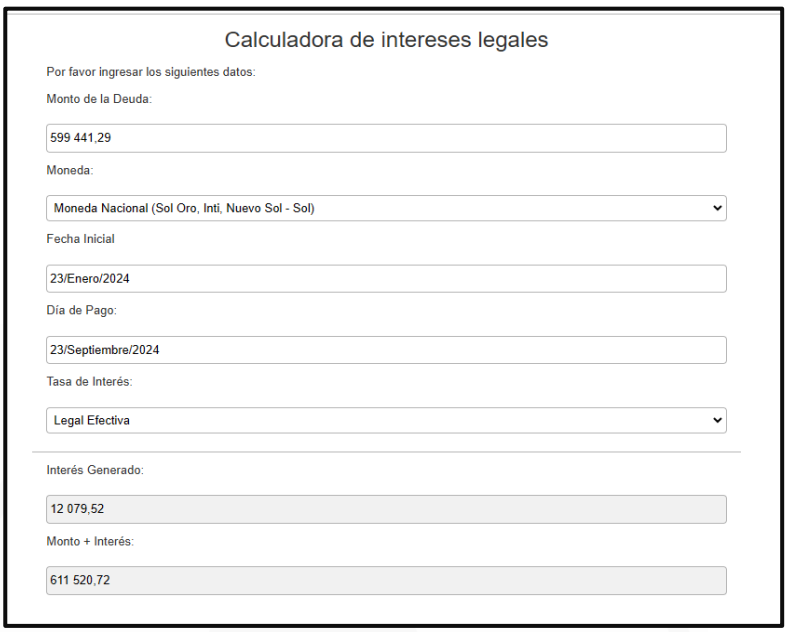
> Pago de interés legal a falta de pacto
> Artículo 1246. – Si no se ha convenido el interés moratorio, el deudor sólo está obligado a pagar por causa de mora el interés compensatorio pactado y, en su defecto, el interés legal.

58. En ese sentido, se puede advertir con claridad que, aunque las partes no hayan convenido el interés moratorio, el deudor se encontrará obligado a pagar el interés legal.

59. En virtud a ello, siendo LA DIRECCIÓN la deudora de la relación obligación con COMAFE en virtud al CONTRATO, corresponde que le reconozca el interés legal acumulado desde la fecha del incumplimiento hasta la fecha efectiva de pago, el cual deberá ser calculado sobre la base de la tasa fijada por el Banco Central de Reserva del Perú, tal como lo indica el artículo 1244:

> Tasa de interés legal
> Artículo 1244. – La tasa del interés legal es fijada por el Banco Central de Reserva del Perú.

60. En ese sentido, el interés legal correspondiente a COMAFE, será calculado a la fecha de emitido el presente laudo, sin perjuicio que le agregue el monto que corresponde a la fecha efectiva de pago:



61. En ese escenario, corresponde que LA DIRECCIÓN reconozca y pague a favor de COMAFE la suma de S/ 12 079.52 (doce mil setenta y nueve con 52/100 soles) por concepto de interés legal.

62. Bajo dichos considerandos, corresponde declarar **FUNDADA** la primera pretensión principal interpuesta por COMAFE; y, en consecuencia, corresponde que LA DIRECCIÓN cumpla con pagar el SERVICIO por concepto de contraprestación, la cual asciende a una suma de s/ 599 441.29 (quinientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta y uno con 29/100 soles), más la suma de S/ 12 079.52 (doce mil setenta y nueve con 52/100 soles) correspondiente a interés legal.

V.II. ANÁLISIS DEL SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO

Determinar si corresponde o no que el Tribunal Arbitral ordene a la ENTIDAD reconocer y/o reembolsar los gastos, costos y costas incurridos en el presente arbitraje, incluido los honorarios de defensa legal.

63. Independientemente de que este aspecto haya sido sometido a conocimiento por ambas partes, de conformidad con lo prescrito en el artículo 70° de la Ley de Arbitraje, éste es un punto respecto del cual el Tribunal Arbitral debe emitir un pronunciamiento.

64. El artículo 73° del DLA establece que el Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida.

65. En el caso bajo análisis, las partes no cuenta con un acuerdo específico sobre la distribución de los costos arbitrales, por lo que este aspecto debemos analizarlo con criterios de equidad y teniendo en cuenta, claro está, la regla de que los costos arbitrales los debe asumir la parte vencida.

66. A partir de las conclusiones arribadas en el análisis de las cuestiones controvertidas se puede afirmar que existe una parte vencida y otra vencedora, habida cuenta que de la pretensión principal del CONSORCIO ha sido amparada su totalidad, corresponde que los costos decretados en el transcurso del presente arbitraje sean asumidos por LA DIRECCIÓN, habida cuenta que por su incumplimiento contractual, COMAFE se vio en la obligación de recurrir al presente arbitraje.

67. En el presente caso, los costos decretados en el arbitraje ascienden a:

CONCEPTO	MONTO

Gastos Arbitrales	**Árbitro Único** S/ 10 026.29 (diez mil veintiséis con 29/100 soles) **Centro de Arbitraje** S/ 7 (siete mil trescientos setenta y tres con 54/100 soles) Los que fueron abonados íntegramente por el CONSORCIO

8.1. En la medida que en el presente caso se practicó una sola liquidación, debido a que la única pretensión presentada por COMAFE se encuentra claramente definida y, atendiendo a que durante el arbitraje el Consorcio abonó la suma total de S/ 17 399.83 (diecisiete mil trescientos noventa y nueve con 83/100 soles) por concepto de honorarios del Árbitro Único y del CENTRO, en virtud a su pretensión principal; corresponde que se condene al pago de los gastos arbitrales a LA DIRECCIÓN, por la suma total de S/ 17 399.83 (diecisiete mil trescientos noventa y nueve con 83/100 soles).

8.2. Por último, los demás costos arbitrales, como aquellos por servicios legales, administrativos y otros, incurridos con ocasión del presente arbitraje, en tanto las partes no han presentado sus respectivas liquidaciones, ni medio probatorio alguno que las respalden, cada parte deberá asumir sus propios costos.

VI. RESOLUTIVO

68. Estando a las consideraciones expuestas, dentro del plazo correspondiente, el Árbitro Único, en Derecho, **LAUDA**:

69. **PRIMERO. – DECLARAR FUNDADA** la primera pretensión principal de la demanda de **CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C**. En consecuencia, se **ORDENA** a la **DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO**, pagar a favor de **CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C**., la suma total

de de LA DIRECCIÓN cumpla con pagar el SERVICIO por concepto de contraprestación, la cual asciende a una suma de s/ 611 520.81 (seiscientos once mil quinientos veinte con 81/100 soles), correspondiente al concepto de contraprestación del SERVICIO ejecutado por CONSTRUCCIONES COMAFE S.A.C. más el interés legal acumulado hasta la fecha de emisión del presente laudo, sin perjuicio del monto que se deba sumar a la fecha efectiva de pago, derivado de la tasa de interés fijada por el Banco Central de Reserva del Perú.

SEGUNDO. – DECLARAR FUNDADO EN PARTE la segunda pretensión principal. En consecuencia, condénese a la **DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO**, al pago de los gastos arbitrales por la suma total de S/ 17 399.83 (diecisiete mil trescientos noventa y nueve con 83/100 soles), sin incluir los demás costos arbitrales, como aquellos por servicios legales, administrativos y otros, incurridos con ocasión del presente arbitraje, sobre los cuales, cada parte deberá asumir sus propios costos.

la quinta pretensión principal de la demanda del CONSORCIO.

Notifíquese. –

HUMBERTO FLORES ARÉVALO
Árbitro Único

Mariela del Pilar Santoyo Cornejo
Secretaria Arbitral

LAUDO ARBITRAL

CENTRO DE ARBITRAJE DEL CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS PARA LA PAZ – CECONP

GE PHARMA S.A.C.
VS
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO – SAN BORJA

ÁRBITRO ÚNICO
RENATO MICK ESPINOLA LOZANO

LIMA, 14 DE NOVIEMBRE DE 2024

CONSIDERANDOS:

Que, este árbitro único estima pertinente que, previo a efectuar el análisis de las materias controvertidas en el presente proceso arbitral, corresponde precisar lo siguiente:

(i) Que este Tribunal Arbitral se ha regido de conformidad con las reglas del proceso, de acuerdo a lo contemplado en el Reglamento Procesal Arbitral del Centro de Arbitraje y Conciliación para la Paz - CECONP, sin que se hubiera configurado alguna objeción a tal actuación;
(ii) Que, no se ha recusado al árbitro único o se ha impugnado o reclamado contra las disposiciones de procedimiento dispuestas en el Acta de Instalación;
(iii) Que la demandante GE PHARMA S.A.C. presentó su demanda dentro del plazo dispuesto;
(iv) Que, el INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO – SAN BORJA fue debidamente emplazada con la demanda, cumpliendo con presentar la contestación de la demanda;
(v) Que, las partes han tenido la oportunidad para ofrecer y actuar todas sus pruebas, así como la facultad de presentar sus alegatos escritos y la oportunidad de formular sus informes orales, derecho que han ejercido; y,
(vi) Que, el Tribunal Arbitral ha procedido a laudar dentro del plazo fijado.

Que, es potestad de este Tribunal Arbitral emitir su decisión final, conforme a las alegaciones de las partes, tanto en su escrito de demanda y contestación, así como a los demás escritos presentados por las partes, considerando además los medios probatorios que se han aportado en el presente proceso arbitral.

I. ANTECEDENTES. –

Con la finalidad de sustentar este laudo, el árbitro único estima pertinente efectuar una descripción de los antecedentes que han dado origen a esta controversia.

1. La controversia. –

De acuerdo a los actuados en este proceso arbitral y al planteamiento de la posición de las partes, la presente controversia se enmarca en el reclamo efectuado por parte de GE PHARMA S.A.C. contra el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja respecto de que se declare la nulidad, anulabilidad, invalidez y/o ineficacia de la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020, por habérsele imputado indebidamente la responsabilidad por su incumplimiento, sin embargo, GE PHARMA sustenta que ha actuado con la diligencia ordinaria requerida para el cumplimiento de sus obligaciones por lo que además solicita que se declare la resolución del contrato sin responsabilidad de las partes, por causal de fuerza mayor o caso fortuito, así como el pago íntegro de las costas y costos derivados de la iniciación de este proceso arbitral.

2. La solicitud arbitral. –

Ante esta controversia, la empresa demandante ha presentado su solicitud arbitral

ante el CENTRO DE ARBITRAJE DEL CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS PARA LA PAZ – CECONP, explicando que estamos ante una resolución de contrato indebida por habérsele imputado responsabilidad al contratista, a pesar de la diligencia ordinaria empleada y comunicada por el contratista, por lo que en atención a ello es que solicita que se declare la resolución total del contrato sin responsabilidad de las partes por la causal de fuerza mayor o caso fortuito.

Debido a esta supuesta indebida resolución total del contrato, es que la parte demandante ha iniciado el presente proceso arbitral precisado en el numeral 6 de su solicitud arbitral que, plantearía como materia controvertida, que en el arbitraje se deje sin efecto la decisión de resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020, conforme a lo informado por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud a través de la Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022, y notificada el 12 de abril de 2022, declarándose en instancia arbitral su nulidad, invalidez y/o ineficacia, sin perjuicio de ello, se precisó que se reserva el derecho de ampliarla y/o modificarla, en función al desarrollo de esta controversia.

3. <u>El convenio arbitral</u>. –

En la solicitud arbitral presentada por la empresa accionante se ha precisado que ambas partes pactaron que la solución de controversias que surjan se resolverán mediante conciliación o arbitraje, de conformidad con lo consignado en la Cláusula Décimo Novena del Contrato N° 175-2020-INSN-SB del 30 de septiembre de 2020 derivado de la Licitación Pública N° 15-2019-CENARES/MINSA, convocada para la *"Adquisición de dispositivos médicos y otros productos – Compra corporativa para el abastecimiento 2020-2021"*.

II. <u>DERECHO APLICABLE</u>. –

De acuerdo al Acta de Instalación de Árbitro Único de fecha 04 de julio de 2023, el proceso arbitral se regirá por las reglas establecidas en la mencionada acta, las cuales prevalecen sobre las reglas dispuestas en el Reglamento Procesal de Arbitraje del CENTRO DE ARBITRAJE DEL CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS PARA LA PAZ – CECONP. Asimismo, se aplicarán las normas contenidas en el Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que norma el Arbitraje; en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, y demás normas aplicables al caso, agregando este árbitro único que podrá fundamentar su decisión en las directivas que emita el OSCE y demás normativa especial que resulte aplicable, siendo de aplicación supletoria las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente, cuando corresponda y demás normas de derecho privado.

Además, en la referida Acta de Instalación de Árbitro Único se ha precisado que, en caso de insuficiencia de las reglas que anteceden, el árbitro único queda facultado en todo momento para establecer las reglas procesales adicionales que sean necesarias, respetando el principio de legalidad y resguardando el derecho constitucional al debido proceso y al derecho de defensa de las partes, velando porque el procedimiento se desarrolle bajo los principios de celeridad, equidad, inmediación, privacidad, concentración, economía procesal y buena fe.

III. MEDIOS PROBATORIOS. –

A través del considerando cuarto y del cuarto punto resolutivo de la Resolución Arbitral N° 12 del 16 de julio de 2024, este árbitro único precisó que se tiene por admitidas todas las pruebas ofrecidas por la parte demandante y la parte demandada, de igual manera manifestó que los medios probatorios ofrecidos por las partes son documentales, no existiendo medio probatorio que actuar y no habiendo sido tachados, impugnados o cuestionados; debiendo ser valorados en el momento de resolver las controversias.

IV. PUNTOS CONTROVERTIDOS. –

De acuerdo con los términos del tercer punto resolutivo de la Resolución Arbitral N° 12 del 16 de julio de 2024, los puntos controvertidos en este proceso quedaron fijados en el considerando sexto de la Resolución Arbitral N° 11 de fecha 08 de julio de 2023, los cuales se encuentran precisados de la manera siguiente:

1. Determinar si corresponde o no que la empresa GE PHARMA al tener conocimiento de la prórroga de plazo extendida para la importación de termómetros con mercurio informada por la DIGEMID a través del comunicado de fecha 19 de noviembre de 2019, actuó con diligencia ordinaria al comprar los termómetros a su proveedor en el país de China.

2. Determinar si corresponde o no que el impedimento para la importación de los termómetros desde China a Perú ha sido ocasionado por el Gobierno Chino, sustentando su posición en la suscripción y adhesión de ambos países al Convenio de Minamata.

3. Determinar si corresponde o no que la conducta de GE PHARMA relacionada al impedimento para importar desde el país de China los termómetros de mercurio, debido a que su proveedor chino le informó que la aduana de dicho país estableció la prohibición de exportación desde el 01 de enero de 2021, constituye un supuesto de fuerza mayor, siendo que se ha podido acreditar que es un hecho imprevisible, inevitable y un hecho externo al contrato.

4. Determinar si corresponde o no que las actuaciones de la empresa GE PHARMA constituyen una actuación diligente en el cumplimiento de sus funciones y de conformidad con las obligaciones asumidas conforme al Contrato N° 175-2020-INSNSB de fecha 30 de septiembre de 2020 suscrito con el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja.

5. Determinar si corresponde o no que debido al actuar diligente de la empresa GE PHARMA para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales a pesar de no haber podido efectuar la entrega del bien de conformidad con el plazo contemplado en el Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020 suscrito con el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, corresponde aplicar la inimputabilidad de responsabilidad por diligencia ordinaria del contratista.

6. Determinar si corresponde o no que debido a la diligencia ordinaria de la empresa GE PHARMA y al haberse constituido un supuesto de fuerza mayor corresponde declararse la nulidad, anulabilidad, invalidez y/o ineficacia de la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020, bajo la causal de incumplimiento del contratista, conforme a la decisión adoptada por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud a través de la Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022, y notificada el 12 de abril de 2022.

7. Determinar si corresponde o no se declare que el Contrato N° 175-2020-INSN-SB ha quedado resuelto, sin responsabilidad para las partes, por causal de fuerza mayor o caso fortuito.

8. Determinar a quién y en qué proporción corresponde asumir los costos del presente proceso.

Además, corresponde indicar que a través de los puntos resolutivos primero y segundo de la Resolución Arbitral N° 10 de fecha 28 de mayo de 2024 este Tribunal Arbitral precisó tener presente el Escrito de fecha 23 de mayo de 2024, presentado por la parte demandante, con sumilla: "Proponemos puntos controvertidos. Ponemos en conocimiento laudo arbitral como precedente o criterio arbitral para el presente proceso", así como se dejó constancia que la parte demandada no ha presentado su propuesta de puntos controvertidos pese a encontrarse válidamente notificada.

En tal sentido, a través del segundo punto resolutivo de la Resolución Arbitral Nº 12 del 16 de julio de 2024, este Tribunal Arbitral dejó constancia que la parte demandada no ha presentado escrito pronunciándose respecto de la fijación de los puntos controvertidos, pese a encontrarse válidamente notificada, por lo que mediante el tercer punto resolutivo de la misma actuación arbitral se determinaron los puntos controvertidos de acuerdo con lo indicado en el sexto considerando de la Resolución Arbitral N° 11 de fecha 08 de julio de 2023.

Ahora bien, este árbitro único estima pertinente precisar que, en la medida que las pretensiones y los puntos controvertidos se encuentran intrínseca y directamente vinculados, procederá a analizarlos en el orden propuesto o en el que sea adecuado de acuerdo a la pertinencia de su evaluación, pudiendo establecer además mecanismos que viabilicen la ejecución de su decisión, siempre con arreglo al marco normativo de la contratación pública.

V. SOBRE EL FONDO DE LA MATERIA CONTROVERTIDA. –

A continuación, sigue el pronunciamiento del árbitro único respecto a los puntos en controversia sometidos a su decisión y discutidos durante el arbitraje. Para estos efectos, el árbitro único deja expresa constancia que, para la expedición de este laudo, ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado las pruebas presentadas por éstas, de acuerdo con las reglas de la sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba. Además, el sentido de su decisión es el resultado de ese análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen de que algunas de las pruebas presentadas o actuadas, algunos de los

argumentos esgrimidos o algún escrito por las partes no hayan sido expresamente citados en el presente laudo, siendo que durante la tramitación de las actuaciones arbitrales y en la expedición de este laudo, se han tenido presentes los principios y reglas que orientan y ordenan todo arbitraje.

1. La posición de GE PHARMA

Respecto de la debida diligencia de GE PHARMA

La empresa GE PHARMA, remite a este Tribunal Arbitral, dentro del plazo otorgado para estos efectos, el escrito de presentación de demanda, a través del cual plantea como primera pretensión se declare la nulidad, anulabilidad, invalidez y/o ineficacia de la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020, conforme a la decisión adoptada por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud a través de la Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022, y notificada el 12 de abril de 2022.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura precisando lo siguiente:

- Se antepone como antecedente la firma del Convenio de Minamata y su implementación en el Perú, la cual fue firmada por nuestro país el 10 de octubre de 2013 y aprobado con Resolución Legislativa N° 30352, ratificado a través del Decreto Supremo N° 061-2015-RE, comprendiendo dicho convenio el instrumento de gestión nacional más importante sobre el mercurio, el cual establece la hoja de ruta respecto de la implementación de medidas sobre fuentes de suministro y comercio de mercurio, productos y procesos con mercurio, minería artesanal, emisiones y liberaciones, almacenamiento temporal de mercurio, disposición de residuos, y sitios contaminados, con el objetivo de proteger la salud humana y el ambiente por la exposición a este contaminante.

- Aunado a ello, se hace referencia a los documentos sobre las exenciones solicitadas por otros ministerios, siendo que se adjunta el Oficio N° 297-2015-MINAM-VMGA de fecha 25 de septiembre de 2015 emitido por el Viceministro de Gestión Ambiental, señalado que: *"(…) adjunto al presente para su conocimiento el OF. N° 0433-2015-DVMSP/MINSA del Ministerio de Salud, en relación a la necesidad de solicitar exención para aparatos de medición con mercurio: termómetros y esfigmomanómetros, en el marco del Convenio de Minamata sobre mercurio"*.

- Además, tambien hace mención al Comunicado de DIGEMID de fecha 19 de noviembre de 2019, específicamente lo contemplado en el numeral 2, en el que se informa que los termómetros se encuentran exonerados del plazo que restringe la importación hasta el año 2025.

- En consecuencia, señala que habiendo tomado conocimiento de que no existía obstáculo alguno para la importación de los termómetros con mercurio es que la contratista inició de forma diligente las acciones comerciales correspondientes para la ejecución del Contrato N° 120-2020-MINSA de fecha 06 de octubre de 2020, sin embargo, el fabricante en China le informó a inicios del año 2021 que no era posible la exportación hacia el

Perú, debido a las restricciones que el gobierno chino implementó a la importación y exportación de dicho producto por encontrarse vigente el *Convenio de Minamata*.

- Por lo que detalla que su conducta fue diligente, ya que en aras de encontrar una solución acudió al Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, el cual a través de la Carta (PCO) N° 0-4-A/371 del 14 de abril de 2021, en la que se le informó que la posición tanto de la Cancillería como del Ministerio del Ambiente de China de imposibilidad de exportación de termómetros con contenido de mercurio, sin perjuicio de ello, la Cancillería del Perú le precisó que efectuaría las gestiones paralelas ante la Embajada de China en Lima, a fin de coadyuvar en la obtención de una respuesta formal, la cual sería informada oportunamente.

- Informa además que a través de la Carta N° 875-2021-DG-CENARES/MINSA de fecha 02 de agosto de 2021, se deja constancia que el Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos en Salud – CENARES tomó conocimiento de la Carta S/N de fecha 21.07.2021 mediante la cual se manifestó que existe un problema en el proceso de importación de los Termómetros Clínico Oral, para el proceso de Licitación Pública para el abastecimiento 2021-2022.

- Por lo que, la contratista remitió la Carta N° GELP1520210314, con fecha 06 de agosto de 2021, detallándole al Ministerio de Salud la situación correspondiente a la problemática presentada correspondiente a la importación del ítem 107 termómetro clínico oral, derivado de la Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA, en consecuencia, la Dirección General del Ministerio de Salud en respuesta a la carta de fecha 06 de agosto de 2021, remitió la Carta N° 900-2021-DG-CENARES/MINSA, con asunto "Problemática en importación de ítem termómetro clínico oral", mediante el cual se informó que el Ministerio de Salud procedió a contactarse con la Cancillería, quienes le remitieron la Carta (PCO) N° 0-4-A/794, en la que el Ministerio del Ambiente de China expresa que no sería posible la exportación de termómetros con contenido de mercurio.

- Tambien ha indicado que a través de la CARTA (PCO) N° 0-4-A/830 de fecha del 13 de agosto de 2021, el Director de Promoción Comercial del Ministerio de Relaciones Exteriores, informó que la Embajada de la República Popular China en nuestro país ha precisado que, luego de realizar las consultas correspondientes ante sus autoridades, tomaron conocimiento que existe una resolución multisectorial de los Ministerio del Ambiente, el Ministerio de Comercio Exterior (MOFCOM) y la Administración General de Aduanas de China (GACC), prohibiendo la exportación de varios productos incluido el mercurio, desde enero de dicho año.

Respecto de la inimputabilidad por diligencia ordinaria

En el escrito de demanda arbitral, la accionante plantea como segunda pretensión se declare la inimputabilidad de responsabilidad por parte de GE PHARMA SAC toda vez que ha efectuado sus actuaciones con la diligencia ordinaria requerida para el cumplimiento de sus obligaciones.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura precisando lo siguiente:

- La parte accionante precisa que debido a la diligencia ordinaria requerida efectuada es que no le es imputable la responsabilidad por la inejecución de la obligación derivada del Contrato N° 75-2020-INSN-SB del 30 de septiembre de 2020 suscrito con el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja.

- En tal sentido, ha invocado la Casación N° 406-2019-LIMA emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Lima, de la que se desprende que únicamente cuando el obligado actúe con la diligencia ordinaria requerida no es imputable por la inejecución de la obligación, esto es no sería responsable, por lo que indica que ha acreditado de forma oportuna su actuar diligente para la ejecución de su obligación, por lo que carece de sentido que se le impute la responsabilidad por su incumplimiento, más aún cuando el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja tenía pleno conocimiento de las actuaciones efectuadas para poder traer al país los termómetros con mercurio, ya que al tratarse una compra corporativa, se había dejado constancia expresa ante CENARES respecto de la problemática con la importación de dichos termómetros.

Respecto de la resolución del contrato

En el escrito de demanda arbitral, la accionante plantea como tercera pretensión se declare que el Contrato N° 175-2020-INSN-SB ha quedado resuelto, sin responsabilidad para las partes, por causal de fuerza mayor o caso fortuito.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura precisando lo siguiente:

- La accionante precisa que se ha visto imposibilitada materialmente de poder ejecutar el contrato, pues debido a que ha sido el propio Estado peruano, quien, al suscribir el Convenio de Minamata, ha imposibilitado que la accionante pueda ejecutar el contrato, dado que la importación de termómetros se ha visto completamente restringida debido a este compromiso comercial asumido.

- Sustentado dicha postura, la parte accionante, informa sobre el contenido de la Resolución Administrativa N° 66-2021-OEA-HEJCU de fecha 15 de junio de 2021, mediante la cual el Hospital Casimiro Ulloa ha evaluado esta misma situación y ha decidido resolver el contrato de termómetros por la causal de fuerza mayor y sin responsabilidad para las partes.

- De igual manera, se pone en conocimiento que la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Sur del MINSA, con Carta Notarial N° 090-2021-DA-ABAST-DIRIS.LS/MINSA del 19 de agosto de 2021, procedió en sentido similar; es decir, resolviendo el contrato sin responsabilidad de las partes por la causal de fuerza mayor, advirtiéndose de dicha comunicación, que el contrato suscrito con dicha entidad, devino de la misma Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA.

Respecto del pago de costas y costos

En el escrito de demanda arbitral, la accionante, plantea como cuarta pretensión que se declare que el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja debe asumir las costas y costos derivados de la tramitación de este arbitraje.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura precisando lo siguiente:

- La demandante solicita que se condene al Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja al pago íntegro de los gastos arbitrales, principalmente por la indebida resolución contractual en la que ha incurrido en su actuación.

- En consecuencia, con fecha 25 de mayo de 2022 se inició el proceso de conciliación extrajudicial a efectos de poder revertir la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB, por una causal de fuerza mayor, siendo que dicho proceso culminó con la emisión del Acta de Conciliación por inasistencia de una de las partes N° 329-2022, de fecha 15 de julio de 2022.

- Por lo que indica la accionante que, a pesar de esta situación excepcional y que está acreditada debidamente con documentación pública, es que, en ese momento efectuó el esfuerzo a efectos de agenciarse de todo el producto con la finalidad de entregarlo al Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja en vía de conciliación, sin embargo, no pudieron llegar a un acuerdo.

- En tal sentido, precisa que el actuar y las decisiones del Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja han sido las que han ocasionado el conflicto entre las partes, además de que en cuanto se efectuó la liquidación de los gastos la accionante tuvo que asumir el 50% de los gastos arbitrales del centro y los honorarios del árbitro único, asi como se le subrogó el porcentaje correspondiente al Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, de igual manera asumió el reajuste de los honorarios arbitrales correspondientes a la accionante y el subrogado por falta de pago del Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, por lo que este Tribunal Arbitral debe tener presente la conducta procesal de la demandada a efectos de condenarla expresamente a asumir las costas y costos derivados del presente proceso arbitral.

2. La posición del Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja

Que, la Entidad demandada presenta el escrito de fecha 22 de marzo de 2024 con sumilla "Contestación de demanda arbitral" presentado por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja indicándose que es representado por el Procurador Público del Ministerio de Salud.

Respecto de los antecedentes precisados

La Entidad, remite a este Tribunal Arbitral, dentro del plazo otorgado para estos efectos, el escrito de contestación de demanda, a través del cual solicitó se declare

infundada en todos sus extremos la demanda presentada por GE PHARMA S.A.C., así como plantea su postura respecto de la demanda arbitral.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura respecto de los argumentos de la demanda arbitral precisando lo siguiente:

- Con fecha 30 de setiembre de 2020, la Entidad celebró con el contratista GE PHARMA S.A.C., el Contrato N°175-2020-INSN-SB2, cuyo objeto fue la "ADQUISICION DE DISPOSITIVOS MEDICOS Y OTROS PRODUCTOS – COMPRA CORPORATIVA PARA ABASTECIMIENTO 2020-2021" - Ítem N°107 denominado: "Termómetro Clínico Oral", por un monto total de S/ 7,225.85 (Siete mil doscientos veinticinco con 85/100 Soles), con un plazo de ejecución, de acuerdo a la oferta técnica y contrato de doce (12) meses contados a partir del día siguiente de la suscripción del mismo.

- Mediante Carta N° GELP1520210231 de fecha 1 de julio de 2021, el contratista manifestó la problemática referente al retraso en la entrega del termómetro clínico manifestando que por causas no imputables a su representada no se podría cumplir con la entrega de los bienes en plazo estipulado por lo que se requería la ampliación de plazo por noventa (90) días calendario adicionales al plazo original.

- Mediante Carta N°000263-2021-EL-UAD-INSNSB, de fecha 20 de julio de 2021 la Entidad resolvió denegar la ampliación de plazo presentada por el contratista notificándole vía correo electrónico en esa misma fecha su decisión.

- Mediante Informe N°000026-2022-EJC-EL-UAD-INSNSB de fecha 2 de marzo de 2022, el Área de Ejecución Contractual del Equipo de Logística recomendó derivar el expediente al área usuaria de conformidad con lo establecido según artículo 5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, con la finalidad de que se pronuncie mediante informe técnico sobre la persistencia de la necesidad de mantener vigente el contrato pese a que la empresa reitera en el incumplimiento de sus obligaciones o caso contrario autoriza resolver el contrato al haberse acumulado el monto máximo de la penalidad por mora.

- Mediante Informe N°000187-2022-SFAR-SUST-USDT-INSNSB de fecha 22 de marzo de 2022, el servicio de farmacia en su condición de área técnica considera pertinente requerir la resolución del contrato fundamentando su solicitud en las recomendaciones de salud y seguridad de uso de productos que contienen mercurio y el perjuicio de las personas, además de haber transcurrido en exceso el plazo de ejecución del contrato.

Respecto de la primera, segunda y tercera pretensión

La Entidad, remite a este Tribunal Arbitral, dentro del plazo otorgado para estos efectos, el escrito de contestación de demanda, a través del cual solicitó se declare infundada en todos sus extremos la demanda presentada por GE PHARMA, así como plantea su postura respecto de la demanda arbitral.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura respecto de los argumentos de la demanda arbitral precisando lo siguiente:

- Sobre el particular, es preciso señalar que el Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA se convocó bajo la vigencia del T.U.O. de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 30225 aprobada mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y modificatorias, en adelante la Ley, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante el Reglamento, por lo que dichos dispositivos legales resultan aplicables a la ejecución del Contrato N° 175-2020-INSN-SB suscrito entre la Entidad y el Contratista.

- En ese contexto normativo, tal como se ha manifestado en los antecedentes del presente informe éste se encuentra referido a sustentar la decisión adoptada por la Entidad de resolver totalmente el Contrato N° 175-2020-INSNSB dado el incumplimiento de las obligaciones por parte del contratista GE PHARMA S.A.C. conforme a lo informado por el Área de Ejecución Contractual del Equipo de Logística y el Servicio de Farmacia en su calidad de área usuaria técnica.

- Para mayor precisión, mediante Informe N° 000187-2022-SFAR-SUST-USDTINSNSB de fecha 22 de marzo de 2021, el Servicio de Farmacia manifestó su recomendación de requerir la resolución del contrato, fundamentando tal decisión en las recomendaciones de salud y seguridad de uso de productos que contienen mercurio y el perjuicio a la salud de las personas, además de haber transcurrido en exceso el plazo de ejecución del contrato.

- Así también, mediante Informe N° 000026-2022-EJC-EL-UAD-INSNSB de fecha 2 de marzo de 2021, el Área de Ejecución Contractual del Equipo de Logística informó que el contratista había incurrido en retraso injustificado en el cumplimiento de sus obligaciones motivo por el cual se habría configurado la causal de resolución de contrato contenida en el artículo 164 numeral 1 literal b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al haber superado con dicho incumplimiento la acumulación del monto máximo de la penalidad por mora.

- En ese orden, de lo señalado en los párrafos precedentes, se evidenció la configuración de la resolución contractual como mecanismo a través del cual se debía dejar sin efecto el contrato al presentarse el supuesto establecido en el artículo 164 numeral 1 literal b), debiendo cumplirse con el procedimiento establecido para su declaración según el artículo 165 del mismo cuerpo normativo.

- En tal sentido, conforme se aprecia de los antecedentes reseñados, este Equipo de Logística al evidenciarse que se cumplía con el supuesto de hecho establecido en la norma, toda vez que así fue informado por el Servicio de Farmacia y el Área de Ejecución Contractual, recomendó iniciar el procedimiento de resolución contractual, al haberse verificado la

acumulación del monto máximo de la penalidad por mora establecido en la Ley para resolver el contrato (10%).

- En efecto, conforme se evidenció del Informe N° 000026-2022-EJC-EL-UADINSNSB el Área de Ejecución Contractual del Equipo de Logística señaló que de acuerdo al seguimiento contractual la última entrega del producto debió producirse hasta el 30 de junio de 2021 calculándose hasta la fecha de emisión de su informe un total de S/ 14, 451.70 (Catorce mil cuatrocientos cincuenta y uno con 70/100 Soles), es decir un monto ampliamente superior al 10% permitido por Ley. No obstante ello, la empresa a la fecha de emisión del Informe N° 000349-2022-EL-UAD-INSNSB se mantuvo en incumplimiento al no haber procedido con la entrega de los bienes materia del contrato.

- En tal contexto, conforme a las consideraciones vertidas y en estricta observancia de lo establecido según articulo 36 y 164 del Reglamento recomendó proceder con la resolución total del contrato N° 175-2020-INSNSB.

- Para tal efecto remitió la Carta N° 000124-2022-UAD-INSNSB de fecha 8 de abril de 2022 a través de la cual comunicó a GE PHARMA S.A.C. la decisión de la Entidad de resolver totalmente el contrato, decisión que como ya se manifestó se encuentra acorde a Ley y cuenta con la opinión técnica del área usuaria.

Respecto de la cuarta pretensión

Al respecto, la parte emplazada sustentó su postura respecto de los argumentos de la demanda arbitral precisando lo siguiente:

- Finalmente, respecto a los costos y costas del arbitraje, corresponde que sea el contratista quien asuma el integro de los mismos, ya que conforme a lo establecido en los artículos 70° y 73° del Decreto Legislativo N°1071 – Ley de Arbitraje, el Árbitro Único deberá tener en cuenta, a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes, mientras que, a falta de acuerdo, los costos del arbitraje será de cargo de la parte vencida, sin perjuicio que el Tribunal distribuya y prorratee estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancia del caso.

- Sobre ello, habiendo sido el contratista el causante del inicio de este arbitraje, corresponde que sea el contratista quien asuma la totalidad de los costos que el presente arbitraje genere, debiendo tenerse en cuenta, además, el acuerdo de las partes establecido en el convenio arbitral sobre el particular

3. La posición del Árbitro Único

En este punto del laudo, este árbitro único manifiesta que, procederá a resolver el fondo de la controversia en función a las cuatro pretensiones que se han expuesto

en la demanda, analizando cada argumento y los medios probatorios aportados por las partes, dejando expresa constancia que el orden de análisis es discrecional y se ha observado el debido proceso.

RESPECTO A LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN TOTAL DEL CONTRATO

Como primer punto del presente análisis corresponde que este Árbitro Único analice si efectivamente la empresa demandante, GE PHARMA, al tener conocimiento de la prórroga de plazo extendida para la importación de termómetros con mercurio informada por la DIGEMID a través del comunicado de fecha 19 de noviembre de 2019, actuó con diligencia ordinaria al comprar los termómetros a su proveedor en el país de China.

En tal sentido, este Arbitro Único debe analizar si efectivamente la exención comunicada por la DIGEMID era motivo suficiente para que la empresa GE PHARMA pueda presentarse a la Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA para el ítem 107 termómetro clínico oral (que contiene mercurio) con el producto de su proveedor chino, del cual se derivó el Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020 con el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja.

Al respecto, se remite a lo puesto en conocimiento por ambas partes, del lado del contratista, en su escrito de demanda, ha indicado que del Oficio N° 297-2015-MINAM-VMGA de fecha 25 de septiembre de 2015 se desprende que el Ministerio de Salud solicita la exención para apartados de medición con mercurio: termómetros y esfigmomanómetros, en el marco del Convenio de Minamata sobre mercurio dirigido a la Dirección de Medio Ambiente del Ministerio de Relaciones Exteriores, así como la Comunicación emitida por DIGEMID de fecha 19 de noviembre de 2019, que informó que los termómetros se encuentran exonerados del plazo que restringe la importación hasta el año 2025.

Por parte de la Entidad demandada, en su escrito de contestación de demanda ha precisado que se efectuó el proceso de selección correspondiente a la Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA para el ítem 107 termómetro clínico oral (que contiene mercurio), a efectos de que dicho ítem sea entregado en el año 2020, por lo que de su propio actuar ha evidenciado la necesidad de adquirir los termómetros con mercurio.

En ese orden de afirmaciones, este Arbitro Único concluye que tanto la empresa GE PHARMA como la Entidad, el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, tenían pleno conocimiento de la exención para el ingreso al país de los termómetros con mercurio hasta el año 2025, asumiendo que no existía impedimento para el cumplimiento de las obligaciones contractuales.

Por lo que, ante la comunicación del fabricante y proveedor chino de la empresa GE PHARMA a inicios del año 2021 respecto de la imposibilidad de la importación de los termómetros con mercurio hacia el Perú, sustentado en las restricciones que el gobierno chino implementó a la importación y exportación de dicho producto por encontrarse vigente el *Convenio de Minamata*, es que la empresa GE PHARMA inició acciones ante el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú en aras de que pueda intervenir y llegar a un entendimiento con el Gobierno Chino para la

importación de los termómetros con mercurio.

Siendo que las acciones iniciadas ante el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú por parte de la empresa GE PHARMA han sido debidamente acreditadas y comunicadas a la Entidad, lo cual se ha podido evidenciar de los medios probatorios ofrecidos por ambas partes, tales como la Carta (PCO) N° 0-4-A/830 de fecha 13 de agosto de 2021 suscrita por el Director de Promoción Comercial del Ministerio de Relaciones Exteriores, Carta N° 875-2021-DG-CENARES/MINSA de fecha 02 de agosto de 2021, Carta N° 900-2021-DG-CENARES/MINSA de fecha 09 de agosto de 2021, Carta N° GELP1520210231 y la Carta N° 000263-2021-EL-UAD-INSNSB de fecha 20 de julio de 2021.

Al respecto, este Arbitro Único después de evaluar el contenido de los medios probatorios precisados en el párrafo precedente, concluye se desprende que la Entidad demandada tenia pleno conocimiento de la problemática de la importación que venía cursando la empresa GE PHARMA, ya que de la evaluación de la solicitud de ampliación de plazo contenida en la Carta N° 000263-2021-EL-UAD-INSNSB, indicó expresamente: *"(...) habida cuenta que su representada ha invocado como el aparente hecho y/o evento generados del atraso la supuesta respuesta por parte del Gobierno Chino en relacion a la exportación de los termómetros, resulta claro que tal evento no ha culminado siendo improcedente de plano la solicitud planteada".*

De ello, se desprende que ni la problemática en la importación ni las acciones iniciadas ante el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, para que interceda para arribar una solución para el traslado de los termómetros con mercurio al Perú, eran desconocidas para la Entidad demandada.

En relación a lo anteriormente analizado, corresponde que este Arbitro Único precise que el impedimento para la importación de los termómetros desde China a Perú ha sido ocasionado por el Gobierno Chino, sustentando su posición en la suscripción y adhesión de ambos países al Convenio de Minamata, y que dicha situación era de pleno conocimiento de la Entidad demandada.

En el orden del análisis efectuado, este Arbitro Único concluye que la empresa GE PHARMA ha efectuado un comportamiento diligente para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, consecuentemente, la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020 ejecutada por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud ha sido efectuada indebidamente por parte de la Entidad, por lo que corresponde que se declare la nulidad de la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB, adoptada a través de su Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022.

RESPECTO DE LA INIMPUTABILIDAD DE RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

Como continuación del análisis de la controversia materia del presente proceso arbitral, en atención a lo determinado en el apartado anterior, debido a que la empresa demandante GE PHARMA ha acreditado documentalmente que informó a la Entidad demandada de las acciones iniciadas en aras de poder cumplir con la entrega de los termómetros con mercurio, así como ha acreditado la compra y pago con anterioridad y de forma oportuna para la fabricación y traslado de los

termómetros al país, es que se desprende un actuar diligente.

En consecuencia, de la jurisprudencia citada por la empresa GE PHARMA, resulta relevante invocar la Casación N° 406-2019-LIMA emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Lima, mediante la cual se establece como criterio jurídico lo siguiente:

> *En cuanto a la causal de infracción normativa material del artículo 1314 del Código Civil, la norma denunciada trata sobre la inimputabilidad por diligencia ordinaria, prescribiendo que quien actúa con la diligencia ordinaria requerida, no es imputable por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso. Entonces, solo cuando el obligado actúa con la diligencia ordinaria requerida no es imputable por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, esto es no sería responsable, por tratarse de causas insuperables, como son el caso fortuito, o la fuerza mayor (...).*[1]
> (Énfasis agregado)

Por lo que, habiéndose acreditado que la empresa GE PHARMA ha actuado con la diligencia ordinaria requerida es que no le es imputable la inejecución de la obligación, consecuentemente, es que la empresa GE PHARMA no es responsable por la inejecución de las obligaciones contractuales.

Aunado a ello, en este apartado corresponde analizar el pronunciamiento contenido en el Laudo de Derecho de fecha 16 de octubre de 2023, emitido por el Árbitro Único, el Dr. Marco Antonio Rodriguez Flores, en el Exp. N° 3788-81-22, el cual ha sido admitido como elemento de convicción por este Arbitro Único y no ha sido objetado por la Entidad demandada, de dicho medio probatorio, la empresa GE PHARMA ha precisado la relevancia de dicho Laudo toda vez que se derivan del mismo origen:

	Contrato N° 036-2020-LOG-DISA-AP II (30 de septiembre de 2020)	**Contrato N° 175-2020-INSN-SB (30 de setiembre de 2020)**
Exp. Arbitral (CARC PUCP)	N° 3788-81-22	N° 028-2022-CA.CECONP
Entidad	Dirección de Salud Apurímac II	Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja
Procedimiento de selección	**Licitación Pública Nº 015-2019-CENARES/MINSA**, "Adquisición de Dispositivos Médicos y otros productos – compra corporativa para abastecimiento 2020-2021"	
Objeto	Adquisición del ítem 107 (Termómetro Clínico Oral) por la suma de S/. 5,419.39, por la cantidad total de 1,500 unidades.	Adquisición del ítem 107 (Termómetro Clínico Oral) por la suma de S/. 7,225.85, por la cantidad total de 2,000 unidades.

[1] Sala Civil Transitoria, Corte Suprema de Justicia. *Casación N° 406-2019.* (13).

Asimismo, la empresa GE PHARMA hace hincapié en que se efectúe un especial análisis respecto de los considerandos 51, 52, 53, 54, 55 y 56 del Laudo de Derecho de fecha 16 de octubre de 2023, en tal sentido, después de que este Arbitro Único ha evaluado en su integridad el Laudo ofrecido como medio probatorio, ha arribado a la misma conclusión.

Es de consideración de este Arbitro Único invocar el texto normativo contemplado en el artículo 1315 del Código Civil, sobre caso fortuito o fuerza mayor: *"Caso fortuito o fuerza mayor es la causa no imputable, consistente en un evento extraordinario, imprevisible e irresistible, que impide la ejecución de la obligación o determina su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso"*, respecto del cual, en aplicación a la problemática acreditada por GE PHARMA, este Arbitro Único ha efectuado el siguiente análisis:

- Evento extraordinario: constituye en la negativa de parte del Gobierno de China para la aprobación de la exportación de los termómetros con contenido de mercurio al Perú pese a la exención comunicada por la DIGEMID hasta el año 2025.

- Evento imprevisible: constituye en que el Gobierno de China no aceptó el pronunciamiento de la DIGEMID respecto de la exención del plazo de los termómetros con mercurio hasta el año 2025, por lo que no se podría suponer que la posición de la DIGEMID sería desautorizada por el Gobierno de China.

- Evento irresistible: constituye en la prohibición para la exportación por parte del Gobierno de China no es un hecho aislado o una decisión unilateral, sino que deriva del cumplimiento estricto del Convenio de Minamata, del cual dicho país es miembro. En tal sentido, se desprende que ninguna empresa peruana estaría en condiciones para actuar en contra o en oposición a una medida restrictiva dictada por el Gobierno de China.

Por ende, este Arbitro Único ha llegado a la conclusión que la empresa GE PHARMA es inimputable de responsabilidad respecto del incumplimiento de sus obligaciones contractuales derivados del Contrato N° 175-2020-INSN-SB, toda vez que ha acreditado que sus actuaciones se han efectuado con la diligencia ordinaria requerida, siendo que debido al caso fortuito analizado, es que se ha visto imposibilitada de poder cumplir con dichas obligaciones.

RESPECTO DE LA DECLARACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO SIN RESPONSABILIDAD DE LAS PARTES

Siguiendo con el presente análisis, es que ha quedado acreditado que ante la diligencia ordinaria requerida efectuada por la empresa GE PHARMA, materializándose el supuesto de caso fortuito, es que es inimputable de responsabilidad, aunado a ello se tiene que la empresa GE PHARMA y la Entidad demandada han precisado que se presenta la imposibilidad de poder ejecutar el Contrato N° 175-2020-INSN-SB.

En tal sentido, tambien corresponde que este Arbitro Único evalué la documentación emitida en relación a los contratos derivados de la Licitación

Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA, del cual el Contrato N° 175-2020-INSN-SB tambien se deriva, consistentes en:

- Carta N° 0072-2021-GRJ-DRSJ-HRDMIEC-OEA-OL, que adjunta la Opinión Legal N° 112-2021-GRJ-DRSJ-HRDMIEC-OAJ, emitida por la Dirección Regional de Salud Junín HRDMI "El Carmen", mediante la cual se comunicó que la solicitud de ampliación de plazo es procedente, toda vez que se justificó debidamente la demora incurrida para la ejecución del contrato, por motivo de fuerza mayor.

- Carta Notarial N° 166-2021, que adjunta la Resolución Administrativa N° 66-2021-OEA-HEJCU de fecha 15 de junio de 2021, emitida por el Hospital Casimiro Ulloa, que evaluó la demora en la ejecución de la obligación contractual, y decidió resolver de forma total el contrato por la causal de fuerza mayor y sin responsabilidad para las partes.

- Carta Notarial N° 090-2021-DA-ABAST-DIRIS.LS/MINSA del 19 de agosto de 2021, la que informó la resolución total del Contrato N° 092-2020-DIRIS-LS, emitida por la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Sur del MINSA, sin responsabilidad de las partes por la causal de fuerza mayor.

Por lo previamente indicado, este Arbitro Único advierte que en situaciones similares (contratos derivados de la misma Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA), todas las instancias administrativas han efectuado el mismo análisis respecto de la misma problemática y las mismas acciones efectuadas por la empresa GE PHARMA, concluyendo que se ha materializado una situación de caso fortuito

Por lo previamente detallado, corresponde que este Arbitro Único declare la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB sin responsabilidad de las partes, por la causal de caso fortuito.

RESPECTO DEL PAGO DE LOS GASTOS ARBITRALES

En este punto, corresponde que se determine a quién y en qué proporción correspondería el pago de los gastos arbitrales, costas y costos del proceso. En relación con esta pretensión, el árbitro único considera pertinente invocar lo indicado en el artículo 56 de la Ley de Arbitraje, en donde se señala que el Tribunal Arbitral deberá pronunciarse en el laudo sobre la asunción o distribución de los costos del arbitraje, según lo previsto en el artículo 73 de dicha norma, siendo que en el precitado artículo se precisa que se deberá tener en cuenta, a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes y a falta de acuerdo, pues **los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida**, precisándose que excepcionalmente el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estimase que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

Por lo que, corresponde que el árbitro único se pronuncie si procede la condena para el pago de los costos del arbitraje y establezca cuál de las partes debe pagarlos o en qué proporción deberían repartirse entre ellas, según lo indicado en la Ley de Arbitraje. Así, en base a la discrecionalidad que tiene el árbitro único para

determinar la distribución de los gastos arbitrales, estima que deviene en aplicable la primera parte del inciso 1 del artículo 73 de la Ley de Arbitraje, en donde se preceptúa que, a falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida, en este caso el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, pues la demanda es estimatoria en todos sus extremos.

Además, durante el trámite del presente proceso arbitral el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja ha incumplido con el pago del 50% correspondiente de la liquidación de costos arbitrales, la cual fue determinada a través del Acta de Instalación del Árbitro Único de fecha 04 de julio de 2023 en donde se fijaron los Honorarios del Tribunal Arbitral en S/. 2,500.00 sin impuestos y los Gastos Administrativos del Centro en S/. 1,500.00 sin impuestos, siendo que cada una de las partes debía asumir el 50% de cada uno de los conceptos.

En atención a dicho incumplimiento, es que este Tribunal Arbitral emitió la Resolución Arbitral N° 05 de fecha 01 de marzo de 2024, precisando a través del punto resolutivo sexto subrogar en el pago de los honorarios provisionales del Árbitro Único y los Gastos Administrativos del Centro de Arbitraje – CA.CECONP que corresponde a la parte demandada, el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, por lo que se dispuso que el pago sea efectuado por la parte demandante GE PHARMA.

Al respecto, corresponde que este Tribunal Arbitral deje constancia que la parte demandante GE PHARMA a la fecha ha asumido la totalidad de los gastos arbitrales más los impuestos correspondientes.

En consecuencia, dado que el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja no ha efectuado ningún pago respecto a los gastos del arbitraje y en la medida que no ha brindado ninguna explicación que justificase su propia omisión, este Tribunal Arbitral encuentra sustento razonable que sea condenada a asumir el 100% de los gastos incurridos por la parte accionante, más los impuestos que esta ha abonado para poder ejercitar sus derechos hasta la fecha efectiva de pago.

LAUDA:

Por las razones expuestas, estando a los considerandos expresados en el presente laudo, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento y la Ley de Arbitraje, este árbitro único en derecho, resuelve lo siguiente:

1. Declara **FUNDADA** en todos sus extremos la **PRIMERA PRETENSIÓN**, declarándose la **NULIDAD** de la resolución total del **Contrato N° 175-2020-INSN-SB** de fecha 30 de septiembre de 2020, conforme a la decisión adoptada por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud a través de la Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022.

2. Declara **FUNDADA** en todos sus extremos la **SEGUNDA PRETENSIÓN**, declarándose la **INIMPUTABILIDAD DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DE GE PHARMA** debido a que se ha podido acreditar la diligencia ordinaria requerida para el cumplimiento de sus obligaciones derivadas del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020.

3. Declara **FUNDADA** en todos sus extremos la **TERCERA PRETENSIÓN**, **DECLARÁNDOSE LA RESOLUCIÓN TOTAL DEL CONTRATO N° 175-2020-INSN-SB** de fecha 30 de septiembre de 2020 **SIN RESPONSABILIDAD DE LAS PARTES**, bajo la causal de **FUERZA MAYOR**.

4. Declara **FUNDADA** en todos sus extremos la **CUARTA PRETENSIÓN**, ordenándose al **INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO – SAN BORJA** que cumpla con el pago íntegro de los gastos arbitrales, disponiéndose que pague en favor de **GE PHARMA (i)** La suma de S/ 4,000.00 más impuestos por el concepto de gastos arbitrales, que comprende: (i.a) honorarios del árbitro único por la suma de S/. 2,500.00 más impuestos y (i.b) Costos del Centro de Arbitraje por la suma de S/. 1,500.00 más IGV. Esta obligación económica se deberá cumplir en un plazo máximo de 15 días luego de notificado el presente laudo, de acuerdo con lo establecido en el inciso 3 del artículo 59 de la Ley de Arbitraje.

Notifíquese a las partes. -



ÁRBITRO ÚNICO
RENATO MICK ESPINOLA LOZANO

LAUDO ARBITRAL

CENTRO DE ARBITRAJE DEL CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS PARA LA PAZ – CECONP

GE PHARMA S.A.C.
VS
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO – SAN BORJA

ÁRBITRO ÚNICO
RENATO MICK ESPINOLA LOZANO

LIMA, 14 DE NOVIEMBRE DE 2024

CONSIDERANDOS:

Que, este árbitro único estima pertinente que, previo a efectuar el análisis de las materias controvertidas en el presente proceso arbitral, corresponde precisar lo siguiente:

(i) Que este Tribunal Arbitral se ha regido de conformidad con las reglas del proceso, de acuerdo a lo contemplado en el Reglamento Procesal Arbitral del Centro de Arbitraje y Conciliación para la Paz - CECONP, sin que se hubiera configurado alguna objeción a tal actuación;
(ii) Que, no se ha recusado al árbitro único o se ha impugnado o reclamado contra las disposiciones de procedimiento dispuestas en el Acta de Instalación;
(iii) Que la demandante GE PHARMA S.A.C. presentó su demanda dentro del plazo dispuesto;
(iv) Que, el INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO – SAN BORJA fue debidamente emplazada con la demanda, cumpliendo con presentar la contestación de la demanda;
(v) Que, las partes han tenido la oportunidad para ofrecer y actuar todas sus pruebas, así como la facultad de presentar sus alegatos escritos y la oportunidad de formular sus informes orales, derecho que han ejercido; y,
(vi) Que, el Tribunal Arbitral ha procedido a laudar dentro del plazo fijado.

Que, es potestad de este Tribunal Arbitral emitir su decisión final, conforme a las alegaciones de las partes, tanto en su escrito de demanda y contestación, así como a los demás escritos presentados por las partes, considerando además los medios probatorios que se han aportado en el presente proceso arbitral.

I. ANTECEDENTES. –

Con la finalidad de sustentar este laudo, el árbitro único estima pertinente efectuar una descripción de los antecedentes que han dado origen a esta controversia.

1. La controversia. –

De acuerdo a los actuados en este proceso arbitral y al planteamiento de la posición de las partes, la presente controversia se enmarca en el reclamo efectuado por parte de GE PHARMA S.A.C. contra el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja respecto de que se declare la nulidad, anulabilidad, invalidez y/o ineficacia de la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020, por habérsele imputado indebidamente la responsabilidad por su incumplimiento, sin embargo, GE PHARMA sustenta que ha actuado con la diligencia ordinaria requerida para el cumplimiento de sus obligaciones por lo que además solicita que se declare la resolución del contrato sin responsabilidad de las partes, por causal de fuerza mayor o caso fortuito, así como el pago íntegro de las costas y costos derivados de la iniciación de este proceso arbitral.

2. La solicitud arbitral. –

Ante esta controversia, la empresa demandante ha presentado su solicitud arbitral

ante el CENTRO DE ARBITRAJE DEL CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS PARA LA PAZ – CECONP, explicando que estamos ante una resolución de contrato indebida por habérsele imputado responsabilidad al contratista, a pesar de la diligencia ordinaria empleada y comunicada por el contratista, por lo que en atención a ello es que solicita que se declare la resolución total del contrato sin responsabilidad de las partes por la causal de fuerza mayor o caso fortuito.

Debido a esta supuesta indebida resolución total del contrato, es que la parte demandante ha iniciado el presente proceso arbitral precisado en el numeral 6 de su solicitud arbitral que, plantearía como materia controvertida, que en el arbitraje se deje sin efecto la decisión de resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020, conforme a lo informado por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud a través de la Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022, y notificada el 12 de abril de 2022, declarándose en instancia arbitral su nulidad, invalidez y/o ineficacia, sin perjuicio de ello, se precisó que se reserva el derecho de ampliarla y/o modificarla, en función al desarrollo de esta controversia.

3. <u>El convenio arbitral</u>. –

En la solicitud arbitral presentada por la empresa accionante se ha precisado que ambas partes pactaron que la solución de controversias que surjan se resolverán mediante conciliación o arbitraje, de conformidad con lo consignado en la Cláusula Décimo Novena del Contrato N° 175-2020-INSN-SB del 30 de septiembre de 2020 derivado de la Licitación Pública N° 15-2019-CENARES/MINSA, convocada para la *"Adquisición de dispositivos médicos y otros productos – Compra corporativa para el abastecimiento 2020-2021"*.

II. <u>DERECHO APLICABLE</u>. –

De acuerdo al Acta de Instalación de Árbitro Único de fecha 04 de julio de 2023, el proceso arbitral se regirá por las reglas establecidas en la mencionada acta, las cuales prevalecen sobre las reglas dispuestas en el Reglamento Procesal de Arbitraje del CENTRO DE ARBITRAJE DEL CENTRO DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y RESOLUCIÓN DE DISPUTAS PARA LA PAZ – CECONP. Asimismo, se aplicarán las normas contenidas en el Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que norma el Arbitraje; en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, y demás normas aplicables al caso, agregando este árbitro único que podrá fundamentar su decisión en las directivas que emita el OSCE y demás normativa especial que resulte aplicable, siendo de aplicación supletoria las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente, cuando corresponda y demás normas de derecho privado.

Además, en la referida Acta de Instalación de Árbitro Único se ha precisado que, en caso de insuficiencia de las reglas que anteceden, el árbitro único queda facultado en todo momento para establecer las reglas procesales adicionales que sean necesarias, respetando el principio de legalidad y resguardando el derecho constitucional al debido proceso y al derecho de defensa de las partes, velando porque el procedimiento se desarrolle bajo los principios de celeridad, equidad, inmediación, privacidad, concentración, economía procesal y buena fe.

III. MEDIOS PROBATORIOS. –

A través del considerando cuarto y del cuarto punto resolutivo de la Resolución Arbitral N° 12 del 16 de julio de 2024, este árbitro único precisó que se tiene por admitidas todas las pruebas ofrecidas por la parte demandante y la parte demandada, de igual manera manifestó que los medios probatorios ofrecidos por las partes son documentales, no existiendo medio probatorio que actuar y no habiendo sido tachados, impugnados o cuestionados; debiendo ser valorados en el momento de resolver las controversias.

IV. PUNTOS CONTROVERTIDOS. –

De acuerdo con los términos del tercer punto resolutivo de la Resolución Arbitral N° 12 del 16 de julio de 2024, los puntos controvertidos en este proceso quedaron fijados en el considerando sexto de la Resolución Arbitral N° 11 de fecha 08 de julio de 2023, los cuales se encuentran precisados de la manera siguiente:

1. Determinar si corresponde o no que la empresa GE PHARMA al tener conocimiento de la prórroga de plazo extendida para la importación de termómetros con mercurio informada por la DIGEMID a través del comunicado de fecha 19 de noviembre de 2019, actuó con diligencia ordinaria al comprar los termómetros a su proveedor en el país de China.

2. Determinar si corresponde o no que el impedimento para la importación de los termómetros desde China a Perú ha sido ocasionado por el Gobierno Chino, sustentando su posición en la suscripción y adhesión de ambos países al Convenio de Minamata.

3. Determinar si corresponde o no que la conducta de GE PHARMA relacionada al impedimento para importar desde el país de China los termómetros de mercurio, debido a que su proveedor chino le informó que la aduana de dicho país estableció la prohibición de exportación desde el 01 de enero de 2021, constituye un supuesto de fuerza mayor, siendo que se ha podido acreditar que es un hecho imprevisible, inevitable y un hecho externo al contrato.

4. Determinar si corresponde o no que las actuaciones de la empresa GE PHARMA constituyen una actuación diligente en el cumplimiento de sus funciones y de conformidad con las obligaciones asumidas conforme al Contrato N° 175-2020-INSNSB de fecha 30 de septiembre de 2020 suscrito con el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja.

5. Determinar si corresponde o no que debido al actuar diligente de la empresa GE PHARMA para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales a pesar de no haber podido efectuar la entrega del bien de conformidad con el plazo contemplado en el Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020 suscrito con el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, corresponde aplicar la inimputabilidad de responsabilidad por diligencia ordinaria del contratista.

6. Determinar si corresponde o no que debido a la diligencia ordinaria de la empresa GE PHARMA y al haberse constituido un supuesto de fuerza mayor corresponde declararse la nulidad, anulabilidad, invalidez y/o ineficacia de la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020, bajo la causal de incumplimiento del contratista, conforme a la decisión adoptada por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud a través de la Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022, y notificada el 12 de abril de 2022.

7. Determinar si corresponde o no se declare que el Contrato N° 175-2020-INSN-SB ha quedado resuelto, sin responsabilidad para las partes, por causal de fuerza mayor o caso fortuito.

8. Determinar a quién y en qué proporción corresponde asumir los costos del presente proceso.

Además, corresponde indicar que a través de los puntos resolutivos primero y segundo de la Resolución Arbitral N° 10 de fecha 28 de mayo de 2024 este Tribunal Arbitral precisó tener presente el Escrito de fecha 23 de mayo de 2024, presentado por la parte demandante, con sumilla: "Proponemos puntos controvertidos. Ponemos en conocimiento laudo arbitral como precedente o criterio arbitral para el presente proceso", así como se dejó constancia que la parte demandada no ha presentado su propuesta de puntos controvertidos pese a encontrarse válidamente notificada.

En tal sentido, a través del segundo punto resolutivo de la Resolución Arbitral Nº 12 del 16 de julio de 2024, este Tribunal Arbitral dejó constancia que la parte demandada no ha presentado escrito pronunciándose respecto de la fijación de los puntos controvertidos, pese a encontrarse válidamente notificada, por lo que mediante el tercer punto resolutivo de la misma actuación arbitral se determinaron los puntos controvertidos de acuerdo con lo indicado en el sexto considerando de la Resolución Arbitral N° 11 de fecha 08 de julio de 2023.

Ahora bien, este árbitro único estima pertinente precisar que, en la medida que las pretensiones y los puntos controvertidos se encuentran intrínseca y directamente vinculados, procederá a analizarlos en el orden propuesto o en el que sea adecuado de acuerdo a la pertinencia de su evaluación, pudiendo establecer además mecanismos que viabilicen la ejecución de su decisión, siempre con arreglo al marco normativo de la contratación pública.

V. SOBRE EL FONDO DE LA MATERIA CONTROVERTIDA. –

A continuación, sigue el pronunciamiento del árbitro único respecto a los puntos en controversia sometidos a su decisión y discutidos durante el arbitraje. Para estos efectos, el árbitro único deja expresa constancia que, para la expedición de este laudo, ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado las pruebas presentadas por éstas, de acuerdo con las reglas de la sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba. Además, el sentido de su decisión es el resultado de ese análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen de que algunas de las pruebas presentadas o actuadas, algunos de los

argumentos esgrimidos o algún escrito por las partes no hayan sido expresamente citados en el presente laudo, siendo que durante la tramitación de las actuaciones arbitrales y en la expedición de este laudo, se han tenido presentes los principios y reglas que orientan y ordenan todo arbitraje.

1. La posición de GE PHARMA

Respecto de la debida diligencia de GE PHARMA

La empresa GE PHARMA, remite a este Tribunal Arbitral, dentro del plazo otorgado para estos efectos, el escrito de presentación de demanda, a través del cual plantea como primera pretensión se declare la nulidad, anulabilidad, invalidez y/o ineficacia de la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020, conforme a la decisión adoptada por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud a través de la Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022, y notificada el 12 de abril de 2022.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura precisando lo siguiente:

- Se antepone como antecedente la firma del Convenio de Minamata y su implementación en el Perú, la cual fue firmada por nuestro país el 10 de octubre de 2013 y aprobado con Resolución Legislativa N° 30352, ratificado a través del Decreto Supremo N° 061-2015-RE, comprendiendo dicho convenio el instrumento de gestión nacional más importante sobre el mercurio, el cual establece la hoja de ruta respecto de la implementación de medidas sobre fuentes de suministro y comercio de mercurio, productos y procesos con mercurio, minería artesanal, emisiones y liberaciones, almacenamiento temporal de mercurio, disposición de residuos, y sitios contaminados, con el objetivo de proteger la salud humana y el ambiente por la exposición a este contaminante.

- Aunado a ello, se hace referencia a los documentos sobre las exenciones solicitadas por otros ministerios, siendo que se adjunta el Oficio N° 297-2015-MINAM-VMGA de fecha 25 de septiembre de 2015 emitido por el Viceministro de Gestión Ambiental, señalado que: *"(…) adjunto al presente para su conocimiento el OF. N° 0433-2015-DVMSP/MINSA del Ministerio de Salud, en relación a la necesidad de solicitar exención para aparatos de medición con mercurio: termómetros y esfigmomanómetros, en el marco del Convenio de Minamata sobre mercurio"*.

- Además, tambien hace mención al Comunicado de DIGEMID de fecha 19 de noviembre de 2019, específicamente lo contemplado en el numeral 2, en el que se informa que los termómetros se encuentran exonerados del plazo que restringe la importación hasta el año 2025.

- En consecuencia, señala que habiendo tomado conocimiento de que no existía obstáculo alguno para la importación de los termómetros con mercurio es que la contratista inició de forma diligente las acciones comerciales correspondientes para la ejecución del Contrato N° 120-2020-MINSA de fecha 06 de octubre de 2020, sin embargo, el fabricante en China le informó a inicios del año 2021 que no era posible la exportación hacia el

Perú, debido a las restricciones que el gobierno chino implementó a la importación y exportación de dicho producto por encontrarse vigente el *Convenio de Minamata*.

- Por lo que detalla que su conducta fue diligente, ya que en aras de encontrar una solución acudió al Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, el cual a través de la Carta (PCO) N° 0-4-A/371 del 14 de abril de 2021, en la que se le informó que la posición tanto de la Cancillería como del Ministerio del Ambiente de China de imposibilidad de exportación de termómetros con contenido de mercurio, sin perjuicio de ello, la Cancillería del Perú le precisó que efectuaría las gestiones paralelas ante la Embajada de China en Lima, a fin de coadyuvar en la obtención de una respuesta formal, la cual sería informada oportunamente.

- Informa además que a través de la Carta N° 875-2021-DG-CENARES/MINSA de fecha 02 de agosto de 2021, se deja constancia que el Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos en Salud – CENARES tomó conocimiento de la Carta S/N de fecha 21.07.2021 mediante la cual se manifestó que existe un problema en el proceso de importación de los Termómetros Clínico Oral, para el proceso de Licitación Pública para el abastecimiento 2021-2022.

- Por lo que, la contratista remitió la Carta N° GELP1520210314, con fecha 06 de agosto de 2021, detallándole al Ministerio de Salud la situación correspondiente a la problemática presentada correspondiente a la importación del ítem 107 termómetro clínico oral, derivado de la Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA, en consecuencia, la Dirección General del Ministerio de Salud en respuesta a la carta de fecha 06 de agosto de 2021, remitió la Carta N° 900-2021-DG-CENARES/MINSA, con asunto "Problemática en importación de ítem termómetro clínico oral", mediante el cual se informó que el Ministerio de Salud procedió a contactarse con la Cancillería, quienes le remitieron la Carta (PCO) N° 0-4-A/794, en la que el Ministerio del Ambiente de China expresa que no sería posible la exportación de termómetros con contenido de mercurio.

- Tambien ha indicado que a través de la CARTA (PCO) N° 0-4-A/830 de fecha del 13 de agosto de 2021, el Director de Promoción Comercial del Ministerio de Relaciones Exteriores, informó que la Embajada de la República Popular China en nuestro país ha precisado que, luego de realizar las consultas correspondientes ante sus autoridades, tomaron conocimiento que existe una resolución multisectorial de los Ministerio del Ambiente, el Ministerio de Comercio Exterior (MOFCOM) y la Administración General de Aduanas de China (GACC), prohibiendo la exportación de varios productos incluido el mercurio, desde enero de dicho año.

Respecto de la inimputabilidad por diligencia ordinaria

En el escrito de demanda arbitral, la accionante plantea como segunda pretensión se declare la inimputabilidad de responsabilidad por parte de GE PHARMA SAC toda vez que ha efectuado sus actuaciones con la diligencia ordinaria requerida para el cumplimiento de sus obligaciones.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura precisando lo siguiente:

- La parte accionante precisa que debido a la diligencia ordinaria requerida efectuada es que no le es imputable la responsabilidad por la inejecución de la obligación derivada del Contrato N° 75-2020-INSN-SB del 30 de septiembre de 2020 suscrito con el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja.

- En tal sentido, ha invocado la Casación N° 406-2019-LIMA emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Lima, de la que se desprende que únicamente cuando el obligado actúe con la diligencia ordinaria requerida no es imputable por la inejecución de la obligación, esto es no sería responsable, por lo que indica que ha acreditado de forma oportuna su actuar diligente para la ejecución de su obligación, por lo que carece de sentido que se le impute la responsabilidad por su incumplimiento, más aún cuando el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja tenía pleno conocimiento de las actuaciones efectuadas para poder traer al país los termómetros con mercurio, ya que al tratarse una compra corporativa, se había dejado constancia expresa ante CENARES respecto de la problemática con la importación de dichos termómetros.

Respecto de la resolución del contrato

En el escrito de demanda arbitral, la accionante plantea como tercera pretensión se declare que el Contrato N° 175-2020-INSN-SB ha quedado resuelto, sin responsabilidad para las partes, por causal de fuerza mayor o caso fortuito.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura precisando lo siguiente:

- La accionante precisa que se ha visto imposibilitada materialmente de poder ejecutar el contrato, pues debido a que ha sido el propio Estado peruano, quien, al suscribir el Convenio de Minamata, ha imposibilitado que la accionante pueda ejecutar el contrato, dado que la importación de termómetros se ha visto completamente restringida debido a este compromiso comercial asumido.

- Sustentado dicha postura, la parte accionante, informa sobre el contenido de la Resolución Administrativa N° 66-2021-OEA-HEJCU de fecha 15 de junio de 2021, mediante la cual el Hospital Casimiro Ulloa ha evaluado esta misma situación y ha decidido resolver el contrato de termómetros por la causal de fuerza mayor y sin responsabilidad para las partes.

- De igual manera, se pone en conocimiento que la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Sur del MINSA, con Carta Notarial N° 090-2021-DA-ABAST-DIRIS.LS/MINSA del 19 de agosto de 2021, procedió en sentido similar; es decir, resolviendo el contrato sin responsabilidad de las partes por la causal de fuerza mayor, advirtiéndose de dicha comunicación, que el contrato suscrito con dicha entidad, devino de la misma Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA.

Respecto del pago de costas y costos

En el escrito de demanda arbitral, la accionante, plantea como cuarta pretensión que se declare que el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja debe asumir las costas y costos derivados de la tramitación de este arbitraje.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura precisando lo siguiente:

- La demandante solicita que se condene al Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja al pago íntegro de los gastos arbitrales, principalmente por la indebida resolución contractual en la que ha incurrido en su actuación.

- En consecuencia, con fecha 25 de mayo de 2022 se inició el proceso de conciliación extrajudicial a efectos de poder revertir la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB, por una causal de fuerza mayor, siendo que dicho proceso culminó con la emisión del Acta de Conciliación por inasistencia de una de las partes N° 329-2022, de fecha 15 de julio de 2022.

- Por lo que indica la accionante que, a pesar de esta situación excepcional y que está acreditada debidamente con documentación pública, es que, en ese momento efectuó el esfuerzo a efectos de agenciarse de todo el producto con la finalidad de entregarlo al Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja en vía de conciliación, sin embargo, no pudieron llegar a un acuerdo.

- En tal sentido, precisa que el actuar y las decisiones del Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja han sido las que han ocasionado el conflicto entre las partes, además de que en cuanto se efectuó la liquidación de los gastos la accionante tuvo que asumir el 50% de los gastos arbitrales del centro y los honorarios del árbitro único, asi como se le subrogó el porcentaje correspondiente al Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, de igual manera asumió el reajuste de los honorarios arbitrales correspondientes a la accionante y el subrogado por falta de pago del Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, por lo que este Tribunal Arbitral debe tener presente la conducta procesal de la demandada a efectos de condenarla expresamente a asumir las costas y costos derivados del presente proceso arbitral.

2. La posición del Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja

Que, la Entidad demandada presenta el escrito de fecha 22 de marzo de 2024 con sumilla "Contestación de demanda arbitral" presentado por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja indicándose que es representado por el Procurador Público del Ministerio de Salud.

Respecto de los antecedentes precisados

La Entidad, remite a este Tribunal Arbitral, dentro del plazo otorgado para estos efectos, el escrito de contestación de demanda, a través del cual solicitó se declare

infundada en todos sus extremos la demanda presentada por GE PHARMA S.A.C., así como plantea su postura respecto de la demanda arbitral.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura respecto de los argumentos de la demanda arbitral precisando lo siguiente:

- Con fecha 30 de setiembre de 2020, la Entidad celebró con el contratista GE PHARMA S.A.C., el Contrato N°175-2020-INSN-SB2, cuyo objeto fue la "ADQUISICION DE DISPOSITIVOS MEDICOS Y OTROS PRODUCTOS – COMPRA CORPORATIVA PARA ABASTECIMIENTO 2020-2021" - Ítem N°107 denominado: "Termómetro Clínico Oral", por un monto total de S/ 7,225.85 (Siete mil doscientos veinticinco con 85/100 Soles), con un plazo de ejecución, de acuerdo a la oferta técnica y contrato de doce (12) meses contados a partir del día siguiente de la suscripción del mismo.

- Mediante Carta N° GELP1520210231 de fecha 1 de julio de 2021, el contratista manifestó la problemática referente al retraso en la entrega del termómetro clínico manifestando que por causas no imputables a su representada no se podría cumplir con la entrega de los bienes en plazo estipulado por lo que se requería la ampliación de plazo por noventa (90) días calendario adicionales al plazo original.

- Mediante Carta N°000263-2021-EL-UAD-INSNSB, de fecha 20 de julio de 2021 la Entidad resolvió denegar la ampliación de plazo presentada por el contratista notificándole vía correo electrónico en esa misma fecha su decisión.

- Mediante Informe N°000026-2022-EJC-EL-UAD-INSNSB de fecha 2 de marzo de 2022, el Área de Ejecución Contractual del Equipo de Logística recomendó derivar el expediente al área usuaria de conformidad con lo establecido según artículo 5 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, con la finalidad de que se pronuncie mediante informe técnico sobre la persistencia de la necesidad de mantener vigente el contrato pese a que la empresa reitera en el incumplimiento de sus obligaciones o caso contrario autoriza resolver el contrato al haberse acumulado el monto máximo de la penalidad por mora.

- Mediante Informe N°000187-2022-SFAR-SUST-USDT-INSNSB de fecha 22 de marzo de 2022, el servicio de farmacia en su condición de área técnica considera pertinente requerir la resolución del contrato fundamentando su solicitud en las recomendaciones de salud y seguridad de uso de productos que contienen mercurio y el perjuicio de las personas, además de haber transcurrido en exceso el plazo de ejecución del contrato.

Respecto de la primera, segunda y tercera pretensión

La Entidad, remite a este Tribunal Arbitral, dentro del plazo otorgado para estos efectos, el escrito de contestación de demanda, a través del cual solicitó se declare infundada en todos sus extremos la demanda presentada por GE PHARMA, así como plantea su postura respecto de la demanda arbitral.

Al respecto, la parte accionante sustentó su postura respecto de los argumentos de la demanda arbitral precisando lo siguiente:

- Sobre el particular, es preciso señalar que el Procedimiento de Selección Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA se convocó bajo la vigencia del T.U.O. de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 30225 aprobada mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y modificatorias, en adelante la Ley, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en adelante el Reglamento, por lo que dichos dispositivos legales resultan aplicables a la ejecución del Contrato N° 175-2020-INSN-SB suscrito entre la Entidad y el Contratista.

- En ese contexto normativo, tal como se ha manifestado en los antecedentes del presente informe éste se encuentra referido a sustentar la decisión adoptada por la Entidad de resolver totalmente el Contrato N° 175-2020-INSNSB dado el incumplimiento de las obligaciones por parte del contratista GE PHARMA S.A.C. conforme a lo informado por el Área de Ejecución Contractual del Equipo de Logística y el Servicio de Farmacia en su calidad de área usuaria técnica.

- Para mayor precisión, mediante Informe N° 000187-2022-SFAR-SUST-USDTINSNSB de fecha 22 de marzo de 2021, el Servicio de Farmacia manifestó su recomendación de requerir la resolución del contrato, fundamentando tal decisión en las recomendaciones de salud y seguridad de uso de productos que contienen mercurio y el perjuicio a la salud de las personas, además de haber transcurrido en exceso el plazo de ejecución del contrato.

- Así también, mediante Informe N° 000026-2022-EJC-EL-UAD-INSNSB de fecha 2 de marzo de 2021, el Área de Ejecución Contractual del Equipo de Logística informó que el contratista había incurrido en retraso injustificado en el cumplimiento de sus obligaciones motivo por el cual se habría configurado la causal de resolución de contrato contenida en el artículo 164 numeral 1 literal b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al haber superado con dicho incumplimiento la acumulación del monto máximo de la penalidad por mora.

- En ese orden, de lo señalado en los párrafos precedentes, se evidenció la configuración de la resolución contractual como mecanismo a través del cual se debía dejar sin efecto el contrato al presentarse el supuesto establecido en el artículo 164 numeral 1 literal b), debiendo cumplirse con el procedimiento establecido para su declaración según el artículo 165 del mismo cuerpo normativo.

- En tal sentido, conforme se aprecia de los antecedentes reseñados, este Equipo de Logística al evidenciarse que se cumplía con el supuesto de hecho establecido en la norma, toda vez que así fue informado por el Servicio de Farmacia y el Área de Ejecución Contractual, recomendó iniciar el procedimiento de resolución contractual, al haberse verificado la

acumulación del monto máximo de la penalidad por mora establecido en la Ley para resolver el contrato (10%).

- En efecto, conforme se evidenció del Informe N° 000026-2022-EJC-EL-UADINSNSB el Área de Ejecución Contractual del Equipo de Logística señaló que de acuerdo al seguimiento contractual la última entrega del producto debió producirse hasta el 30 de junio de 2021 calculándose hasta la fecha de emisión de su informe un total de S/ 14, 451.70 (Catorce mil cuatrocientos cincuenta y uno con 70/100 Soles), es decir un monto ampliamente superior al 10% permitido por Ley. No obstante ello, la empresa a la fecha de emisión del Informe N° 000349-2022-EL-UAD-INSNSB se mantuvo en incumplimiento al no haber procedido con la entrega de los bienes materia del contrato.

- En tal contexto, conforme a las consideraciones vertidas y en estricta observancia de lo establecido según articulo 36 y 164 del Reglamento recomendó proceder con la resolución total del contrato N° 175-2020-INSNSB.

- Para tal efecto remitió la Carta N° 000124-2022-UAD-INSNSB de fecha 8 de abril de 2022 a través de la cual comunicó a GE PHARMA S.A.C. la decisión de la Entidad de resolver totalmente el contrato, decisión que como ya se manifestó se encuentra acorde a Ley y cuenta con la opinión técnica del área usuaria.

Respecto de la cuarta pretensión

Al respecto, la parte emplazada sustentó su postura respecto de los argumentos de la demanda arbitral precisando lo siguiente:

- Finalmente, respecto a los costos y costas del arbitraje, corresponde que sea el contratista quien asuma el integro de los mismos, ya que conforme a lo establecido en los artículos 70° y 73° del Decreto Legislativo N°1071 – Ley de Arbitraje, el Árbitro Único deberá tener en cuenta, a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes, mientras que, a falta de acuerdo, los costos del arbitraje será de cargo de la parte vencida, sin perjuicio que el Tribunal distribuya y prorratee estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancia del caso.

- Sobre ello, habiendo sido el contratista el causante del inicio de este arbitraje, corresponde que sea el contratista quien asuma la totalidad de los costos que el presente arbitraje genere, debiendo tenerse en cuenta, además, el acuerdo de las partes establecido en el convenio arbitral sobre el particular

3. La posición del Árbitro Único

En este punto del laudo, este árbitro único manifiesta que, procederá a resolver el fondo de la controversia en función a las cuatro pretensiones que se han expuesto

en la demanda, analizando cada argumento y los medios probatorios aportados por las partes, dejando expresa constancia que el orden de análisis es discrecional y se ha observado el debido proceso.

RESPECTO A LA NULIDAD DE LA RESOLUCIÓN TOTAL DEL CONTRATO

Como primer punto del presente análisis corresponde que este Árbitro Único analice si efectivamente la empresa demandante, GE PHARMA, al tener conocimiento de la prórroga de plazo extendida para la importación de termómetros con mercurio informada por la DIGEMID a través del comunicado de fecha 19 de noviembre de 2019, actuó con diligencia ordinaria al comprar los termómetros a su proveedor en el país de China.

En tal sentido, este Arbitro Único debe analizar si efectivamente la exención comunicada por la DIGEMID era motivo suficiente para que la empresa GE PHARMA pueda presentarse a la Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA para el ítem 107 termómetro clínico oral (que contiene mercurio) con el producto de su proveedor chino, del cual se derivó el Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020 con el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja.

Al respecto, se remite a lo puesto en conocimiento por ambas partes, del lado del contratista, en su escrito de demanda, ha indicado que del Oficio N° 297-2015-MINAM-VMGA de fecha 25 de septiembre de 2015 se desprende que el Ministerio de Salud solicita la exención para apartados de medición con mercurio: termómetros y esfigmomanómetros, en el marco del Convenio de Minamata sobre mercurio dirigido a la Dirección de Medio Ambiente del Ministerio de Relaciones Exteriores, así como la Comunicación emitida por DIGEMID de fecha 19 de noviembre de 2019, que informó que los termómetros se encuentran exonerados del plazo que restringe la importación hasta el año 2025.

Por parte de la Entidad demandada, en su escrito de contestación de demanda ha precisado que se efectuó el proceso de selección correspondiente a la Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA para el ítem 107 termómetro clínico oral (que contiene mercurio), a efectos de que dicho ítem sea entregado en el año 2020, por lo que de su propio actuar ha evidenciado la necesidad de adquirir los termómetros con mercurio.

En ese orden de afirmaciones, este Arbitro Único concluye que tanto la empresa GE PHARMA como la Entidad, el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, tenían pleno conocimiento de la exención para el ingreso al país de los termómetros con mercurio hasta el año 2025, asumiendo que no existía impedimento para el cumplimiento de las obligaciones contractuales.

Por lo que, ante la comunicación del fabricante y proveedor chino de la empresa GE PHARMA a inicios del año 2021 respecto de la imposibilidad de la importación de los termómetros con mercurio hacia el Perú, sustentado en las restricciones que el gobierno chino implementó a la importación y exportación de dicho producto por encontrarse vigente el *Convenio de Minamata*, es que la empresa GE PHARMA inició acciones ante el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú en aras de que pueda intervenir y llegar a un entendimiento con el Gobierno Chino para la

importación de los termómetros con mercurio.

Siendo que las acciones iniciadas ante el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú por parte de la empresa GE PHARMA han sido debidamente acreditadas y comunicadas a la Entidad, lo cual se ha podido evidenciar de los medios probatorios ofrecidos por ambas partes, tales como la Carta (PCO) N° 0-4-A/830 de fecha 13 de agosto de 2021 suscrita por el Director de Promoción Comercial del Ministerio de Relaciones Exteriores, Carta N° 875-2021-DG-CENARES/MINSA de fecha 02 de agosto de 2021, Carta N° 900-2021-DG-CENARES/MINSA de fecha 09 de agosto de 2021, Carta N° GELP1520210231 y la Carta N° 000263-2021-EL-UAD-INSNSB de fecha 20 de julio de 2021.

Al respecto, este Arbitro Único después de evaluar el contenido de los medios probatorios precisados en el párrafo precedente, concluye se desprende que la Entidad demandada tenia pleno conocimiento de la problemática de la importación que venía cursando la empresa GE PHARMA, ya que de la evaluación de la solicitud de ampliación de plazo contenida en la Carta N° 000263-2021-EL-UAD-INSNSB, indicó expresamente: *"(...) habida cuenta que su representada ha invocado como el aparente hecho y/o evento generados del atraso la supuesta respuesta por parte del Gobierno Chino en relacion a la exportación de los termómetros, resulta claro que tal evento no ha culminado siendo improcedente de plano la solicitud planteada".*

De ello, se desprende que ni la problemática en la importación ni las acciones iniciadas ante el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, para que interceda para arribar una solución para el traslado de los termómetros con mercurio al Perú, eran desconocidas para la Entidad demandada.

En relación a lo anteriormente analizado, corresponde que este Arbitro Único precise que el impedimento para la importación de los termómetros desde China a Perú ha sido ocasionado por el Gobierno Chino, sustentando su posición en la suscripción y adhesión de ambos países al Convenio de Minamata, y que dicha situación era de pleno conocimiento de la Entidad demandada.

En el orden del análisis efectuado, este Arbitro Único concluye que la empresa GE PHARMA ha efectuado un comportamiento diligente para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, consecuentemente, la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020 ejecutada por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud ha sido efectuada indebidamente por parte de la Entidad, por lo que corresponde que se declare la nulidad de la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB, adoptada a través de su Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022.

RESPECTO DE LA INIMPUTABILIDAD DE RESPONSABILIDAD DEL CONTRATISTA

Como continuación del análisis de la controversia materia del presente proceso arbitral, en atención a lo determinado en el apartado anterior, debido a que la empresa demandante GE PHARMA ha acreditado documentalmente que informó a la Entidad demandada de las acciones iniciadas en aras de poder cumplir con la entrega de los termómetros con mercurio, así como ha acreditado la compra y pago con anterioridad y de forma oportuna para la fabricación y traslado de los

termómetros al país, es que se desprende un actuar diligente.

En consecuencia, de la jurisprudencia citada por la empresa GE PHARMA, resulta relevante invocar la Casación N° 406-2019-LIMA emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Lima, mediante la cual se establece como criterio jurídico lo siguiente:

> *En cuanto a la causal de infracción normativa material del artículo 1314 del Código Civil, la norma denunciada trata sobre la inimputabilidad por diligencia ordinaria, prescribiendo que quien actúa con la diligencia ordinaria requerida, no es imputable por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso. Entonces, solo cuando el obligado actúa con la diligencia ordinaria requerida no es imputable por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, esto es no sería responsable, por tratarse de causas insuperables, como son el caso fortuito, o la fuerza mayor (...).*[1]
> (Énfasis agregado)

Por lo que, habiéndose acreditado que la empresa GE PHARMA ha actuado con la diligencia ordinaria requerida es que no le es imputable la inejecución de la obligación, consecuentemente, es que la empresa GE PHARMA no es responsable por la inejecución de las obligaciones contractuales.

Aunado a ello, en este apartado corresponde analizar el pronunciamiento contenido en el Laudo de Derecho de fecha 16 de octubre de 2023, emitido por el Árbitro Único, el Dr. Marco Antonio Rodriguez Flores, en el Exp. N° 3788-81-22, el cual ha sido admitido como elemento de convicción por este Arbitro Único y no ha sido objetado por la Entidad demandada, de dicho medio probatorio, la empresa GE PHARMA ha precisado la relevancia de dicho Laudo toda vez que se derivan del mismo origen:

	Contrato N° 036-2020-LOG-DISA-AP II (30 de septiembre de 2020)	**Contrato N° 175-2020-INSN-SB (30 de setiembre de 2020)**
Exp. Arbitral (CARC PUCP)	N° 3788-81-22	N° 028-2022-CA.CECONP
Entidad	Dirección de Salud Apurímac II	Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja
Procedimiento de selección	**Licitación Pública Nº 015-2019-CENARES/MINSA**, "Adquisición de Dispositivos Médicos y otros productos – compra corporativa para abastecimiento 2020-2021"	
Objeto	Adquisición del ítem 107 (Termómetro Clínico Oral) por la suma de S/. 5,419.39, por la cantidad total de 1,500 unidades.	Adquisición del ítem 107 (Termómetro Clínico Oral) por la suma de S/. 7,225.85, por la cantidad total de 2,000 unidades.

[1] Sala Civil Transitoria, Corte Suprema de Justicia. *Casación N° 406-2019.* (13).

Asimismo, la empresa GE PHARMA hace hincapié en que se efectúe un especial análisis respecto de los considerandos 51, 52, 53, 54, 55 y 56 del Laudo de Derecho de fecha 16 de octubre de 2023, en tal sentido, después de que este Arbitro Único ha evaluado en su integridad el Laudo ofrecido como medio probatorio, ha arribado a la misma conclusión.

Es de consideración de este Arbitro Único invocar el texto normativo contemplado en el artículo 1315 del Código Civil, sobre caso fortuito o fuerza mayor: *"Caso fortuito o fuerza mayor es la causa no imputable, consistente en un evento extraordinario, imprevisible e irresistible, que impide la ejecución de la obligación o determina su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso"*, respecto del cual, en aplicación a la problemática acreditada por GE PHARMA, este Arbitro Único ha efectuado el siguiente análisis:

- Evento extraordinario: constituye en la negativa de parte del Gobierno de China para la aprobación de la exportación de los termómetros con contenido de mercurio al Perú pese a la exención comunicada por la DIGEMID hasta el año 2025.

- Evento imprevisible: constituye en que el Gobierno de China no aceptó el pronunciamiento de la DIGEMID respecto de la exención del plazo de los termómetros con mercurio hasta el año 2025, por lo que no se podría suponer que la posición de la DIGEMID sería desautorizada por el Gobierno de China.

- Evento irresistible: constituye en la prohibición para la exportación por parte del Gobierno de China no es un hecho aislado o una decisión unilateral, sino que deriva del cumplimiento estricto del Convenio de Minamata, del cual dicho país es miembro. En tal sentido, se desprende que ninguna empresa peruana estaría en condiciones para actuar en contra o en oposición a una medida restrictiva dictada por el Gobierno de China.

Por ende, este Arbitro Único ha llegado a la conclusión que la empresa GE PHARMA es inimputable de responsabilidad respecto del incumplimiento de sus obligaciones contractuales derivados del Contrato N° 175-2020-INSN-SB, toda vez que ha acreditado que sus actuaciones se han efectuado con la diligencia ordinaria requerida, siendo que debido al caso fortuito analizado, es que se ha visto imposibilitada de poder cumplir con dichas obligaciones.

RESPECTO DE LA DECLARACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO SIN RESPONSABILIDAD DE LAS PARTES

Siguiendo con el presente análisis, es que ha quedado acreditado que ante la diligencia ordinaria requerida efectuada por la empresa GE PHARMA, materializándose el supuesto de caso fortuito, es que es inimputable de responsabilidad, aunado a ello se tiene que la empresa GE PHARMA y la Entidad demandada han precisado que se presenta la imposibilidad de poder ejecutar el Contrato N° 175-2020-INSN-SB.

En tal sentido, tambien corresponde que este Arbitro Único evalué la documentación emitida en relación a los contratos derivados de la Licitación

Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA, del cual el Contrato N° 175-2020-INSN-SB tambien se deriva, consistentes en:

- Carta N° 0072-2021-GRJ-DRSJ-HRDMIEC-OEA-OL, que adjunta la Opinión Legal N° 112-2021-GRJ-DRSJ-HRDMIEC-OAJ, emitida por la Dirección Regional de Salud Junín HRDMI "El Carmen", mediante la cual se comunicó que la solicitud de ampliación de plazo es procedente, toda vez que se justificó debidamente la demora incurrida para la ejecución del contrato, por motivo de fuerza mayor.

- Carta Notarial N° 166-2021, que adjunta la Resolución Administrativa N° 66-2021-OEA-HEJCU de fecha 15 de junio de 2021, emitida por el Hospital Casimiro Ulloa, que evaluó la demora en la ejecución de la obligación contractual, y decidió resolver de forma total el contrato por la causal de fuerza mayor y sin responsabilidad para las partes.

- Carta Notarial N° 090-2021-DA-ABAST-DIRIS.LS/MINSA del 19 de agosto de 2021, la que informó la resolución total del Contrato N° 092-2020-DIRIS-LS, emitida por la Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Sur del MINSA, sin responsabilidad de las partes por la causal de fuerza mayor.

Por lo previamente indicado, este Arbitro Único advierte que en situaciones similares (contratos derivados de la misma Licitación Pública N° 015-2019-CENARES/MINSA), todas las instancias administrativas han efectuado el mismo análisis respecto de la misma problemática y las mismas acciones efectuadas por la empresa GE PHARMA, concluyendo que se ha materializado una situación de caso fortuito

Por lo previamente detallado, corresponde que este Arbitro Único declare la resolución total del Contrato N° 175-2020-INSN-SB sin responsabilidad de las partes, por la causal de caso fortuito.

RESPECTO DEL PAGO DE LOS GASTOS ARBITRALES

En este punto, corresponde que se determine a quién y en qué proporción correspondería el pago de los gastos arbitrales, costas y costos del proceso. En relación con esta pretensión, el árbitro único considera pertinente invocar lo indicado en el artículo 56 de la Ley de Arbitraje, en donde se señala que el Tribunal Arbitral deberá pronunciarse en el laudo sobre la asunción o distribución de los costos del arbitraje, según lo previsto en el artículo 73 de dicha norma, siendo que en el precitado artículo se precisa que se deberá tener en cuenta, a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes y a falta de acuerdo, pues **los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida**, precisándose que excepcionalmente el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estimase que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

Por lo que, corresponde que el árbitro único se pronuncie si procede la condena para el pago de los costos del arbitraje y establezca cuál de las partes debe pagarlos o en qué proporción deberían repartirse entre ellas, según lo indicado en la Ley de Arbitraje. Así, en base a la discrecionalidad que tiene el árbitro único para

determinar la distribución de los gastos arbitrales, estima que deviene en aplicable la primera parte del inciso 1 del artículo 73 de la Ley de Arbitraje, en donde se preceptúa que, a falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida, en este caso el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, pues la demanda es estimatoria en todos sus extremos.

Además, durante el trámite del presente proceso arbitral el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja ha incumplido con el pago del 50% correspondiente de la liquidación de costos arbitrales, la cual fue determinada a través del Acta de Instalación del Árbitro Único de fecha 04 de julio de 2023 en donde se fijaron los Honorarios del Tribunal Arbitral en S/. 2,500.00 sin impuestos y los Gastos Administrativos del Centro en S/. 1,500.00 sin impuestos, siendo que cada una de las partes debía asumir el 50% de cada uno de los conceptos.

En atención a dicho incumplimiento, es que este Tribunal Arbitral emitió la Resolución Arbitral N° 05 de fecha 01 de marzo de 2024, precisando a través del punto resolutivo sexto subrogar en el pago de los honorarios provisionales del Árbitro Único y los Gastos Administrativos del Centro de Arbitraje – CA.CECONP que corresponde a la parte demandada, el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja, por lo que se dispuso que el pago sea efectuado por la parte demandante GE PHARMA.

Al respecto, corresponde que este Tribunal Arbitral deje constancia que la parte demandante GE PHARMA a la fecha ha asumido la totalidad de los gastos arbitrales más los impuestos correspondientes.

En consecuencia, dado que el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja no ha efectuado ningún pago respecto a los gastos del arbitraje y en la medida que no ha brindado ninguna explicación que justificase su propia omisión, este Tribunal Arbitral encuentra sustento razonable que sea condenada a asumir el 100% de los gastos incurridos por la parte accionante, más los impuestos que esta ha abonado para poder ejercitar sus derechos hasta la fecha efectiva de pago.

LAUDA:

Por las razones expuestas, estando a los considerandos expresados en el presente laudo, de conformidad con lo dispuesto en el Reglamento y la Ley de Arbitraje, este árbitro único en derecho, resuelve lo siguiente:

1. Declara **FUNDADA** en todos sus extremos la **PRIMERA PRETENSIÓN**, declarándose la **NULIDAD** de la resolución total del **Contrato N° 175-2020-INSN-SB** de fecha 30 de septiembre de 2020, conforme a la decisión adoptada por el Instituto Nacional de Salud del Niño – San Borja del Ministerio de Salud a través de la Carta N° 0001244-2022-UAD-INSNSB de fecha 08 de abril de 2022.

2. Declara **FUNDADA** en todos sus extremos la **SEGUNDA PRETENSIÓN**, declarándose la **INIMPUTABILIDAD DE RESPONSABILIDAD POR PARTE DE GE PHARMA** debido a que se ha podido acreditar la diligencia ordinaria requerida para el cumplimiento de sus obligaciones derivadas del Contrato N° 175-2020-INSN-SB de fecha 30 de septiembre de 2020.

3. Declara **FUNDADA** en todos sus extremos la **TERCERA PRETENSIÓN**, **DECLARÁNDOSE LA RESOLUCIÓN TOTAL DEL CONTRATO N° 175-2020-INSN-SB** de fecha 30 de septiembre de 2020 **SIN RESPONSABILIDAD DE LAS PARTES**, bajo la causal de **FUERZA MAYOR**.

4. Declara **FUNDADA** en todos sus extremos la **CUARTA PRETENSIÓN**, ordenándose al **INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO – SAN BORJA** que cumpla con el pago íntegro de los gastos arbitrales, disponiéndose que pague en favor de **GE PHARMA (i)** La suma de S/ 4,000.00 más impuestos por el concepto de gastos arbitrales, que comprende: (i.a) honorarios del árbitro único por la suma de S/. 2,500.00 más impuestos y (i.b) Costos del Centro de Arbitraje por la suma de S/. 1,500.00 más IGV. Esta obligación económica se deberá cumplir en un plazo máximo de 15 días luego de notificado el presente laudo, de acuerdo con lo establecido en el inciso 3 del artículo 59 de la Ley de Arbitraje.

Notifíquese a las partes. -



ÁRBITRO ÚNICO
RENATO MICK ESPINOLA LOZANO

CENTRO DE ARBITRAJE DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE LIMA

Caso Arbitral N.º 0238-2024-CCL

TAI LOY S.A.
v.
HOSPITAL DE HUAYCÁN

LAUDO ARBITRAL

Árbitro Único
Rodrigo Andrés Freitas Cabanillas

Secretaria Arbitral
Camila Nicole Dueñas Quiñones

Lima, 14 de octubre de 2024

LAUDO ARBITRAL

Orden Procesal N. º 05

Lima, 14 de octubre de 2024

ÍNDICE

I. ABREVIATURAS..... 3

II. MARCO INTRODUCTORIO..... 4

2.1. Identificación de las Partes..... 4

2.2. Convenio Arbitral..... 4

2.3. Tribunal Arbitral Unipersonal, sede y normativa aplicable..... 4

III. ANTECEDENTES AL LAUDO..... 5

3.1. Inicio..... 5

3.2. Constitución del Tribunal Arbitral Unipersonal..... 5

3.3. Instalación del Tribunal Arbitral Unipersonal..... 5

3.4. Escritos de mérito..... 5

3.5. Audiencia Única..... 6

3.6. Sobre la solicitud de Suspensión del Proceso..... 6

3.7. Plazo para emisión del Laudo Arbitral..... 6

IV. ANÁLISIS DEL CASO..... 7

4.1. Cuestiones Preliminares..... 7

V. CONSIDERANDO..... 8

5.1. Materia Controvertida..... 8

5.2. Análisis de la Materia Controvertida..... 8

5.3. Transacción Extrajudicial..... 10

5.4. Costos del Arbitraje..... 15

VI. FALLO..... 17

I. ABREVIATURAS

TÉRMINOS EMPLEADOS EN LA PRESENTE ORDEN PROCESAL	
Árbitro Único	Rodrigo Andrés Freitas Cabanillas
Demandante o Contratista	Tai Loy S.A.
Demandado o Entidad	Hospital de Huaycán
Partes	Tai Loy S.A. y el Hospital de Huaycán
Centro	Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima
Reglamento de Arbitraje	Apéndice II "Reglas del Arbitraje Acelerado" del Reglamento de Arbitraje del año 2017 del Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima
Contrato	Orden de Compra N° 000672-2020 (OCAM-2020-1528-34-0 y 1)

II. MARCO INTRODUCTORIO

1. En Lima, al 10 día del mes de octubre del año 2024, se emite el Laudo Arbitral de Derecho en el arbitraje seguido entre Tai Loy S.A. y el Hospital de Huaycán.

2.1. Identificación de las Partes

2. **Tai Loy S.A.**, con RUC Nº 20100049181, (en adelante **El CONTRATISTA o EL DEMANDANTE**) representada por su apoderado, Manuel Enrique Huarcaya Silva, identificado con DNI Nº 06225424, con domicilio para estos efectos en Av. Reducto Nº 1555, Oficina Nº 801, Distrito de Miraflores, Provincia de Lima y Región de Lima.

3. **Hospital de Huaycán**, con RUC Nº 20551553729 (en adelante, **LA ENTIDAD** o **EL DEMANDADO)** representada por el Procurador Público del Ministerio de Salud, José David Díaz López Aliaga, identificado con DNI Nº 10021866, con domicilio para estos efectos en Av. Arequipa Nº 810, Piso 9, Provincia de Lima y Región de Lima.

2.2. Convenio Arbitral

4. El convenio arbitral que ampara la presente controversia se encuentra contenido en el literal f), numeral 2 del artículo 226, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 344-2018-EF, aplicable a la OCAM-2020-1528-34-0 y 1 del 11 de noviembre de 2020:

> *"226.2 En los siguientes supuestos, el arbitraje es iniciado ante cualquier institución arbitral:*
> *(…)*
> *f) Cuando se trate de controversias que se desprenden de órdenes de compra o de servicios derivadas del Acuerdo Marco, siempre que no se haya incorporado un convenio arbitral en las mismas."*

2.3. Tribunal Arbitral Unipersonal, sede y normativa aplicable

5. El Tribunal Arbitral Unipersonal se encuentra conformado por el doctor Rodrigo Andrés Freitas Cabanillas.

6. Sobre ello, las partes manifestaron su conformidad con la constitución y composición del Tribunal Arbitral Unipersonal.

7. Las partes no formularon recusación contra el Árbitro Único.

8. La sede del arbitraje es Lima-Perú.

9. El derecho aplicable a esta disputa es la ley peruana y el idioma castellano.

10. El reglamento arbitral aplicable es el Apéndice II "Reglas del Arbitraje Acelerado" del Reglamento de Arbitraje de 2017 del Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima (en adelante, Reglamento).

III. ANTECEDENTES AL LAUDO

3.1. Inicio

11. El 08 de mayo de 2024, Tai Loy S.A. presentó su solicitud de arbitraje contra el Hospital de Huaycán.

12. El Hospital de Huaycán respondió la solicitud de arbitraje con fecha 18 de junio de 2024.

3.2. Constitución del Tribunal Arbitral Unipersonal.

13. Mediante correo electrónico de fecha 31 de julio de 2024, la Secretaría Arbitral comunicó al abogado Rodrigo Andrés Freitas Cabanillas que el Consejo Superior de Arbitraje lo designó para que ocupe el cargo de Árbitro Único.

14. El 01 de agosto del 2024, el abogado Rodrigo Andrés Freitas Cabanillas, aceptó el cargo de Árbitro Único y presentó su Declaración de Independencia, Imparcialidad y Disponibilidad.

3.3. Instalación del Tribunal Arbitral Unipersonal.

15. Con fecha 09 de agosto de 2024, el Árbitro Único, presenta escrito bajo sumilla "Reglas para el Arbitraje Acelerado", mediante el cual precisó las reglas de arbitraje acelerado estipuladas por las partes, contenidas en el Apéndice II del Reglamento de Arbitraje del Centro de 2017 y el artículo 23.2 del Reglamento de Arbitraje del Centro de 2017.

16. Conforme lo anterior, el Árbitro Único otorgó al Demandante el plazo de cinco (05) días hábiles para presentar su demanda y los medios probatorios que la sustentan. Además, otorgó a la Entidad un plazo de diez (10) días hábiles para que se cumpla con el registro en el SEACE del proceso arbitral, del Árbitro Único, del Secretario Arbitral y toda la información que sea pertinente.

3.4. Escritos de mérito

17. El 14 de agosto de 2024, Tai Loy S.A dentro del plazo otorgado, presentó su escrito de demanda y los medios probatorios que la sustentan.

18. Con fecha 22 de agosto del 2024, el Hospital de Huaycán, dentro del plazo otorgado, presentó su escrito de contestación de demanda.

19. Los escritos anteriormente señalados han sido señalados por el árbitro mediante Orden Procesal N° 02 de fecha 04 de septiembre de 2024.

3.5. Audiencia Única

20. Mediante Orden Procesal N° 02 de fecha 04 de septiembre de 2024, el Árbitro Único citó a las partes a la Audiencia Única para el día miércoles 11 de septiembre de 2024, a las 4:00 p.m.

21. Cabe precisar que, Resolución N° 03, emitida el 10 de septiembre del 2024, el Árbitro Único decide suspender la Audiencia Única fijada para el día 11 de septiembre del 2024, a las 4:00 p.m.

3.6. Sobre la solicitud de Suspensión del Proceso

22. Con fecha 10 de septiembre de 2024, el Hospital de Huaycán presentó su escrito de sumilla "Suspensión del proceso arbitral", solicitando la suspensión del presente proceso por el plazo de 20 días calendario, con la finalidad de poder llegar a un acuerdo conciliatorio.

23. Con fecha 10 de septiembre de 2024, Tai Loy S.A. presentó el escrito de sumilla "Suspensión del Proceso" a través del cual solicitan la suspensión del proceso por el plazo de 20 días naturales, ya que existe la posibilidad de que las partes concilien las pretensiones demandadas.

24. Mediante Resolución N° 03, emitida el 10 de septiembre del 2024, el Árbitro Único decide suspender las actuaciones arbitrales por el plazo de veinte (20) días calendario, contados a partir de la notificación de la Orden Procesal.

3.7. Plazo para emisión del Laudo Arbitral

25. Mediante Orden Procesal N.º 04 de fecha 03 de octubre del 2024, el Árbitro Único dispone levantar la suspensión del arbitraje y continuar con las actuaciones arbitrales.

26. Asimismo, pone en conocimiento de las partes el escrito presentado el 2 de octubre de 2024, por Tai Loy S.A. con sumilla "Homologar a laudo arbitral", el mismo que contiene la transacción extrajudicial suscrita entre las partes el 16 de septiembre de 2024.

27. Finalmente, dispone cerrar las actuaciones arbitrales y, por consiguiente, establecer que, el Árbitro Único se dedicará a la labor de dictar el laudo arbitral dentro del plazo establecido, como máximo, hasta el 9 de noviembre de 2024.

IV. ANÁLISIS DEL CASO.

4.1. Cuestiones Preliminares

Antes de considerar la materia de la excepción de incompetencia, corresponde expresar lo siguiente:

28. El Árbitro Único se constituyó de conformidad con lo establecido en el convenio arbitral al amparo de la normativa vigente.

29. La designación y aceptación del Árbitro Único se ajustó a las exigencias previstas en la ley de la materia.

30. Ni el Demandante ni la Demandada recusaron al Árbitro Único; asimismo, ante las precisiones de las disposiciones acordadas para las Reglas de este arbitraje, estas se consideraron y aprobaron sin objeciones adicionales.

31. El Demandante presentó su demanda dentro de los plazos dispuestos en las Reglas del Arbitraje.

32. La Demandada fue debidamente emplazada con la demanda y se le concedieron los plazos legales para el ejercicio pleno de su derecho de defensa.

33. Ambas partes tuvieron plena libertad para ofrecer y actuar todos los medios probatorios que consideraron pertinentes, así como para expresar sus posiciones de hechos y de defensa sin limitación alguna, habiendo tenido ambas partes igual oportunidad para presentar sus alegaciones y absoluciones por escrito.

34. De lo expuesto, se colige que el proceso se ha seguido en respeto estricto de los derechos de las Partes. Por tanto, se procede a analizar las posiciones de las partes, desde los aspectos fácticos, jurídicos y probatorios aportados al expediente. Especialmente, se prestará atención a los principios de la carga de la prueba, el cual consiste en que la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuren su pretensión, y el principio de adquisición procesal, el cual consiste en que las pruebas de una de las partes pueden resultar benéficas a los intereses de la contraria y, más aún, el juzgador ha de examinar y valorar las pruebas que obran en autos, a fin de obtener con esos medios de prueba la verdad histórica que debe prevalecer en el caso justiciable.

35. En tal sentido, el Árbitro Único dentro del plazo establecido, procede a emitir el correspondiente laudo arbitral.

V. CONSIDERANDO

5.1. Materia Controvertida

36. El Árbitro Único conviene en precisar que el análisis que a continuación se efectúa se limita a las cuestiones previas y los puntos controvertidos puestos a conocimiento del Árbitro, teniendo presente los argumentos y medios probatorios presentados por las partes.

37. El Árbitro Único dejó constancia de que en el estudio, análisis y deliberación del presente arbitraje se han tenido en cuenta todos los argumentos efectuados por las partes, así como todos los medios probatorios aportados, haciendo un análisis y una valoración en conjunto de los mismos, de manera que la no referencia a un argumento o a una prueba no supone que no haya sido tomado en cuenta para su decisión.

38. De conformidad con lo establecido en el artículo 43 del Decreto Legislativo 1071, Ley que norma el arbitraje en nuestro país, el Árbitro Único tiene la facultad de determinar, de manera exclusiva, la admisibilidad, pertinencia y valor de las pruebas, siempre que la valoración se realice de manera conjunta y utilice su apreciación razonada.

5.2. Análisis de la Materia Controvertida

39. Con fecha 14 de agosto de 2024, Tai Loy S.A, presentó su escrito de demanda, donde presentó las siguientes pretensiones:

Primera Pretensión Principal:

Como primera pretensión principal, le solicitó que declare ineficaz o deje sin efecto la resolución de la Orden de Compra N° 672, del 9 de noviembre de 2020 (OCAM-2020-1528-34-0 y 1), comunicada por Carta N° 19-2024-ETABA-UAD-HH, del 4 de marzo de 2024.

Primera Pretensión Accesoria:

Como primera pretensión accesoria, le solicito que declare que los cien sellos tampón con cubierta de plástico, tamaño grande, de color azul que el Hospital ha recepcionado el 16 de noviembre de 2020 cumplen con las características y condiciones ofrecidas.

Segunda Pretensión Accesoria:

Como segunda pretensión accesoria, le solicitó que le ordene al Hospital que pague y me reembolse los costos del arbitraje.

Segunda Pretensión Principal
Como segunda pretensión principal, le solicito que declare que, por el silencio administrativo positivo se otorgó la conformidad a los cien sellos tampón con cubierta de plástico, tamaño grande, de color azul que el 16 de noviembre de 2020 fueron entregados por Tai Loy y recepcionados por el almacén central del Hospital.

Tercera Pretensión Principal

Como tercera pretensión principal, le pido que le ordene al Hospital que me pague la suma de S/. 221.84 soles, porque Tai Loy cumplió con su obligación de la Orden de Compra N° 672, del 9 de noviembre de 2020 (OCAM-2020-1528-34-0 y 1), más los intereses legales devengados hasta el día de emisión del laudo.

Posición del Demandante

40. El Contratista, señaló que mediante la Carta N° 19-2024-ETABA-UAD-HH de fecha 04 de marzo de 2024, el Hospital de Huaycán, resolvió la Orden de Compra N° 672 bajo el argumento de que Tai Loy S.A., no realizó el internamiento de la mercadería en el almacén central del Hospital de Huaycán debido a causas fortuito". Concluye que "por incumplimiento de obligaciones de parte del proveedor" se resuelve la Orden de Compra N° 672.

41. Al respecto, el Contratista señala que no es cierto lo afirmado en la Carta N° 19-2024-ETABA-UAD-HH, toda vez que, dentro del plazo contractual, habría entregado en el almacén Central de la Entidad los cien sellos tampón con cubierta de plástico, tamaño grande, de color azul; por lo que, el Contratista indica que cumplió con su obligación contractual, esto es, entregó los bienes dentro del plazo y en el lugar pactado, por lo que no existiría un causal para resolver la Orden de Compra N° 672.

42. En ese sentido, el Contratista manifiesta que la causal de resolución invocada por la Entidad es inexistente, teniendo que valorar el lugar de entrega que se consigna en la Orden de Compra N° 672 y la OCAM-2020-1528-1528-34-1, así como la Guía de Remisión Electrónica N° T109-0078772, como prueba de recepción del bien.

43. En ese contexto, el Contratista argumenta que la resolución de la Orden de Compra N° 672 resulta ineficaz, siendo que Tai Loy no ha incumplido con su obligación, por lo que, una vez cumplida la obligación pactada por parte del Contratista, la Entidad debe otorgar la conformidad de la prestación para el posterior pago, de conformidad con el artículo 168 del RLCE.

44. Por tanto, el Contratista señala que el Área de Seguros del Hospital, encargado de emitir la conformidad, no emite observación a los bienes que fueron recepcionados debido a que cumplían con las características y condiciones ofrecidas, incumpliendo su obligación de verificar la calidad y la cantidad.

45. De esta forma, el Contratista indica que debe aplicarse el silencio administrativo positivo con el fin de considerar otorgada la conformidad a los bienes recepcionados, en caso contrario, se estaría permitiendo el ejercicio abusivo del derecho proscrito expresamente por el artículo 103 de la Constitución y II del Código Civil.

46. En consecuencia, la inercia de la Entidad no puede mantener en suspenso la conclusión del contrato, pues se infringe el principio de equidad, ni debe olvidarse que el cumplimiento recíproco y oportuno de las prestaciones pactadas por las partes.

47. Finalmente, el Contratista sostiene que, no existe argumento jurídico que prohíba la aplicación del silencio administrativo positivo, permitido en la contratación pública; además, no existe observación a los bienes, por lo que los bienes cumplen con las características y condiciones ofrecidas.

Posición de la Demandada

48. La Entidad, señala que la controversia deriva de la Orden de Compra N° 0000672, cuya contratación se encuentra excluida del ámbito de aplicación de la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, de conformidad a lo suscrito en el numeral 5.1 del artículo 5 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.

49. Adicionalmente, la Entidad indica que el numeral 8.2 del acápite VIII sobre disposiciones finales de la LCE, establece que para lo previsto será aplicable las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente.

50. En esa misma línea, la Entidad argumenta que por lo expuesto no corresponde analizar la segunda y tercera pretensión, toda vez que la resolución efectuada por la Entidad, se realizó exceptuadas del ámbito de la LCE y su Reglamento, aplicándose supletoriamente el Código Civil, por lo que las pretensiones incoadas deben ser declaradas infundadas en todos sus extremos.

5.3. Transacción Extrajudicial

51. Mediante Resolución N° 03, emitida el 10 de septiembre del 2024, el Árbitro Único decide suspender las actuaciones arbitrales por el plazo de veinte (20) días calendario, contados a partir de la notificación de la Orden Procesal, toda vez que las partes expresaron su voluntad de llevar a un acuerdo conciliatorio.

Sobre la Transacción Extrajudicial

52. Mediante este acto jurídico, con el fin de dar por finalizadas y cerrar todas y cada una de las controversias, diferencias y asuntos dudosos o litigiosos entre las partes relacionadas con el arbitraje tramitado por la Cámara de Comercio de Lima en el Caso Arbitral N° 238-024-CCL, acuerdan de conformidad con lo establecido en el artículo 1312 del Código Civil hacerse concesiones recíprocas y convenir de manera definitiva en lo siguiente:

> *"2.1. LA DEUDORA reconoce que LA ACREEDORA el 16 de noviembre de 2020 le entregó en su almacén central los 100 tampones, sello de plástico, tamaño rectangular, color azul, que son objeto de la Orden de Compra N° 672 (OCAM-2020-1258-34-0 y 1), cumpliendo así con su obligación contractual.*
>
> *2.2 LA DEUDORA dejará sin efecto la resolución de la Orden de Compra N° 672 (OCAM-2020-1258-34-0 y 1) comunicada a LA ACREEDORA por Carta N° 19-2024-ETABA-UAD-HH y dicho hecho lo comunicará o registrará en Perú Compras.*
>
> *2.3. LA DEUDORA en el plazo máximo de 15 días de suscrita la transacción se obliga a pagarle a LA ACREEDORA la suma de S/. 221.84 soles, más S/. 20.00 soles de interés legales."*

53. De este modo, las partes manifiestan expresamente, ante el notario Vidal Hermoza, no tener nada de reclamarse las unas respecto de las otras, directa o indirectamente a través de terceras personas vinculadas o no a ellas, siendo precisamente el objeto de la presente transacción el haber solucionado de manera total y definitiva cualquier controversia reclamada en el arbitraje tramitado por la Cámara de Comercio de Lima N° 238-2024-CCL.

<u>Acuerdo Transaccional Extrajudicial Final</u>

54. Con fecha 10 de septiembre de 2024, el Hospital de Huaycán presentó su escrito de sumilla "Suspensión del proceso arbitral", solicitando la suspensión del presente proceso por el plazo de 20 días calendario, con la finalidad de poder llegar a un acuerdo conciliatorio.

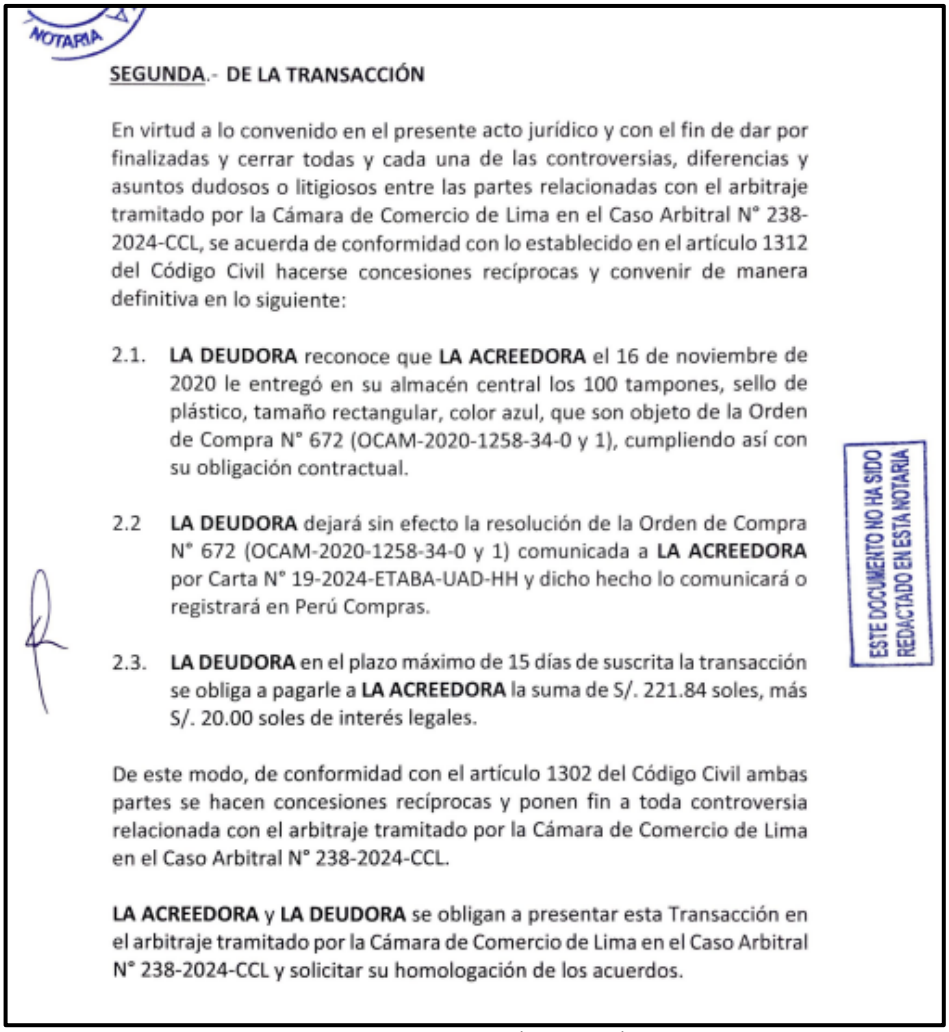
55. Con fecha 10 de septiembre de 2024, Tai Loy S.A. presentó el escrito de sumilla "Suspensión del Proceso", a través del cual solicita la suspensión del proceso por el plazo de 20 días calendario, debido a que existe la posibilidad de que las partes concilien las pretensiones demandadas.

56. Mediante Resolución N° 03, emitida el 10 de septiembre del 2024, el Árbitro Único decide suspender las actuaciones arbitrales por el plazo de veinte (20) días calendario, contados a partir de la notificación de la Orden Procesal.

57. Con fecha 02 de octubre de 2024, Tai Loy S.A. presenta escrito con sumilla "Homologar a laudo arbitral", el mismo que contiene la transacción extrajudicial,

certificada por la notaria Ana María Vidal Hermoza, suscrita entre las partes el 16 de septiembre de 2024.

58. En ese sentido, mediante el presente Laudo, se adjunta la Transacción Extrajudicial, certificada por la notaria Ana María Vidal Hermoza, suscrita por las partes con fecha 16 de septiembre del 2024, en representación de la parte demandante Tai Loy S.A. con RUC N° 20100049181, lo suscribe su representante Legal el señor Manuel Enrique Huarcaya Silva identificado con DNI N° 06225424, y por otra parte, el Hospital de Huaycán, con RUC N° 2055155372, representado por el señor Rene Rodas Gálvez, identificado con DNI N° 41132402, Jefe de la Unidad de Administración, quienes de mutuo acuerdo manifiestan expresamente transar las materias controversias del presente proceso arbitral, señalando que:



NOTARIA

SEGUNDA.- **DE LA TRANSACCIÓN**

En virtud a lo convenido en el presente acto jurídico y con el fin de dar por finalizadas y cerrar todas y cada una de las controversias, diferencias y asuntos dudosos o litigiosos entre las partes relacionadas con el arbitraje tramitado por la Cámara de Comercio de Lima en el Caso Arbitral N° 238-2024-CCL, se acuerda de conformidad con lo establecido en el artículo 1312 del Código Civil hacerse concesiones recíprocas y convenir de manera definitiva en lo siguiente:

2.1. **LA DEUDORA** reconoce que **LA ACREEDORA** el 16 de noviembre de 2020 le entregó en su almacén central los 100 tampones, sello de plástico, tamaño rectangular, color azul, que son objeto de la Orden de Compra N° 672 (OCAM-2020-1258-34-0 y 1), cumpliendo así con su obligación contractual.

2.2 **LA DEUDORA** dejará sin efecto la resolución de la Orden de Compra N° 672 (OCAM-2020-1258-34-0 y 1) comunicada a **LA ACREEDORA** por Carta N° 19-2024-ETABA-UAD-HH y dicho hecho lo comunicará o registrará en Perú Compras.

2.3. **LA DEUDORA** en el plazo máximo de 15 días de suscrita la transacción se obliga a pagarle a **LA ACREEDORA** la suma de S/. 221.84 soles, más S/. 20.00 soles de interés legales.

De este modo, de conformidad con el artículo 1302 del Código Civil ambas partes se hacen concesiones recíprocas y ponen fin a toda controversia relacionada con el arbitraje tramitado por la Cámara de Comercio de Lima en el Caso Arbitral N° 238-2024-CCL.

LA ACREEDORA y **LA DEUDORA** se obligan a presentar esta Transacción en el arbitraje tramitado por la Cámara de Comercio de Lima en el Caso Arbitral N° 238-2024-CCL y solicitar su homologación de los acuerdos.

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

(Foto tomada por el Árbitro Único)

59. En ese sentido, las partes han conciliado los puntos controvertidos correspondientes al arbitraje tramitado bajo Expediente N° 238-2024-CCL, en los términos y condiciones siguientes:



LAS PARTES manifiestan expresamente no tener nada que reclamarse las unas respecto de las otras, directa o indirectamente a través de terceras personas vinculadas o no a ellas, siendo precisamente el objeto de la presente transacción el haber solucionado de manera total y definitiva cualquier controversia reclamada en el arbitraje tramitado por la Cámara de Comercio de Lima en el Caso Arbitral N° 238-2024-CCL.

En señal de conformidad, las partes suscriben en duplicado la presente Transacción Extrajudicial, cuyas firmas serán legalizadas ante Notario Público de Lima, luego de haber leído, entendido y obtenido una cabal explicación de los términos de la misma.

Lima, 16 de setiembre de 2024.

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

TAI LOY S.A.	HOSPITAL DE HUAYCÁN
RUC N° 20100049181 Manuel Enrique Huarcaya Silva DNI N° 06225424	RUC N° 2055155372 Rene Rodas Gálvez DNI N° 41132402 Jefe de la Unidad de Administración

CERTIFICACION DE FIRMAS AL REVERSO
NOTARIA VIDAL HERMOZA
LIMA 16 SEP. 2024

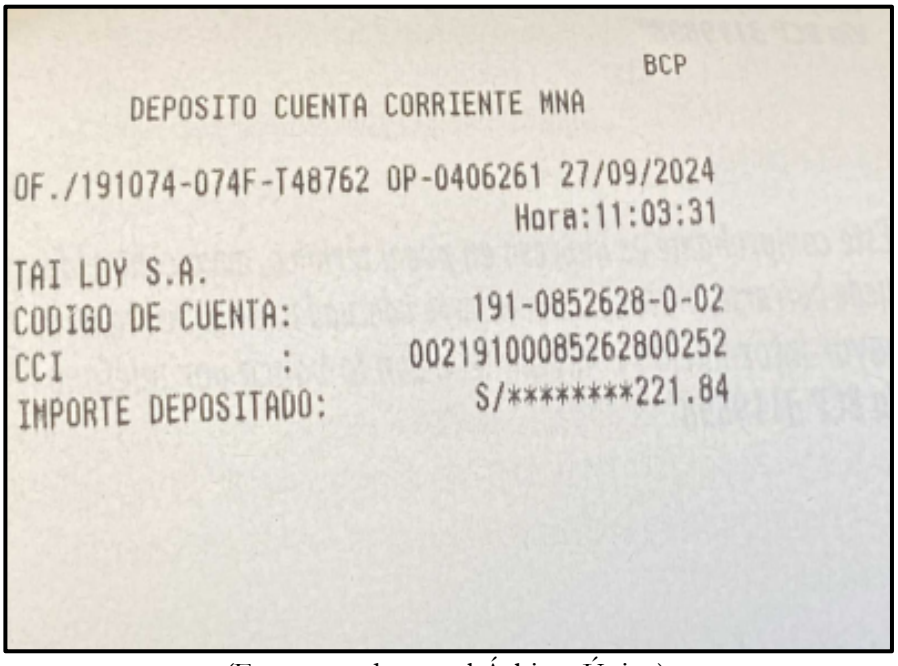
(Foto tomada por el Árbitro Único)

60. El Árbitro Único entiende que las partes en su primer punto del acuerdo hacen mención de que la Entidad reconoce que el Contratista, el 16 de noviembre de 2020, le entregó en su almacén central los 100 tampones, sello de plástico, tamaño rectangular, color azul, que son objeto de la Orden de Compra N° 672 (OCAM-2020-1258-34-0 y 1, cumpliendo así con su obligación contractual.

61. Asimismo, en su segundo punto del acuerdo, hacen mención de que la Entidad dejará sin efecto la resolución de la Orden de Compra N° 672 (OCAM-2020-1258-34-0 y 1) comunicada al Contratista por la Carta N° 19-2024-ETABA-UAD-HH y dicho hecho lo comunicará o registrará en Perú Compras.

62. Finalmente, en su tercer punto del acuerdo, las partes hacen mención de que en el plazo máximo de 15 días de suscrita la transacción se obliga a pagarle al Contratista la suma de S/. 221.84 soles, más S/. 20.00 soles de interés legales.

63. Al respecto, el Árbitro Único verifica el cumplimiento de la transacción acordada en el tercer punto del acuerdo, mediante el Boucher de pago adjunto por el Contratista a través del escrito con sumilla "Homologar a laudo Arbitral".



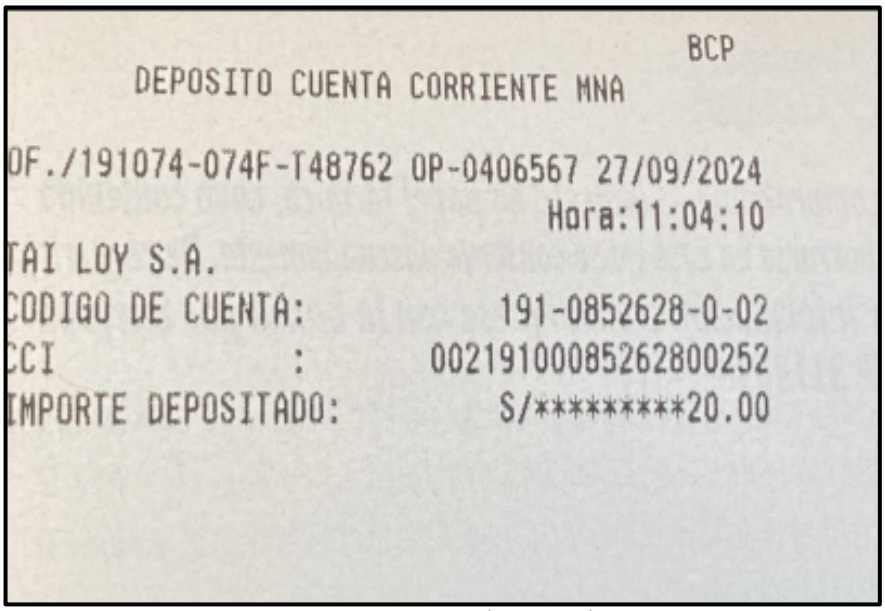
BCP

DEPOSITO CUENTA CORRIENTE MNA

OF./191074-074F-T48762 OP-0406261 27/09/2024
Hora:11:03:31

TAI LOY S.A.
CODIGO DE CUENTA: 191-0852628-0-02
CCI : 00219100085262800252
IMPORTE DEPOSITADO: S/********221.84

(Foto tomada por el Árbitro Único)



BCP

DEPOSITO CUENTA CORRIENTE MNA

OF./191074-074F-T48762 OP-0406567 27/09/2024
Hora:11:04:10

TAI LOY S.A.
CODIGO DE CUENTA: 191-0852628-0-02
CCI : 00219100085262800252
IMPORTE DEPOSITADO: S/*********20.00

(Foto tomada por el Árbitro Único)

64. Por tanto, en vista que las partes han solicitado la conclusión del presente arbitraje dado que han arribado a un acuerdo transaccional extrajudicial de la presente materia arbitral conforme se puede apreciar en la Transacción Extrajudicial, certificada por la notaria Ana María Vidal Hermoza, de fecha 16 de septiembre del 2024; y solicitando que dicho acuerdo se emita en forma de Laudo. Es que, el Árbitro Único, haciendo uso de sus facultades, registra el mencionado acuerdo transaccional final en forma de Laudo.

5.4. Costos del Arbitraje

65. Sin perjuicio de la presente homologación, corresponde por Ley, que el Árbitro Único se pronuncie respecto a la fijación de los costos del arbitraje, en mérito al artículo 70 de la Ley de Arbitraje (Decreto. Legislativo. 1071), el cual dispone lo siguiente:

> ***"Artículo 70.- Costos.***
> *El* ***tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje****.*
> *Los costos del arbitraje comprenden:*
> ***a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.***
> *b. Los honorarios y gastos del secretario.*
> ***c. Los gastos administrativos de la institución arbitral.***
> *d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.*
> *e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.*
> *f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales".*
>
> (Énfasis agregado)

66. Por lo que, de acuerdo a lo estipulado en la Ley de Arbitraje, es obligatorio que el Árbitro Único fije y por ello, determine quién debe asumir el pago de los costos arbitrales que genere el presente proceso arbitral, que hacen referencia a los honorarios y gastos administrativos.

67. Ahora bien, conforme lo dispone el inciso 2 del artículo 56 de la Ley de Arbitraje, el Árbitro Único se pronunciará en el presente Laudo Arbitral sobre la asunción o distribución de los costos del arbitraje, según lo previsto en el artículo 73 de dicho cuerpo normativo.

68. Asimismo, el Árbitro Único se pronunciará sobre los costos derivados del presente proceso arbitral, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 70 y 73 de la Ley de Arbitraje.

69. En primer lugar, se precisa que el numeral 1) del artículo 72 de la Ley de Arbitraje, dispone que los árbitros se pronunciarán en el laudo arbitral sobre los costos indicados en su artículo 70, el cual fue detallado en los numerales anteriores

70. Carolina de Trazegnies Thorne[1], comentando el artículo 70° de la Ley de Arbitraje, señala:

> "*Los costos del arbitraje pueden ser clasificados en dos grandes categorías generales.*
> *En primer lugar, los costos del procedimiento arbitral o los costos del arbitraje 'propiamente dichos'. Estos incluyen los honorarios y gastos de los árbitros, los*

[1] DE TRAZEGNIES THORNE, Carolina. "Comentario al artículo 70 de la Ley Peruana de Arbitraje". En: Comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje. Soto Coaguila, Carlos Alberto y Bullard González Alfredo (Coordinadores). Tomo II. Lima: Instituto Peruano de Arbitraje, 2010. p. 788

> *costos administrativos de la institución arbitral u honorarios del secretario, los costos de la Entidad nominadora, si la hubiera, y los costos de los peritos designados de oficio por el tribunal arbitral.*
> *En segundo lugar, pueden identificarse los gastos de defensa de las partes, es decir, los gastos en que cada parte tuvo que incurrir para presentar su caso ante el tribunal arbitral. Mediante este listado, el artículo 70° ha incorporado como costos del arbitraje, sujetos a las reglas contenidas en el artículo 73°, a ambas categorías. Los conceptos contemplados en los incisos (a) (b) (c) y (d) constituyen costos del procedimiento arbitral o costos del arbitraje 'propiamente dichos', mientras que el inciso (e) se refiere a los gastos de defensa incurridos por las partes (…)"*

71. Además, el numeral 1) del artículo 73º del citado cuerpo normativo señala que el árbitro debe tener presente, de ser el caso, lo pactado en el convenio arbitral; asimismo, tal norma legal establece que, si el convenio arbitral no contiene pacto alguno sobre los gastos, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida, como se precisa a continuación:

> "***Artículo 73.- Asunción o distribución de costos.***
> *1. El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso. (…)"*

72. Al respecto, las partes no han establecido pacto alguno acerca de los costos del proceso arbitral. Atendiendo a esta situación, corresponde que el Árbitro Único se pronuncie sobre este tema de manera discrecional y apelando a su debida prudencia.

73. En este sentido, el Árbitro Único considera que para imputar o distribuir los costos del arbitraje, el artículo 73 invocado otorga al Árbitro Único la facultad de distribuir y prorratear los costos entre las partes, de acuerdo a las circunstancias del caso.

74. De esta forma, el Árbitro Único, para poder emitir una decisión respecto de la asunción de costos arbitrales en este arbitraje, considera oportuno tomar en consideración el desarrollo de la controversia.

75. Así, en atención a la información brindada por el Centro de Arbitraje, Tai Loy S.A. asumió la totalidad de los costos arbitrales. Por su parte, el Árbitro Único tiene en cuenta que el presente arbitraje fue suspendido a petición de la Entidad, manifestando la voluntad de llegar a un acuerdo, hecho que materializó en la transacción extrajuicial suscrita entre las partes, y donde ambas partes han decidido homologar dicho acuerdo en un Laudo.

76. En razón de ello, el Árbitro Único considera prudente que los costos arbitrales sean asumidos por ambas partes; por cincuenta por ciento (50%) por la parte demandante del proceso arbitral, y cincuenta por ciento (50%) por la parte demandada, precisando que dichos costos involucran tanto los honorarios del Tribunal Arbitral, como los gastos administrativos del Centro de Arbitraje, los mismos que fueron determinados por el Centro, conforme se detalla a continuación:

CASO	ETAPA	DEMANDANTE/ DEMANDADO	GASTOS ADMINISTRATIVOS	HONORARIO ARBITRAL
0238-2024-CCL	Solicitud de Arbitraje	DEMANDANTE: TAI LOY S.A. - 20100049181- (Asumió el 100%)	S/ 2,784.75	S/ 2,784.75
			S/ 2,784.75	S/ 2,784.75

CASO	ETAPA	Gastos Administrativos	Honorario Arbitral
0238-2024-CCL	Solicitud de Arbitraje	S/ 5,569.50	S/ 5,569.50

(Información brindada por el Centro de Arbitraje)

77. Por lo cual, se aprecia que los gastos arbitrales ascendieron a un total de S/ 11, 139.00 (Once mil ciento treinta y nueve 0/100 soles), sin incluir IGV.

78. En ese sentido, debido a que el Contratista asumió íntegramente el total de los gastos arbitrales, dígase, el cien por ciento (100%) de estos; corresponde a la Entidad reembolsar la suma de S/5,569.50 (Cinco mil quinientos sesenta y nueve 50/100 soles) más IGV, correspondiente al cincuenta por ciento (50%) del total de los gastos arbitrales.

79. Por último, el Árbitro Único precisa que cada una de las partes deberá asumir sus propios costos por servicios legales y otros incurridos o se hubiera comprometido a pagar con ocasión del presente arbitraje.

VI. FALLO

80. Por tanto, en ejercicio de la función que las partes y la Constitución Política del Perú les ha conferido, el Árbitro Único procede a decidir sobre la controversia puesta a su conocimiento en los términos siguientes:

PRIMERO: **REGISTRAR Y APROBAR** en forma de laudo la Transacción Extrajudicial, certificada por la notaria Ana María Vidal Hermoza, de fecha 16 de septiembre del 2024, suscrito entre Tai Loy S.A y el Hospital de Huaycán, en los siguientes términos convenidos por las partes:

- El Hospital de Huaycán reconoce que el Tai Loy S.A., el 16 de noviembre de 2020 le entregó en su almacén central los 100 tampones, sello de plástico, tamaño rectangular, color azul, que son objeto de la Orden de Compra N° 672 (OCAM-2020-1258-34-0 y 1), cumpliendo así con su obligación contractual.

- El Hospital de Huaycán, dejará sin efecto la resolución de la Orden de Compra N° 672 (OCAM-2020-1258-34-0 y 1) comunicada a Tai Loy S.A., por Carta N° 19-2024-ETABA-UAD-HH y dicho hecho lo comunicará o registrará en Perú Compras
- El Hospital de Huaycán, en el plazo máximo de 15 días de suscrita la transacción, se obliga a pagarle a Tai Loy S.A., la suma de S/. 221.84 soles, más S/. 20.00 soles de interés legales. Se verifica el cumplimiento de dicha obligación, conforme el Boucher de pago adjunto presentado por Tai Loy S.A, bajo sumilla "Homologar a laudo arbitral".

SEGUNDO: **ORDENAR** a las partes asumir en un cincuenta por ciento (50%) por la parte Demandante y cincuenta por ciento (50%) por la parte Demandada, el pago de los costos del arbitraje. En consecuencia, corresponde al Hospital de Huaycán reembolsar en favor de Tai Loy S.A la suma de S/5,569.50 (Cinco mil quinientos sesenta y nueve 50/100 soles) más IGV, correspondiente al pago por los honorarios del Árbitro Único y los Gastos Administrativos. Finalmente, el Árbitro Único estima conveniente que cada parte asuma los gastos incurridos para su defensa en el presente arbitraje.

Notifíquese a las partes. –

Rodrigo Andrés Freitas Cabanillas
Árbitro Único

SMA

CERTIFICADO AL ACCESO

EXP. 441-2024

ACTA DE CONCILIACIÓN CON ACUERDO TOTAL ENTRE LAS PARTES
ACTA DE CONCILIACIÓN N° 517-2024

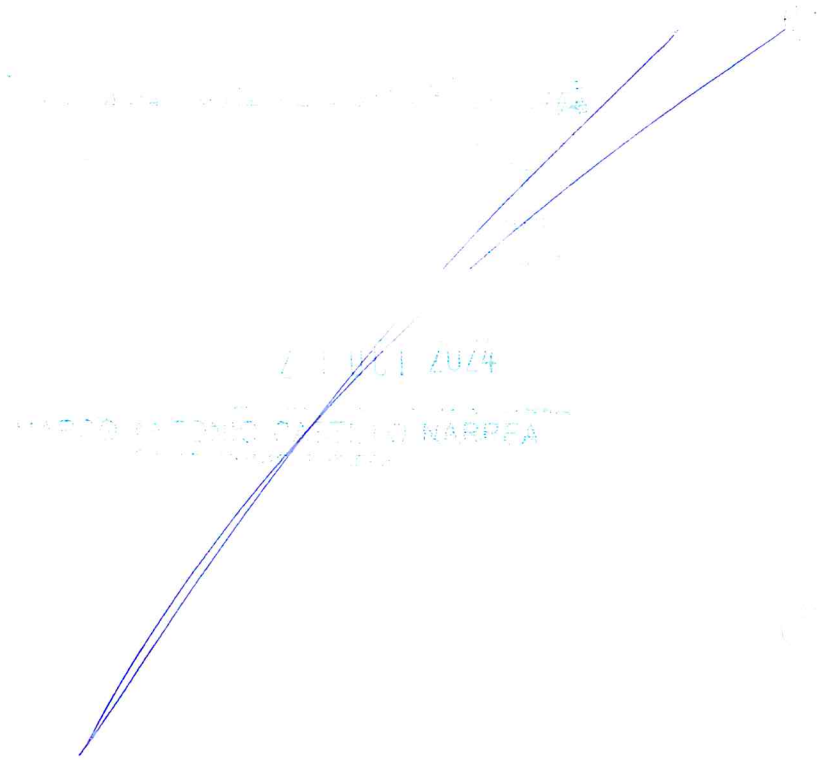
En la ciudad de Lima, distrito de Miraflores, siendo las 15:30 horas (10 minutos de tolerancia) del día veintiuno del mes de octubre del año dos mil veinticuatro, ante mí, Violeta Noblega Lovón, identificada con Documento Nacional de Identidad N°42990129, en mi calidad de Conciliadora Extrajudicial, debidamente acreditada por el Ministerio de Justicia, mediante Registro N°62558, se presentaron con el objeto que les asista en la solución de su conflicto **LA PARTE SOLICITANTE SEVEN PHARMA S.A.C.**, identificado con Registro Único del Contribuyente N° 20522761525, con domicilio en Avenida Michael Faraday N° 874 – 878, Urbanización Lotización Industrial San Francisco, Distrito de Ate, Provincia y Departamento de Lima, debidamente representada por su Apoderada **JULISSA ALEXANDRA ACOSTA ARANGO**, identificada con Documento Nacional de Identidad N° 41372195, según poderes y facultades inscritas en la Partida Electrónica N° 12365502 del Registro de Personas Jurídicas de la IX Oficina Registral de Lima de la SUNARP, con correo electrónico legal.peru@sevenpharma.net y **LA PARTE INVITADA PROCURADURÍA PÚBLICA DEL MINISTERIO DE SALUD**, en representación del **CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO EN RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD – CENARES,** con domicilio en Avenida Arequipa N° 810, piso 9, Distrito de Cercado de Lima, Provincia y Departamento de Lima, debidamente representado por **JOSÉ DAVID DÍAZ LÓPEZ ALIAGA**, Procurador Publico del Ministerio de Salud, identificado con Documento Nacional de Identidad N° 10021866, designado por Resolución N° D000032-2023-JUS/PGE-PG de fecha 06 de enero de 2023 y con autorización para conciliar conforme Resolución Directoral N° 187-2024-CENARES-MINSA, de fecha 16 de octubre de 2024, suscrita digitalmente por el Director General Ing. Juan Carlos Martin Castillo Díaz, con correo electrónico procuraduria@minsa.gob.pe; con el objeto que les asista en la solución de un conflicto.

Centro de Conciliación Extrajudicial "San Miguel Arcangel" Violeta Noblega Lovón Conciliadora Registro N° 62558

Iniciada la Audiencia de Conciliación se procedió a informar a las partes sobre el procedimiento conciliatorio, su naturaleza, características fines y ventajas. Asimismo, se señaló a las partes las normas de conducta que deberán observar.

CENTRO DE CONCILIACION EXTRAJUDICIAL "SAN MIGUEL ARCANGEL" Violeta Noblega Lovón ABOGADA Reg. CAL - SUR N° 01682

José David Díaz López Aliaga
PROCURADOR PUBLICO
DEL MINISTERIO DE SALUD
Reg. CAL 31133



CERTIFICADO
AL
FOLIO

DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS:

SE ADJUNTA COPIA CERTIFICADA DE LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN Y LA RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 187-2024-CENARES-MINSA DE FECHA 16-10-2024, LOS MISMOS QUE, FORMARÁN PARTE INTEGRANTE DE LA PRESENTE ACTA.

DESCRIPCIÓN DE LA CONTROVERSIA

LA PARTE SOLICITANTE SEVEN PHARMA S.A.C. SOLICITA A LA PARTE INVITADA CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO EN RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD – CENARES:

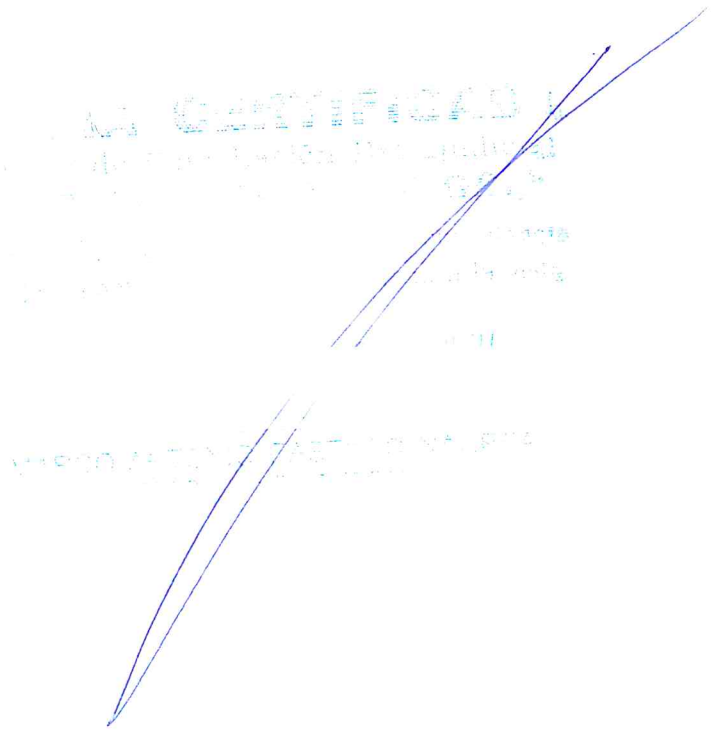
PRIMERA PROPUESTA. - Dentro del contexto de lo señalado, solicitamos se ponga en conocimiento del Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud – CENARES, nuestra propuesta conciliatoria a fin que se reprogramen las entregas en los siguientes términos:

ITEM 297 ONDANSETRON 2MG/ML INY 4 ML	ENTREGA 1 HASTA EL 15/10/2024	ENTREGA 2 HASTAL EL 30/11/2024	ENTREGA 3 HASTA EL 15/12/2024
CANTIDAD	100,000 VIALES	100,000 VIALES	108,500 VIALES
FECHA DE ENTREGA Y CONDICIONES	SIN ANALISIS CON ROTULO VIGENCIA HASTA 15 MESES ADJUNTANDO CARTA DE CANJE POR VENCIMIENTO	SIN ANALISIS CON ROTULO VIGENCIA HASTA 15 MESES ADJUNTANDO CARTA DE CANJE POR VENCIMIENTO	SIN ANALISIS CON ROTULO VIGENCIA HASTA 15 MESES ADJUNTANDO CARTA DE CANJE POR VENCIMIENTO

SEGUNDA PROPUESTA. - Siendo que el producto contratado para la atención de la SIE 21-2018-CENARES-MINSA, fue adjudicado con el fabricante CELON LABORATORIES PRIVATE LIMITED, el cual a la fecha no viene comercializando dicho producto, solicitamos se nos autorice que la entrega se efectúe con el producto del fabricante SAMRUDH

José David Díaz López Aliaga
PROCURADOR PUBLICO
DEL MINISTERIO DE SALUD
Reg. CAL 31133

República de Panamá 6336, 2do piso, Miraflores, Lima Perú / centrodeconciliacionsanmiguel@gmail.com / Telfóno (511) 446-0869



PHARMACEUTICALS PVT. LTD, Reg. Sanitario N EE-10393, mismo que hemos adjudicado en la SIE 29-2023-CENARES/MINSA, actualmente en ejecución.

En tanto se lleve a un acuerdo conciliatorio con la entidad, solicitamos se requiera la suspensión del proceso arbitral iniciado por Cenares bajo el Exp. Nº 5314-2024.

ACUERDO CONCILIATORIO TOTAL

Considerando los hechos señalados en la Resolución Directoral N° 187-2024-CENARES-MINSA, de fecha 16 de octubre de 2024, respecto a la controversia suscitada en la ejecución del Contrato N°090-2019-CENARES/MINSA para la "Adquisición de Dispositivos Farmacéuticos – Compra Corporativa para el abastecimiento 2019 - 2020" – ítem N°297: Ondansetron (como clorhidrato) 2mg/ml Inyectable 4ml, bajo los siguientes términos:

i) **PRIMERO**: Que, se deje sin efecto la Carta Notarial N°479540 notificada por conducto notarial al CENARES el 29 de mayo de 2023, que comunica la decisión de resolver parcialmente el Contrato N°090-2019-CENARES/MINSA.

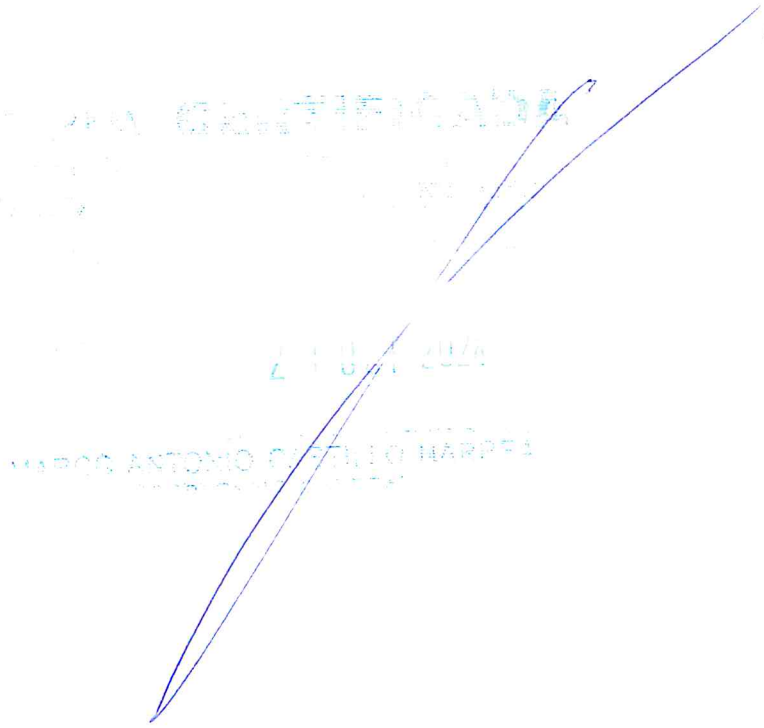
ii) **SEGUNDO**: Que, la empresa SEVEN PHARMA S.A.C, retome la ejecución del Contrato N°090-2019-CENARES/MINSA, con el cronograma de entrega modificada, con análisis, con vigencia de 15 meses con carta de canje por vencimiento, manteniéndose los términos del contrato inicial en los extremos no aludidos en el acuerdo.

ITEM 297 ONDANSETRON 2MG/ML INY 4 ML	ENTREGA 1 hasta el 15/11/2024	ENTREGA 2 Hasta el 25/12/2024	ENTREGA 3 Hasta el 15/01/2025
CANTIDAD	100,000 viales	100.000 viales	108,500 viales
FECHA DE ENTREGA Y CONDICIONES	CON ANALISIS CON ROTULO Vigencia hasta 15 meses adjuntando carta de canje por vencimiento	CON ANALISIS CON ROTULO Vigencia hasta 15 meses adjuntando carta de canje por vencimiento	CON ANALISIS CON ROTULO Vigencia hasta 15 meses adjuntando carta de canje por vencimiento

iii) **TERCERO**: Que, el Centro Nacional de Abastecimiento en Recursos Estratégicos en Salud – CENARES, acepta el internamiento de 308,500 unidades de Ondansetron (como clorhidrato) 2mg/ml Inyectable 4ml, del

José David Díaz López Aliaga
PROCURADOR PUBLICO
DEL MINISTERIO DE SALUD
Reg. CAL 31133

República de Panamá 6336, 2do piso, Miraflores, Lima Perú / centrodeconciliacionsanmiguel@gmail.com / Telfóno (511) 446-0869



fabricante SAMRUDH PHARMACEUTICALS PVT.LTD con Registro Sanitario N°EE-10393.

VERIFICACIÓN DE LA LEGALIDAD DE LOS ACUERDOS ADOPTADOS:

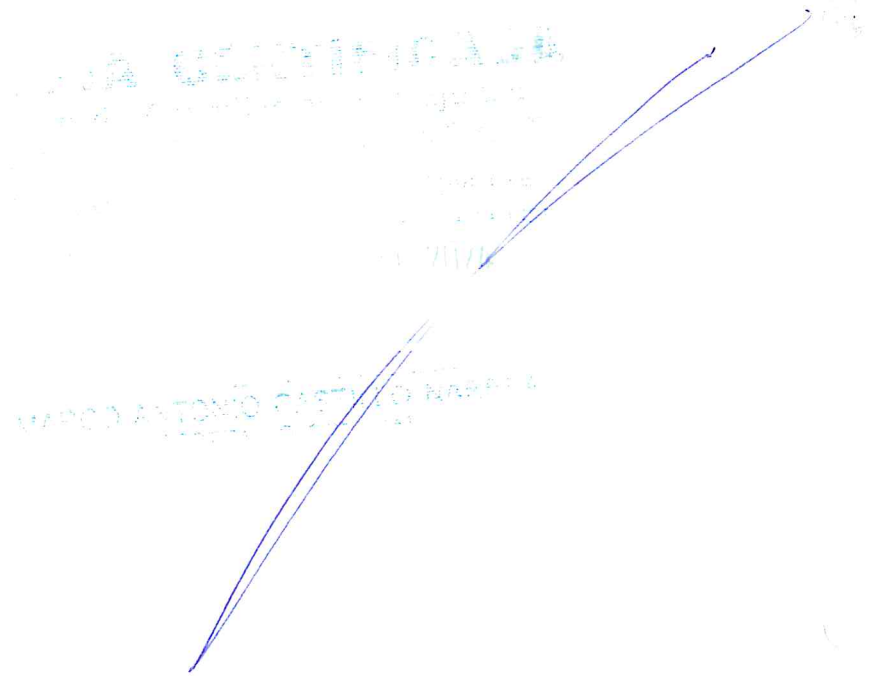
En este acto Violeta Noblega Lovón, con Registro CAL-SUR N° 01682, abogada de este Centro de Conciliación, procedió a verificar la legalidad de los Acuerdos adoptados por las partes conciliantes, dejándose expresa constancia que conocen, que de conformidad con el Artículo 18° de la Ley de Conciliación N° 26872, modificado por el artículo 1° del Decreto Legislativo N° 1070, concordado con el artículo 688° Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, Decreto Legislativo N° 768, modificado por el Decreto Legislativo N° 1069, el Acta de este acuerdo conciliatorio constituye TITULO EJECUTIVO.

Leído el texto, los conciliantes manifiestan su conformidad con el mismo, siendo las dieciséis horas del día veintiuno del mes de octubre del año dos mil veinticuatro, en señal de conformidad firman la presente Acta N° **517-2024,** la misma que consta de 04 páginas.

SEVEN PHARMA S.A.C.
JULISSA ALEXANDRA ACOSTA ARANGO

PROCURADURÍA PÚBLICA DEL MINISTERIO DE SALUD
en representación del
CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO EN RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD – CENARES
JOSÉ DAVID DÍAZ LÓPEZ ALIAGA

Violeta Noblega Lovón
ABOGADA
Reg. CAL - SUR N° 01682



6XP 441 - 2024

SEVEN PHARMA
HOPE AT EVERY TURN OF LIFE

Centro de Conciliación Extrajudicial "SAN MIGUEL ARCANGEL"
01 AGO 2024
Recibido
Hora: ..... Firma: .....

CERTIFICADO

Av. Michael Faraday 874 – 878 Lot. industrial San Francisco – Ate – Lima – Perú
Telefono (51-1) 704-5077 / (51-1) 704-5075. Móvil 932104756
E-mal: ventas@sevenpharma.net
Web: www.sevenpharma.net

Lima, 31 de julio de 2024

SEÑORES CENTRO DE CONCILIACION ARCANGEL SAN MIGUEL.-
Av. Republica de Panamá N° 6336, Int. A, Urb. San Antonio - Miraflores - Lima

SEVEN PHARMA S.A.C identificado con **R.U.C. N° 20522761525**, debidamente representada por su Apoderada **JULISSA ALEXANDRA ACOSTA ARANGO**, identificada con DNI N° **41372195**, acreditando su representación con la copia de **Partida Registral N° 12365502, Asiento C00008**, del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de Lima, señalando domicilio legal y procesal para estos efectos en Av. Michael Faraday N° 874 - 878, Urb. Lotización Industrial San Francisco, Distrito de Ate - Lima - Lima; con teléfono 5853517, celular 942793193 y dirección de correo electrónico en legal.peru@sevenpharma.net; a Uds. respetuosamente nos presentamos y solicitamos se invite a una Audiencia de Conciliación a la siguiente Entidad:

I. DATOS DEL INVITADO A CONCILIAR:

- **CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD - CENARES**
  Jr. Nazca N° 548 - Jesús María – Lima
  Correo: Mesa de Partes Virtual: mesadepartesdigital@cenares.gob.pe

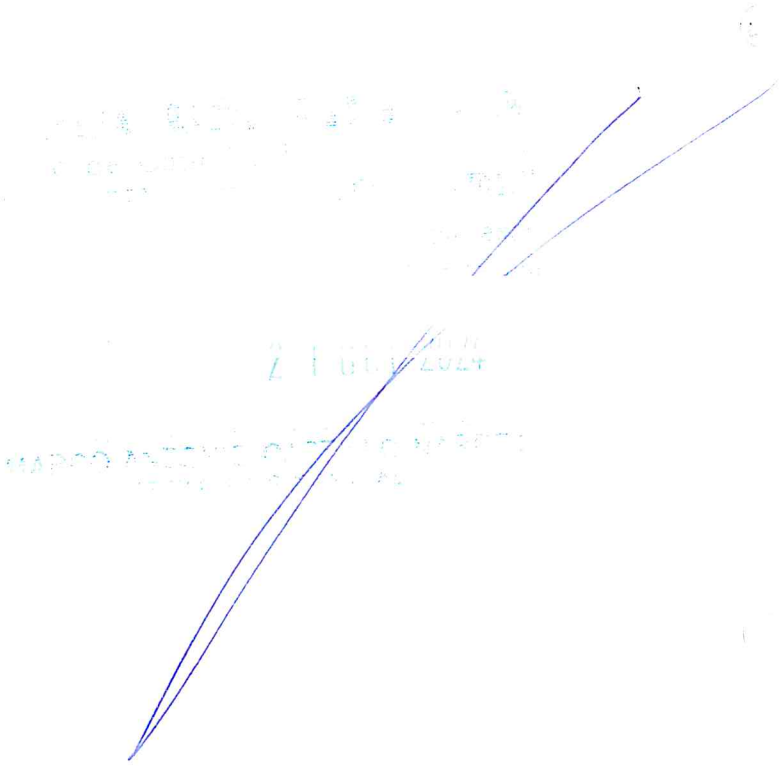
- **PROCURADURIA PUBLICA DEL MINITERIO DE SALUD – MINSA**
  Av. Arequipa N° 810, piso 9 – Cercado de Lima
  Correo: procuraduriapublicaminsa@gmail.com - procuraduria@minsa.gob.pe

II. HECHOS MATERIA DE CONTROVERSIA:

1. **Suscripción del Contrato:** Con fecha 19.06.2019, ambas partes suscribimos el Contrato N° 090-2019-CENARES/MINSA, derivado de la SIE N° 021-2018-CENARES/MINSA, para el suministro, del ítem 297 – ONDANSETRON 2MG/ML INY 4ML, por la entrega de 811,300 viales.

2. **Acta de conciliación N° 296-2022:** Con fecha 30.06.2022 ambas partes suscribimos el Acta de Conciliación con acuerdo total para que se proceda al internamiento del producto ONDANSETRON 2MG/ML INY 4ML con nuevo cuadro de distribución según detalle:

PRODUCTO	NRO ENTREGA	CANTIDAD	PLAZO
ITEM 297 – ONDANSETRON 2MG/ML INY 4ML	PRIMERA	50,000	30.06.2022
	SEGUNDA	250,000	30.06.2022
	TERCERA	200,000	31.12.2022
	CUARTA	108,500	28.02.2023



SEVEN PHARMA
HOPE AT EVERY TURN OF LIFE

Av. Michael Faraday 874 – 878 Lot. industrial San Francisco – Ate – Lima – Perú
Teléfono (51-1) 704-5077 / (51-1) 704-5075. Móvil 932104750
E-mal: ventas@sevenpharma.net
Web: www.sevenpharma.net

CERTIFICADO
FOLIO
DORSO

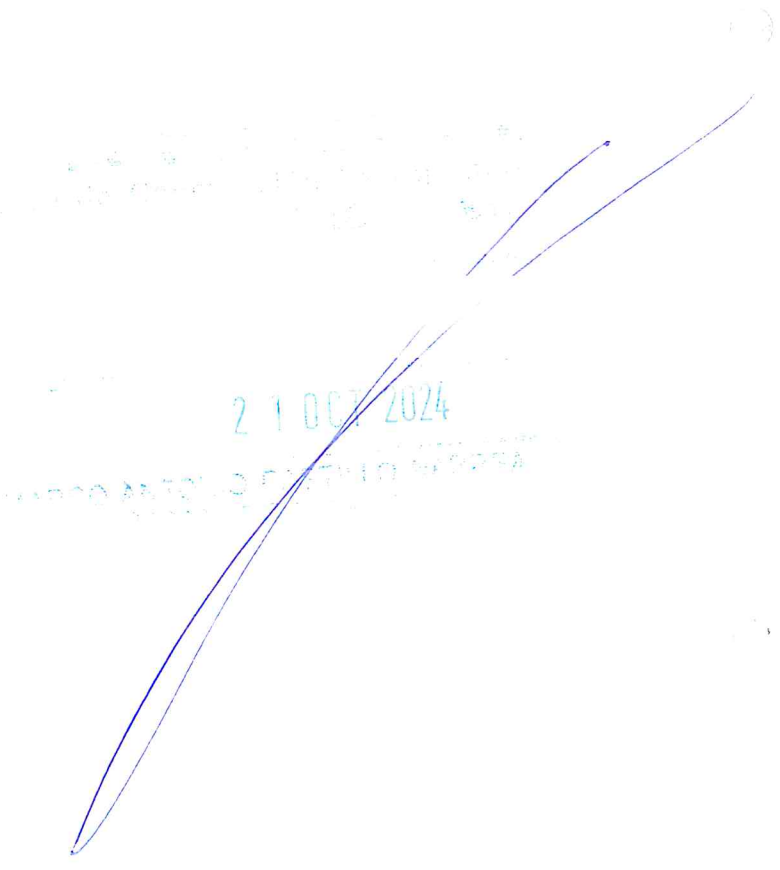
3. **Ejecución del contrato:** A la fecha hemos procedido con el internamiento de la primera y segunda entrega según acuerdo conciliatorio (OC 4662 mediante guía de remisión Nro. 0001-34660 y OC 4663 mediante guías de remisión Nros. 0001-35364 y 0001-35367).

4. A fin de proceder con el internamiento de la tercera entrega, con fecha 11.01.2023 nuestra representada mediante Carta N° 003-2023-VI-SPP solicito a Cenares autorización para el internamiento de la OC 4664 (tercera entrega) por la cantidad de 200,000 viales adjuntando carta de canje por vencimiento con el siguiente stock:

PRODUCTO	LOTE	VIGENCIA	VENCIMIENTO	CANTIDAD
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2230BC	13 MESES	28/02/2024	605
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2236BC	17 MESES	30/06/2024	18,755
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2237BC	17 MESES	30/06/2024	19,330
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2238BC	17 MESES	30/06/2024	19,405
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2239BC	17 MESES	30/06/2024	18,870
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2240BC	17 MESES	30/06/2024	18,940
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2241BC	17 MESES	30/06/2024	18,425
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2242BC	17 MESES	30/06/2024	18,500
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2243BC	17 MESES	30/06/2024	18,925
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2244BC	17 MESES	30/06/2024	18,720
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2245BC	17 MESES	30/06/2024	18,870
Ondansetron (como clorhidrato) 8mg/4ml	ODI2246BC	17 MESES	30/06/2024	10,655

5. Como se advierte el 98% del stock que solicitábamos internar con carta de canje contaba en el mes de enero/23 con 17 meses de vida útil, el cual no pudimos internar antes de la fecha programada (31-Dic-2022) dado que el control de calidad que se debe efectuar según bases tuvo demoras en gestionar los rotulados y ensayos respectivos al ser el envase inmediato por viales, por ello, la vigencia de 18 meses con que contábamos en el mes de diciembre fue disminuyendo, procediendo a solicitar autorización para la entrega una vez obtuvimos el informe de ensayo, requiriendo se nos acepte la entrega con vigencia de 17 meses adjuntando carta de compromiso de canje de no utilizar el stock a antes de su fecha de vencimiento (30.06.2024).

6. Con fecha 25.01.2023 la entidad brinda respuesta denegando nuestra solicitud, por ende, no pudimos cumplir en el mes de enero/23 con la entrega de los 200,000 viales de Ondansetron 8mg/4ml, producto que se encontraba listo para su entrega con rotulo del proceso SIE N° 021-2018-CENARES/MINSA – PROHIBIDA SU VENTA, muestreado para realizar control de calidad con informe de ensayo


21 OCT 2024

SEVEN PHARMA
HOPE AT EVERY TURN OF LIFE

Av. Michael Faraday 874 – 878 Lot. industrial San Francisco – Ate – Lima – Perú
Teléfono (51-1) 704-5077 / (51-1) 704-5075. Móvil 932104750
E-mal: ventas@sevenpharma.net
Web: www.sevenpharma.net

CERTIFICADO
DORSO

conforme destinado únicamente para la atención a Cenares al proceso SIE 21-2018-CENARES/MINSA.

7. Teniendo en cuenta la negativa de la entidad, solicitamos nuevamente con fecha 26.01.2023 una reunión con la Dirección General, Dirección de Programación y Dirección de Adquisiciones, esto a fin de poder coordinar las entregas pendientes de atención del producto Ondansetron 8mg/4ml y otros relacionados a la ejecución de diversos contratos que mantenemos a la fecha; no obtuvimos respuesta por ello adicionalmente enviamos correos electrónicos a la secretaria general con fechas 01 y 03 de febrero de los corrientes.

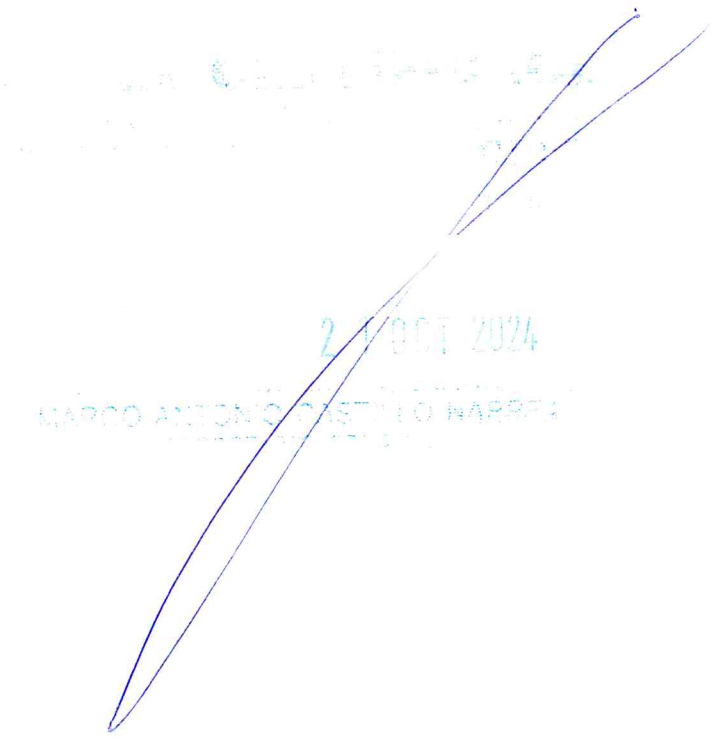
8. Con fecha 06.02.2023 mediante Carta N° 266-2023-DA-CENARES/MINSA la entidad brinda respuesta a nuestra solicitud de reunión requiriendo que precisemos el asunto materia de reunión, la relación de contratos, numero de entregas entre otros, el cual brindamos respuesta mediante nuestra carta N° 033-2023-VI-SPP de fecha 09.02.2023.

9. No obtuvimos respuesta a nuestra Carta N° 033-2023-VI-SPP de fecha 09.02.2023, por ello, con fecha 29.03.2023 hemos presentado una reiteración a nuestra solicitud de reunión, dentro del cual uno de los puntos más urgentes es la entrega correspondiente a la OC 4664-2022 (tercera entrega) por los 200,000 viales de Ondansetron 8mg/4ml.

10. Mediante Carta N° 535-2023-DA-CENARES/MINSA recibida el 29.03.2023, Cenares nos requiere cumplamos con nuestra obligación contractual de internamiento a la fecha, otorgándonos cinco (05) días para cumplir con las entregas pendientes.

11. Con nuestra Carta N° 064-2023-VI-SPP de fecha 29.03.2023, reiteramos nuevamente una solicitud para que se nos autorice el internamiento del producto adjuntando carta de compromiso de canje al haber tomado conocimiento que, mediante Memorandum N° D000800-2023-DP-CENARES/MINSA (adjunto a la Carta N° 535-2023-DA-CENARES/MINSA) el área usuaria de Cenares informa que se requiere contar con el producto a fin de no desabastecer a las DIRIS, DISAS, GERESAS y DIRESAS.

12. CENARES no brindo respuesta a nuestras comunicaciones, por ello no se pudo efectuar el internamiento de los 200,000 viales correspondiente a la tercera entrega OC 4664-2022, pese a que desde el mes de enero 2023 solicitamos autorización para que la entrega se efectúe con stock de 17 meses de vigencia, analizado y rotulado para el proceso SIE 21-2018-CENARES/MINSA adjuntando carta de compromiso de canje por vencimiento de no consumir el producto antes del 30.06.2024.



N° 187 -2024-CENARES-MINSA

CERTIFICADO AL DORSO

REPUBLICA DEL PERU

Resolución Directoral

Lima, 16 OCT. 2024

VISTO:

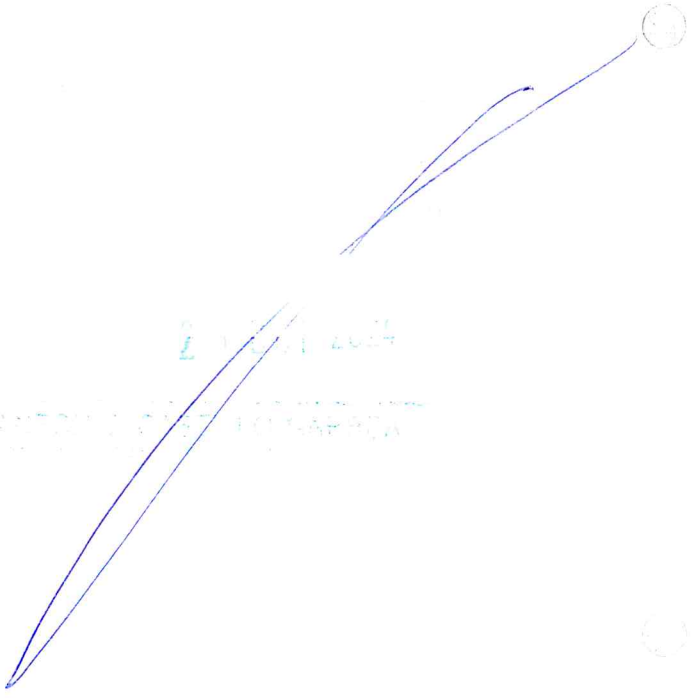
El Expediente: **PP000020240010552**, que contienen el **Memorándum N°D002635-2024-CENARES-DP-MINSA** de fecha 05 de setiembre de 2024, de la Dirección de Programación; el **Informe N°D002504-2024-CENARES-DA-UEC-MINSA** de fecha 11 de octubre de 2024, de la Unidad de Ejecución Contractual de la Dirección de Adquisiciones; el **Memorándum N°D0014505-2024-CENARES-DA-MINSA** de fecha 11 de octubre de 2024 de la Dirección de Adquisiciones; el **Informe N° D001636-2024-CENARES-OAL-MINSA** de fecha 14 de octubre 2024 de la Oficina de Asesoría Legal; y;

CONSIDERANDO:

Que, el Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud – CENARES es creado mediante Decreto Supremo N° 007-2016-SA como Órgano Desconcentrado de Alcance Nacional del Ministerio de Salud, dependiente del Despacho Viceministerial de Prestaciones y Aseguramiento en Salud; asimismo a través del Decreto Supremo N° 008-2017-SA, se aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Salud, disponiéndose en su artículo 121° que el "*Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud es el órgano desconcentrado del Ministerio de Salud, dependiente del Viceministerio de Prestaciones y Aseguramiento en Salud, competente en materia de homologación, programación de necesidades, programación y desarrollo del abastecimiento, almacenamiento y distribución de los recursos estratégicos en Salud*";

Que, a través de la Resolución Ministerial N°491-2024/MINSA se aprueba el Manual de Operaciones del Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud – CENARES, el cual en su artículo 2 define su naturaleza jurídica señalando que: "*El CENARES es un órgano desconcentrado del Ministerio de Salud, con* ***autonomía administrativa*** *y constituye la Unidad Ejecutora 124. Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud del Pliego 011. Ministerio de Salud*".

Que, en el literal h) del artículo 8 del citado manual se establece, entre las funciones de la Dirección General que le corresponde "*Aprobar, autorizar y supervisar los*



procesos de contratación de los recursos estratégicos en salud, así como, ejercer las competencias establecidas en la normatividad de contratación pública vigente";

Que, en el literal a) del numeral 8.1 del artículo 8 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N°082-2019-EF en adelante TUO de la Ley, se establece que: "*a) El Titular de la Entidad, que es la más alta autoridad ejecutiva, de conformidad con sus normas de organización, que ejerce las funciones previstas en la Ley y su reglamento para la aprobación, autorización y supervisión de los procesos de contratación de bienes, servicios y obras*";

Que, el numeral 45.1 artículo 45 del TUO de la Ley y el numeral 223.1 del artículo 223 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N°344-2018-EF en adelante el Reglamento de la Ley, establecen lo siguiente: "*45.1 Las **controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución**, interpretación, **resolución**, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se resuelven, **mediante conciliación o arbitraje**, según el acuerdo de las partes. En el reglamento se definen los supuestos para recurrir al arbitraje Ad Hoc. Las controversias sobre la nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje*" y "*223.1. **Las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución**, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se **resuelven mediante conciliación**, junta de resolución de disputas o arbitraje institucional, según corresponda y por acuerdo de las partes*", respectivamente;

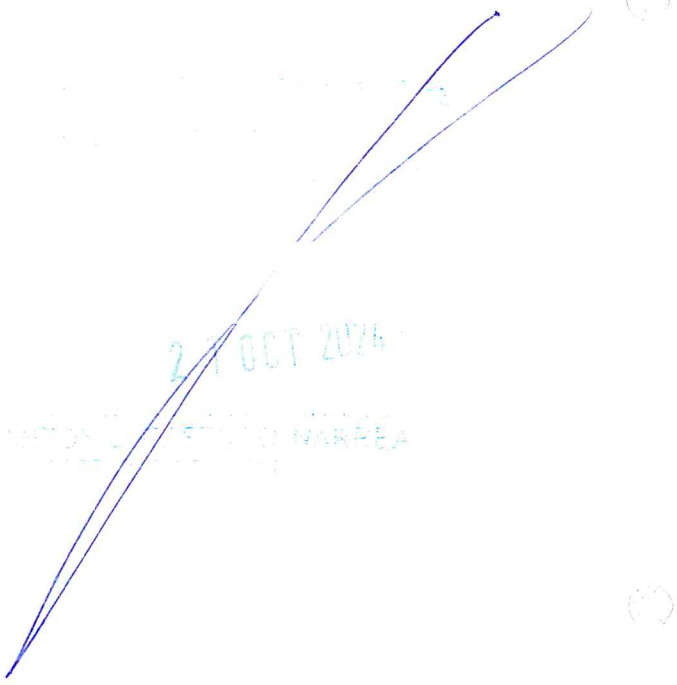
Que, la normativa de contrataciones del Estado, contempla la conciliación como un medio de solución de controversias, respecto a la resolución (total o parcial) del contrato;

Que, el numeral 224.3 del numeral 224 del Reglamento, establece: "*De ser necesario contar con una Resolución Autoritativa para arribar a un acuerdo conciliatorio, el procedimiento conciliatorio se puede suspender hasta por un plazo de treinta (30) días hábiles. Si ambas partes lo acuerdan, dicho plazo puede ser ampliado por treinta (30) días hábiles adicionales. Si vencidos los plazos señalados la Entidad no presenta la Resolución Autoritativa ante el Centro de Conciliación, se entiende que no existe acuerdo y se concluye el procedimiento conciliatorio*";

Que, en el numeral 15.8 del artículo 15 del Decreto Supremo N° 018-2018-JUS – Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1326, Decreto Legislativo que reestructura el Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado y crea la Procuraduría General del Estado, se dispone que "*Cuando en el ámbito extrajudicial, una entidad del Estado sea invitada a conciliar o transigir, conforme a la ley de la materia, su procurador/a público/a, está facultado a representar al Estado con atribuciones exclusivas suficientes para participar en dichos procedimientos y **suscribir los respectivos acuerdos previamente autorizado por el/la titular de la entidad o la persona a quien éste delegue mediante acto resolutivo**, para lo cual deben tener en cuenta las disposiciones contenidas en la normatividad del Sistema*";

Que, mediante Oficio N° D007693-2024-PP-MINSA de fecha 16 de agosto de 2024, la Procuraduría Pública del Ministerio de Salud pone a conocimiento del CENARES de la invitación para conciliar solicitada por la empresa SEVEN PHARMA S.A.C., respecto a la controversia suscitada durante la ejecución del Contrato N°090-2019-CENARES/MINSA, por lo que requiere emitir informe que contenga posición de la Entidad de arribar o no a un acuerdo conciliatorio respecto a la propuesta conciliadora;

Que, mediante Memorándum N° D002635-2024-CENARES-DP-MINSA de fecha 05 de setiembre de 2024, la Dirección de Programación en su calidad de área usuaria



CERTIFICADO AL DORSO

REPUBLICA DEL PERU

Resolución Directoral

Lima, 16 OCT. 2024

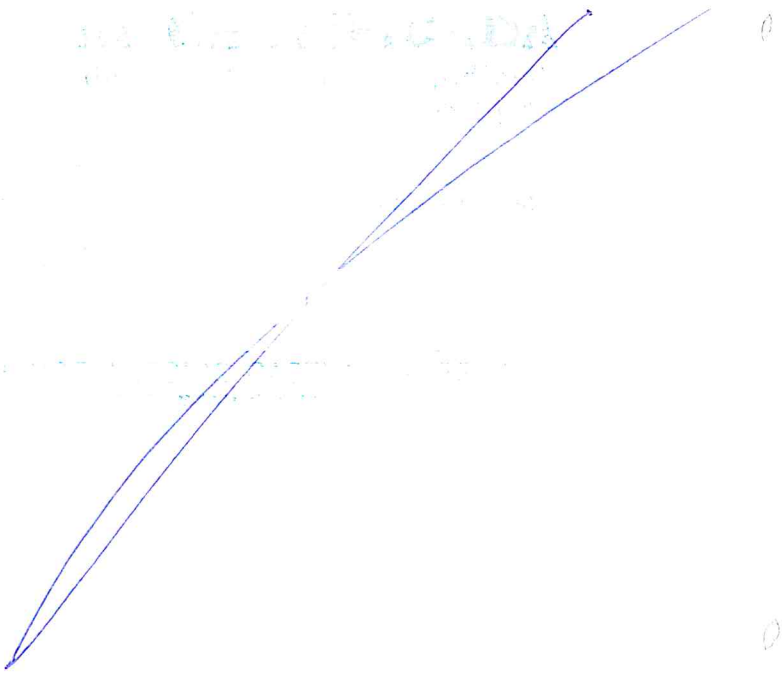
procedió con la evaluación de la propuesta conciliadora presentada por el contratista, concluyendo que resulta conveniente la aceptación del cronograma de entregas presentada, con una vigencia mínima de 15 meses con carta de compromiso de canje por vencimiento; respecto al cambio del laboratorio fabricante, concluye que éste cumple con el requerimiento técnico solicitado por la Entidad y cuenta con las mismas características del producto inicialmente ofertado que no varía la composición del producto y confirma la persistencia de la necesidad del producto farmacéutico;

Que, mediante Oficio N°D001070-2024-CENARES-MINSA, de fecha 16 de setiembre de 2024, la Entidad remitió a la Procuraduría Pública del Ministerio de Salud la posición institucional respecto a la fórmula de conciliación presentada por la citada empresa, concluyendo que resulta conveniente arribar a un acuerdo conciliatorio a fin de retomar la ejecución del contrato;

Que, mediante el Oficio N°D009916-2024-PP-MINSA de fecha 09 de octubre de 2024, la Procuraduría Pública del Ministerio de Salud solicita la emisión de la resolución autoritativa que faculte al Procurador Público del Ministerio de Salud a conciliar extrajudicialmente con la empresa SEVEN PAHARMA S.A.C., respecto a la controversia derivada de la resolución del parcial del Contrato N°090-2019-CENARES-MINSA;

Que, mediante el Informe N°D002504-2024-DA-UEC-CENARES/MINSA de fecha 11 de octubre de 2024, la Unidad de Ejecución Contractual de la Dirección de Adquisiciones, concluye que resulta viable que el Titular de la Entidad, emita la resolución que autoriza al Procurador Público del Ministerio de Salud a conciliar con el Contratista, a fin de dejar sin efecto la resolución parcial del Contrato N°090-2019-CENARES/MINSA – Ítem N°297: *"Ondansetron (como Clorhidrato) 2 mg/mL – Inyectable – 4 mL "*, y se reanude la ejecución del contrato con el objetivo de no afectar el abastecimiento de dichos productos farmacéuticos, los mismos que están destinados al tratamiento del cáncer;

Que, la Oficina de Asesoría Legal mediante Informe N° D001636-2024-CENARES-OAL-MINSA de fecha 14 de octubre de 2024, considera que corresponde la emisión de la resolución autoritativa a favor del Procurador Público del Ministerio de Salud, para conciliar en el procedimiento de solución de controversias que se sigue con la empresa **SEVEN PHARMA S.A.C.,** por la controversia derivada de la resolución del Contrato N°090-2019-CENARES/MINSA, en los siguientes términos: **i)** que se deje sin



N° 187 -2024-CENARES-MINSA

CERTIFICADO AL DORSO

REPUBLICA DEL PERU

Resolución Directoral

Lima, 16 OCT. 2024

fabricante SAMRUDH PHARMACEUTICALS PVT.LTD con Registro Sanitario N°EE-10393.

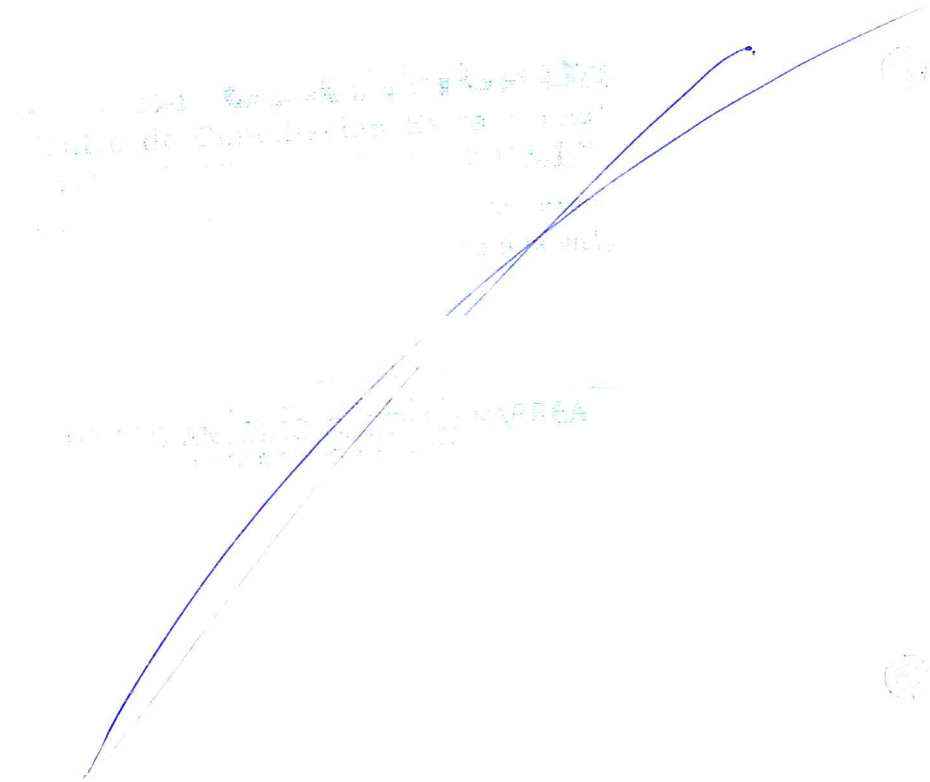
ARTÍCULO 2°.- DISPONER que, luego de realizado el acuerdo conciliatorio, la Procuraduría Pública del Ministerio de Salud informe al CENARES, sobre los resultados de conciliación que se realice en mérito a la autorización conferida en el artículo 1 de la presente Resolución, con la finalidad de que la Entidad proceda al registro del Acta respectiva en el SEACE, así como su incorporación en el expediente de contratación.

ARTÍCULO 3°- REMITIR copia autenticada de la presente Resolución a la Procuraduría Pública del Ministerio de Salud, para su conocimiento y fines.

ARTÍCULO 4.- DISPONER que el responsable de la elaboración y actualización del Portal de Transparencia del CENARES realice la publicación de la presente Resolución en el portal institucional.

Regístrese y comuníquese

MINISTERIO DE SALUD
Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud - CENARES
ING. JUAN CARLOS MARTIN CASTILLO DIAZ
DIRECTOR GENERAL





Fecha de emisión: Lima, 10 de diciembre de 2024.

Laudo Arbitral

Arbitraje de Derecho, Institucional y en materia de contrataciones del Estado.

2024

- **Materia:**

  Contrataciones con el Estado

- **Expediente:**

  N° 100-2024/CARDA

- **Contrato:**

  N° 002-2023-MINSA

- **Demandante:**

  AVP y Seguridad S.A.C., con RUC N° 20372190028

- **Demandado:**

  Ministerio de Salud – MINSA, con RUC N° 20131373237

- **Lugar:**

  Lima – Perú

- **Institución Arbitral:**

  CARDA del Comercio sede Lima

- **Secretaria Arbitral:**

  María Fernanda Santillana Cristóbal

- **Número de folios:** 49

1. Posición del Demandante:

"(...)

PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad la devolución de la garantía de fiel cumplimiento que equivale al 10% del Contrato N° 002-2023-MINSA, en el plazo máximo de quince (15) días hábiles.

Que, mediante Cartas Notariales, se solicitó a la Entidad la devolución de la garantía de fiel cumplimiento:

- **Carta Notarial N° 98795, de fecha 14 de marzo de 2024**



CARGO

CARTA NOTARIAL

Sumilla: REQUERIMIENTO DE DEVOLUCIÓN DE LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO

1° Notaría Pérraga
Jr. Risso 157 - Lince - Lima / Tel. 6639888
RECIBIDO
14 MAR 2024
CARTA NOTARIAL: 98795
FOLIOS: 04
ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REGISTRADO EN ESTA NOTARIA

Señores:
MINISTERIO DE SALUD
AV. SALAVERRY NRO. 801 LIMA - LIMA - JESUS MARIA

Presente.-

a) Atención:
Oficina de Administración
b) Asunto:
Requerimiento de devolución de la garantía de fiel cumplimiento
c) Referencia:
- Contrato N° 02-2023-MINSA
- Laudo Arbitral de fecha 09 de octubre de 2023

De mi mayor consideración:

AVP Y SEGURIDAD S.A.C., con RUC N° 20372190028, con domicilio legal en Av. La encalada N° 1010 Dpto. 402 Urb. Centro comercial Monterrico, distrito de Santiago de Surco, provincia y departamento de Lima, debidamente representada por su Gerente General, Sra. Silvia Marin Laura., ante usted como mejor proceda en derecho nos presentamos y decimos:

(...)

La Entidad no se pronunció, y hasta la fecha no ha cumplido con la devolución de la garantía de fiel cumplimiento solicitada, pese a que ya hay una conformidad del servicio de por medio, y también un Laudo Arbitral que confirma ello, generando así prejuicios a mi empresa, por lo que solicitamos la devolución de la misma, en amparo de lo siguiente:

El artículo 155 del Reglamento de la Ley N° 30225 establece lo siguiente:

> ***"Cuando el contratista no la hubiere renovado antes de la fecha de su vencimiento. Una vez que se cuente con la conformidad de la recepción de la prestación o haya quedado consentida la liquidación, según corresponda, y siempre que no existan deudas a cargo del contratista o de haber saldo a favor, se le devuelve el monto ejecutado sin dar lugar al pago de intereses". (El subrayado es agregado)***

Reiteramos que contamos con la conformidad de todo el servicio ejecutado del Contrato N° 02-2023-MINSA, precisando que, la Opinión N° 064-2023/DTN, señala lo siguiente:

> *"Como se advierte, la garantía de fiel cumplimiento es devuelta cuando ya se tiene la conformidad de la recepción de la prestación o cuando ya ha quedado*

(...)

Asimismo, precisamos que el incumplimiento de la devolución de la retención efectuada como garantía de fiel cumplimiento a pesar de tener la última conformidad para el pago de facturas, siendo de obligatorio cumplimiento, al no cumplir estarían tipificando el delito de abuso de autoridad establecido en el artículo 376° del Código Penal que indica lo siguiente:

"Artículo 376°.- Abuso de autoridad

El funcionario público que, abusando de sus atribuciones, comete u ordena un acto arbitrario que cause perjuicio a alguien será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de tres años" (el subrayado es agregado)

Vista la normativa antes citada, el despacho de la Entidad podría estar ordenando u omitiendo generar el trámite para la devolución de nuestra retención efectuada como garantía de fiel cumplimiento; sin embargo, a pesar que la normativa establece con cargo a ser devuelto hasta la fecha no ha comunicado trámite alguno para su devolución.

(...)

En el presente caso, se puede tener la certeza de la cantidad exacta dejada de percibir y que no ingreso a nuestro patrimonio, dado que la percepción de la ganancia está precisada en el contrato firmado con la Entidad, en ese sentido, haciendo la verificación de la operación matemática simple del contenido del Contrato N° 002-2023-MINSA.

Asimismo, se ha generado un daño emergente en contra de mi representada, por el no pago efectuado, dentro del plazo legal estipulado por culpa atribuible a la entidad. El Daño emergente, está referida a la disminución patrimonial que sufre una persona y puede comprender los desembolsos que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios, causados por los hechos de los cuales trata de deducirse la responsabilidad.

En el presente caso, para firmar un contrato Publico con el Estado, se debe tener capacidad técnica y personal, en ese sentido se requiere adquirir los elementos logísticos para poder cubrir con el servicio específico, y en lo referente a la capacidad personal, contar con el personal calificado, que realice todos los procesos que derivan de la ejecución de Contrato de Servicio.

(...)".

2. Posición del Demandado:

Mediante Resolución N° 007, se dejo constancia que la Entidad no presento demanda arbitral ni reconvención, ni formulo excepciones.

3. Puntos controvertidos:

Mediante la Resolución 7 y 11, se establecieron los puntos controvertidos:

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad la devolución de la garantía de fiel cumplimiento que equivale al 10% del Contrato N° 002- 2023-MINSA, en el plazo máximo de quince (15) días hábiles.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Tribunal Arbitral, sanciones y/o multe a los funcionarios de la Entidad por incumplir sus obligaciones contractuales.

TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que el tribunal arbitral certifique un monto dinerario por daños y/u ordene el pago de una indemnización, por concepto de lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad, al pago de las costas y costos arbitrales relacionados a los gastos que genere el presente proceso arbitral, que incluye los honorarios del Tribunal Arbitral, los gastos de la Secretaría Arbitral y el de los asesores técnicos y legales encargados de la defensa.

4. Marco Jurídico:

Para fijar el marco jurídico, es necesario precisar que las leyes aplicables al presente arbitraje, son aquellas que estaban vigentes al momento de la convocatoria del proceso de selección que da origen al Contrato, suscrito por ambas partes procesales:



PERÚ | Ministerio de Salud

CONTRATACIÓN DIRECTA N° 001-2023-MINSA – PRIMERA CONVOCATORIA "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE SALUD"

CONTRATO N° 002-2023-MINSA
CONTRATACIÓN DIRECTA N° 001-2023-MINSA-1
"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE SALUD"

Conste por el presente documento, la **"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE SALUD"**, que celebra de una parte el **MINISTERIO DE SALUD**, en adelante **LA ENTIDAD**, con RUC N° 20131373237, con domicilio legal en Av. Salaverry N° 801 – distrito de Jesús María, provincia y departamento de Lima, debidamente representado por la señora **ROSA GIULIANA RAMÍREZ PAZOS**, identificada con DNI N° 10000129, en su calidad de Directora Ejecutiva de la Oficina de Abastecimiento de la Oficina General de Administración, designada mediante Resolución Ministerial N° 071-2023/MINSA, de fecha 19 de enero de 2023, en virtud de la delegación de facultades establecidas en el literal c) del artículo 4 de la Resolución Ministerial N° 026-2023/MINSA de fecha 06 de enero de 2023; y de la otra parte, la empresa **AVP Y SEGURIDAD S.A.C.** con RUC N° 20372190028, con domicilio legal en la Encalada N° 1010 Oficina 402, distrito de Santiago de Surco, provincia y departamento de Lima, inscrita en la Partida

Por ende, se verifica de la información pública del SEACE – OSCE, lo siguiente:



Cronograma

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Invitación A TRAVÉS DE CORREO ELECTRONICO	26/01/2023	26/01/2023
Presentación de ofertas A TRAVÉS DE CORREO ELECTRONICO	26/01/2023 08:30	26/01/2023
Adjudicación A TRAVÉS DEL SEACE	26/01/2023	26/01/2023

Entidad Contratante

N° Ruc	Entidad Contratante
20131373237	MINISTERIO DE SALUD

A continuación, se procede a detallar el marco normativo:

1°	Constitución Política del Perú de 1993
2°	Ley N° 30225, modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

3°	Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificados por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF y Decreto Supremo N° 308-2022-EF.
5°	Normas de derechos público
6°	Normas de derecho privado

Este orden de prelación de las normas aplicables, se encuentra regulado en el artículo 45 de la Ley N° 30225.

5. Análisis de puntos controvertidos:

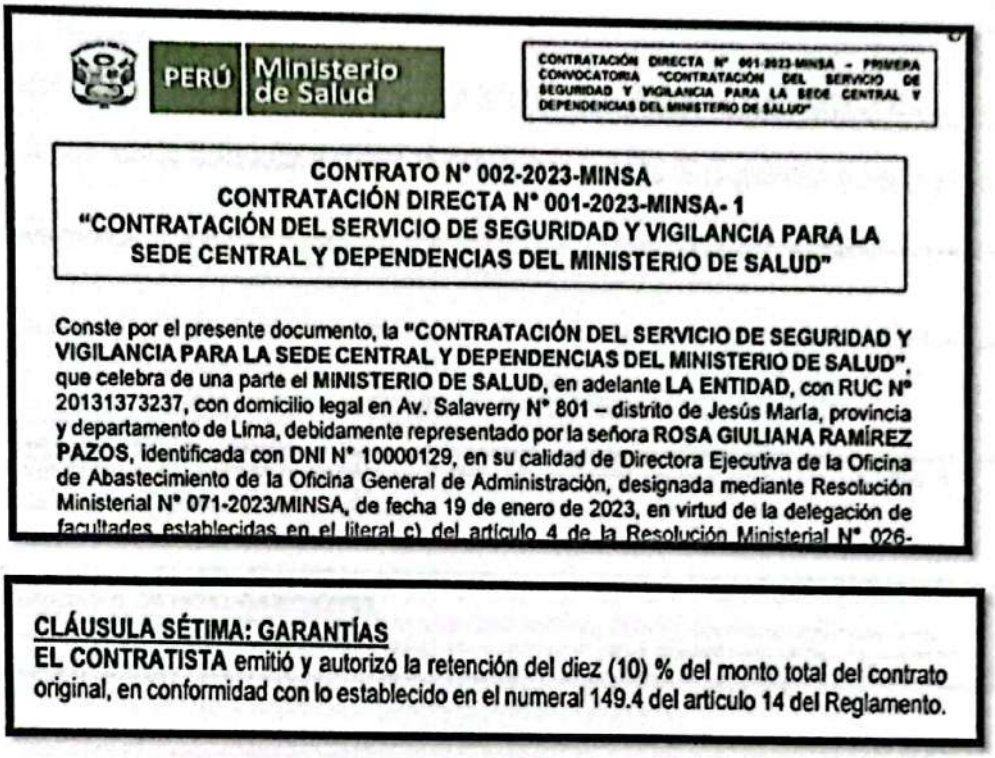
PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad la devolución de la garantía de fiel cumplimiento que equivale al 10% del Contrato N° 002-2023-MINSA, en el plazo máximo de quince (15) días hábiles.

La Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, regulan la devolución de la garantía de fiel cumplimiento del Contrato, en las siguientes situaciones jurídicas:

- Artículo 149, numeral 5, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

> 149.5. La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.
> 149.6. En caso de servicios que consideren una comisión de éxito, el monto de la garantía de fiel cumplimiento se constituye únicamente sobre la base del honorario fijo.

➢ Asimismo, en la Cláusula Sétima del Contrato N°002-2023-MINSA, se estableció la aplicación del artículo 149 del Reglamento, citado en el párrafo anterior, tal como se constata a continuación:



PERÚ | Ministerio de Salud

CONTRATACIÓN DIRECTA N° 001-2023-MINSA – PRIMERA CONVOCATORIA "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE SALUD"

CONTRATO N° 002-2023-MINSA
CONTRATACIÓN DIRECTA N° 001-2023-MINSA- 1
"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE SALUD"

Conste por el presente documento, la **"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LA SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE SALUD"**, que celebra de una parte el **MINISTERIO DE SALUD**, en adelante **LA ENTIDAD**, con RUC N° 20131373237, con domicilio legal en Av. Salaverry N° 801 – distrito de Jesús María, provincia y departamento de Lima, debidamente representado por la señora **ROSA GIULIANA RAMÍREZ PAZOS**, identificada con DNI N° 10000129, en su calidad de Directora Ejecutiva de la Oficina de Abastecimiento de la Oficina General de Administración, designada mediante Resolución Ministerial N° 071-2023/MINSA, de fecha 19 de enero de 2023, en virtud de la delegación de facultades establecidas en el literal c) del artículo 4 de la Resolución Ministerial N° 026-

CLÁUSULA SÉTIMA: GARANTÍAS
EL CONTRATISTA emitió y autorizó la retención del diez (10) % del monto total del contrato original, en conformidad con lo establecido en el numeral 149.4 del artículo 14 del Reglamento.

Por lo tanto, en aplicación de la Cláusula sétima del Contrato N°002-2023-MINSA, y del numeral 5 del artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se constata que, si corresponde ordenar la devolución de la garantía de fiel cumplimiento.

Sin embargo, a divergencia entre las partes procesales, es respecto al monto exacto de la devolución de la garantía de fiel cumplimiento.

1. Respecto a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento.

Además, resulta relevante precisar que ambas partes han afirmado, que no existe cuestionamiento sobre la acción de "Devolver la garantía de fiel cumplimiento al Contratista", pero existen posiciones contrarias entre las partes procesales, respecto al "monto exacto de devolución", tal como se procede a constatar de los documentos que obran en el expediente arbitral:

✓ Lo manifestado por el Contratista, en la página 1 de la Carta Notarial N° 99278,

respecto a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, que, en su posición, equivale a la suma de S/283,718.02 (Doscientos ochenta y tres mil setecientos dieciocho con 02/100 soles).

Primero: Conforme a la ejecución del contrato N° 002-2023-MINSA, vuestra entidad generó la retención de nuestra facturación mensual, el monto de S/ 283,718.02 (Doscientos ochenta y tres

Además, en la página 5 del Escrito S/N de asunto: Presentamos Demanda Arbitral, el Contratista manifiesta:

Clausula Sétima del contrato, la cual se puede observar el monto retenido del 10% de nuestra Garantía de fiel cumplimiento:

CLÁUSULA SÉTIMA: GARANTÍAS
EL CONTRATISTA emitió y autorizó la retención del diez (10) % del monto total del contrato original, en conformidad con lo establecido en el numeral 149.4 del artículo 14 del Reglamento.

En la presente cláusula se puede verificar que la garantía de fiel cumplimento es el 10% del monto del contrato, lo cual respalda lo que estamos solicitando.
Asimismo, se precisa que contamos con los siguientes medios probatorios los cuales adjuntaremos para mayor claridad:

- **Carta Notarial N° 98795, de fecha 14 de marzo de 2024**
- **Carta Notarial N° 99278, de fecha 05 de abril de 2024**
- **Laudo arbitral, de fecha 09 de octubre de 2023**
- **Carta N° D000807-2023-OGA-OGA-OA-MINSA, de fecha 16 de junio del 2023**

Por lo tanto, señor Árbitro Único, debe declarar fundada nuestra pretensión, y ordenar a que, en un plazo de 15 días hábiles, la entidad cumpla con devolver la garantía de fiel cumplimiento, en cumplimiento del artículo 155° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

- ✓ Lo manifestado por la Entidad, en su página 4, de su Escrito N°03, de asunto: Téngase presente, respecto a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, que en su posición corresponde a la suma de S/124,823.02 (monto que da como resultado de la resta del monto S/283,718.02 y las penalidades a aplicar por la suma de S/158,895.00).

Como se advierte, el Laudo ha determinado que la Entidad **DEBE APLICAR PENALIDADES al Contratista por la suma de S/. 158,895.00,** por concepto de otras penalidades al periodo del 1° al 28 de febrero de 2023; la misma que deberá deducirse en la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, de conformidad con el artículo 155 del Reglamento de la LCE.

Por tanto, se infiere que el Laudo Arbitral de fecha 09.10.2023 no ordena la devolución de la garantía de fiel cumplimiento (S/. 283,718.02 soles)

Además, en la página 2 del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para Alegatos Finales, la Entidad indica:

S/. 158,669.37

Asimismo, señor Árbitro Único, debe tener en cuenta que el requerimiento de pago dispuesto por Laudo o sentencias judiciales se rigen en los procedimientos y normas de priorización señalados en el Reglamento de la Ley N° 30137 -Ley que establece criterios de priorización para la atención del pago de sentencias judiciales-, aprobado con Decreto Supremo N° 003-2020, que según su primera disposición complementaria final señala que ***El financiamiento de adeudos dinerarios derivados de sentencias judiciales en calidad de cosa juzgada y en ejecución, es atendido por la entidad del Sector Público donde se genera la deuda con cargo a su presupuesto institucional, concordante a lo dispuesto en el artículo 46 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.***

En consecuencia, no resulta procedente que el pago del saldo por devolución de la garantía de fiel cumplimiento sea realizado por el plazo máximo de 15 días hábiles como demanda el contratista en sus pretensiones; máxime, no corresponde la devolución del íntegro de la retención por garantía de fiel cumplimiento debido a que se debe deducir el monto de S/. 158,895.00 por concepto de aplicación de penalidad, solo se debe devolver el monto de S/. 158,669.37, tal como lo dispone el Laudo.

2. Ahora respecto al monto exacto de la devolución de la garantía de fiel cumplimiento

Posición de la Entidad	Posición del Contratista
Monto por devolver: S/124,823.02	Monto por devolver: S/283,718.02
Página 4, de su Escrito N°03, de asunto: Téngase presente	Página 1 de la Carta Notarial N° 99278, respecto a la devolución de la garantía de fiel

Página 2 del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente para Alegatos Finales	cumplimiento Página 5 del Escrito S/N de asunto: Presentamos Demanda Arbitral

Ahora, se va a analizar los medios probatorios que obran en el expediente, para constatar la procedente total o parcial, de la devolución de la garantía de fiel cumplimiento:

Medio Probatorio N° 01: Nota Informativa N° D000338-2024-OGA-OT-MINSA, de fecha 29 de mayo de 2024:

Con fecha 02.05.2023 según Comprobante de Pago N° 9603 se procede a girar el pago a la empresa en mención, efectuando la retención por concepto de penalidad el importe de S/ 283,718.02 soles, de acuerdo a lo señalado en el Memorándum N° D000919-2023-OGA-OA-MINSA y el INFORME DE LIQUIDACION N° 00232-2023-EEC-OA-OGA/MINSA. (se adjunta copia)

Con relación al monto retenido por concepto de penalidad por el importe de S/ 283,718.02 soles, dicho monto retenido se encuentra en la Cta. Cte. N° 0068-375231 – Penalidades del Ministerio de Salud. Para la devolución correspondiente,

Por lo expuesto, comunicarle que el monto retenido se encuentra disponible para dar cumplimiento a lo dispuesto a través de Laudo Arbitral emitido según Resolución N° 11 - Expediente Arbitral N° 2308-2023-C.A.-CIES.

Sin otro particular, quedo de usted.

Documento firmado digitalmente

ESTHER PECHO ANTESANO
DIRECTORA EJECUTIVA
OFICINA DE TESORERIA

Medio Probatorio N° 02: Informe de Liquidación N° 0329-2023-EEC-OA-OGA/MINSA.

2. GARANTÍA

2.1. Al amparo de los dispuesto en el numeral 149.4 del artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se procede a efectuar **la retención de S/ 283,718.02** (Doscientos ochenta y tres mil setecientos dieciocho con 02/100 soles) durante la **primera** mitad del número total de los pagos a realizarse, de forma prorrateada, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo, monto que es equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original (Clausula Sexta: Garantía del Contrato).

Para el presente caso, se debe tener en consideración que, con Carta N° D000300-2023-OGA-OA-MINSA / Carta Notarial N° 308-2023 de fecha 25.3.2023 y diligenciada en el mismo día, se comunicó a la empresa AVP Seguridad S.A.C. **la resolución del Contrato N° 002-2023-MINSA**, a solicitud de la Unidad de Servicios Auxiliares, en calidad de área usuaria, por acumulación del monto máximo de Otras penalidades; razón por la cual, se procedió a efectuar **la retención de S/ 283,718.02** (Doscientos ochenta y tres mil setecientos dieciocho con 02/100 soles) durante la primera mitad del número total de los pagos a realizarse, considerando que, en el presente Contrato solo se efectuarán dos pagos, de acuerdo al siguiente detalle:

- Pago N° 1: Desde el 30.1.2023 al 28.2.2023
- Pago N° 2: Desde el 1.3.2023 al 25.3.2023[1]

6. CONCLUSIONES

6.1. El Contratista AVP Y SEGURIDAD S.A.C., mediante Carta N° 41, 55, 57 Y 60-2023-AVP, y correos electrónicos de fecha 26/05/2023 y 30/05/2023, ha adjuntando la documentación requerida para el pago del periodo correspondiente del 01 al 25 de marzo de 2023 según la resolución de Contrato diligenciada el 25/03/2023 , por lo que corresponde continuar con el trámite administrativo de pago de la Factura Electrónica N° E001-3516 por el importe de S/ 648,498.34 y Nota de Crédito N° E001-641 por el monto de S/ 12,407.77 por puestos no cubiertos.

6.2. No corresponde la aplicación de Otras Penalidades, toda vez que mediante Informe de Liquidación N°232-2023-EEC-OA-OGA-MINSA, ya se descontó al contratista el tope máximo de penalidad correspondiente al 10% del monto del contrato, por la suma de S/283,718.02.

6.3. Se ha formulado la consulta a la Procuraduría Pública del MINSA, sobre alguna controversia para el consentimiento de la resolución del Contrato N°002-2023-MINSA, estando a la espera de la respuesta, ello a fin de tomar las acciones de ejecución de la garantía retenida por fiel cumplimiento por el monto de S/ **283,718.02,** en el marco del Artículo 166.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Medio Probatorio N° 03: Información de acceso público del SIAF (Sistema Integrado de Administración Financiera) del Ministerio de Economía y Finanzas – MEF.

Consulta de Expediente Administrativo

Año
2023

Entidad
117 ADMINISTRACION CENTRAL - MINSA

Expediente
1862

Tipo Operación
N GASTO - ADQUISICION DE BIENES Y SERVICIOS

Modalidad de Compra
CA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO

Tipo Proceso Selección
53 CONTRATACIÓN DIRECTA(*)

G	G	3	1	009	9603	02/05/2023		S/.	132,100.46	F	02/05/2023 16:39:50	
G	G	4	1							A	03/05/2023 02:25:35	314
G	G	4	1							V	02/05/2023 18:55:56	
G	G	4	1	009	9604	02/05/2023		S/.	95,391.00	F	02/05/2023 16:39:49	
G	G	5	1							V	02/05/2023 18:52:21	
G	G	5	1	009	9605	02/05/2023		S/.	283,718.02	F	02/05/2023 16:39:44	
G	G	5	1							A	03/05/2023 02:25:35	314
G	G	6	1	009	9606	02/05/2023	00	S/.	283,718.02	F	02/05/2023 16:39:44	
G	G	6	1				00			V	02/05/2023 18:52:21	
G	G	6	1				00			A	03/05/2023 02:25:36	314
G	G	8	1				00			V	01/06/2023 [illegible]	
G	G	8	1				00			A	02/06/2023 02:28:33	318

Se constata que la Entidad, ha realizado los siguientes descuentos:

1. Número de Trámite: 9605
   Día: 02 de mayo de 2023
   Por la suma de S/283,718.02
   Aprobado dicho trámite: 03 de mayo de 2023

2. Número de Trámite: 9606
   Día: 02 de mayo de 2023
   Por la suma de S/283,718.02
   Aprobado dicho trámite: 02 de junio de 2023

Se constata de los medios probatorios detallados, los cuales son "documentos legales emitidos por la propia Entidad" e "información pública", que la Entidad procedió a realizar:

- Retención del 10% de la garantía de fiel cumplimiento por la suma de S/ 283,718.02
- Descontó por penalidades, la suma de S/283,718.02

Por ende, se comprueba que, respecto a las penalidades calculadas y aplicadas, existe un Laudo Anterior [1]que obra como medio probatorio que ordena a la Entidad a devolver un monto parcial del monto total aplicado al Contratista.

Sin embargo, el tema "penalidades" no es punto controvertido en el presente arbitraje, debido a que, dicha materia controvertida ya fue resuelta en un Laudo Arbitral anterior[2], por lo tanto, en este punto controvertido del presente arbitraje, se ha analizado la garantía de fiel cumplimiento, que como se ha detallado anteriormente, ambas partes procesales, están de acuerdo en que se debe devolver la garantía de fiel cumplimiento del Contrato suscrito; sin embargo, la controversia radica en el monto exacto de la devolución.

Es por ello, que, respecto a la Garantía de fiel cumplimiento, este Tribunal Arbitral Unipersonal ha comprobado que es una suma dineraria que no sido analizada ni decidida en el Laudo anterior, por el contrario, es una suma dineraria que fue retenida y que la propia Entidad, ha señalado, que se encuentra pendiente de decisión "la devolución de la garantía de fiel cumplimiento", tal como se constata del siguiente medio probatorio:

[1] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.
[2] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

✓ Medio Probatorio N° 04: Carta N° D000208-2024-OGA-MINSA, de fecha 07 de agosto de 2024

Ministerio de Salud

OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

3. Mediante Oficio N° D0005097-2024-PP-MINSA de fecha 27 de mayo de 2024,la Procuraduría Publica del Ministerio de Salud informo a la Oficina General de Administración respecto de procedimiento de arbitraje iniciado por la empresa AVP y SEGURIDAD S.A.C. contra el Ministerio de Salud sobre devolución de garantía de fiel cumplimiento por el importe ascendente a S/ 283,712.02 soles, recaído en el Expediente N° S-100-2024/C.A.R.D.A., el cual, a la fecha, se encuentra en tramite ante el Centro de Análisis y Resolución de Disputas Alternativas del Comercio-C.A.R.D.A, y a través del cual el Tribunal Arbitral ordenara si corresponde o no la devolución de la referida garantía de fiel cumplimiento.
[...]"

Además, la garantía de fiel cumplimiento, está depositada en una cuenta bancaria diferente e independiente, al monto de pago de facturas y/o penalidades, tal como lo ha señalado la Directora Ejecutiva de la Oficina de Tesorería – Sra. Esther Pecho Antesano, mediante el siguiente medio probatorio:

✓ Medio Probatorio N° 05: Nota Informativa N° D000249-2024-OGA-OT-MINSA, de fecha 21 de abril de 2024

Tengo a bien dirigirme a usted saludándola atentamente y con relación al documento de la referencia **a),** mediante el cual corre traslado de lo solicitado por la empresa **AVP Y SEGURIDAD S.A.C.** al amparo de lo establecido en la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicitando *"...SABER CUAL ES EL BANCO Y NUMERO DE CUENTA EN EL CUAL SE ENCUENTRA LA RETENCION EFECTUADA EN EL CONTRATO NRO 002-2023-MINSA EN EL CUAL LAS PARTES SON AVP Y SEGURIDAD (CONTRATISTA) Y MINISTERIO DE SALUD (ENTIDAD)".*

Al respecto, y dando atención a lo solicitado, cumplimos en informar que dicha retención se encuentra depositada en la Cta. Cte. N° 00000649619 – MINSA Administración Central – MINSA – PYMES del Banco de la Nacion.

Lo que se informa para conocimiento y fines.

Atentamente,

Ese medio probatorio, emitido por la Directora Ejecutiva de la Oficina de Tesorería – Sra. Esther Pecho Antesano, es concordante, con lo estipulado en el siguiente medio probatorio:

- ✓ Informe de Liquidación N° 0329-2023-EEC-OA-OGA/MINSA

> **6.3.** Se ha formulado la consulta a la Procuraduría Pública del MINSA, sobre alguna controversia para el consentimiento de la resolución del Contrato N°002-2023-MINSA, estando a la espera de la respuesta, ello a fin de tomar las acciones de ejecución de la garantía retenida por fiel cumplimiento por el monto de S/ **283,718.02,** en el marco del Artículo 166.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Que demuestra que, ninguna de las partes ha solicitado:

1. Que la ejecución del Contrato N° 002-2023-MINSA, continúe a cargo del contratista: AVP y Seguridad S.A.C.

Además, la Entidad resolvió el contrato, mediante Carta Notarial N° D000300-2023-OGA-OA-MINSA (el cual fue dejado sin efecto, por un laudo anterior)[3], tal como se procede a citar:

- ✓ Medio Probatorio N° 06: Carta Notarial N° D000300-2023-OGA-OA-MINSA, mediante el cual, la Entidad resuelve el Contrato al Contratista.

- ✓ Medio Probatorio N° 07: Decisión Arbitral del día 09 de octubre de 2023, mediante el Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES que resuelve dejar sin efecto la resolución de Contrato, efectuada por la Entidad.

> moratorios, por concepto de devolución de penalidad.
>
> **TERCERO. – DECLARAR FUNDADA** la segunda pretensión principal de la demanda, y por ende corresponde dejar sin efecto la resolución contractual efectuada por la Entidad mediante la Carta Notarial N° D000300-2023-OGA-OA-MINSA.
>
> CUARTO. – DECLARAR INFUNDADA la tercera pretensión principal de la

[3] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

Por lo tanto, la situación jurídica actual del Contrato N° 002-2023-MINSA, demuestra que el Contrato ha finalizado, por ende, corresponde aplicar el artículo 149 del reglamento que señala expresamente, que se deberá devolver la garantía de fiel cumplimento, cuando el contrato finalice:

- Artículo 149, numeral 5, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

> 149.5. La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.
>
> 149.6. En caso de servicios que consideren una comisión de éxito, el monto de la garantía de fiel cumplimiento se constituye únicamente sobre la base del honorario fijo.

En consecuencia, al haberse analizado los siete (07) medios probatorios que obran en el expediente: (i) Nota Informativa N° D000338-2024-OGA-OT-MINSA, de fecha 29 de mayo de 2024, (ii), Informe de Liquidación N° 0329-2023-EEC-OA-OGA/MINSA, (iii) Información de acceso público del SIAF (Sistema Integrado de Administración Financiera) del Ministerio de Economía y Finanzas – MEF, (iv) Carta N° D000208-2024-OGA-MINSA, de fecha 07 de agosto de 2024, (v) Nota Informativa N° D000249-2024-OGA-OT-MINSA, de fecha 21 de abril de 2024, emitido por la Directora Ejecutiva de la Oficina de Tesorería – Sra. Esther Pecho Antesano, (vi) Carta Notarial N° D000300-2023-OGA-OA-MINSA, mediante el cual, la Entidad resuelve el Contrato al Contratista, (vii) Decisión Arbitral del día 09 de octubre de 2023, mediante el Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES que resuelve dejar sin efecto la resolución de Contrato, efectuada por la Entidad; los cuales acreditan que la garantía de fiel cumplimiento fue descontada en una fecha diferente al descuento de las penalidades, y que la garantía fue retenida, mediante un trámite diferente al trámite de aplicación de penalidades, debido a que, dicha garantía de fiel cumplimiento se encuentra en una cuenta bancaria diferente e independiente, así como, al haberse finalizado el presente Contrato, y , en aplicación del artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N° 30225; el Tribunal Arbitral Unipersonal decide declarar fundada la primera pretensión de la Demanda Arbitral, en consecuencia, se ordena al Ministerio de Salud – MINSA, que cumpla con la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, a favor de la empresa AVP y Seguridad S.A.C., por la suma de S/ 283,718.02 (Doscientos ochenta y tres mil setecientos dieciocho con 02/100 soles), que equivale al 10% del

Contrato N° 002-2023-MINSA, en el plazo máximo de quince (15) días hábiles.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Tribunal Arbitral, sanciones y/o multe a los funcionarios de la Entidad por incumplir sus obligaciones contractuales.

En el análisis de este punto controvertido, se procede a citar lo establecido en la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido al "(...) sancione a los funcionarios públicos de la Entidad, por incumplir sus funciones y generar un daño a la empresa".

Se constata que, en aplicación del numeral 5 del artículo 45 de la Ley N° 30225, se verifica que:

> 45.5 Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato, se debe iniciar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días hábiles conforme a lo señalado en el reglamento.
> 45.6 En supuestos diferentes a los mencionados en el párrafo anterior, los medios de solución de controversias previstos en este artículo deben ser iniciados por la parte interesada en cualquier momento anterior a la fecha del pago final.

Del artículo citado de la Ley N° 30225, se comprueba las materias controvertidas que pueden ser sometidas a arbitraje en contrataciones con el Estado; en consecuencia, no se encuentra el sustento jurídico que permita a este árbitro ver el fondo de la materia controvertida "(...) sancione y/o multe a los funcionarios de la Entidad por incumplir sus obligaciones contractuales", por lo tanto, se declara

IMPROCEDENTE la segunda pretensión de la Demanda Arbitral del Contratista.

> TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que el tribunal arbitral certifique un monto dinerario por daños y/u ordene el pago de una indemnización, por concepto de lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial.

Resulta importante, establecer el marco normativo aplicable, respecto a esta materia controvertida:

En cuanto al resarcimiento por daños y perjuicios por el incumplimiento de la Entidad, debe indicarse que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido disposición alguna sobre el particular; en esa medida, resulta necesario recurrir, supletoriamente, a las disposiciones del Código Civil[4].

Por su parte, los artículos 1318, 1319 y 1320 del Código Civil precisan en qué consiste el "dolo", la "culpa inexcusable" y la "culpa leve":

- ✓ Artículo 1318.- Procede con dolo quien deliberadamente no ejecuta la obligación.

- ✓ Artículo 1319.- Incurre en culpa inexcusable quien por negligencia grave no ejecuta la obligación.

- ✓ Artículo 1320.- Actúa con culpa leve quien omite aquella diligencia ordinaria exigida por la naturaleza de la obligación y que corresponda a las circunstancias de las personas, del tiempo y del lugar." (El subrayado es agregado).

- El artículo 1321, del Código Civil.

  "Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal ejecución" (Negrita y subrayado es agregado)

[4] El el artículo 45 de la Ley N° 30225 establece que se puede recurrir a otras normas de derecho público y privado.

De acuerdo con las disposiciones del Código Civil, cuando una de las partes de un contrato no ejecuta las obligaciones que asumió, ya sea por "dolo", "culpa inexcusable" o "culpa leve", debe resarcir a su contraparte por los daños y perjuicios irrogados, a través de una indemnización.

Sobre el particular, Arteaga Zegarra precisa que:

> "(...) se aplican las reglas del derecho común: los daños y perjuicios deben haberse producido efectivamente y, por ello, deben ser probados y cuantificados por quien alega haberlos sufrido; además, debe existir un nexo causal entre el incumplimiento o cumplimiento inexacto de las obligaciones a cargo de la Entidad y el daño efectiva y directamente irrogado por aquel."[5]

En ese sentido, en aplicación del artículo 1321 del Código Civil, se concluye que quien incumple sus obligaciones por "culpa leve"[6]; es decir, por actuar sin diligencia ordinaria[7], genera a favor de su contraparte, el resarcimiento de los daños y perjuicios, la cual se limita al daño que podía preverse al tiempo en que la obligación fue contraída.

Además, el Código Civil, señala que:

- Artículo 1331 del Código Civil.

  "La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso".

- Artículo 1332 del Código Civil.

  "Si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa".

---

[5] ARTEAGA ZEGARRA, Mario. *El incumplimiento en materia de contratación pública*, en: Actualidad Jurídica. Tomo 138, Lima: Gaceta Jurídica, Mayo 2005, p. 33.

[6] De acuerdo con la Exposición de Motivos del Código Civil, en la culpa leve, a diferencia del dolo, no hay intención de no cumplir; no hay mala fe por parte del deudor. Y a diferencia de la culpa inexcusable, no hay negligencia grave, sino tan sólo la falta de diligencia ordinaria. *Código Civil – Exposición de Motivos y Comentarios*, Compiladora: REVOREDO MARSANO, Delia, Okura Editores, Lima, 1985, Tomo VI, p. 445.

[7] Messineo señala que la diligencia ordinaria es *"(...) el cuidado que el deudor debe emplear en el desarrollo de su actividad para ponerse en situación de cumplir exactamente la obligación (...)."* En: MESSINEO, Francesco. *Derecho Civil y Comercial*, Buenos Aires: Ediciones Jurídicas Europa-América, 1955, Tomo IV, Pág. 234.

Entonces el daño debe ser evaluado por la persona que lo reclama y su existencia definida en las instancias jurisdiccionales pertinentes.

Al respecto, evocando lo desarrollado por la doctrina para la procedencia de la indemnización de daños y perjuicios, se requieren tres (3) elementos[8]:

> "a) La inejecución de la obligación, que es el elemento objetivo,
> b) La imputabilidad del deudor, o sea el vínculo de causalidad entre el dolo y la culpa y el daño, que es el elemento subjetivo; y
> c) El daño, pues la responsabilidad del deudor no queda comprometida sino cuando la inejecución de la obligación ha causado daño al acreedor"; es así que "Para que haya un daño contractual resarcible no basta que se incumpla la obligación y que el incumplimiento sea imputable al deudor. Es necesario, además, que el incumplimiento produzca un perjuicio".[9]

De manera previa, corresponde indicar que una vez que el contrato se perfecciona, las partes se encuentran obligadas a cumplir con la totalidad de las prestaciones a su cargo; así, el contratista se encuentra obligado a ejecutar todas las prestaciones a su cargo de acuerdo a como se encuentran establecidas en el contrato y la Entidad se encuentra obligada a pagar por las prestaciones ejecutadas por el contratista a su conformidad.

Ahora, si bien el Contratista, ha solicitado tres tipos de daños: (i) Lucro cesante, (ii) Daño emergente, (iii) Daño a la imagen empresarial, se constata por este Tribunal Arbitral Unipersonal que no existe ningún medio probatorio que acredite el daño a la imagen empresarial, por lo tanto, solo se va a proceder a analizar:

- Daño emergente, que comprende la pérdida o disminución patrimonial sufrida por una parte contractual, como consecuencia de un incumplimiento por la otra parte, implica siempre un empobrecimiento, comprende tanto los daños inmediatos como

---

[8] De acuerdo con Felipe Osterling, "El daño es todo detrimento que sufre una persona por la inejecución de la obligación. El daño para que sea reparado, debe ser cierto. No eventual ni hipotético. // Daño es sinónimo de perjuicio.". OSTERLING, F. (1968) "La valuación judicial de los daños y perjuicios", Derecho PUCP (26), pág 93-102.

[9] De acuerdo con Felipe Osterling, "El daño es todo detrimento que sufre una persona por la inejecución de la obligación. El daño para que sea reparado, debe ser cierto. No eventual ni hipotético. // Daño es sinónimo de perjuicio.". OSTERLING, F. (1968) "La valuación judicial de los daños y perjuicios", Derecho PUCP (26), pág. 93-102.

los daños futuros, pues no siempre las consecuencias van a ser inmediatas. Es en consecuencia la disminución de la esfera patrimonial.

- Lucro cesante está constituido por todos aquellos montos que dejaron de ingresar en su patrimonio por efectos del evento dañoso.

Como se ha precisado, respecto al "Daño a la imagen empresarial", se constata de los medios probatorios del expediente, que no se ha acreditado dicho daño, debido a que, todos los medios probatorios presentados por el Contratista son de:

(i) Gastos "ya efectuados"
(ii) Dinero "no percibido"

Tal como se cita a continuación:

Respecto a los Gastos "ya efectuados"

a. Gastos reconocidos en la Cláusula Tercera del Contrato N° 002-2023-MINSA

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL
El monto total del presente contrato asciende a **S/ 2´837,180.22 (Dos millones ochocientos treinta y siete mil ciento ochenta con 22/100 soles)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

El monto comprende:

(a). Todos los Tributos
(b). Todos los seguros
(c). Todos los costos de transporte
(d). Todos los costos de inspecciones
(e). Todos los costos de pruebas
(f). Todos los costos Laborales

(g) Cualquier otro costo de concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del Contrato

En consecuencia, el Contratista ha acreditado:

(a). Todos los pagos de los tributos por la ejecución del presente Contrato N° 002-2023-MINSA El demandante, pagó un total de tributos y aportes, tal como se acredita de la Planilla Electrónica – PLAME, y de los pagos al seguro a la compañía AFP HABITAT, pago a la compañía AFP Integra, pago a la compañía Pro Futuro – AFP grupo Scotiabank, pago a la compañía de seguro a Prima AFP, grupo Crédito, por el monto total de: S/104,921.42 (Ciento cuatro mil novecientos veintiunos con 42/100 soles).

R01: Trabajadores - Datos de Ingresos, Tributos y Aportes

RUC : 20372190028
Empleador : AVP Y SEGURIDAD S.A.C.
Periodo : 02/2023
PDT Planilla Electrónica - PLAME Número de Orden :

Datos del Trabajador							Información declarada			
Documento de		Apellido				Ingresos			
Tipo	Número	Apellido Paterno	Materno	Nombres	Sit.	Devengado	Pagado	Descuentos	Tributos y aportes del Trabajador
01	00116477	DIEGO	SIMON	RAUL LUIS	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,725.50	1,725.50	507.00	200.14
01	00235139	ESPINOZA	ELIZALDE	JOSE DOLORES	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	209.01
01	00255801	ROMERO	MORAN	FREDY ROLANDO	ACTIVO O SUBSIDIADO	5,102.50	5,102.50	1,496.00	749.31
01	00819395	BAZAN	RUIZ	GREGORIO	BAJA	351.70	351.70	0.00	29.51
01	02872433	SILVA	SOSA	HUGO LUIS	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,644.42	1,644.42	500.00	177.04
01	03343914	CASTILLO	MORALES	ALEXANDER	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,497.32	1,497.32	507.00	171.67
01	03695840	SILVA	ORTIZ	MARTIR EDUARDO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,597.76	1,597.76	500.00	181.23
01	03839404	CORNEJO	DIOSES	JOSE ANTONIO	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,918.61	2,918.61	767.77	308.97
01	03853533	MORAN	CHERO	JORGE LUIS	BAJA	227.75	227.75	7.00	15.80
01	03889491	APARICIO	ROJAS	EDGAR FRANK	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,730.65	2,730.65	500.00	273.97
01	04069528	HUAQUI	CONDOR	CARLOS MANUEL	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,617.29	1,617.29	500.00	205.77
01	05210260	GATICA	LOZANO	DIMAS	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	209.01
01	05215113	ALVARADO	DONAYRE	RICHARD EDGAR	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,768.22	1,768.22	507.00	205.92
01	05287615	CARMONA	NOLE	GUILLERMO AUGUSTO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,682.77	1,682.77	507.00	198.71
01	05301191	CAMBURUNGUI	LOPEZ	HUMBERTO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	203.70
01	05344567	DIAZ	TARICUARIMA	FRANCISCO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,859.54	1,859.54	725.19	0.00
01	05361409	NUÑEZ	MALAFAYA	JULIO SAUL	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,566.40	1,566.40	518.75	175.97
01	10206298	MENDOZA	VILCA	LAURA MARISA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,796.44	1,796.44	507.00	202.74
01	10286008	CIEZA	ABANTO	CHARLES MICHEL	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,768.22	1,768.22	507.00	209.32
01	10294203	CAMPOZANO	ZEGARRA	WALTER ROLANDO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,891.69	1,891.69	500.00	0.00
01	10342976	ORTEGA	ROSAS	LEONEL MARTIN	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,597.75	1,597.75	500.00	181.23
01	10380767	TRINIDAD	CERNA	DANIEL ALFONSO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,597.76	1,597.76	500.00	200.96
01	10409559	GALARZA	RIVERA	DAVID ENRIQUE	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,574.83	2,574.83	521.96	259.25
01	10515274	CALZADA	CASTILLO	EZEQUIEL	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,234.41	1,234.41	658.39	154.04
01	10521420	JARA	MALPARTIDA	BRAULIO WILLIAM	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	202.00
01	10553692	MANRIQUE	ROLDAN	JORGE MOISES	ACTIVO O SUBSIDIADO	6,602.50	6,602.50	2,000.00	1,136.71
01	10576650	PACHERREZ	RISCO	JOSE ANTONIO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	204.55
01	10576970	ESCUDERO	GUERRERO	LUCIA JOVINA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,620.87	1,620.87	507.00	185.49
01	10607613	CAMPOS	ALBURQUEQUE	FERNANDO	ACTIVO O SUBSIDIADO	252.03	252.03	0.00	17.97
01	10614839	ROBLES	RAMOS	RENZO WILSON	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,667.17	2,667.17	500.00	258.25
01	10635805	GONZALES	COSSIO	HECTOR ALBERTO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,597.75	1,597.75	500.00	172.95
01	10652221	PILCO	GRANDEZ	ANTONY	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,775.50	1,775.50	923.29	234.65
01	10659478	ISLA	CORTEZ	EDGAR EDUARDO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	204.18
01	10664301	CASUSOL	CARBAJAL	WILLIAM ANDRES	ACTIVO O SUBSIDIADO	641.99	641.99	7.00	76.00
01	10686893	QUISPE	CONISLLA	CESAR CARLOS	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,768.22	1,768.22	507.00	210.79
01	10707518	BERMEO	MARTINEZ	EDGAR LUIS	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,771.89	1,771.89	507.00	207.08
01	10745922	MUÑOZ	SALAS	OSCAR ENRIQUE	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,648.72	2,648.72	500.00	262.88
01	10765618	PEREZ	QUESÑAY	MARTIN JESUS	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,726.25	1,726.25	521.96	155.17
01	10797134	TUME	AYALA	MANUEL MARTIN	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,102.50	1,102.50	507.00	120.70
01	10816571	CONDORI	CARI	VICTOR HUGO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,768.22	1,768.22	507.00	210.53
01	10861474	POMA	PLACIDO	WILBER TEOFILO	ACTIVO O SUBSIDIADO	309.10	309.10	0.00	24.46
01	10878173	VALDEZ	GUERRA	CARLOS ALBERTO	ACTIVO O SUBSIDIADO	693.37	693.37	7.00	81.89
01	15424721	CHUPA	CHUMPITAZ	ARTURO FLORENTINO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,658.15	1,658.15	712.80	186.99
01	15962424	MUNDINEZ	GONZALES	RICHARD HENRY	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	206.78
01	15974817	NUÑEZ	SANCHEZ	JORGE MARTIN	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,768.22	1,768.22	507.00	209.32

01	76817406	PAREDES	MARCAHUA	JACKSON	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,579.67	1,579.67	584.72	214.48
01	76830627	RAMOS	ALCANTARA	JOSE EDUARDO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,491.75	1,491.75	650.00	165.45
01	76960284	PANIZO	SUAREZ	PAOLO ALFREDO	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,177.64	2,177.64	507.00	249.43
01	77169340	LLACCUACHAQUI	CHUQUIJA	LUZ SOFIA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,225.85	1,225.85	500.00	173.72
01	77491515	HUAMAN	CASTRO	LINET PAOLA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,900.00	1,900.00	500.00	180.30
01	77494079	VALVERDE	MORA	DANIEL ARMANDO	BAJA	233.54	233.54	0.00	28.19
01	77807864	GARCIA	CONTRERAS	PERCI RAFAEL	ACTIVO O SUBSIDIADO	351.70	351.70	0.00	30.08
01	78011576	ELIAS	ESTRADA	MIGUEL ANGEL	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,018.64	2,018.64	571.97	188.35
01	78546892	DAVILA	RUIZ	ANTONIO	BAJA	1,099.33	1,099.33	1,067.46	118.02
01	78845722	GONZALES	CASTRO	VICTOR JUNIOR	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,597.75	1,597.75	717.16	177.04
01	80136224	RAMOS	ARONES	VICTOR MANUEL	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,448.22	1,448.22	650.00	161.75
01	80203617	CHAFLOC	CASAS	ALEX HERNAN	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,597.76	1,597.76	500.00	202.12
01	80236010	BECERRA	GARCIA	JOSE RAUL	ACTIVO O SUBSIDIADO	301.87	301.87	0.00	23.63
01	80237440	SALAS	SANGAMA	OMAR	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,703.34	2,703.34	500.00	318.69
01	80406554	LOZANO	NICHO	LOAIDA ANDREA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,629.98	1,629.98	557.00	185.87
01	80412688	ESPINOZA	CANRRE	HERNAN FRANCISCO	ACTIVO O SUBSIDIADO	656.79	656.79	7.00	67.18
01	80564578	CORES	FLORES	GIOVANNA DINA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	204.18
01	80599804	AGUAYO	LA CHIRA	LENING ISRAEL	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,747.33	1,747.33	507.00	205.92
01	80657051	MANANITA	AHUANARI	ROBERTO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,072.16	1,072.16	793.10	118.44
01	90345925	GARCIA	FERNANDEZ	ANDERSON ALEXIS	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,547.90	1,547.90	500.00	171.14
04	001913711	SOTO	ISTURIZ	RICARDO JOSE	ACTIVO O SUBSIDIADO	2,930.51	2,930.51	500.00	280.54
04	002268416	CARVAJAL	CORVO	BERTHA CAROLINA	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,707.33	1,707.33	557.00	190.74
04	003060601	RAMOS	LUGO	ARNOLDO JOSE GREGORIO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,504.40	1,504.40	550.00	181.56
04	003284926	RODRIGUEZ	VALERO	VIRGINIA DEL CARMEN	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,083.34	1,083.34	7.00	102.62
04	004086397	BRICEÑO	VILLEGAS	JOSE GILBERTO	ACTIVO O SUBSIDIADO	1,352.60	1,352.60	500.00	148.01
						978,213.51	978,213.51	278,429.05	104,921.42

Asimismo, se emitió las Facturas 3516 y 3383, que acreditan un tributo (impuesto) por la suma de S/ 98, 923.28 y la suma de S/123,654.34, respectivamente:

AVP Y SEGURIDAD SAC- AVYSEGUR
AVP Y SEGURIDAD S.A.C.
AV. LA ENCALADA 1010 URB. CENTRO COMERCIAL MONTERRI DPTO. 402
SANTIAGO DE SURCO - LIMA - LIMA

FACTURA ELECTRONICA
RUC: 20372190028
E001-3516

Forma de pago: Crédito

Fecha de Emisión	: 25/05/2023
Señor(es)	: MINISTERIO DE SALUD
RUC	: 20131373237
Dirección del Receptor de la factura	: AV. SALAVERRY 801 LIMA LIMA JESUS MARIA
Establecimiento del Emisor	: AV. LA ENCALADA 1010 URB. CENTRO COMERCIAL MONTERRI DPTO. 402 LIMA-LIMA-SANTIAGO DE SURCO
Tipo de Moneda	: SOLES
Observación	: 1 SERVICIO SUJETO DETRACCION CTA BANCO DE LA NACION 00-000-322792; IMPORTE DE DETRACCION S/77,020.00

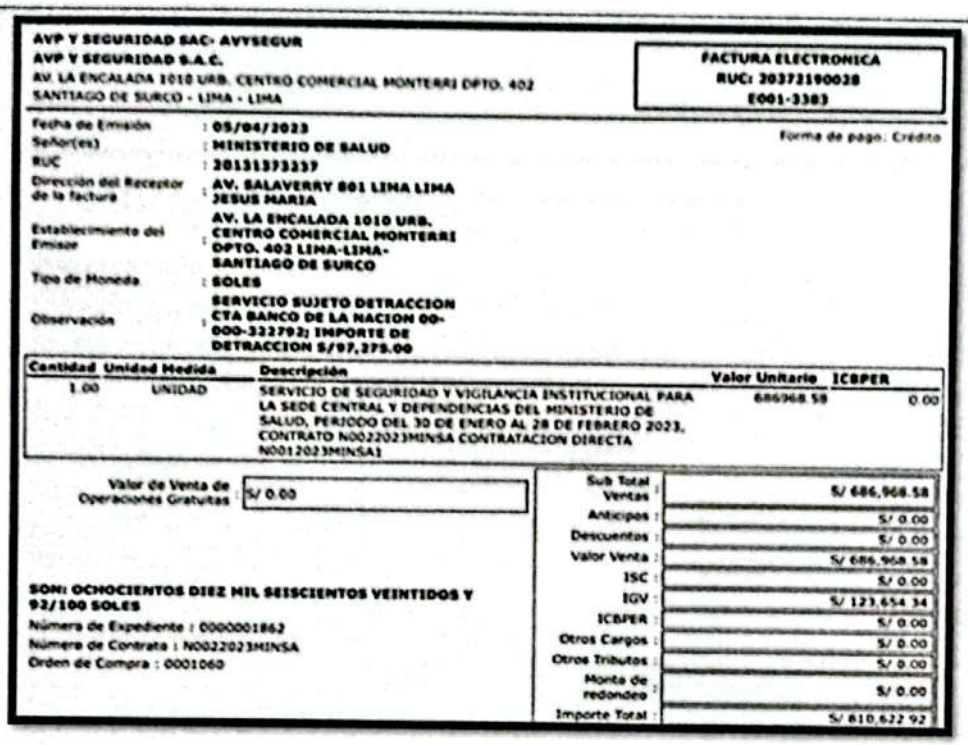
Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
1.00	UNIDAD	SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA INSTITUCIONAL PARA LA SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE SALUD, PERIODO DEL 01 AL 25 DE MARZO 2023, CONTRATO N0022023MINSA CONTRATACION DIRECTA N0012023MINSA1	549574.863	0.00

Valor de Venta de Operaciones Gratuitas : S/ 0.00

SON: SEISCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO Y 34/100 SOLES

Número de Expediente : 0000001862
Número de Contrato : N0022023MINSA
Orden de Compra : 0001040

Sub Total Ventas	S/ 549,574.86
Anticipos	S/ 0.00
Descuentos	S/ 0.00
Valor Venta	S/ 549,574.86
ISC	S/ 0.00
IGV	S/ 99,923.48
ICBPER	S/ 0.00
Otros Cargos	S/ 0.00
Otros Tributos	S/ 0.00
Monto de redondeo	S/ 0.00
Importe Total	S/ 649,498.34



AVP Y SEGURIDAD SAC- AVYSEGUR
AVP Y SEGURIDAD S.A.C.
AV. LA ENCALADA 1010 URB. CENTRO COMERCIAL MONTERRI DPTO. 402
SANTIAGO DE SURCO - LIMA - LIMA

FACTURA ELECTRONICA
RUC: 20372190028
E001-3383

Forma de pago: Crédito

Fecha de Emisión	: 05/04/2023
Señor(es)	: MINISTERIO DE SALUD
RUC	: 20131373237
Dirección del Receptor de la factura	: AV. SALAVERRY 801 LIMA LIMA JESUS MARIA
Establecimiento del Emisor	: AV. LA ENCALADA 1010 URB. CENTRO COMERCIAL MONTERRI DPTO. 402 LIMA-LIMA-SANTIAGO DE SURCO
Tipo de Moneda	: SOLES
Observación	: SERVICIO SUJETO DETRACCION CTA BANCO DE LA NACION 00-000-322792; IMPORTE DE DETRACCION S/97,275.00

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario	ICBPER
1.00	UNIDAD	SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA INSTITUCIONAL PARA LA SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE SALUD, PERIODO DEL 30 DE ENERO AL 28 DE FEBRERO 2023, CONTRATO N0022023MINSA CONTRATACION DIRECTA N0012023MINSA1	686968.58	0.00

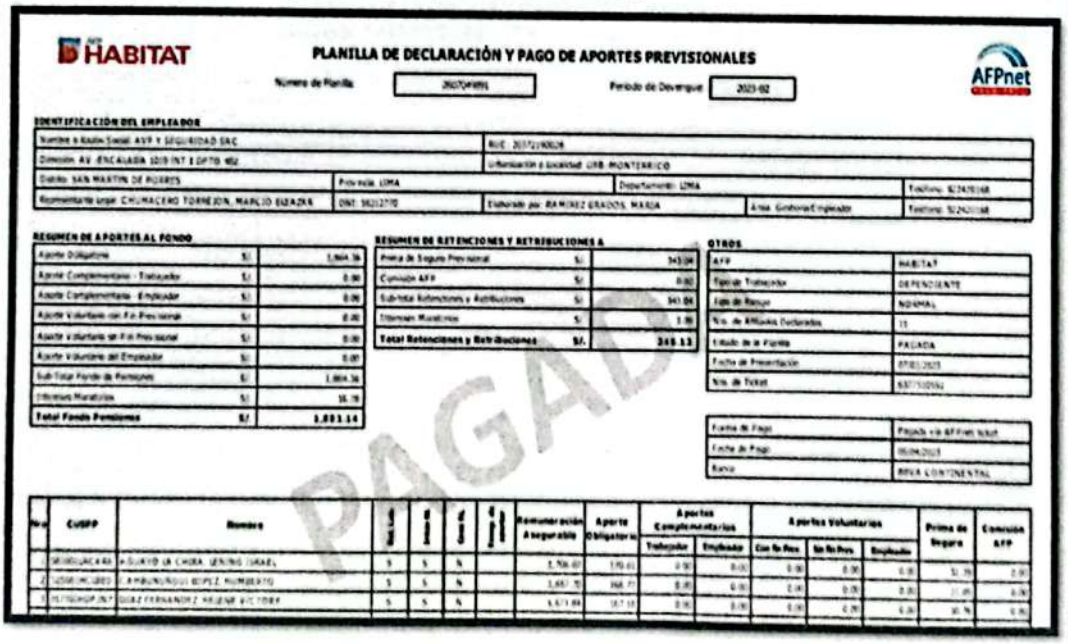
Valor de Venta de Operaciones Gratuitas: S/ 0.00

Sub Total Ventas	S/ 686,968.58
Anticipos	S/ 0.00
Descuentos	S/ 0.00
Valor Venta	S/ 686,968.58
ISC	S/ 0.00
IGV	S/ 123,654.34
ICBPER	S/ 0.00
Otros Cargos	S/ 0.00
Otros Tributos	S/ 0.00
Monto de redondeo	S/ 0.00
Importe Total	S/ 810,622.92

SON: OCHOCIENTOS DIEZ MIL SEISCIENTOS VEINTIDOS Y 92/100 SOLES
Número de Expediente : 0000001862
Número de Contrato : N0022023MINSA
Orden de Compra : 0001060

(b). Todos los seguros

El Demandante, pagó el seguro a la compañía AFP HABITAT:



HABITAT

PLANILLA DE DECLARACIÓN Y PAGO DE APORTES PREVISIONALES

Número de Planilla: [illegible] Periodo de Devengue: 2023-02

AFPnet

IDENTIFICACIÓN DEL EMPLEADOR

Nombre o Razón Social: AVP Y SEGURIDAD SAC		RUC: 20372190028	
Dirección: AV. ENCALADA 1010 INT 1 DPTO 402		Urbanización o Localidad: URB. MONTERRICO	
Distrito: SAN MARTIN DE PORRES	Provincia: LIMA	Departamento: LIMA	Teléfono: 923470168
Representante Legal: CHUMACERO TORREJON, MARCO EDGARDO	DNI: 30222770	Elaborado por: RAMIREZ GRADOS, MARIA	Area: Gestion de Empleados / Teléfono: 923470168

RESUMEN DE APORTES AL FONDO

Aporte Obligatorio	S/	1,864.36
Aporte Complementario - Trabajador	S/	0.00
Aporte Complementario - Empleador	S/	0.00
Aporte Voluntario con Fin Previsional	S/	0.00
Aporte Voluntario sin Fin Previsional	S/	0.00
Aporte Voluntario del Empleador	S/	0.00
Sub Total Fondo de Pensiones	S/	1,864.36
Intereses Moratorios	S/	16.78
Total Fondo Pensiones	**S/**	**1,881.14**

RESUMEN DE RETENCIONES Y RETRIBUCIONES A

Prima de Seguro Previsional	S/	343.04
Comisión AFP	S/	0.00
Sub-total Retenciones y Retribuciones	S/	343.04
Intereses Moratorios	S/	2.09
Total Retenciones y Retribuciones	**S/.**	**345.13**

OTROS

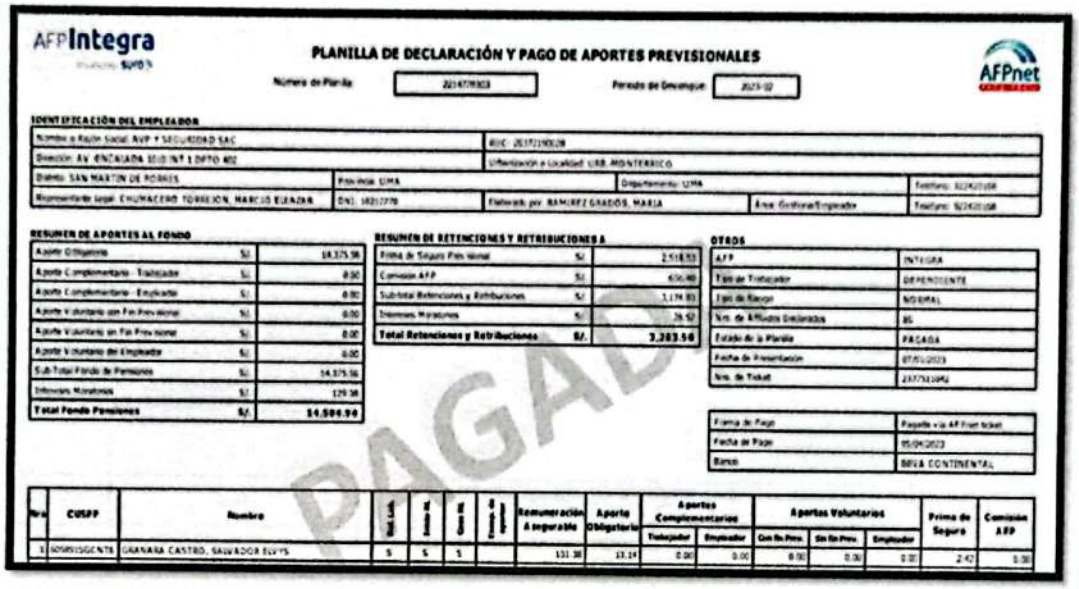
AFP	HABITAT
Tipo de Trabajador	DEPENDIENTE
Tipo de Renta	NORMAL
Nro. de Afiliados Declarados	11
Estado de la Planilla	PAGADA
Fecha de Presentación	07/03/2023
Nro. de Ticket	637150592

Forma de Pago	Pagado via AFPnet BBVA
Fecha de Pago	08/04/2023
Banco	BBVA CONTINENTAL

PAGADO

Nro.	CUSPP	Nombre	Tipo Trab.	Tipo Com.	Com. Mix.	Ap. Jubilación	Remuneración Asegurable	Aporte Obligatorio	Aportes Complementarios		Aportes Voluntarios			Prima de Seguro	Comisión AFP
									Trabajador	Empleador	Con fin Previ.	Sin fin Previ.	Empleador		
1	[illegible]	SUAYD LA CHIRA JENING ISRAEL	S	S	N		2,706.07	170.61	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	32.76	0.00
2	[illegible]	AMBUNDUGU LOPEZ HUMBERTO	S	S	N		1,667.70	168.77	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	21.49	0.00
3	[illegible]	DIAZ FERNANDEZ HILDEBRANDO VICTOR	S	S	N		1,671.84	167.18	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	20.76	0.00

El Demandante, pagó el seguro a la compañía AFP Integra:



AFPIntegra

PLANILLA DE DECLARACIÓN Y PAGO DE APORTES PREVISIONALES

AFPnet

Número de Planilla: 201477803 Período de Devengue: 2023-02

IDENTIFICACIÓN DEL EMPLEADOR

Nombre o Razón Social: AVP Y SEGURIDAD SAC		RUC: 20372190128	
Dirección: AV. ENCALADA 1010 INT 1 DPTO 402		Urbanización o Localidad: URB. MONTERRICO	
Distrito: SAN MARTIN DE PORRES	Provincia: LIMA	Departamento: LIMA	Teléfono: 923420168
Representante Legal: CHUMACERO TORREJON, MARCIO EUDAZAR	DNI: 10212770	Elaborado por: RAMIREZ GRADOS, MARIA	Área: Control Empleador / Teléfono: 923420168

RESUMEN DE APORTES AL FONDO

Aporte Obligatorio	S/.	14,375.56
Aporte Complementario - Trabajador	S/.	0.00
Aporte Complementario - Empleador	S/.	0.00
Aporte Voluntario con Fin Previsional	S/.	0.00
Aporte Voluntario sin Fin Previsional	S/.	0.00
Aporte Voluntario del Empleador	S/.	0.00
Sub Total Fondo de Pensiones	S/.	14,375.56
Intereses Moratorios	S/.	129.38
Total Fondo Pensiones	**S/.**	**14,504.94**

RESUMEN DE RETENCIONES Y RETRIBUCIONES A

Prima de Seguro Previsional	S/.	2,518.93
Comisión AFP	S/.	650.80
Sub-total Retenciones y Retribuciones	S/.	3,179.93
Intereses Moratorios	S/.	29.57
Total Retenciones y Retribuciones	**S/.**	**3,203.50**

OTROS

AFP	INTEGRA
Tipo de Trabajador	DEPENDIENTE
Tipo de Riesgo	NORMAL
Nro. de Afiliados Declarados	85
Estado de la Planilla	PAGADA
Fecha de Presentación	07/03/2023
Nro. de Ticket	23773610942

Forma de Pago	Pagado vía AFPnet ticket
Fecha de Pago	09/04/2023
Banco	BBVA CONTINENTAL

Nro.	CUSPP	Nombre	Días Lab.	Días Sub.	Días Inc.	Días de Licencia	Remuneración Asegurable	Aporte Obligatorio	Aportes Complementarios		Aportes Voluntarios			Prima de Seguro	Comisión AFP
									Trabajador	Empleador	Con fin Prev.	Sin fin Prev.	Empleador		
1	60595SSGCNT	GRANARA CASTRO, SALVADOR ELVYS	5	5	5		131.38	13.14	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.42	0.00

PAGADO

El Demandante, pagó el seguro a Pro Futuro – AFP grupo Scotiabank:



Profuturo AFP de grupo Scotiabank

PLANILLA DE DECLARACIÓN Y PAGO DE APORTES PREVISIONALES

AFPnet

Número de Planilla: 2311156739 Período de Devengue: 2023-02

IDENTIFICACIÓN DEL EMPLEADOR

Nombre o Razón Social: AVP Y SEGURIDAD SAC		RUC: 20372190128	
Dirección: AV. ENCALADA 1010 INT 1 DPTO 402		Urbanización o Localidad: URB. MONTERRICO	
Distrito: SAN MARTIN DE PORRES	Provincia: LIMA	Departamento: LIMA	Teléfono: 923420168
Representante Legal: CHUMACERO TORREJON, MARCIO EUDAZAR	DNI: 10212770	Elaborado por: RAMIREZ GRADOS, MARIA	Área: Control Empleador / Teléfono: 923420168

RESUMEN DE APORTES AL FONDO

Aporte Obligatorio	S/.	8,607.81
Aporte Complementario - Trabajador	S/.	0.00
Aporte Complementario - Empleador	S/.	0.00
Aporte Voluntario con Fin Previsional	S/.	0.00
Aporte Voluntario sin Fin Previsional	S/.	0.00
Aporte Voluntario del Empleador	S/.	0.00
Sub Total Fondo de Pensiones	S/.	8,607.81
Intereses Moratorios	S/.	77.47
Total Fondo Pensiones	**S/.**	**8,685.28**

RESUMEN DE RETENCIONES Y RETRIBUCIONES A

Prima de Seguro Previsional	S/.	1,507.87
Comisión AFP	S/.	464.80
Sub-total Retenciones y Retribuciones	S/.	1,748.93
Intereses Moratorios	S/.	25.38
Total Retenciones y Retribuciones	**S/.**	**1,360.87**

OTROS

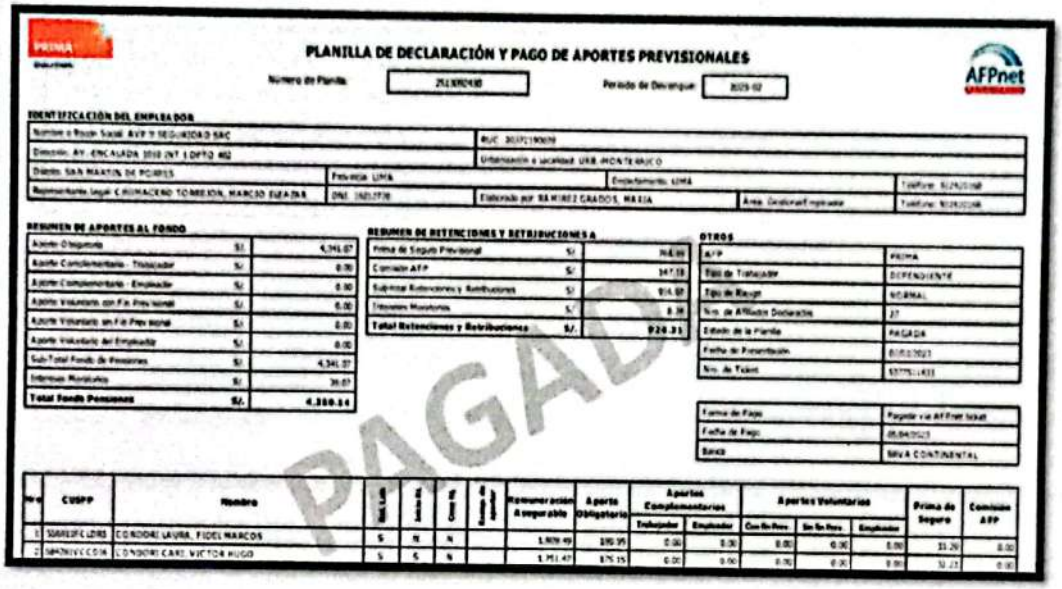
AFP	PROFUTURO
Tipo de Trabajador	DEPENDIENTE
Tipo de Riesgo	NORMAL
Nro. de Afiliados Declarados	50
Estado de la Planilla	PAGADA
Fecha de Presentación	07/03/2023
Nro. de Ticket	23773610924

Forma de Pago	Pagado vía AFPnet ticket
Fecha de Pago	09/04/2023
Banco	BBVA CONTINENTAL

Nro.	CUSPP	Nombre	Días Lab.	Días Sub.	Días Inc.	Días de Licencia	Remuneración Asegurable	Aporte Obligatorio	Aportes Complementarios		Aportes Voluntarios			Prima de Seguro	Comisión AFP
									Trabajador	Empleador	Con fin Prev.	Sin fin Prev.	Empleador		

PAGADO

El Demandante, pagó el seguro a Prima AFP, grupo Crédito:



PLANILLA DE DECLARACIÓN Y PAGO DE APORTES PREVISIONALES

PAGADO

El Demandante, pagó a RIMAC seguros:



RIMAC

SCTR6615852-S0233288-SALUD

Miraflores, 31 de Enero del 2023

06.18 PM

CONSTANCIA

Por medio de la presente, dejamos constancia que los Señores

AVP Y SEGURIDAD S.A.C.

De acuerdo a lo establecido en el Decreto Supremo 003-98-SA – Normas Técnicas del Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo, a la fecha han contratado con Rimac S.A. Entidad Prestadora de Salud la(s) póliza(s) de Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo siguiente(s):

SCTR SALUD N° S0233288

La constancia es de vigencia mensual y es renovable

La presente constancia tiene vigencia desde 01/02/2023 hasta el 28.02.2023. A solicitud de la empresa contratante se emite la presente Constancia detallando a continuación el personal que se encuentra afiliado a la(s) póliza(s) antes mencionada(s).

RELACION DE PERSONAL:

N°	APELLIDOS Y NOMBRES	C E/DNI/PAS/RUC
SEDE : INVESTIGACIÓN Y SEGURIDAD		
1	AGUAYO LA CHIRA LENINO ISRAEL	DNI 80599804

173	VICUÑA SECAS JOSE WALTER	DNI	25656156
174	VIERA ALBURQUEQUE ELDER IVAN	DNI	42297880
175	VILCHEZ NAVAS MARCOS	DNI	25570346
176	VILLACORTA SEGURA TOMAS ENRIQUE	DNI	25555115
177	YACARINE PASCO MARIA ELENA	DNI	07279986
178	YOVERA ROSALES JOSE JAIME	DNI	40214582
179	YSHUIZA TENAZOA MARIA	DNI	08167201
180	YUPANQUI BELTRAN PABLO ONESIMO	DNI	25645154
181	ZEGARRA PIZARRO MAYCOL NICHE	DNI	75154209

Se expide la presente a solicitud del Asegurado/Contratante para los fines que estime convenientes.

Xiaoping Lui
Rimac EPS S.A. Entidad Prestadora de Salud

Usuario : CR1GPACHERI

Todos estos pagos, se realizó por el período completo de la ejecución del Servicio de 105 días calendario, y se precisa que la Entidad, resolvió el Contrato antes del vencimiento del plazo de ejecución, generando que el pago del seguro por todo el servicio (105) días calendario, sean un daño emergente que se le generó al Contratista, ante la resolución de Contrato (contraviniendo la norma de contrataciones del Estado), que realizó la Entidad.

(c). Todos los costos de transporte

Respecto a este punto, el Tribunal Arbitral Unipersonal, no verifica la existencia de algún medio probatorio, que acredite el daño sufrido respecto a algún "costo de transporte", tal como lo regula expresamente la Cláusula Tercera del Contrato N° 002-2023-MINSA.

(d). Todos los costos de inspecciones

Respecto a este punto, el Tribunal Arbitral Unipersonal, no verifica la existencia de algún medio probatorio, que acredite el daño sufrido respecto a algún "costo de inspecciones", tal como lo regula expresamente la Cláusula Tercera del Contrato N° 002-2023-MINSA.

(e). Todos los costos de pruebas

Respecto a este punto, el Tribunal Arbitral Unipersonal, no verifica la existencia de algún medio

probatorio, que acredite el daño sufrido respecto a algún "costo de pruebas", tal como lo regula expresamente la Cláusula Tercera del Contrato N° 002-2023-MINSA.

(f). Pago de los trabajadores de la empresa, destinados para la ejecución del Contrato N° 002-2023-MINSA

BBVA

AVP Y SEGURIDAD SAC
Ejecutivo: JORGE ENRIQUE LAY SA - JORGE.LAY@BBVA.COM

2023/03/20 09:13:14

Consulta de Pagos Masivos

Consulta de la Orden - Antes del proceso

Nro. Orden	Planilla	Descripción	Enviada		Cuenta de Cargo
			Fecha	Hora	
0228002	PAGO DE HABERES 5TA CATEGORIA	PAGO FEBRERO 2023	28/02/2023	18:48:29	0011-0524-0100009942
Abonos Enviados	**Moneda de Cargo**	**Importe Inicialmente informado**	**Horario de Ejecución**		**Situación de Proceso**
558	SOLES	608,751.99	INMEDIATA		TERMINADA C/ ERRORES

Consulta de la Orden - Después del proceso

No. Movimiento de Cargo	000017247
Fecha y Hora de Ejecución	28/02/2023 - 18:48:29
Abonos procesados	557
Importe cargado por abonos	607,805.23 - SOLES
Abonos NO procesados	1
Importe NO abonado	946.76 - SOLES
Comisión por Otra Plaza	0.00 - SOLES
Comisión Interbancaria	37.50 - SOLES
TOTAL CARGADO	607,842.73 - SOLES

Monto ya pagado, por el Demandante a los trabajadores, mediante la plataforma del Banco BBVA: S/607,805.23 (Seiscientos siete mil ochocientos cinco con 23/100 soles).

Siendo una lista total de planilla a pagar por 221 trabajadores para la ejecución del Contrato:

PERSONAL DE VIGILANCIA QUE LABORÓ DEL 30 DE ENERO AL 28 DE FEBRERO 2023				
SEDE CENTRAL Y DEPENDENCIAS				
N°	**APELLIDOS Y NOMBRES**	**DOCUMENTO**	**CONDICION**	**PUESTO**
1	AGUAYO LA CHIRA LENING ISRAEL	80599604	AGENTE DE SEGURIDAD	INFOSALUD - PISO 1A
2	AGUILAR CACERES MARIO SALOMON	43284036	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
3	AGUIRRE MIRANDA JOSE ALEJANDRO	41640646	AGENTE DE SEGURIDAD	DIGEMID SAN MIGUEL TORRE "B" 02 AL 12
4	ALBERCO VILLA HELBERG OLMEDO	06071875	AGENTE DE SEGURIDAD	SAMU POLIDEPORTIVO - SAN ISIDRO
5	ALBURQUEQUE ARIAS WALTER SABINO	25576859	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
6	ALCOCER ALVA CARLOS ALEJANDRO	06460877	AGENTE DE SEGURIDAD	SISTEMA DE ATENCION MOVIL DE URGENCIA SAMU JAVIER PRADO
7	ALFONSO MARTINEZ FRANCISCO	43387092	AGENTE DE SEGURIDAD	DIR.GNRAL DE SALUD AMBIENTAL - LINCE
8	ALVARADO DONAYRE RICHARD EDGAR	05215113	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD

23	BASURTO RAMIREZ JESUS MARCO ANTONIO		SEGURIDAD	PROGARMACION MULTIANUAL - ARENALES
24	BAZAN SERNA JOSE CARLOS	07283477	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
25	BECERRA BARRUETO JONATHAN ALBERTO	44094848	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
26	BENITES ESPINOZA JOSE DE LA CRUZ	08999717	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
27	BERMEO MARTINEZ EDGAR LUIS	10707518	AGENTE DE SEGURIDAD	ARCHIVO DE LOGISTICA INS CHORRILLOS
28	BOLIVAR MENDIOLA ELVIRA PILAR	25714023	AGENTE DE SEGURIDAD	DIR.GNRAL DE TELESALUD DIGTEL - PISO 12
29	BRACHE GASTON JEANNETTE SHANTALL	40910036	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
30	CALDERON ROMAN POOL EDWIN	46715875	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
31	CALDERON VENTURA DAVID EUGENIO	19238904	AGENTE DE SEGURIDAD	ARCHIVO HONORIO DELGADO
32	CALIZAYA ARANGOITIA VICTOR PAULO	10008507	AGENTE DE SEGURIDAD	DIR GNRAL DEL RIESGO DE DESASTRES - SAN FELIPE
33	CAMBUNINGUI LOPEZ HUMBERTO	05301191	AGENTE DE SEGURIDAD	DIGEMID SAN MIGUEL TORRE "B" 02 AL 12

156	RAMOS OGOÑA JORGE HUMBERTO	71028108	SEGURIDAD	DEL MINISTERIO DE SALUD
157	RAMOS PISCONTE JOSE FRANCISCO	21476621	AGENTE DE SEGURIDAD	DIR.GNRAL DE SALUD AMBIENTAL - LINCE
158	RAMOS TORIBIO RAFAEL	43747207	AGENTE DE SEGURIDAD	ESTRATEGIA SANITARIA TUBERCULOSIS (EX - CENEX)
159	REYES JIMENES ANTONIO FRANCISCO	07369494	AGENTE DE SEGURIDAD	DIR.GNRAL DE OPERACIONES EN SALUD - DGOS
160	RIOS LOPEZ MARIA DE LOS MILAGROS	08139841	AGENTE DE SEGURIDAD	DIGEMID SAN MIGUEL TORRE "B" 02 AL 12
161	RIVAS SANDOVAL JOSE MAURICIO	70977427	AGENTE DE SEGURIDAD	DIR. EJECUTIVA - BANCO DE SANGRE - DONACIÓN Y TRASPLANTE
162	RIVERA JIMENEZ IVAN ANDRES	41516922	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
163	RIVERA ROMERO MARIA YSABEL	08164315	AGENTE DE SEGURIDAD	INST. EDUCATIVA INICIAL "DOMINGUITO SAVIO" (CUNA JARDIN)
164	RODRIGUEZ ALMESTAR JUAN ALBERTO	07398082	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
165	RODRIGUEZ LOAYZA ELIANA ISABEL	25715410	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
166	RODRIGUEZ RODRIGUEZ WALTER	42659141	SUPERVISOR DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD

212	VICUÑA SECAS JOSE WALTER		SEGURIDAD	MIGUEL TORRE "B" 02 AL 12
213	VIGNES ZAPATA LUIS LEONCIO	43417603	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
214	VILCHEZ NAVAS MARCOS	25570346	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
215	VILLACORTA SEGURA TOMAS ENRIQUE	25555115	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
216	YACARINE PASCO MARIEA ELENA	07279986	AGENTE DE SEGURIDAD	PROCURADURIA PUBLICA - PISO 10
217	YAYA CASTILLO LUIS CELESTINO	08844320	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
218	YOVERA ROSALES JOSE JAIME	40214582	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
219	YSHIUZA TENAZOA MARIA	08167201	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD
220	YUPANQUI BELTRAN PABLO ONESIMO	25845154	AGENTE DE SEGURIDAD	DIGEMID SAN MIGUEL TORRE "B" 02 AL 12
221	ZEGARRA PIZARRO MAYCOL NICHE	75154209	AGENTE DE SEGURIDAD	SEDE CENTRAL DEL MINISTERIO DE SALUD

JORGE MANRIQUE ROLDAN
Gerente General
AVP Y SEGURIDAD S.A.C.
RUC 20372190028

(g) Cualquier otro costo de concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del Contrato Respecto a este punto, el Tribunal Arbitral Unipersonal, no verifica la existencia de algún medio probatorio, que acredite el daño sufrido respecto a algún "costo que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del Contrato", tal como lo regula expresamente la Cláusula Tercera del Contrato N° 002-2023-MINSA.

Al respecto se precisa a las partes procesales, que se deja constancia que el Tribunal Arbitral Unipersonal ha valorado todos los medios probatorios y argumentos que han presentado las partes, durante todo el proceso arbitral.

Asimismo, el incumplimiento de las obligaciones legales establecidas en el Contrato y en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, por parte de la Entidad son:

Incumplimiento de obligaciones Contractuales y Legales por la Entidad
• La Entidad no devolvió la garantía de fiel cumplimiento, pese a que el Contrato había finalizado. • La Entidad resolvió el Contrato, contraviendo la Ley, por ello, se le declaro ineficaz dicha resolución mediante un Laudo Anterior[10]. • La Entidad aplicó penalidades de manera incorrecta, por eso, se dejó sin efecto parcialmente dichas penalidades aplicadas en contra de la Ley, mediante un Laudo Anterior[11]. • La Entidad al resolver el Contrato, impidió que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles)".
• La Entidad incumplió con la Cláusula Cuarta del Contrato N° 002-2023-MINSA.

[10] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.
[11] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en SOLES, en pagos mensuales, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por EL CONTRATISTA, LA ENTIDAD debe contar con la siguiente documentación:

- **Conformidad del servicio de la prestación efectuada, emitida por parte del responsable de la Unidad de Servicios Auxiliares, previo informe del Área de Seguridad Interna, luego de recibir la documentación señalada en el numeral 12 de los términos de referencia, correspondiente al mes de pago.**
- **Comprobante de pago.**

Consideraciones especiales:

Documentación para el pago del primer mes de servicio

Adicionalmente, para el pago del primer mes del servicio, EL CONTRATISTA debe presentar la totalidad de los siguientes documentos:

- **Copia simple del documento que acredite la presentación del contrato suscrito con LA**

La Entidad generó un daño a favor del Contratista, ante el incumplimiento de cláusula cuarta del Contrato, y este incumplimiento de la Entidad, fue por:

- Resolver el Contrato, contraviniendo la Ley, por ello, se le declaro ineficaz dicha resolución mediante un Laudo Anterior[12].
- La aplicación excesiva de penalidades de manera incorrecta, por eso, se dejó sin efecto parcialmente dichas penalidades aplicadas en contra de la Ley, mediante un Laudo Anterior[13].
- Impedir que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles), por una indebida resolución de Contrato.

- La Entidad incumplió con la Cláusula Quinta del Contrato N° 002-2023-MINSA

CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

El plazo de ejecución del presente contrato es de ciento cinco (105) días calendario, computados a partir del 30 de enero de 2023.

[12] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.
[13] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

La Entidad generó un daño a favor del Contratista, ante el incumplimiento de cláusula quinta del Contrato, y este incumplimiento de la Entidad, fue por:

- Resolver el Contrato, contraviendo la Ley, por ello, se le declaro ineficaz dicha resolución mediante un Laudo Anterior[14].
- Impedir que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles), por una indebida resolución de Contrato.

- La Entidad incumplió con la Cláusula Sétima del Contrato N° 002-2023-MINSA

CLÁUSULA SÉTIMA: GARANTÍAS
EL CONTRATISTA emitió y autorizó la retención del diez (10) % del monto total del contrato original, en conformidad con lo establecido en el numeral 149.4 del artículo 14 del Reglamento.

La Entidad generó un daño a favor del Contratista, ante el incumplimiento de cláusula sétima del Contrato, y este incumplimiento de la Entidad, fue por:

- No devolver la garantía de fiel cumplimiento, pese a que se había comunicado la ultima conformidad del ultimo periodo ejecutado.

- La Entidad incumplió con la Cláusula Undécima del Contrato N° 002-2023-MINSA

CLÁUSULA UNDÉCIMA: PENALIDADES
Si EL CONTRATISTA incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, **LA ENTIDAD** le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

Donde:

F = 0.25 para plazos mayores a sesenta (60) días o;
F = 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.

El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando **EL CONTRATISTA** acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. En este último caso la calificación del retraso como justificado por parte de **LA ENTIDAD** no da lugar al pago de gastos generales ni costos directos de ningún tipo, conforme el numeral 162.5 del artículo 162 del Reglamento de la Ley de

[14] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

OTRAS PENALIDADES

De acuerdo al artículo 163 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establecen las siguientes otras penalidades:

INCUMPLIMIENTO	PROCEDIMIENTO	FORMA DE CALCULO
DE LOS AGENTES		
• No portar carné de identificación personal del servicio de vigilancia (SUCAMEC) vigente. No se aplicará penalidad, en la eventualidad de que, para el inicio del servicio, el contratista presente la Hoja de trámite de solicitud de carnet de identidad y siempre que efectúe la entrega de la Copia simple del carnet de identidad	Acta de incumplimiento suscrita por el agente y supervisor de seguridad interna o cuaderno de ocurrencias en caso de negativa de firma del Acta, las mismas que se comunicarán mediante correo electrónico al supervisor del contratista.	10 % de la UIT por agente, por día.

La Entidad generó un daño a favor del Contratista, ante el incumplimiento de cláusula Undécima del Contrato, y este incumplimiento de la Entidad, fue por:

- La aplicación excesiva de penalidades de manera incorrecta, por eso, se dejó sin efecto parcialmente dichas penalidades aplicadas en contra de la Ley N° 30225 y su reglamento, mediante un Laudo Anterior[15].
- Impedir que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles), por una indebida resolución de Contrato N° 002-2023-MINSA.

- La Entidad incumplió con la Cláusula Duodécima del Contrato N° 002-2023-MINSA.

CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESOLUCIÓN DEL CONTRATO

Cualquiera de las partes puede resolver el contrato, de conformidad con el numeral 32.3 del artículo 32 y artículo 36 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el artículo 164 de su Reglamento. De darse el caso, LA ENTIDAD procederá de acuerdo a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Es causal de resolución del contrato celebrado entre LA ENTIDAD y EL CONTRATISTA, la verificación por parte de LA ENTIDAD de algún incumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de EL CONTRATISTA. En tal caso, LA ENTIDAD procederá de acuerdo a lo establecido en el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

[15] **Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.**

- La Entidad incumplió con el artículo 32 y 36 de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 32. Contrato

32.1 El contrato debe celebrarse por escrito y se ajusta a la proforma incluida en los documentos del procedimiento de selección con las modificaciones aprobadas por la Entidad durante el mismo.
32.2 En los contratos de obra deben identificarse y asignarse los riesgos previsibles de ocurrir durante su ejecución, según el análisis realizado en la planificación. Dicho análisis forma parte del expediente técnico y se realizará conforme a las directivas que se emitan para tal efecto, según los criterios establecidos en el reglamento.
32.3 Los contratos regulados por la presente norma incluyen necesariamente y bajo responsabilidad las cláusulas referidas a: a) Garantías, b) Anticorrupción, c) Solución de controversias y d) Resolución de contrato por incumplimiento, conforme a lo previsto en el reglamento.
32.4 El reglamento establece el procedimiento, plazos y requisitos para el perfeccionamiento del contrato, así

Artículo 36. Resolución de los contratos

36.1 Cualquiera de las partes puede resolver el contrato, por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación del contrato, por incumplimiento de sus obligaciones conforme lo establecido en el reglamento, o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a alguna de las partes.
36.2 Cuando se resuelva el contrato por causas imputables a alguna de las partes, se debe resarcir los daños y perjuicios ocasionados. No corresponde el pago de daños y perjuicios en los casos de corrupción de funcionarios o servidores propiciada por parte del contratista, de conformidad a lo establecido en el artículo 11 de la presente Ley.

- La Entidad incumplió con el artículo 39 de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 39. Pago

39.1 El pago se realiza después de ejecutada la respectiva prestación, pudiendo contemplarse pagos a cuenta. Excepcionalmente, el pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando, este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la garantía, cuando corresponda, conforme se establece en el reglamento.

39.2 Los pagos por adelantado y a cuenta no constituyen pagos finales, por lo que el proveedor sigue siendo responsable hasta el cumplimiento total de la prestación objeto del contrato.

39.3 En caso de retraso en el pago por parte de la Entidad, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, esta reconoce al contratista los intereses legales correspondientes, debiendo repetir contra los responsables de la demora injustificada. Igual derecho corresponde a la Entidad en caso sea la acreedora.

- La Entidad incumplió con el artículo 149 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 149. Garantía de fiel cumplimiento

149.1. Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta se mantiene vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras.

149.2. En caso se haya practicado la liquidación final y se determine un saldo a favor del contratista y este someta a controversia la cuantía de ese saldo a favor, la Entidad devuelve la garantía de fiel cumplimiento.

149.5. La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.

149.6. En caso de servicios que consideren una comisión de éxito, el monto de la garantía de fiel cumplimiento se constituye únicamente sobre la base del honorario fijo.

- La Entidad incumplió el artículo 161 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 161. Penalidades

161.1. El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

161.2. La Entidad prevé en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora; asimismo, puede prever otras penalidades. Estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

- La Entidad incumplió con el artículo 164 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

Artículo 164. Causales de resolución

164.1. La Entidad puede resolver el contrato, de conformidad con el artículo 36 de la Ley, en los casos en que el contratista:

a) Incumpla injustificadamente obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello;

b) Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o

c) Paralice o reduzca injustificadamente la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.

- Se incumplió con el artículo 171 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

> **Artículo 171. Del pago**
>
> 171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.
>
> 171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.
>
> 171.3. Las controversias en relación a los pagos a cuenta o pago final pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje.

Dichos incumplimientos, generan una responsabilidad contractual de indemnizar a la parte perjudicada (Contratista).

Es por ello, que corresponde analizar los elementos de la responsabilidad civil contractual, las cuales son:

(i) La antijuricidad

La cual consiste en la "manifestación, actitud, o hecho" que es contrario a los principios básicos del derecho, es decir, en caso se haya violado alguna norma jurídica.

En ese sentido, según se puede apreciar de lo analizado, la conducta antijurídica de la Entidad se tipifica en transgredir las Cláusula Cuarta, Quinta, Sétima, Undécima, Duodécima del Contrato N° 002-2023-MINSA, y los artículos 32, 36 y 39 de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 149, 161, 164, 171, del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, mediante los siguientes hechos:

a. La Entidad no devolvió la garantía de fiel cumplimiento, pese a que se había otorgado la última conformidad por el servicio ejecutado y la resolución del contrato practicada por la entidad fue declarada ineficaz mediante un Laudo Anterior[16].

[16] **Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.**

b. La Entidad resolvió el Contrato, contraviniendo la Ley N° 30225, por ello, se le declaro ineficaz dicha resolución mediante un Laudo Anterior[17].
c. La Entidad aplicó penalidades de manera incorrecta, por eso, se dejó sin efecto parcialmente dichas penalidades aplicadas en contra de la Ley, mediante un Laudo Anterior[18].
d. La Entidad al resolver el Contrato, impidió que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles)", tal como se verifica del medio probatorio: Informe de Liquidación N° 0329-2023-EEC-OA-OGA/MINSA.

RESUMEN	
MONTO CONTRACTUAL	S/ 2'837,180.22
MONTO FACTURADO	S/ 1,459,121.26
DESCUENTO POR PUESTOS NO CUBIERTOS	S/ 28,103.19
MONTO EJECUTADO	S1,431,018.07
SALDO CONTRACTUAL Se declaró nulidad Según Resolucion de fecha 25/03/2023	S/ 1,406,162.15

(ii) La producción de un daño

Este elemento, es aquel "menoscabo al patrimonio de la parte perjudicada", también relacionado a la pérdida de un derecho patrimonial de manera parcial o total.

Por lo tanto, aunado a lo anterior, se verifica que se cumple con la exigencia legal, del artículo 1321, del Código Civil, que señala:

> "Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal ejecución"

[17] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.
[18] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

(Negrita y subrayado es agregado)

Ahora, respecto al daño emergente, se ha comprobado ante el menoscabo del patrimonio del Contratista (parte perjudicada), es decir, pérdida o disminución patrimonial sufrida, en consecuencia, la disminución de la esfera patrimonial, por las sumas de:

- A. Todos los pagos de los tributos por la ejecución del presente Contrato N° 002-2023-MINSA.

  El demandante, pagó un total de tributos y aportes, tal como se acredita de la Planilla Electrónica – PLAME, y de los pagos al seguro a la compañía AFP HABITAT, pago a la compañía AFP Integra, pago a la compañía Pro Futuro – AFP grupo Scotiabank, pago a la compañía de seguro a Prima AFP, grupo Crédito, por el monto total de:

  S/104,921.42 (Ciento cuatro mil novecientos veintiuno con 42/100 soles).

- B. Monto ya pagado, por el Demandante a los trabajadores, mediante la plataforma del Banco BBVA: S/607,805.23 (Seiscientos siete mil ochocientos cinco con 23/100 soles). Siendo una lista total de planilla a pagar por 221 trabajadores para la ejecución del Contrato.
- C. Monto no ejecutado, por la resolución indebida e ineficaz de la Entidad: S/1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles).

A + B + C: S/2'118,888.80 (Dos millones ciento dieciocho mil ochocientos ochenta y ocho con 80/100) soles.

Este monto final, es el menoscabo económico sufrido por el Contratista, que tuvo que cumplir con los pagos a sus trabajadores (personal que ejecutó el servicio), al Estado Peruano (Impuestos – Tributos) y compañía de seguros; debido a que, asumió dichos gastos pese al descuento indebido de otras penalidades confirmado mediante Laudo Anterior[19], como también, acredita un flujo económico disminuido y la falta de disposición del dinero que la entidad descontó de forma indebida por aplicación de otras penalidades que fueron ordenadas su devolución parcial mediante Laudo Anterior[20] y el incumplimiento de la devolución de la garantía en forma de retención por el monto de S/ 283,718.02 (Doscientos ochenta y tres mil setecientos dieciocho con 02/100 soles), por ello, su daño también consistiría en la imposibilidad que se le generó al Contratista de poder realizar otros negocios con el dinero del pago adeudado, que eventualmente le hubieran generado otros ingresos.

[19] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.
[20] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

Sin embargo, para este Tribunal Arbitral Unipersonal, considera pertinente no asignarse el monto integro acreditado por el contratista como daños generado, correspondiendo aplicar el artículo 1332 del Código Civil, que establece que "Si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa", por lo tanto, se va a otorgar un monto indemnizatorio en virtud de un criterio de equidad valorando los medios probatorios acreditados en el expediente y solo se va a otorgar como indemnización como daño emergente el porcentaje de 15% del monto total A + B + C, debido a que, obra en el expediente arbitral, los medios probatorios que demuestran fehacientemente que (Laudo Arbitral anterior):

a. La Entidad resolvió el Contrato, contraviniendo la Ley, por ello, se le declaro ineficaz dicha resolución mediante un Laudo Anterior[21].
b. La Entidad aplicó penalidades de manera incorrecta, por eso, se dejó sin efecto parcialmente dichas penalidades aplicadas en contra de la Ley, mediante un Laudo Anterior[22].
c. La Entidad al resolver el Contrato, impidió que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles)", tal como se verifica del medio probatorio: Informe de Liquidación N° 0329-2023-EEC-OA-OGA/MINSA.

Además, se va a considerar el 15% de daño, del monto total cuantificado (montos pagados y montos no cobrado, por el Contratista), debido a que, ha pasado más de 1 año y medio, desde que la Entidad: (i) Resolvió el Contrato, transgrediendo la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, en claro perjuicio del contratista (ii) No pago los montos descontados de manera excesiva, por otras penalidades, que fueron declarado inválidos de manera parcial mediante un Laudo Anterior[23], (iii) No generar la devolución de la garantía de fiel cumplimiento en forma de retención; siendo estas situaciones jurídicas del caso en específico, que el Tribunal Arbitral Unipersonal en aplicación del artículo 1332 del Código Civil, otorga solo un 15% del monto total acreditado.

Esta suma dineraria S/317,833.32 (Trescientos diecisiete mil ochocientos treinta y tres con 32/100 soles), constituye el daño emergente, ahora, respecto a la utilidad solo se reconoce el 2% del monto pendiente de ejecutar por la indebida resolución de Contrato de la Entidad el día 25 de marzo de 2023, tal como se acreditado del medio probatorio: Informe de Liquidación N° 0329-2023-EEC-OA-OGA/MINSA.

[21] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.
[22] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.
[23] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

RESUMEN	
MONTO CONTRACTUAL	S/ 2'837,180.22
MONTO FACTURADO	S/ 1,459,121.26
DESCUENTO POR PUESTOS NO CUBIERTOS	S/ 28,103.19
MONTO EJECUTADO	S1,431,018.07
SALDO CONTRACTUAL Se declaró nulidad Según Resolucion de fecha 25/03/2023	S/ 1,406,162.15

El monto total de S/1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles), es el monto dejado de ejecutar y el lucro cesante es la utilidad dejada de percibir por referida ejecución, lo cual, está constituido por todos aquellos montos que dejaron de ingresar en su patrimonio por efectos del evento dañoso (la no ejecución del Contrato que fue resuelto de manera ineficaz por la Entidad); sin embargo, para este Tribunal Arbitral Unipersonal, considera aplicar el artículo 1332 del Código Civil, que establece que "Si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa", por lo tanto, solo se va a otorgar como indemnización como daño emergente el porcentaje de 2% del monto total no ejecutado del Contrato: S/1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles), debido a que, obra en el expediente arbitral, los medios probatorios que demuestran fehacientemente que se declaró ineficaz la resolución del Contrato efectuado por la Entidad (Laudo Arbitral anterior), por ende, el 2% equivale a la suma de S/ 28,123.24 (Veintiocho mil ciento veintitrés con 24/100 soles).

Este Tribunal Arbitral verifica que obra en el expediente arbitral, los más de (100) medios probatorios presentados por el Demandante, de los cuales se han citado en relevancia, en el análisis del presente punto controvertido, que permiten verificar que el Contratista cumplió con asumir el pago destinado a cubrir los gastos operativos en aplicación de la Cláusula Tercera del Contrato, por lo tanto, constituye como daño emergente, el 15% del monto total asumido y pagado por el Contratista, para ejecutar solo el servicio, que es la suma de: S/317,833.32 (Trescientos diecisiete mil ochocientos treinta y tres con 32/100 soles), y como lucro cesante la suma de S/ 28,123.24 (Veintiocho mil ciento veintitrés con 24/100 soles), el daño se configura por el incumplimiento en el procedimiento legal de la Entidad en: a. No devolver la garantía de fiel cumplimiento, pese a que se había otorgado la última conformidad y declaro ineficaz la resolución de contrato, b. Resolver el Contrato, contraviniendo la Ley N° 30225, por ello, se le declaro ineficaz dicha resolución mediante un Laudo Anterior[24], c. Aplicar

[24] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

penalidades de manera incorrecta, por eso, se dejó sin efecto parcialmente dichas penalidades aplicadas en contra de la Ley N° 30225, mediante un Laudo Anterior[25], e, Impedir que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles), tal como se verifica del medio probatorio: Informe de Liquidación N° 0329-2023-EEC-OA-OGA/MINSA, por un indebida resolución de Contrato, tales acciones de la Entidad, transgreden la Cláusula Cuarta, Quinta, Sétima, Undécima, Duodécima del Contrato N° 002-2023-MINSA, y los artículos 32, 36 y 39 de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 149, 161, 164, 171, del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado.

(iii) La culpa del agente (factor de atribución)

Este elemento, está referido a la "concurrencia del factor de atribución", es decir, al grado de culpabilidad o responsabilidad, la que puede ser manifestada como culpa leve o grave o inexcusable, y el dolo; ambos factores de atribución son reconocidos en los artículos 1969 y 1970 del Código Civil.

Finalmente, en materia de responsabilidad contractual el factor de atribución puede devenir en dolo o culpa. Este se entiende como el título por el cual se asume responsabilidad, pudiendo ser este subjetivo (por dolo o culpa) u objetivo (por realizar actividades o ser titular de determinadas situaciones jurídicas previstas en el ordenamiento jurídico). Siendo que el dolo se deduce del conocimiento de la Entidad de las Cláusula Cuarta, Quinta, Sétima, Undécima, Duodécima del Contrato N° 002-2023-MINSA, y los artículos 32, 36 y 39 de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 149, 162, 161, 171, del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, tomando los funcionarios públicos, la decisión de no cumplir con el procedimiento legal para no devolver la garantía de fiel cumplimiento, pese a que el Contrato había finalizado, resolver el Contrato, contraviniendo la Ley N° 30225, por ello, se le declaro ineficaz dicha resolución mediante un Laudo Anterior, aplicar penalidades de manera incorrecta, por eso, se dejó sin efecto parcialmente dichas penalidades aplicadas en contra de la Ley N° 30225, mediante un Laudo Anterior[26], e impedir que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles, en ese sentido, el factor de atribución es claro y se considera para efectos de la responsabilidad atribuible a la Entidad.

[25] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.
[26] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

(iv) Relación de causalidad

Es un elemento, que se configura con la relación entre la "manifestación, actitud o hecho, contrario a los principios básicos del derecho, es decir, contravenir las normas jurídicas" y el daño sufrido, por la parte perjudicada.

Sobre este elemento se puede entender como la adecuada entre el hecho y el daño producido, tenemos que esta se evidencia a través de una relación de consecución. En ese sentido, la relación de causalidad deviene realizar acciones contrarias a lo permitido y regulado en la Cláusula Cuarta, Quinta, Sétima, Undécima, Duodécima del Contrato N° 002-2023-MINSA, y los artículos 32, 36 y 39 de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 149, 161, 164, 171, del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, tal como se ha desarrollado en el análisis contenido en el presente Laudo.

Asimismo, la Dirección Técnica normativa del OSCE, ha establecido mediante sus Opiniones N° 130-2018/DTN, N° 107 2012/DTN y N° 081-2022/DTN, que la regla es que, ante la ausencia o vacío de regulación de algún hecho o situación en la normativa de contrataciones del Estado respecto de la ejecución contractual, deberá recurrirse, supletoriamente, a las disposiciones del Código Civil que sean compatibles.

Por consiguiente, tal cual se ha desarrollado en el análisis del presente punto controvertido, la indemnización solicitada por lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial, será ampara parcialmente, debido a que, solo el daño emergente y lucro cesante, son proporcionales al daño sufrido por el Contratista y puede ser vista como una compensación adecuada por la privación de los montos dinerarios descontados por la Entidad, que hasta la fecha no han sido pagados al Contratista, por concepto de "Garantía de fiel cumplimiento", "monto pendiente de ejecutar, a consecuencia de la indebida resolución de Contrato, efectuado por la Entidad, que fue dejada sin efecto, por contravenir la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento". Los montos indemnizatorios, no solo buscan resarcir el daño económico, sino también cumplir con la función satisfactoria de la responsabilidad civil, que es restablecer el equilibrio económico alterado por la conducta de la Entidad.

Como resultado de todo lo expuesto y desarrollado en el presente punto controvertido, este Tribunal Arbitral Unipersonal, resuelve declarar **FUNDADA EN PARTE** la tercera pretensión de la Demanda; en consecuencia, se ordena a la Entidad a pagar la suma de S/ 28,123.24 (Veintiocho mil ciento veintitrés con 24/100 soles), como lucro cesante y la suma de S/317,833.32 (Trescientos diecisiete mil ochocientos treinta y tres con 32/100 soles) como daño emergente, a favor de la empresa AVP y

Seguridad S.A.C.; y se decide, que no se ha acreditado el daño a la imagen empresarial.

> CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad, al pago de las costas y costos arbitrales relacionados a los gastos que genere el presente proceso arbitral, que incluye los honorarios del Tribunal Arbitral, los gastos de la Secretaría Arbitral y el de los asesores técnicos y legales encargados de la defensa.

En el análisis de este punto controvertido, se ha verificado que solo el Contratista ha acreditado el pago al 100% de los honorarios arbitrales y de los gastos de administración de la Institución Arbitral, tal como obra en los documentos que obran en el expediente:

a. Respecto a los honorarios arbitrales y de los gastos de administración, por parte del Contratista al 100%, se constata que la acreditación del pago, se efectuó mediante la Resolución N° 009:

Expediente N°S-100-2024/C.A.R.D.A.

Resolución N° 009-2024-S.G-C.A.R.D.A-EXP.100

TERCERO: TÉNGASE PRESENTE el escrito de referencia 3) presentado por el Demandante de fecha 06 de setiembre de 2024, de asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales; en consecuencia, **TÉNGASE POR ACREDITADO** el pago del 100% de los honorarios a cargo del Demandante y de su contraparte.

b. Respecto a asesores técnicos y legales encargados de la defensa, por parte del Contratista, se verifica el medio probatorio de gastos de asesoría legal desde el 12 de enero de 2024 por la suma de S/4,000 (cuatro mil soles), en periodos mensuales, por lo tanto, se contabiliza 11 meses, de gastos de defensa.

Contrato de defensa Legal N° 083– 2024- Varoli

Ambas partes suscriben el presente contrato a los 12 días de enero del año 2024.

De una parte,

CLÁUSULA TERCERA. – MONTO MENSUAL DEL SERVICIO

El servicio se realizará a un monto fijo mensual de S/4,000.00 (Cuatro mil con 00/100 soles), sin incluir IGV.

CLÁUSULA CUARTA. – OPORTUNIDAD Y FORMA DE PAGO

EL CLIENTE se obliga a pagar la contraprestación al **ESTUDIO**, en periodos quincenales, por lo cual, **EL ESTUDIO** presentará su factura quincenalmente por el monto de S/2,000.00 (Dos mil con 00/100 soles) sin incluir IGV.

En ese sentido, se declara fundada en parte la cuarta pretensión de la Demanda Arbitral del Contratista, debido a que, la Entidad no cumplió con pagar su 50% de los honorarios arbitrales y gastos de administración, a su cargo, además, ha sido el Contratista quien ha realizado el pago respectivo del honorario del árbitro y de los gastos de administración al 100%, y se ha comprobado que la Entidad incumplió con la Cláusula Cuarta, Quinta, Sétima, Undécima, Duodécima del Contrato N° 002-2023-MINSA, y los artículos 32, 36 y 39 de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado y los artículos 149, 162, 161, 171, del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, tomando los funcionarios públicos, la decisión de resolver el Contrato, contraviniendo la Ley N° 30225 y aplicar penalidades de manera incorrecta, por eso, se dejó sin efecto parcialmente dichas penalidades aplicadas en contra de la Ley, mediante un Laudo Anterior[27], e impedir que el Contratista ejecute el saldo pendiente de la Contratación que equivale a la suma de S/ 1'406,162.15 (Un millón cuatrocientos seis mil ciento sesenta y dos con 15/100 soles), en ese sentido, el factor de atribución es claro, por ende, corresponde ordenar a la Entidad el pago del 100% de los costos del presente proceso arbitral (honorarios del árbitro: S/ 6,000.00 (Seis mil con 00/100 soles) y gastos administrativos del Centro: S/5,000.00 (Cinco mil con 00/100 soles), y el pago de la asesoría legal incurrida por el Contratista, por la suma de S/ 44,000.00 (Cuarenta y cuatro mil con 00/100 soles).

Ahora, respecto al pago de los gastos en asesores técnicos, el cual está regulado en el Artículo 70 del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, literales d y f:

[27] Laudo Arbitral del proceso N°2308-2023-C.A.-CIES, de fecha 09 de octubre de 2023.

Artículo 70.- Costos.

El tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:

a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.

b. Los honorarios y gastos del secretario.

c. Los gastos administrativos de la institución arbitral.

d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.

e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.

f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales.

Respecto a estos literales se constata que no obra ningún medio probatorio que respalde este pedido, es decir, no se cuenta con ningún elemento de convicción que acredite los gastos incurridos en tales literales del Artículo 70 del Decreto Legislativo N° 1017, en consecuencia, no corresponde reconocer tales gastos.

6. Decisión Arbitral:

Estando a las consideraciones expuestas, dentro del plazo correspondiente, el Tribunal Arbitral Unipersonal en Derecho, se RESUELVE:

Primero: SE DECLARA FUNDADA, la primera pretensión de la Demanda Arbitral, en consecuencia, se ORDENA al Ministerio de Salud – MINSA, que cumpla con la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, a favor de la empresa AVP y Seguridad S.A.C., por la suma de S/ 283,718.02 (Doscientos ochenta y tres mil setecientos dieciocho con 02/100 soles), que equivale al 10% del Contrato N° 002-2023-MINSA, en el plazo máximo de quince (15) días hábiles.

Segundo: **SE DECLARA IMPROCEDENTE** la segunda pretensión de la Demanda Arbitral, debido a que, el Tribunal Arbitral Unipersonal no es competente, en aplicación del artículo 45, numeral 5 y 6 de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado.

Tercero: **SE DECLARA FUNDADA EN PARTE** la tercera pretensión de la Demanda Arbitral; en consecuencia, se ordena al Ministerio de Salud – MINSA a pagar a la empresa AVP y Seguridad S.A.C. la suma de S/ 28,123.24 (Veintiocho mil ciento veintitrés con 24/100 soles), como lucro cesante y la suma de S/317,833.32 (Trescientos diecisiete mil ochocientos treinta y tres con 32/100 soles) como daño emergente.

Cuarto: **SE DECLARA FUNDADA EN PARTE,** la cuarta pretensión de la Demanda Arbitral del Contratista, en ese sentido, SE ORDENA al Ministerio de Salud – MINSA, a pagar a la empresa AVP y Seguridad S.A.C., los costos del presente proceso arbitral, respecto a los honorarios del árbitro por la suma de S/ 6,000.00 (Seis mil con 00/100 soles) y los gastos administrativos del Centro por la suma de S/5,000.00 (Cinco mil con 00/100 soles), y el pago del literal "e" del Artículo 70 del Decreto Legislativo N° 1071, por la suma de S/ 44,000.00 (Cuarenta y cuatro mil con 00/100 soles).

Quinto: **DISPONER** a la secretaria arbitral que notifique al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE – Dirección de Arbitraje, una copia del presente Laudo Arbitral, para su registro en el SEACE - OSCE, en cumplimiento de la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, debido a que, la Entidad no ha acreditado el Registro en el SEACE del proceso arbitral.

.....

Abog. Jardel Condezo Vargas
Tribunal Arbitral Unipersonal

Exp. 4620-227-23 | PUCP

CONSORCIO INVERSIONES QUINTANILLA E.I.R.L & EMPRESA DE SERVICIOS RIO SANTA S.R.L. vs. HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO

DECISIÓN No. 13

Lima, 2 de diciembre de 2024

L A U D O D E D E R E C H O

Partes:

- CONSORCIO INVERSIONES QUINTANILLA E.I.R.L. & EMPRESA DE SERVICIOS RIO SANTA S.R.L. (en adelante, el "CONSORCIO"), y

- HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO (en adelante, el "HOSPITAL").

Árbitro Único:

- Henry Huanco Piscoche (Árbitro Único)

Secretaría arbitral:

- Iván Hárol Bedriñana Livia
  Secretario Arbitral del Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la PUCP

VISTOS:

1. Mediante Decisión N° 1, de fecha 01 de septiembre de 2023, se establecieron las reglas aplicables al presente arbitraje y se otorgó el plazo de diez (10) días hábiles al CONSORCIO para que presente su demanda arbitral, y el mismo plazo al HOSPITAL para que cumpla con acreditar el registro del Tribunal Arbitral y Secretario Arbitral en el SEACE.

2. Mediante Decisión N° 2, de fecha 26 de septiembre de 2023, se suspendió el arbitraje por el plazo de 15 días hábiles y se mantuvo en custodia la demanda arbitral.

3. Por Decisión N° 3, de fecha 10 de noviembre de 2023, el Tribunal Arbitral otorgó un plazo de 10 días hábiles al HOSPITAL para que cumpla con presentar su contestación de la demanda.

4. Mediante Decisión N° 4, de fecha 10 de enero de 2024, el Tribunal Arbitral tuvo por no presentada la contestación de la demanda del HOSPITAL.

5. Mediante Decisión N° 5, de fecha 21 de febrero de 2024, se suspendió el proceso arbitral por el plazo de 15 (quince) días hábiles, bajo apercibimiento de archivar el mismo, en caso no se cumpla con el pago de los costos arbitrales.

6. Mediante Decisión N° 6, de fecha 13 de mayo de 2024, se levantó la suspensión del proceso, se determinó las cuestiones controvertidas y se citó a las partes a la Audiencia de Ilustración de Hechos, Sustentación de Posiciones y Pruebas para el día 5 de junio de 2024 a las 4:00 pm.

7. Mediante Decisión N° 12, de fecha 23 de septiembre de 2024, se declaró el cierre de las actuaciones arbitrales, se fijó el plazo para emitir el laudo

arbitral en cuarenta (40) días hábiles; el cual quedó prorrogado por diez (10) días hábiles.

ANTECEDENTES:

1. Para fines de la presente Decisión, el Tribunal Arbitral procederá a describir los principales antecedentes del caso, sobre la base de lo que ha sido expresado por las propias partes a lo largo del proceso, así como teniendo en cuenta los medios probatorios documentales ofrecidos y que obran en el expediente arbitral.

   Se deja expresa constancia de que lo expresado y/o referido en la presente sección no significa reconocimiento de la veracidad y/o de la suficiencia de los hechos señalados, o la adopción de una determinada posición del Árbitro Único al respecto de ellos, dado que su verificación, evaluación y calificación jurídica se realizará con ocasión de analizarse cada una de las materias que han sido sometidas a su conocimiento, para su ulterior resolución.

Sobre la relación contractual entre las partes

2. El 23 de agosto de 2023 las partes suscribieron el Contrato N° 09-2022-OA-HSJL-LC/MINSA – "*Servicio de Contratación del Servicio de Raciones Alimenticias para Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del HSJL*" (en adelante, el "CONTRATO") por un monto de S/ 4,834,997.50 (Cuatro millones ochocientos treinta y cuatro mil novecientos noventa y siete con 50/100 soles) y en un plazo de ejecución contractual de doce (12) meses.

3. Mediante Carta Notarial 0085 de fecha 20 de abril de 2023, el CONSORCIO otorgó el plazo de un (1) día al HOSPITAL para que cumpla con pagar por el servicio prestado correspondiente al mes de marzo de 2023, por el monto de S/319,909.40 (Trescientos diecinueve mil

novecientos nueve con 40/100 soles), bajo apercibimiento de resolver el CONTRATO.

4. Al respecto, mediante Carta Notarial N° 0087 de fecha 24 de abril de 2023, el CONSORCIO comunicó al HOSPITAL la resolución del CONTRATO, amparando dicha decisión en el artículo 164.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

SOBRE LAS POSTULACIONES DE LAS PARTES Y CUESTIONES CONTROVERTIDAS

Sobre la demanda interpuesta por el CONSORCIO:

2. De acuerdo con el escrito de demanda del CONSORCIO, de fecha 15 de septiembre de 2023, se plantean las siguientes pretensiones:

2.1. Primera Pretensión Principal:

"Que, el árbitro único ordene a la Entidad el pago de la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, ejecutada a conformidad correspondiente al mes de marzo de 2023, por el monto de S/319,909.40 (Trescientos diecinueve mil novecientos nueve con 40/100 soles).

A dicha suma se le deberá agregar los intereses ya devengados y los que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago."

2.2. Segunda Pretensión Principal:

"*Que, el árbitro único ordene a la Entidad el pago de la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes*

hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho ejecutada a conformidad correspondiente al mes de abril de 2023, por el monto de S/344,433.10 (Trescientos cuarenta y cuatro mil cuatrocientos treinta y tres con 10/100 soles).

A dicha suma se le deberá agregar los intereses ya devengados y los que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago."

2.3. Tercera Pretensión Principal:

Que, el árbitro único ordene a la Entidad la devolución de la ilegal penalidad aplicada a mi representada por el monto de S/ 172,377.21 (Ciento setenta y dos mil pago trescientos setenta y siete con 21/100 soles), aplicada a prestaciones de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y persona de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho de meses anteriores y pagados a conformidad, no existiendo causal imputable prevista e impuesta de forma arbitraria e ilegal, vulnerando el principio del debido procedimiento.

A dicha suma se le deberá agregar los intereses ya devengados y los que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago."

2.4. Cuarta Pretensión Principal:

Que, el árbitro único ordene a la Entidad la devolución de la garantía de fiel cumplimiento que fue retenida por la Entidad por el monto de S/ 483,499.75 (Cuatrocientos ochenta y tres mil cuatrocientos noventa y nueve con 75/100 soles).

2.5. Quinta Pretensión Principal:

"Que, el árbitro único ordene a la Entidad el pago de S/ 89,907.40 (Ochenta y nueve mil novecientos siete con 40/100 soles), por la prestación del servicio de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, en el periodo del 26 de abril de 2023 al 03 de mayo de 2023.

A dicha suma se le deberá agregar los intereses ya devengados y los que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago."

2.6. Sexta Pretensión Principal:

"Que, el árbitro único ordene a la Entidad el pago de S/1,377,732.40 (Un millón trescientos setenta y siete mil setecientos treinta y dos con 40/100 soles), por lucro cesante al afectarse el derecho de mi representada a percibir las ganancias derivadas de la ejecución del CONTRATO N° 09-2023-OA HSJL-LC/MINSA – Contratación del Servicio de Contratación del Servicio de Raciones Alimenticias para Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del HSJL y como consecuencia del actuar negligente de mi contraparte al incumplir sus obligaciones contractuales de pago y ocasionar que mi representada haya decidido resolver el acuerdo contractual, frustrándose ostensible mi derecho al lucro por la ejecución de nuestras actividades contratadas y que son objetivamente previsibles y no hipotéticas."

2.7. Primera Pretensión Accesoria:

"Que, el árbitro único ordene el pago de costos a la Entidad por los gastos que se irroguen del presente proceso arbitral, previstos en el artículo 76° el Reglamento de Arbitraje de la Unidad de Arbitraje del Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú."

3. Dichas pretensiones, conforme al respectivo escrito de demanda, se sustentan en los fundamentos de hecho y de derecho correspondientes que al efecto se enuncian, los mismos que serán referidos y evaluados en la parte pertinente de la presente Decisión, al analizarse cada extremo del indicado petitorio.

Sobre la contestación de demanda presentada por el HOSPITAL:

4. Se aprecia de los actuados que el HOSPITAL no cumplió con presentar su contestación a la demanda, a pesar de haber sido válidamente notificado con la Decisión N° 3, que le otorgó el plazo de diez (10) días hábiles para tal efecto.

Sobre la determinación de las cuestiones controvertidas:

5. Mediante Decisión N° 6, de fecha 13 de mayo de 2023, fueron determinadas las cuestiones controvertidas del presente arbitraje, conforme al siguiente detalle:

5.1. ***Primera Cuestión Controvertida referida a la Primera Pretensión Principal de la Demanda:*** *Que, el Tribunal Unipersonal determine si corresponde o no ordenar a la Entidad el pago de la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, ejecutada a conformidad correspondiente al mes de marzo de 2023, por el monto S/ 319,909.40 (Trescientos diecinueve mil novecientos nueve con 40/100 soles), más intereses legales que correspondan calculados a la fecha efectiva de pago.*

5.2. ***Segunda Cuestión Controvertida referida la Segunda Pretensión Principal de la Demanda:*** *Que, el Tribunal Unipersonal determine si corresponde o no ordenar a la Entidad*

el pago de la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho ejecutada a conformidad correspondiente al mes de abril de 2023, por el monto S/ 344,433.10 (Trescientos cuarenta y cuatro mil cuatrocientos treinta y tres con 10/100 soles), más intereses legales que correspondan calculados a la fecha efectiva de pago.

5.3. ***Tercera Cuestión Controvertida referida a la Tercera Pretensión Principal de la Demanda:*** *Que, el Tribunal Unipersonal determine si corresponde o no ordenar la devolución de la penalidad aplicada al Consorcio por el monto de S/ 172,377.21 (Ciento setenta y dos mil trescientos setenta y siete con 21/100 soles), aplicada a prestaciones de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho de meses anteriores y pagados a conformidad, no existiendo causal imputable prevista e impuesta en forma arbitraria e ilegal, vulnerando el principio del debido procedimiento; más intereses legales que correspondan calculados a la fecha efectiva de pago.*

5.4. ***Cuarta Cuestión Controvertida referida a la Cuarta Pretensión Principal de la Demanda:*** *Que, el Tribunal Unipersonal determine si corresponde o no ordenar a la Entidad la devolución de la garantía de fiel cumplimiento que fue retenida por la Entidad por el monto de S/ 483,499.75 (Cuatrocientos ochenta y tres mil cuatrocientos noventa y nueve con 75/100 soles), más intereses legales que correspondan calculados a la fecha efectiva de pago.*

5.5. ***Quinta Cuestión Controvertida referida a la Pretensión Principal de la Demanda:*** *Que, el Tribunal Unipersonal determine si corresponde o no ordenar a la Entidad el pago de S/*

104,113.05 (Ciento cuatro mil ciento trece con 05/100 soles), por la prestación del servicio de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, en el periodo del 26 de abril de 2023 al 03 de mayo 2023, más los intereses legales que correspondan calculados a la fecha efectiva de pago.

5.6. ***Sexta Cuestión Controvertida referida a la Sexta Pretensión Principal de la Demanda:*** *Que, el Tribunal Unipersonal determine si corresponde o no ordenar a la Entidad el pago de S/1,377,732.40 (Un millón trescientos setenta y siete mil setecientos treinta y dos con 40/100 soles), por lucro cesante al afectarse el derecho de percibir las ganancias derivadas de la ejecución del CONTRATO N° 09-2023-OAHSJL-LC/MINSA – Contratación del Servicio de Contratación del Servicio de Raciones Alimenticias para Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del HSJL y como consecuencia del actuar negligente de la Entidad al incumplir sus obligaciones contractuales de pago y ocasionar que el Consorcio haya decidido resolver el acuerdo contractual, frustrándose ostensible el derecho al lucro por la ejecución de las actividades contratadas y que son objetivamente previsibles y no hipotéticas.*

5.7. ***Sétima Cuestión Controvertida referida a la Primera Pretensión Accesoria de la Demanda:*** *Que, el Tribunal Unipersonal determine si corresponde o no ordenar el pago de costos a la Entidad por los gastos que se irroguen del presente proceso arbitral, previstos en el artículo 76° el Reglamento de Arbitraje de la Unidad de Arbitraje del Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú.*

6. Con relación a dichas cuestiones controvertidas, el Tribunal Arbitral se reservó el derecho de analizarlas en el orden que estime más conveniente para facilitar la resolución de la controversia, pudiendo inclusive omitir justificadamente pronunciarse sobre alguna de ellas si, del análisis correspondiente, el Árbitro Único llegase a la conclusión que carece de objeto un pronunciamiento sobre la misma.

ANÁLISIS DE LAS CUESTIONES SOMETIDAS A ARBITRAJE

Fundamentación por parte del demandante:

1. El CONSORCIO indica que, desde el inicio de la ejecución del CONTRATO, el HOSPITAL siempre se comportó como una parte morosa, resaltando que nunca pagó las prestaciones periódicas ejecutadas a conformidad y dentro de los plazos legales.

2. El CONSORCIO menciona que la prestación ejecutada en el mes de agosto de 2022 recién inició el procedimiento de pago el 12 de octubre de 2022 con la emisión de la Orden de Servicio correspondiente, esto es, 60 días después del plazo señalado en la cláusula cuarta del CONTRATO.

3. El CONSORCIO resalta que la decisión de resolver el CONTRATO fue razonado y tolerante con la morosidad del HOSPITAL.

4. Además, el CONSORCIO señala que los efectos legales de la Carta Notarial N° 87 de la Notaría Abigail Chávez Valencia subsiste por derecho el pago de las prestaciones ejecutadas a conformidad, correspondiente al mes de marzo del 2023, estando obligado el HOSPITAL a honrarla como beneficiario con la prestación.

5. Asimismo, el CONSORCIO resalta que, a la fecha de presentación de la demanda, el HOSPITAL no cumplió con el pago de la prestación ejecutada a conformidad y reconocida con la emisión de la Orden de Servicio N° 0000463 por el monto de S/ 319,909.40.

6. El CONSORCIO añade que ninguna contraprestación que el HOSPITAL pretenda vincularla al pago de la Orden de Servicio N° 0000463, se reputa como un pago contractual considerando que la Ley no ampara el ejercicio abusivo del derecho y el incumplimiento de las obligaciones contractuales, máxime si los actos administrativos vulneran el principio de legalidad y el principio del debido procedimiento, previsto en los numerales 1.1. y 1.2 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

7. Finalmente, el CONSORCIO menciona que, ante los efectos legales de la Carta Notarial N° 87 de la Notaría Abigail Chávez Valencia, subsiste por derecho el pago de las prestaciones ejecutadas a conformidad, correspondiente al mes de abril del 2023, estando obligado el HOSPITAL a honrarlo como beneficiada con la prestación.

Fundamentación por parte del demandado:

8. Como se ha mencionado, el HOSPITAL no presentó escrito de defensa alguno donde exponga su posición, ni adjuntó medios probatorios que lo acrediten.

Análisis por parte del Tribunal Arbitral:

Análisis de la Primera y Segunda Pretensión Principal de la Demanda

> **Primera Pretensión Principal**: *"Que, el árbitro único ordene a la Entidad el pago de la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, ejecutada a conformidad correspondiente al mes de marzo de 2023, por el monto de S/319,909.40 (Trescientos diecinueve mil novecientos nueve con 40/100 soles).*
>
> *A dicha suma se le deberá agregar los intereses ya devengados y los que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago."*

> **<u>Segunda Pretensión Principal</u>**: "*Que, el árbitro único ordene a la Entidad el pago de la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho ejecutada a conformidad correspondiente al mes de abril de 2023, por el monto de S/344,433.10 (Trescientos cuarenta y cuatro mil cuatrocientos treinta y tres con 10/100 soles).*
>
> *A dicha suma se le deberá agregar los intereses ya devengados y los que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago."*

9. Tanto en la primera, como en la segunda pretensión principal de su demanda, el CONSORCIO solicita que se ordene el pago a su favor de determinados montos dinerarios – según indica – por la prestación del servicio ejecutado a conformidad del HOSPITAL correspondiente a los meses de marzo y abril del año 2023.

10. Teniendo en consideración lo indicado, en el presente apartado se analizará, si corresponde o no que se ordene al HOSPITAL el pago en favor del CONSORCIO de los montos solicitados.

11. Al respecto, en su escrito de demanda, el CONSORCIO hace referencia a la Orden de Servicio N° 0000463 por un monto ascendente a S/ 319,909.40 (Trescientos diecinueve mil novecientos nueve con 40/100 soles), como sustento de la prestación del servicio. En dicho documento, se aprecia el siguiente contenido:



Sistema Integrado de Gestión Administrativa
Módulo de Logística
Versión 22.05.02.U1

Página : 1 de 5

ORDEN DE SERVICIO Nº 0000463

Nº Exp. SIAF : 0000001083

Dia	Mes	Año
28	03	2023

UNIDAD EJECUTORA : 049 HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO
NRO. IDENTIFICACIÓN : 001216

1. DATOS DEL PROVEEDOR	2. CONDICIONES GENERALES
Señor(es) : INVERSIONES QUINTANILLA E I R L	Nº Cuadro Adquisic: 000469
Dirección : AV. RUISEÑORES NRO. 350 (OVALO DE SANTA ANITA) LIMA	Tipo de Proceso : AS - Nº 0002-2022-HSJL
LIMA / LIMA / SANTA ANITA CCI:	Nº Contrato : 0009-2022-OA-HSJL
RUC : 20190099980 Teléfono : Fax :	Moneda : S/ T/C :
Concepto : SERVICIO DE RACIONES ALIMENTICIAS PARA PACIENTES HOSPITALIZADOS Y EL PERSONAL DE GUARDIA DE HSJ	

Código	Unid. Med.	Descripción	Valor Total S/
040100010016	SERVICIO	SERVICIO DE RACIONES ALIMENTICIAS SERVICIO DE RACIONES ALIMENTICIAS PARA PERSONAL DE GUARDIA CORRESPONDIENTE AL PERIODO DEL 26 DE FEBRERO AL 25 DE MARZO 2023 PARA EL HSJL. MONTO TOTAL PARA PERSONAL DE GUARDIA CORRESPONDIENTE AL PERIODO DEL 26 DE FEBRERO AL 25 DE MARZO 2023 PARA HSJL.	319,909.40

AFECTACION PRESUPUESTAL

Meta/ Mnemónico	Cadena Funcional	FF/Rb	Clasif. Gasto	Monto	S/
0140	20.044.0097.9002.3999999.5001563	4 - 13	2.3. 2 7.11 5		319,909.40

Van ... S/		319,909.40
Exonerado	:	0.00
V. Venta	:	271,109.66
I.G.V.	:	48,799.74
Total	:	319,909.40

12. De las imágenes, el Árbitro Único advierte lo siguiente:

(i) El contrato al que se hace referencia en la Orden de Servicio N° 0000463 es el mismo CONTRATO materia del presente arbitraje.

(ii) El monto solicitado en la primera pretensión principal coincide con la Orden de Servicio N° 0000463.

(iii) La fecha correspondiente de la prestación de servicio regulado en la Orden de Servicio N° 0000463 es por el periodo del 26 de febrero al 25 de marzo de 2023.

13. Verificado ello, corresponde analizar si el CONSORCIO cumplió con prestar el servicio en el mes de marzo, es decir, si se entregó las raciones alimenticias en favor del HOSPITAL.

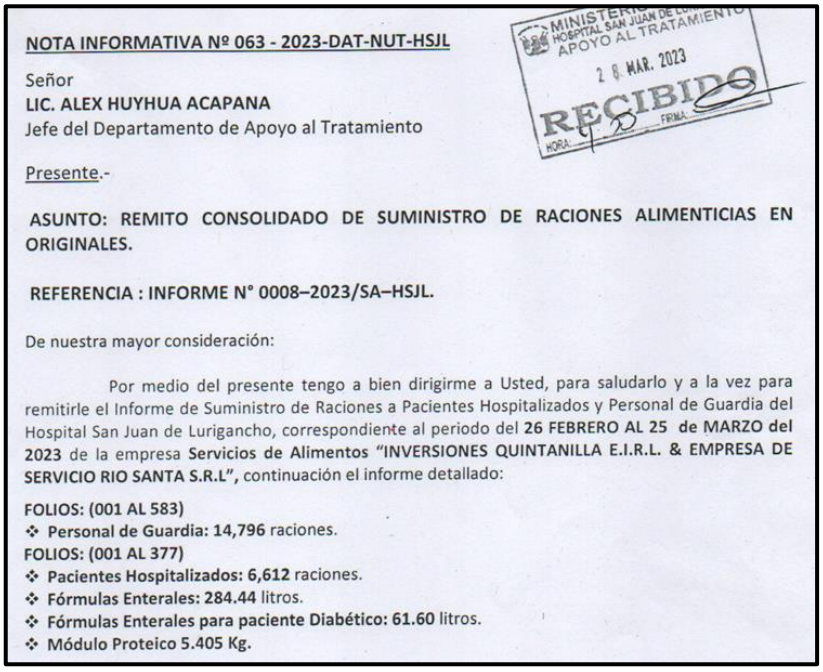
14. Al respecto, la cláusula octava del CONTRATO estableció lo siguiente, respecto a la recepción y conformidad de la prestación del servicio:

CLÁUSULA OCTAVA: RECEPCIÓN Y CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN

8.1 La recepción y conformidad de la prestación se regula por lo dispuesto en el artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La recepción será otorgada por el Servicio de Nutrición y la conformidad será otorgada por el Departamento de Apoyo al Tratamiento de **LA ENTIDAD**, en el plazo máximo de siete (07) días de producida la recepción.

15. Como se aprecia, los órganos que participarían en la recepción y conformidad de la prestación son: El "Servicio de Nutrición" efectuando la recepción, y el "Departamento de Apoyo al Tratamiento" otorgando la conformidad.

16. Sobre esta situación, cabe precisar que el CONSORCIO incorporó como medio probatorio la Nota Informativa N° 063-2023-DAT-NUT-HSJL, emitida por el licenciado Alex Huayhua Acapana – **Coordinador de Nutrición y Dietética de la Dirección de Redes Integradas de Salud – Lima Centro del Ministerio de Salud**, por la cual, comunica al **Jefe del Departamento de Apoyo al Tratamiento**, el Informe de Suministro de Raciones a Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, correspondiente al periodo del 26 de febrero al 25 de marzo de 2023, tal como se aprecia a continuación:



NOTA INFORMATIVA Nº 063 - 2023-DAT-NUT-HSJL

MINISTERIO DE SALUD HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO APOYO AL TRATAMIENTO 28 MAR. 2023 RECIBIDO HORA FIRMA

Señor
LIC. ALEX HUYHUA ACAPANA
Jefe del Departamento de Apoyo al Tratamiento

Presente.-

ASUNTO: REMITO CONSOLIDADO DE SUMINISTRO DE RACIONES ALIMENTICIAS EN ORIGINALES.

REFERENCIA : INFORME N° 0008–2023/SA–HSJL.

De nuestra mayor consideración:

Por medio del presente tengo a bien dirigirme a Usted, para saludarlo y a la vez para remitirle el Informe de Suministro de Raciones a Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, correspondiente al periodo del **26 FEBRERO AL 25 de MARZO del 2023** de la empresa **Servicios de Alimentos "INVERSIONES QUINTANILLA E.I.R.L. & EMPRESA DE SERVICIO RIO SANTA S.R.L",** continuación el informe detallado:

FOLIOS: (001 AL 583)
- **Personal de Guardia: 14,796** raciones.

FOLIOS: (001 AL 377)
- **Pacientes Hospitalizados: 6,612** raciones.
- **Fórmulas Enterales: 284.44** litros.
- **Fórmulas Enterales para paciente Diabético: 61.60** litros.
- **Módulo Proteico 5.405 Kg.**

17. Teniendo en consideración lo indicado en el CONTRATO y en la Nota Informativa, se aprecia una clara correspondencia entre los órganos que deben participar en la recepción y conformidad de la prestación del servicio y aquellos que participaron declarando o evidenciando el ingreso de las raciones alimenticias.

18. Los hechos descritos y los medios probatorios referidos presentados por el CONSORCIO no fueron negados, ni desacreditados por el HOSPITAL.

19. Por dicha razón, a criterio del Tribunal Arbitral Unipersonal, ha quedado acreditado que el CONSORCIO brindó en el mes de marzo el servicio al que se encontraba obligado, es decir, entregó las raciones alimenticias a favor del HOSPITAL.

20. Ahora bien, respecto al mes de abril, en su escrito de demanda, el CONSORCIO hace referencia a la Orden de Servicio N° 0000474 por un monto ascendente a S/ 340,000.00 (Trescientos cuarenta mil con 00/100 soles), como sustento de la prestación del servicio. En dicho documento, se aprecia el siguiente contenido:



Sistema Integrado de Gestión Administrativa
Módulo de Logística
Versión 22.05.02.U1

ORDEN DE SERVICIO Nº 0000474

Nº Exp. SIAF : 0000001098

Día	Mes	Año
30	03	2023

UNIDAD EJECUTORA : 049 HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO
NRO. IDENTIFICACIÓN : 001216

1. DATOS DEL PROVEEDOR	2. CONDICIONES GENERALES
Señor(es) : INVERSIONES QUINTANILLA E I R L	**Nº Cuadro Adquisic:** 000478
Dirección : AV. RUISEÑORES NRO. 350 (OVALO DE SANTA ANITA) LIMA	**Tipo de Proceso :** AS - Nº 0002-2022-HSJL
LIMA / LIMA / SANTA ANITA **CCI:**	**Nº Contrato :** 0009-2022-OA-HSJL
RUC : 20190099980 **Teléfono :** **Fax :**	**Moneda :** S/ **T/C :**

Concepto : SERVICIO DE RACIONES ALIMENTICIAS PARA PACIENTES HOSPITALIZADOS Y EL PERSONAL DE GUARDIA DE HSJ

Código	Unid. Med.	Descripción	Valor Total S/
040100010016	SERVICIO	SERVICIO DE RACIONES ALIMENTICIAS SERVICIO DE RACIONES ALIMENTICIAS PARA PERSONAL DE GUARDIA CORRESPONDIENTE AL PERIODO DEL 26 DE MARZO DEL 2023 HASTA AGOTAR SALDO PARA EL HSJL. AREA SOLICITANTE: DEPARTAMENTO DE APOYO AL TRATAMIENTO// UNIDAD FUNCIONAL DE NUTRICION Y DIETETICA. TOTAL A PAGAR: S/. 340,000.00	340,000.00

AFECTACION PRESUPUESTAL

Meta/ Mnemónico	Cadena Funcional	FF/Rb	Clasif. Gasto	Monto S/
0140	20.044.0097.9002.3999999.5001563	4 - 13	2.3. 2 7.11 5	340,000.00

TOTAL S/ 340,000.00

Exonerado	:	0.00
V. Venta	:	288,135.59
I.G.V.	:	51,864.41
Total	:	340,000.00

21. De estas imágenes, a criterio del Árbitro Único, se demuestra lo siguiente:

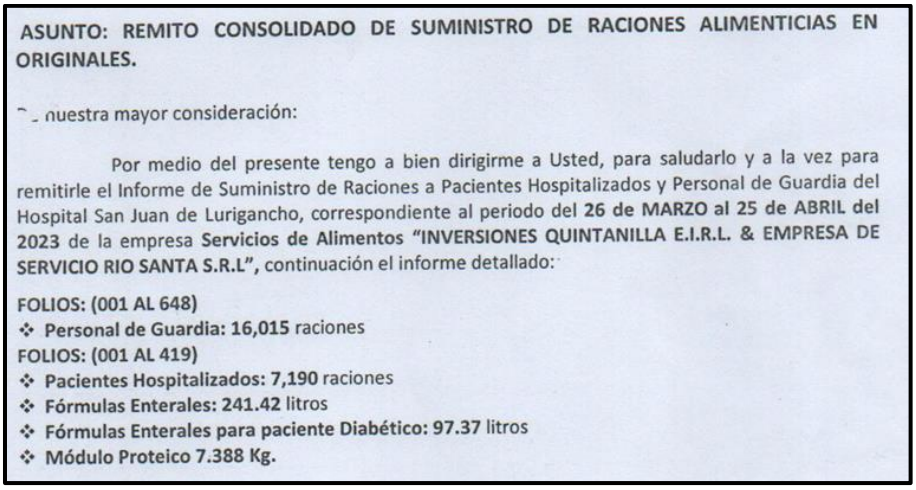
(i) El contrato al que se hace referencia en la Orden de Servicio N° 0000474 es el mismo CONTRATO materia del presente arbitraje.

(ii) El monto solicitado en la primera pretensión principal coincide parcialmente con la Orden de Servicio N° 0000474.

(iii) La fecha correspondiente de la prestación de servicio regulado en la Orden de Servicio N° 0000463 es por el periodo del 26 de marzo de 2023 hasta culminar el saldo descrito.

22. Verificado ello, corresponde analizar, si se cumplió con la prestación del servicio en el mes de abril, es decir, si se entregó las raciones alimenticias en favor del HOSPITAL.

23. Al respecto, mediante Nota Informativa N° 092-2023-DAT-NUT-HSJL, emitida por el licenciado Alex Huayhua Acapana – **Coordinador de Nutrición y Dietética de la Dirección de Redes Integradas de Salud – Lima Centro del Ministerio de Salud**, por la cual, comunica al **Jefe del Departamento de Apoyo al Tratamiento**, el Informe de Suministro de Raciones a Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, correspondiente al periodo del 26 de marzo al 25 de abril de 2023, tal como se aprecia a continuación:



ASUNTO: REMITO CONSOLIDADO DE SUMINISTRO DE RACIONES ALIMENTICIAS EN ORIGINALES.

De nuestra mayor consideración:

Por medio del presente tengo a bien dirigirme a Usted, para saludarlo y a la vez para remitirle el Informe de Suministro de Raciones a Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, correspondiente al periodo del **26 de MARZO al 25 de ABRIL del 2023** de la empresa **Servicios de Alimentos "INVERSIONES QUINTANILLA E.I.R.L. & EMPRESA DE SERVICIO RIO SANTA S.R.L"**, continuación el informe detallado:

FOLIOS: (001 AL 648)
- **Personal de Guardia: 16,015** raciones

FOLIOS: (001 AL 419)
- **Pacientes Hospitalizados: 7,190** raciones
- **Fórmulas Enterales: 241.42** litros
- **Fórmulas Enterales para paciente Diabético: 97.37** litros
- **Módulo Proteico 7.388 Kg.**

24. Como se aprecia, se evidencia de la documentación referida la recepción de las raciones alimenticias por parte del HOSPITAL correspondiente al mes de abril de 2023.

25. Es más, existe una clara correspondencia entre los órganos que deben participar en la recepción y conformidad de la prestación del servicio indicado en el numeral 4.2 de la cláusula cuarta del CONTRATO y aquellos que en la realidad participaron declarando o evidenciando el ingreso de las raciones alimenticias.

26. Respecto de esta situación, el HOSPITAL no negó, ni cuestionó lo indicado por el CONSORCIO, tampoco contradijo los medios probatorios aportados.

27. Por dicha razón, a criterio del Tribunal Arbitral Unipersonal, ha quedado acreditado que el CONSORCIO brindó en el mes de abril el servicio al que se encontraba obligado, es decir, entregó las raciones alimenticias en favor del HOSPITAL.

28. Por todo lo antes descrito, ha quedado acreditado que el CONSORCIO entregó las raciones alimenticias en favor del HOSPITAL en los meses de marzo y abril, por lo que corresponde verificar ahora si se debe ordenar al HOSPITAL que cumpla con pagar la contraprestación por el servicio prestado.

29. Al respecto, en la cláusula cuarta del CONTRATO se estableció lo siguiente:

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

4.1 **LA ENTIDAD** se obliga a pagar la contraprestación a **EL CONTRATISTA** en soles, en forma periódica, posterior a la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento.

4.2 Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (07) días de producida la recepción. El órgano responsable de otorgar la conformidad de la prestación será el Departamento de Apoyo al Tratamiento de **LA ENTIDAD**.

4.3 **LA ENTIDAD** debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguiente a la conformidad del servicio, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato.

4.4 En caso de retraso en el pago por parte de **LA ENTIDAD**, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, **EL CONTRATISTA** tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39° de la Ley y el artículo 171° del Reglamento, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

30. Como se aprecia, el CONTRATO establece que, una vez producida la recepción, el Departamento de Apoyo al Tratamiento, en un plazo no mayor a 7 días, es el responsable de otorgar la conformidad de la prestación. Posteriormente a ello, deberá efectuar el pago en un plazo máximo de 10 días.

31. En el presente caso, no se aprecia documento alguno donde se evidencie el otorgamiento de la conformidad de la prestación del servicio por parte del área correspondiente del HOSPITAL.

32. Teniendo en consideración lo indicado, corresponde analizar si se debe ordenar el pago por la prestación del servicio, a pesar de no existir una conformidad por parte del HOSPITAL. Para poder responder ello, resulta necesario analizar los siguientes puntos:

    (i) La situación jurídica del pago de conformidad a la normativa aplicable.

    (ii) El estado de derecho y los alcances del abuso del derecho en el caso en particular

    (iii) El cumplimiento por parte del CONSORCIO de la prestación del servicio a su cargo.

33. Ahora bien, respecto al punto (i), corresponde verificar los alcances jurídicos del acto de "conformidad" que se encuentra regulado en la normativa aplicable como un requisito previo para el pago.

34. En ese sentido, se debe responder la siguiente pregunta: en el marco de la normativa jurídica aplicable, ¿este tribunal arbitral unipersonal podría ordenar al HOSPITAL pagar por la prestación efectuada por el CONSORCIO a pesar de que el HOSPITAL no otorgó su conformidad de forma previa?

35. Sobre el particular, el artículo 171 de la Ley de Contrataciones del Estado establece lo siguiente:

> *"171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los* ***diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general*** *y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente."*

36. Como se aprecia, la Ley establece que para que proceda el pago, previamente la Entidad debió emitir una conformidad a la prestación del servicio.

37. Es más, la normativa no regula la posibilidad de que, al vencimiento del plazo regulado para otorgar la conformidad, ante un silencio, este se aplique de forma positiva para el contratista que prestó el servicio, es decir, no existe conformidad presunta, ni tácita.

38. Lo expuesto genera que el contratista se encuentre limitado a la sola y exclusiva voluntad de la Entidad para poder recibir el pago, lo que a vista de este Tribunal Arbitral Unipersonal, representa un ejercicio abusivo del

derecho, que en el marco de un estado de derecho, no puede ser ejercido sin control o solución alguna.

39. En ese sentido, respecto del punto (ii), corresponde efectuar un análisis respecto del estado de derecho y los alcances del ejercicio abusivo del derecho en el caso en particular.

40. Lo anterior, teniendo en consideración que el CONSORCIO alegó el concepto de ejercicio abusivo del derecho en el último párrafo de la página 9 de la demanda, razón por la cual corresponde analizar tal institución.

41. Al respecto, la Constitución Política del Perú establece los siguiente en su artículo 103:

> *"Artículo 103.- Pueden expedirse leyes especiales porque así lo exige la naturaleza de las cosas, pero no por razón de las diferencias de las personas. La ley, desde su entrada en vigencia, se aplica a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes y no tiene fuerza ni efectos retroactivos; salvo, en ambos supuestos, en materia penal cuando favorece al reo. La ley se deroga sólo por otra ley. También queda sin efecto por sentencia que declara su inconstitucionalidad.*
>
> ***La Constitución no ampara el abuso del derecho**."*

42. Como se aprecia, el cuerpo normativo constitucional prohíbe el abuso del derecho, concepto que ha sido desarrollado y definido por el Tribunal Constitucional en la sentencia 0296-2007-PA, en los siguientes términos:

> *"(…) desnaturalizar las finalidades u objetivos que sustentan la existencia de cada atributo, facultad o libertad reconocida sobre las personas; (…) los derechos no pueden usarse de forma ilegítima (...), sino de manera compatible con los valores del propio ordenamiento"*

43. Cabe precisarse que la prohibición del abuso del derecho no resulta de aplicación exclusiva para los privados, sino que rige de forma directa también a los órganos administrativos en toda actividad en la cual participen.

44. Entendido lo citado, un derecho no puede ejercerse arbitrariamente, sino de forma compatible con los valores del propio ordenamiento jurídico, de lo contrario, nos encontraríamos frente a un caso de ejercicio abusivo del derecho.

45. Al respecto, la normativa de contrataciones del estado reconoce los derechos del contratista a recibir el pago por la prestación de su servicio, es más, el propio CONTRATO, en su cláusula cuarta, establece lo siguiente:

> **CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO**
>
> 4.1 **LA ENTIDAD** se obliga a pagar la contraprestación a **EL CONTRATISTA** en soles, en forma periódica, posterior a la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171° del Reglamento.

46. Como se aprecia, no cabe duda de que, si el CONSORCIO prestó sus servicios, debe recibir el pago previsto por tal prestación. El hecho de negar ello, por no haberse brindado la conformidad es un claro ejemplo de ejercicio abusivo del derecho de parte del HOSPITAL, pues el HOSPITAL, de manera injustificada, podría negarse a brindar dicha conformidad, con el único propósito de evitar el pago por el servicio, a pesar de que éste haya sido ejecutado.

47. En ese sentido, a falta de conformidad expresa, es fundamental conocer la razón por la cual el HOSPITAL no otorgó la conformidad, y si existió un incumplimiento o cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la prestación que sustente la negativa u omisión por parte de la Entidad de brindar la correspondiente conformidad.

48. El HOSPITAL, a pesar de dar su conformidad a cada una de las notificaciones realizadas en este proceso arbitral, no ha dicho la razón por la que no brindó su conformidad, menos aún, aportó algún medio probatorio. Sobre la base del razonamiento expuesto, a criterio del Árbitro Único, el HOSPITAL no cumplió con otorgar la conformidad de la prestación ejecutada por el CONSORCIO.

49. A pesar de ello, lo que sí ha logrado ser acreditado por el CONSORCIO es que cumplió con la prestación de sus servicios a favor del HOSPITAL, lo que a continuación será materia de análisis.

50. Sobre el punto (iii), del análisis efectuado en los párrafos iniciales del presente acápite, se evidencia que la prestación a cargo del CONSORCIO fue cumplida, en la medida de que, para los meses marzo y abril, entregó las raciones alimenticias al HOSPITAL.

51. Lo expuesto se evidencia y ha quedado acreditado con las Órdenes de Compra y las Notas Informativas emitidas por el propio Coordinador de Nutrición y Dietética del HOSPITAL, por la cual, entrega al Jefe del Departamento de Apoyo al Tratamiento un informe respecto del suministro de las raciones alimenticias que habrían recibido.

52. En ese sentido, el CONSORCIO ha cumplido con acreditar la prestación del servicio en el mes de marzo del año 2023 en favor del HOSPITAL. Asimismo, el CONSORCIO ha cumplido con acreditar la prestación del servicio en el mes de abril del año 2023 en favor del HOSPITAL.

53. Sin perjuicio a lo indicado, el CONSORCIO solicitó, además, que se ordene el pago de los intereses que correspondan calculados a la fecha efectiva de pago.

54. Sobre este extremo, corresponde verificar si el Árbitro Único debe o no ordenar el pago de intereses en favor del CONSORCIO.

55. Al respecto, el CONTRATO señala lo siguiente sobre los intereses:

> 4.4 En caso de retraso en el pago por parte de **LA ENTIDAD**, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, **EL CONTRATISTA** tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39° de la Ley y el artículo 171° del Reglamento, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

56. En ese mismo sentido, el artículo 172.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece lo siguiente:

> *"171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse"*

57. Como se aprecia, tanto el CONTRATO como la normativa de contrataciones del estado reconocen en favor del CONSORCIO el pago de intereses legales, los cuales – se señala – deben computarse desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse. En ese sentido, corresponde identificar desde cuando correspondía o corresponde al HOSPITAL realizar el pago.

58. Como se analizó en los acápites previos, el HOSPITAL no otorgó la conformidad al servicio prestado por el CONSORCIO, razón por la cual, los plazos contractuales referidos a la conformidad y al pago, no podrían ser empleados para identificar la fecha desde la cual los intereses comenzarían a computarse.

59. Sin embargo, con la emisión del presente Laudo, se está reconociendo al CONSORCIO el derecho a exigir la contraprestación por la prestación de sus servicios, es decir, que el Laudo sería la fuente por la cual nace tal derecho del CONSORCIO a exigir el pago al HOSPITAL.

60. Ahora bien, el artículo 59 del Decreto Legislativo 1071 "Decreto Legislativo que Norma el Arbitraje", señala lo siguiente:

"Artículo 59.- Efectos del laudo.

1. Todo laudo es definitivo, inapelable y de obligatorio cumplimiento desde su notificación a las partes."

61. Entendido ello, a criterio del Árbitro Único, desde la notificación del presente Laudo, los intereses comenzarán a devengarse y deberán computarse hasta la fecha efectiva del pago.

62. Teniendo en consideración lo expuesto, el Árbitro Único declara FUNDADA EN PARTE la primera y segunda pretensión planteada por el CONSORCIO y, en consecuencia, ordena al HOSPITAL pagar el monto de S/ 319,909.40 (Trescientos diecinueve mil novecientos nueve con 40/100 soles) correspondiente a la prestación del servicio del mes de marzo de 2023 y el monto de S/ 344,433.10 (Trescientos cuarenta y cuatro mil cuatrocientos treinta y tres con 10/100 soles) correspondiente a la prestación del servicio del mes de abril de 2023. Asimismo, respecto a los intereses legales, corresponde ordenar al HOSPITAL el pago de los intereses legales que se devengarán desde la notificación del presente laudo hasta la fecha efectiva del pago.

Análisis de la Tercera y Cuarta Pretensión Principal de la Demanda

Tercera Pretensión Principal: *"Que, el árbitro único ordene a la Entidad la devolución de la ilegal penalidad aplicada a mi representada por el monto de S/ 172,377.21 (Ciento setenta y dos mil pago trescientos setenta y siete con 21/100 soles), aplicada a prestaciones de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y persona de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho de meses anteriores y pagados a conformidad, no existiendo causal imputable prevista e impuesta de forma arbitraria e ilegal, vulnerando el principio del debido procedimiento.*

A dicha suma se le deberá agregar los intereses ya devengados y los que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago."

Cuarta Pretensión Principal: *"Que, el árbitro único ordene a la Entidad la devolución de la garantía de fiel cumplimiento que fue retenida por la Entidad por el monto de S/ 483,499.75 (Cuatrocientos ochenta y tres mil cuatrocientos noventa y nueve con 75/100 soles)."*

63. De los medios probatorios aportados por el CONSORCIO, se aprecia que mediante la Carta N° 010-2023-OA-HSJL-MINSA de fecha 26 de abril de 2023, que consta como Anexo C de la demanda, el HOSPITAL notificó al CONSORCIO indicando que, respecto de la Orden de Servicio N° 463-2023, efectuó una deducción y aplicación de penalidad equivalente al 10% de cada pago efectuado.

64. En ese sentido, el HOSPITAL dedujo un monto de S/ 172,377.21 del monto total de S/ 319,909.40 correspondiente a la Orden de Servicio referida, tal como se aprecia a continuación:

> Del pago de la orden de servicio Nº 463-2023 cuyo importe es S/. 319,909.40 se deducirá y se aplicará la penalidad acumulada del 10% de cada pago ya efectuado desde el inicio del contrato, siendo el monto por aplicar equivalente a S/. 172,377.21 (ciento setenta y dos mil trescientos setenta y siete con 21/100 soles).

65. Teniendo en consideración lo indicado, corresponde efectuar un análisis de lo que a nivel del CONTRATO y la normativa de contrataciones del estado se reguló como penalidad.

66. Al respecto, en la cláusula undécima del CONTRATO se reguló la penalidad por mora, en los siguientes términos:

> **CLÁUSULA UNDÉCIMA: PENALIDADES**
>
> **PENALIDADES POR MORA.**
>
> 11.1 Si **EL CONTRATISTA** incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, **LA ENTIDAD** le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, de acuerdo a la siguiente fórmula:
>
> $$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto}}{F \times \text{Plazo en días}}$$
>
> Donde:
> **F = 0.40**

67. En ese mismo sentido, el artículo 162 de la Ley de Contrataciones del Estado establece lo siguiente:

Artículo 162. Penalidad por mora en la ejecución de la prestación

162.1. En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso. La penalidad se aplica automáticamente y se calcula de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

68. Como se aprecia, la penalidad se aplica frente a retrasos injustificados por parte del contratista en la ejecución de sus prestaciones. En ese sentido, la penalidad tiene un carácter accesorio respecto de las obligaciones principales.

69. Al respecto, sobre dicho carácter accesorio Felipe Osterling[1] resalta lo siguiente:

> *"El precepto señala una característica esencial de la cláusula penal: que ella es accesoria a la obligación principal (…)".*

70. Es más, así también lo entiende Silvio Mazzarese[2]:

> *"Entre obligación principal y penal subsiste una relación necesaria; pero no recíproca: los cambios con efectos jurídicos que afectan a la obligación principal pueden involucrar también a la obligación accesoria que tiene el título de cláusula penal, configurándola, por ejemplo, en un hecho extintivo; pero no se puede afirmar una correspondiente relación inversa".*

71. Por su parte, Massimo Bianca[3] señala que:

> *"(…) [la cláusula penal es] un negocio dotado de un objeto propio y de una propia y típica función. Y ella está normalmente ligada al contrato constitutivo de la obligación y representa un pacto accesorio (...)".*

[1] OSTERLING, Felipe. *Las Obligaciones*, 8ª edición, Grijley, Lima, 2007, p. 266.

[2] MAZZARESE, Silvio. *La Clausola penale*, Napoli: Joevene, 1984, p. 206.

[3] BIANCA, Massimo. *Diritto civile*, t. 5*: La responsabilitá*, prima edizione, Giufré Editore, Milano, 1994, p. 227.

72. Finalmente Eduardo Solís[4] resalta lo siguiente:

> *"La legislación en materia de contratación pública ha establecido penalidades sin definirlas propiamente, distinguiendo dos clases: la penalidad por mora y otras penalidades. No obstante,* ***se puede definir la penalidad como aquel supuesto en el que las partes no cumplen lo pactado en el contrato, en las bases o en cualquier otro documento relativo al contrato****."*

73. Como se aprecia, las penalidades tienen el propósito de desincentivar el incumplimiento de una obligación, pues de verificarse dicho incumplimiento, corresponde al acreedor exigir el pago de la penalidad.

74. En el presente caso, según la cláusula undécima antes referida, el HOSPITAL aplicará una penalidad por mora en caso exista un retraso injustificado en la ejecución de la prestación del servicio regulado en el CONTRATO.

75. Sin embargo, como se desarrolló de forma amplia en el acápite anterior, se acreditó con las Notas Informativas que el CONSORCIO cumplió con ejecutar la prestación establecida en la Orden de Servicio N° 463-2023.

76. Es más, el HOSPITAL no cumplió con acreditar que durante la ejecución del servicio contractual correspondiente a la Orden de Servicio N° 463-2023, el CONSORCIO haya incurrido en mora alguna, razón por la cual, a criterio del Árbitro Único, el HOSPITAL no cumplió con acreditar el supuesto de hecho que la legitimaría a cobrar penalidades. Incluso el HOSPITAL no presentó escrito alguno cuestionando los argumentos del CONSORCIO referidos a la penalidad.

77. Respecto al cómputo de los intereses legales solicitados, resulta aplicable los fundamentos expuestos sobre los intereses que fue desarrollado de

[4] SOLIS. Eduardo. *Las penalidades en la Ley de Contrataciones del Estado y un caso de análisis en la práctica arbitral*. En Temas de Contratación con el Estado. Perspectiva Jurídica, Editorial UPC. Lima, p. 151.

forma amplia en el análisis del Árbitro Único sobre la primera y segunda pretensión principal de la demanda.

78. Teniendo en consideración lo expuesto, el Árbitro Único declara FUNDADA EN PARTE la tercera pretensión planteada por el CONSORCIO y, en consecuencia, ordena al HOSPITAL devolver la penalidad aplicada ascendente a S/ 172,377.21 (Ciento setenta y dos mil trescientos setenta y siete con 21/100 soles). Asimismo, respecto a los intereses legales, corresponde ordenar al HOSPITAL el pago de los intereses legales que se devengarán desde la notificación del presente laudo hasta la fecha efectiva del pago.

79. Ahora bien, respecto de la garantía de fiel cumplimiento, corresponde realizar un análisis jurídico y contractual del mismo. En primer lugar, la cláusula sétima del CONTRATO señala lo siguiente:

> **CLAÚSULA SÉTIMA: GARANTÍAS**
>
> **EL CONTRATISTA** entregó al perfeccionamiento del contrato la carta de autorización para la retención del 10% como Garantía de Fiel Cumplimiento, por encontrarse inscrito en el Registro Nacional de Micro y Pequeña Empresa (REMYPE), con registros N° 0000416242-2010 y N° 0000100958-2009, a favor de **LA ENTIDAD**, por los conceptos y montos siguientes:
>
> - De fiel cumplimiento del contrato: S/ 447,319.60 (Cuatrocientos cuarenta y siete mil trescientos diecinueve con 60/100 Soles), a través de la carta de autorización para la retención del 10 % del monto del contrato original que debe efectuar **LA ENTIDAD**, la misma que será retenida en los seis (06) primeros pagos a realizarse, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.

80. Por su parte, el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala:

> *"149.4. En los contratos periódicos de suministro de bienes o de prestación de servicios en general, así como en los contratos de consultoría en general, de ejecución y consultoría de obras que celebren las Entidades con las micro y pequeñas empresas, estas últimas pueden otorgar como garantía de fiel cumplimiento el diez*

por ciento (10%) del monto del contrato original, porcentaje que es retenido por la Entidad. En el caso de los contratos para la ejecución de obras, tal beneficio solo procede cuando:

a) El procedimiento de selección original del cual derive el contrato a suscribirse sea una Adjudicación Simplificada;
b) El plazo de ejecución de la obra sea igual o mayor a sesenta (60) días calendario; y,
c) El pago a favor del contratista considere, al menos, dos (2) valorizaciones periódicas, en función del avance de obra."

81. Como se aprecia, de conformidad al CONTRATO y a la normativa de contrataciones del Estado, a la suscripción del CONTRATO, el CONSORCIO entregó la carta de autorización para la retención del 10% como Garantía de Fiel Cumplimiento, es decir, el HOSPITAL retuvo hasta un 10% de la contraprestación a pagarse en favor del CONSORCIO.

82. Ahora bien, la garantía de fiel cumplimiento según Claudia Lau[5]:

"Tiene como finalidad garantizar una eventual indemnización por el incumplimiento de las obligaciones pactadas, el cumplimiento de las pretensiones a las cuales se obligó el contratista."

83. Como se aprecia, la garantía de fiel cumplimiento tiene un objetivo claro, y se encuentra direccionado a indemnizar, por el incumplimiento contractual, las expectativas de la Entidad.

84. En ese sentido, la retención de la garantía de fiel cumplimiento solo procederá cuando se cumpla, de forma copulativa, los siguientes presupuestos:

[5] LAU. Claudia. *Resolución parcial de contrato y ejecución de garantía de fiel cumplimiento en la normativa de contrataciones del estado*. En Temas de Contratación con el Estado. Perspectiva Jurídica, Editorial UPC. Lima, p. 166.

a) El Contratista haya incumplido sus prestaciones.

b) La Entidad haya decidido resolver el contrato.

85. Ahora bien, de conformidad al análisis efectuado en los acápites previos, quedó acreditado el cumplimiento del servicio de suministro de las raciones alimenticias por parte del CONSORCIO en favor del HOSPITAL.

86. Asimismo, de los medios probatorios aportados a este proceso arbitral no se evidencia una resolución contractual efectuada por el HOSPITAL, es más, la parte que acreditó una resolución contractual fue el HOSPITAL.

87. En ese sentido el HOSPITAL debe efectuar la devolución de la garantía de fiel cumplimiento que fue retenida en la medida de que el CONSORCIO cumplió sus prestaciones, además, de que el HOSPITAL no resolvió el CONTRATO y, por ende, no debería ser indemnizado por el CONSORCIO.

88. Teniendo en consideración lo desarrollado, el Árbitro Único declara FUNDADA la cuarta pretensión planteada por el CONSORCIO y, en consecuencia, ordena al HOSPITAL devolver la garantía de fiel cumplimiento retenida equivalente a S/ 483,499.75 (Cuatrocientos ochenta y tres mil cuatrocientos noventa y nueve con 75/100 soles).

Análisis de la Quinta Pretensión Principal de la Demanda

Quinta Pretensión Principal: *"Que, el árbitro único ordene a la Entidad el pago de S/ 89,907.40 (Ochenta y nueve mil novecientos siete con 40/100 soles), por la prestación del servicio de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, en el periodo del 26 de abril de 2023 al 03 de mayo de 2023.*

A dicha suma se le deberá agregar los intereses ya devengados y los que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago."

89. Mediante Nota Informativa N° 108-2023-DAT-NUT-HSJL la Licenciada Noemy F. Retuerto Sanchez – Coordinadora de Nutrición y Dietética remitió el Informe de Suministro de Raciones a la Jefa de Departamento de Apoyo al Tratamiento, en los siguientes términos:



San Juan de Lurigancho, 12 de Mayo del 2023

MINISTERIO DE SALUD
HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO
APOYO AL TRATAMIENTO
12 MAYO 2023
RECIBIDO
HORA: 11:00 FIRMA

NOTA INFORMATIVA Nº 108 - 2023-DAT-NUT-HSJL

Señora.
LIC. NOEMY RETUERTO SANCHEZ.
Jefa del Departamento de Apoyo al Tratamiento

Presente.-

ASUNTO: REMITO CONSOLIDADO DE SUMINISTRO DE RACIONES ALIMENTICIAS EN ORIGINALES.

De nuestra mayor consideración:

Por medio del presente tengo a bien dirigirme a Usted, para saludarlo y a la vez para remitirle el Informe de Suministro de Raciones a Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, correspondiente al periodo del **AL 26 de ABRIL a 03 de MAYO del 2022** de la empresa **Servicios de Alimentos "INVERSIONES QUINTANILLA E.I.R.L. & EMPRESA DE SERVICIO RIO SANTA S.R.L",** continuación el informe detallado:

90. Como se aprecia, el CONSORCIO ha acreditado que brindó el servicio al HOSPITAL desde el 26 de abril al 03 de mayo. En ese sentido, resultan aplicables los criterios desarrollados en el acápite que analiza la primera y segunda pretensión principal de la demanda.

91. Además de ello, si bien es cierto que no existe conformidad respecto del HOSPITAL, es cierto también y ha quedado acreditado que el CONSORCIO cumplió con brindar el servicio contratado, lo cual se acredita con los medios probatorios aportados al proceso. Es más, el HOSPITAL no ha presentado escrito, ni medio probatorio alguno que desacredite lo indicado por el CONSORCIO, por lo que el Árbitro Único debe resolver, según los medios probatorios que constan en el expediente arbitral.

92. En ese sentido, el CONSORCIO ha acreditado la prestación del servicio desde el 26 de abril al 03 de mayo, por lo que el HOSPITAL debe pagar la contraprestación correspondiente.

93. Respecto al cómputo de los intereses legales solicitados, resulta aplicable los fundamentos expuestos sobre los intereses que fue desarrollado de forma amplia en el análisis del Árbitro Único sobre la primera y segunda pretensión principal de la demanda.

94. Teniendo en consideración lo desarrollado, a criterio del Árbitro Único, corresponde declarar FUNDADA EN PARTE la quinta pretensión planteada por el CONSORCIO y, en consecuencia, ordenar al HOSPITAL pagar la suma de S/ 104,113.05 (Ciento cuatro mil ciento trece con 05/100 soles) por la prestación del servicio de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, en el periodo del 26 de abril de 2023 al 03 de mayo 2023.

95. Asimismo, respecto a los intereses legales, corresponde ordenar al HOSPITAL el pago de los intereses legales que se devengarán desde la notificación del presente laudo hasta la fecha efectiva del pago.

Análisis de la Sexta Pretensión Principal de la Demanda

Sexta Pretensión Principal: *"Que, el árbitro único ordene a la Entidad el pago de S/1,377,732.40 (Un millón trescientos setenta y siete mil setecientos treinta y dos con 40/100 soles), por lucro cesante al afectarse el derecho de mi representada a percibir las ganancias derivadas de la ejecución del CONTRATO N° 09-2023-OA HSJL-LC/MINSA – Contratación del Servicio de Contratación del Servicio de Raciones Alimenticias para Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del HSJL y como consecuencia del actuar negligente de mi contraparte al incumplir sus obligaciones contractuales de pago y ocasionar que mi representada haya decidido resolver el acuerdo contractual, frustrándose ostensible mi derecho al lucro por la ejecución de nuestras actividades contratadas y que son objetivamente previsibles y no hipotéticas."*

96. En su sexta pretensión, el CONSORCIO solicita una indemnización por lucro cesante ascendente a S/ 1,377,732.40 (Un millón trescientos setenta y siete mil setecientos treinta y dos con 40/100 soles).

97. Esta situación, generado en el marco de un CONTRATO, es denominado en el ámbito jurídico como Responsabilidad Civil Contractual, cuya pretensión indemnizatoria debe verificar el cumplimiento de los siguientes elementos de la responsabilidad civil: **(i)** la antijuridicidad; **(ii)** el daño causado; **(iii)** la relación de causalidad; y, **(iv)** el factor de atribución.

98. Cabe mencionar que estos elementos deben presentarse, en el caso específico, de forma copulativa; de no acreditarse uno de estos, no existirá responsabilidad, ni indemnización que deba ordenarse.

99. En relación con el primer elemento, la ilicitud o antijuricidad, Lizardo Taboada[6] señala lo siguiente:

> *"Modernamente existe acuerdo en que la antijuricidad, o mejor dicho, que una conducta es antijurídica no sólo cuando contraviene un norma prohibitiva, sino también cuando la conducta viola el sistema jurídico en su totalidad, en el sentido de afectar los valores o principios sobre los cuales ha sido construido el sistema jurídico (…)"*

100. Asimismo, Juan Espinoza[7] señala que la ilicitud o antijuricidad es lo "contrario al derecho" o que el daño causado no está permitido por el ordenamiento jurídico.

101. De lo antes mencionado, se infiere que el comportamiento dañoso generador de responsabilidad civil constituye un hecho antijurídico, siendo este la contravención del ordenamiento jurídico que lesiona, sin

[6] TABOADA, Lizardo. "Elementos de la Responsabilidad Civil". Segunda Edición. Editora Jurídica Grijley. Lima, p. 32.

[7] ESPINOZA, Juan. Derecho de la Responsabilidad Civil. 6ta edición. Editorial Rodhas. Lima, p. 94.

causa justificada, la esfera jurídica ajena (o también denominado "antijuridicidad"). En tal sentido, la realización de actividades o acciones que dañen la esfera jurídica de otra persona representa una conducta contraria a derecho o un hecho antijurídico.

102. En el presente caso, las partes suscribieron un CONTRATO por el cual cada una se obligó a ejecutar diversas prestaciones; por lo tanto, el incumplimiento de este acuerdo significaría un acto antijuridico reprochable a aquel sujeto que lo realice.

103. Al respecto, y como ya se demostró en los acápites precedentes, el CONSORCIO cumplió con la prestación de sus servicios, a diferencia del HOSPITAL, que no pagó la contraprestación debida.

104. Con ello, se puede evidenciar que la conducta antijuridica del HOSPITAL se materializó en el incumplimiento de sus obligaciones emanadas del CONTRATO, es decir, en pagar al HOSPITAL lo que le era debido.

105. En atención a lo expuesto, el CONSORCIO ha cumplido con demostrar la existencia del acto antijuridico, toda vez que, hubo un incumplimiento contractual que afectó el CONTRATO suscrito entre las partes.

106. En relación con el segundo elemento, el daño, el profesor Fernando Trazegnies[8] señala que: *"el daño, cualquiera que sea su naturaleza, debe ser cierto si quiere aspirar a una reparación; presente o futuro, pero cierto. No puede ser eventual o hipotético: el simple peligro no da lugar a indemnización, tiene que materializarse en daño"*.

107. Para imponer la obligación de indemnizar, resulta imprescindible la existencia de un daño, que debe cumplir con las características de ser cierto y probado.

[8] DE TRAZEGNIES, Fernando. La Responsabilidad Extracontractual, Sétima Edición, Tomo II, Biblioteca para leer el Código Civil, Vol. IV, Fondo Editorial Pontificia Universidad Católica del Perú, p. 17

108. En esa misma línea de argumentación, debemos tener presente lo señalado por Felipe Osterling[9]:

> *"Toda reclamación de daños y perjuicios, aunque se funde en un derecho inobjetable a exigirlos, requiere la prueba de su existencia. Para declarar la responsabilidad no basta comprobar judicialmente la infracción de la obligación; es preciso demostrar la existencia de los daños y perjuicios"*

109. Como se apreciar de lo citado, para que exista responsabilidad civil, es necesario probar el daño, que debe de ser cierto y probado.

110. De los medios probatorios aportados mediante el presente escrito, el CONSORCIO no cumplió con acreditar el daño de forma suficiente, no presentó un medio probatorio idóneo, ni desarrollo de forma clara y detallada de qué forma se materializa el presupuesto referido.

111. Teniendo en consideración lo desarrollado, el Árbitro Único declara INFUNDADA la sexta pretensión planteada por el CONSORCIO y, en consecuencia, no corresponde ordenar al HOSPITAL pagar la suma de S/ 1,377,732.40 (Un millón trescientos setenta y siete mil setecientos treinta y dos con 40/100 soles), por lucro cesante al afectarse el derecho de percibir las ganancias derivadas de la ejecución del CONTRATO y como consecuencia del actuar negligente del HOSPITAL al incumplir sus obligaciones contractuales de pago y ocasionar que el CONSORCIO haya decidido resolver el acuerdo contractual, frustrándose ostensible el derecho al lucro por la ejecución de las actividades contratadas y que son objetivamente previsibles y no hipotéticas.

Análisis de la Primera Pretensión Accesoria de la Demanda

[9] OSTERLING, Felipe. La valuación judicial de los daños y perjuicios. *Derecho PUCP*, Vol *26*, p. 94.

> **<u>Primera Pretensión Accesoria</u>:** *"Que, el árbitro único ordene el pago de costos a la Entidad por los gastos que se irroguen del presente proceso arbitral, previstos en el artículo 76° el Reglamento de Arbitraje de la Unidad de Arbitraje del Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú."*

112. Habiendo las Partes manifestado lo conveniente a su derecho, ejerciendo así su derecho de defensa y respetando las reglas procesales pactadas por las Partes, así como lo previsto en el Reglamento de Arbitraje del Centro y la Ley de Arbitraje, el Tribunal Arbitral Unipersonal procede a emitir su pronunciamiento.

113. Considerando lo anterior, el Tribunal Arbitral Unipersonal precisa que conoce y valora cada argumento y medio probatorio presentado por las Partes para sustentar su posición; por lo que a continuación procederá a emitir pronunciamiento sobre esta pretensión accesoria.

114. En ese sentido, corresponde pronunciarse sobre si procede o no la condena para el pago de los costos del arbitraje y se establezca que parte debe pagarlos o en qué proporción deben repartirse entre ellas.

115. Al respecto, de la revisión del convenio arbitral celebrado entre las Partes y las reglas del presente arbitraje, se advierte que no existe pacto expreso sobre la forma de imputar los costos y gastos del arbitraje; por tanto, corresponde aplicar lo dispuesto en el Reglamento del Centro y supletoriamente lo dispuesto en la Ley de Arbitraje.

116. Los artículos 56° y 76° del Reglamento del Centro establecen lo siguiente:

> *"Artículo 56°.- Contenido del Laudo (…) el laudo arbitral de derecho deberá estar motivado y contendrá:*
> *g) La referencia sobre la asunción o distribución de los costos arbitrales".*

"Artículo 76°.- Costos del arbitraje Los costos de un arbitraje comprenden los siguientes conceptos:

a) Los gastos administrativos del Centro, por la gestión del arbitraje, compuesto por:

- *Tasa por presentación de la solicitud de arbitraje.*
- *Tasa administrativa del Centro.*

b) Los honorarios de los árbitros.

c) Los gastos de viaje y otros que con ocasión a éstos realicen los árbitros y el personal del Centro, de conformidad con las disposiciones de este Reglamento.

d) Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por los árbitros, conforme a este Reglamento.

e) Los honorarios razonables de las defensas de las partes.

f) Otros gastos razonables derivados de las actuaciones arbitrales (…)".

117. Por su parte, el artículo 70° de la Ley de Arbitraje señala los conceptos que incluyen los costos del arbitraje:

"Artículo 70.- Costos. El tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden: a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral. b. Los honorarios y gastos del secretario. c. Los gastos administrativos de la institución arbitral. d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral. e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje. f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales."

118. En la misma línea, el artículo 73° de la Ley de Arbitraje establece la forma en la que se distribuyen los costos:

> *"Artículo 73°.- Asunción o distribución de costos 1. El Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las Partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso. (…)".*

119. De la norma citada, se advierte que para imputar o distribuir los costos del arbitraje, a falta de acuerdo de las Partes, estos serán de cargo de la parte vencida. Su fundamento radica, sobre todo, en que deviene contrario al Derecho y carente de fundamento que la parte que triunfa en el arbitraje deba asumir todo o parte de los costos arbitrales.

120. En tal sentido, el Tribunal Arbitral considera oportuno tomar en cuenta que la mayoría de las pretensiones planteadas por el CONSORCIO han sido declaradas fundadas; constituyéndose como la parte ganadora del proceso y el HOSPITAL la parte vencida.

121. Por lo señalado, y en aplicación de los artículos 56° y 76° del Reglamento del Centro y de los artículos 70° y 73° de la Ley de Arbitraje, el Tribunal Arbitral dispone que la totalidad de los costos del presente arbitraje sean asumidos por el HOSPITAL, esto es, el cien por ciento (100%).

122. Al respecto, el Centro, mediante Informe de Pagos de los Gastos Arbitrales, determinó la tasa administrativa del Centro y la liquidación de gastos arbitrales, en los siguientes términos:

1. Tasa de solicitud de arbitraje:

El CONSORCIO asumió la totalidad de este pago, equivalente a S/ 593.22 + IGV = S/ 700

2. Liquidación de gastos arbitrales:

Tasa administrativa del Centro: S/ 17,232 más IGV
Honorarios del Árbitro Único: S/ 22,857 neto más impuestos de Ley

123. Asimismo, la Secretaría Arbitral informó al Tribunal Arbitral Unipersonal que el pago de los honorarios del Tribunal Arbitral y los gastos administrativos del Centro fueron acreditados en su totalidad por el CONSORCIO.

124. En ese sentido, habiendo declarado que corresponde que el HOSPITAL asuma el cien por ciento (100%) de los honorarios del Tribunal Arbitral y los gastos administrativos del Centro y, habiendo el CONSORCIO cancelado la totalidad de los honorarios del Tribunal Arbitral Unipersonal y los gastos administrativos del Centro, corresponde ordenar que el HOSPITAL cumpla con reembolsar a favor del CONSORCIO la suma de S/17,232.00 (diecisiete mil doscientos treinta y dos con 00/100 soles) más I.G.V. por concepto de gastos administrativos del Centro, y el monto de S/22,857.00 (Veintidós mil ochocientos cincuenta y siete con 00/100 soles), más impuestos de ley, por concepto de honorarios del Tribunal Arbitral Unipersonal.

125. Respecto a los gastos de defensa legal, el Tribunal Arbitral Unipersonal considera que corresponde ordenar que cada parte asuma sus propios gastos de defensa legal y cualquier otro gasto en que hubieran incurrido o que se hubieran comprometido a pagar con ocasión del presente arbitraje.

126. Por lo expuesto, el Tribunal Arbitral declara FUNDADA EN PARTE la Primera Pretensión Accesoria formulada por el CONSORCIO; en consecuencia, corresponde ordenar que el HOSPITAL cumpla con reembolsar a favor del CONSORCIO la suma de S/17,232.00 (diecisiete mil doscientos treinta y dos con 00/100 soles) más I.G.V. por concepto de gastos administrativos del Centro, y el monto de S/22,857.00 (Veintidós mil ochocientos cincuenta y siete con 00/100 soles), más impuestos de ley, por concepto de honorarios del Tribunal Arbitral Unipersonal.

127. En la misma línea, el Tribunal Arbitral Unipersonal ordena que cada parte asuma sus propios gastos de defensa legal y cualquier otro gasto adicional en que hubieran incurrido o que se hubieran comprometido a pagar con ocasión del presente arbitraje.

Conclusión del análisis del Tribunal Arbitral

128. Por las consideraciones expresadas, este Tribunal Arbitral considera que corresponde:

129.1 Estimarse parcialmente la primera y segunda pretensión principal de la demanda, declarándose fundadas en parte, al haberse probado los hechos referidos como fundamento del petitorio, así como las condiciones establecidas en su oportunidad para la procedencia de lo reclamado.

129.2 Estimarse la tercera y cuarta pretensión principal de la demanda, declarándose fundada en parte la tercera y fundada la cuarta, al haberse probado los hechos referidos como fundamento del petitorio, así como las condiciones establecidas en su oportunidad para la procedencia de lo reclamado.

129.3 Estimarse parcialmente la quinta pretensión principal de la demanda, declarándose fundada en parte, al haberse probado los

hechos referidos como fundamento del petitorio, así como las condiciones establecidas en su oportunidad para la procedencia de lo reclamado.

129.4 Desestimarse la sexta pretensión principal de la demanda, declarándose infundada, al no haberse probado los hechos referidos como fundamento del petitorio, así como las condiciones establecidas en su oportunidad para la procedencia de lo reclamado.

129.5 Estimarse la primera pretensión accesoria de la demanda, declarándose fundada parcialmente, al haberse probado los hechos referidos como fundamento del petitorio, así como las condiciones establecidas en su oportunidad para la procedencia de lo reclamado.

CONSIDERACIONES FINALES:

129. De manera previa a la expedición de su resolución final y definitiva sobre las materias sometidas a su conocimiento, este Tribunal Arbitral Unipersonal estima pertinente dejar expresa constancia de lo siguiente:

130.1 El presente arbitraje se constituyó de acuerdo a lo pactado por las partes en el CONTRATO, siendo de carácter nacional, de derecho e institucional, bajo la administración del Centro.

130.2 No se presentó cuestionamiento alguno a la competencia del Tribunal Arbitral Unipersonal, ni recusación.

130.3 La demanda se presentó dentro del plazo establecido. El demandado no contestó la demanda, a pesar de haber sido notificado con la demanda.

130.4 Ambas partes han tenido plena y amplia oportunidad para ejercer su derecho de defensa, ofrecer y actuar sus medios probatorios, sin restricciones en cuanto la oportunidad de presentación, así como ejercer la facultad de presentar alegatos e inclusive, de informar oralmente sobre hechos y el derecho, habiendo sido oportuna y válidamente notificados de todos y cada uno los actos realizados y de las resoluciones expedidas por el Tribunal Arbitral Unipersonal, habiéndose respetado en general al debido proceso como garantía jurisdiccional que orienta y ordena a este y a todo arbitraje.

130.5 Se han considerado para efectos de laudar todos y cada uno de los argumentos de defensa expuestos y examinado todas y cada una de las pruebas efectivamente presentadas, de acuerdo a las reglas de la sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba, y que el sentido de su decisión final es el resultado de dicho análisis y de la firme convicción del Tribunal Arbitral Unipersonal sobre los alcances de la controversia, al margen de que algunas de las pruebas presentadas y algunos de los argumentos invocados por las partes no hayan sido expresamente mencionados o citados en la presente Decisión.

130.6 Conforme a las normas del Centro, los honorarios arbitrales y gastos administrativos fueron oportunamente liquidados y pagados.

130.7 Se ha procedido a laudar dentro del plazo establecido en las reglas del presente proceso arbitral.

SE RESUELVE:

130. Por los fundamentos enunciados en la parte considerativa del presente Laudo, respecto a cada una de las materias sometidas a su conocimiento,

el Tribunal Arbitral Unipersonal resuelve de manera final, definitiva e inapelable conforme a lo siguiente:

131.1 **DECLARAR FUNDADA EN PARTE LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA,** por lo que corresponde ordenar al HOSPITAL el pago por la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, correspondiente al mes de marzo de 2023, por el monto de S/ 319,909.40 (Trescientos diecinueve mil novecientos nueve con 40/100 soles). Asimismo, respecto a los intereses legales, corresponde ordenar al HOSPITAL el pago de los intereses legales que se devengarán desde la notificación del presente laudo hasta la fecha efectiva del pago.

131.2 **DECLARAR FUNDADA EN PARTE LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA**, por lo que corresponde ordenar al HOSPITAL el pago por la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, correspondiente al mes de abril de 2023, por el monto de S/ 344,433.10 (Trescientos cuarenta y cuatro mil cuatrocientos treinta y tres con 10/100 soles). Asimismo, respecto a los intereses legales, corresponde ordenar al HOSPITAL el pago de los intereses legales que se devengarán desde la notificación del presente laudo hasta la fecha efectiva del pago.

131.3 **DECLARAR FUNDADA EN PARTE LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA,** por lo que corresponde ordenar al HOSPITAL la devolución de la penalidad aplicada por el monto de S/ 172,377.21 (Ciento setenta y dos mil trescientos setenta y siete con 21/100 soles). Asimismo, respecto a los intereses legales, corresponde ordenar al HOSPITAL el

pago de los intereses legales que se devengarán desde la notificación del presente laudo hasta la fecha efectiva del pago.

131.4 **DECLARAR FUNDADA LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA,** por lo que corresponde ordenar al HOSPITAL la devolución de la garantía de fiel cumplimiento que fue retenida por la Entidad por el monto de S/ 483,499.75 (Cuatrocientos ochenta y tres mil cuatrocientos noventa y nueve con 75/100 soles).

131.5 **DECLARAR FUNDADA EN PARTE LA QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA,** por lo que corresponde ordenar al HOSPITAL el pago de S/ 89,907.40 (Ochenta y nueve mil novecientos siete con 40/100 soles) por la prestación de servicios de atención de raciones alimenticias a los pacientes hospitalizados y personal de guardia del Hospital San Juan de Lurigancho, en el periodo del 26 de abril de 2023 al 03 de mayo de 2023. Asimismo, respecto a los intereses legales, corresponde ordenar al HOSPITAL el pago de los intereses legales que se devengarán desde la notificación del presente laudo hasta la fecha efectiva del pago.

131.6 **DECLARAR INFUNDADA LA SEXTA PRETENSIÓN PRINCIPAL DE LA DEMANDA,** por lo que no corresponde ordenar al HOSPITAL el pago de S/ 1,377,732.40 (Un millón trescientos setenta y siete mil setecientos treinta y dos con 40/100 soles), por lucro cesante al afectarse el derecho a percibir las ganancias derivadas de la ejecución del CONTRATO N° 09-2023-OA HSJL-LC/MINSA – Contratación del Servicio de Contratación del Servicio de Raciones Alimenticias para Pacientes Hospitalizados y Personal de Guardia del HSJL.

131.7 **DECLARAR FUNDADA EN PARTE LA PRIMERA PRETENSIÓN ACCESORIA DE LA DEMANDA,** por lo que

corresponde ordenar al HOSPITAL que cumpla con reembolsar a favor del CONSORCIO la suma de S/17,232.00 (diecisiete mil doscientos treinta y dos con 00/100 soles) más I.G.V. por concepto de gastos administrativos del Centro, y el monto de S/22,857.00 (Veintidós mil ochocientos cincuenta y siete con 00/100 soles), más impuestos de ley, por concepto de honorarios del Tribunal Arbitral Unipersonal.

Finalmente, el Tribunal Arbitral Unipersonal ordena que cada parte asuma sus propios gastos de defensa legal y cualquier otro gasto adicional en que hubieran incurrido o que se hubieran comprometido a pagar con ocasión del presente arbitraje.

131.8 Encargar a secretaria arbitral que proceda a notificar a las partes del presente Laudo conforme a las disposiciones reglamentarias del CENTRO.



HENRY HUANCO PISCOCHE
Árbitro

CENTRO DE ARBITRAJE DE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

Expediente N° 4726-333-23 PUCP

MEDICAL FULL IMPORT S.A.

Vs.

HOSPITAL NACIONAL HIPÓLITO UNANUE

LAUDO ARBITRAL

Árbitro Único

Jorge Rafael Prado Bringas

Secretario Arbitral

Dionel Maita Uría

Lima, 14 de octubre de 2024

I. NOMBRES DE LAS PARTES SUS REPRESENTANTES Y SUS ABOGADOS

I.1. Demandante

1. MEDICAL FULL IMPORT S.A. (en adelante, el "**MEDICAL**" o la "**Demandante**").

2. El representante del Consorcio es el ingeniero Bertha Bringas Claeyssen.

I.2. Demandado

3. HOSPITAL NACIONAL HIPÓLITO UNANUE (en adelante, la "**Entidad**" o el "**Demandado**"), con domicilio real en Av. Arequipa No. 810, piso 09 - Cercado de Lima, provincia y departamento de Lima.

4. El representante de la Entidad es su Procurador Público José David Díaz López Aliaga.

II. CONVENIO ARBITRAL Y LA EXISTENCIA DE LA RELACIÓN JURÍDICA PROCESAL

La ley No. 30225, Ley de Contrataciones con el Estado, en su artículo 45, respecto de los medios de solución de controversias de la ejecución contractual, señala que:

> ***Artículo 45. Medios de solución de controversias de la ejecución contractual***
>
> *45.1 "Las controversias que surjan entre las partes sobre la ejecución, interpretación, resolución, inexistencia, ineficacia o invalidez del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes. Las controversias sobre la nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje"*[1]*.*

III. DESIGNACIÓN COMO ÁRBITRO ÚNICO

De conformidad con el Reglamento de Arbitraje del Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú (CARC PUCP), se procedió a la designación del árbitro único. Mediante comunicación electrónica de fecha 06 de octubre de 2023, el secretario designado, notificó a las partes el nombramiento del doctor Rafael Prado Bringas, como árbitro único

[1] Perú, Congreso de la República. (2014). Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, Artículo 45. Lima: Diario Oficial El Peruano.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

encargado de resolver la presente controversia. El árbitro designado aceptó el nombramiento y se comprometió a actuar con imparcialidad e independencia en el desarrollo del procedimiento arbitral."

IV. DERECHO APLICABLE

El Contrato se rige por lo establecido en sus cláusulas y en lo no previsto en ellas por la Ley 30225 - Ley de Contrataciones con el Estado, así como por su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 30225, siendo de aplicación supletoria la legislación de la República del Perú.

V. LUGAR E IDIOMA DEL ARBITRAJE

De conformidad con lo establecido en los artículos 5 y 10 del Reglamento del Centro de Arbitraje de la PUCP, la sede del Arbitraje es la ciudad de Lima; y, el idioma es el español.

VI. ANTECEDENTES DE LA CONTROVERSIA

1. Que el 01 de septiembre de 2021 se publicó la Nota Informativa No. 2495-2021/DTO.FARM/HNHU, mediante la cual la Jefatura del Departamento de Farmacia, Área Usuaria en adelante, remitió el REQUERIMIENTO DE COMPRA DE GUANTES PARA EXAMEN DESCARTABLE PARA LAS UPSS EMERGENCIA ENTRE OTROS SERVICIOS.

2. Tras ello, con fecha 05 de octubre de 2021, MEDICAL realizó y envió la cotización No. 0910-2021-MFI de guantes de examen de tallas “M” y “S”.

3. En esa línea de tiempo, con fecha 05 de octubre de 2021 MEDICAL recibió la carta No. 188-2021-UL/HNHU por la cual realiza la contratación directa para la adquisición de 800,000 guantes de examen descartable talla “M”.

4. Siendo ello así, el día 07 de octubre de 2021, MEDICAL cumplió con la entrega de 300,000 pares de guantes de examen descartable talla “M”, conforme se ha acreditado con la Guía de remisión T001-000874.

5. Posterior a esto, el día 13 de diciembre de 2021, MEDICAL cumplió con la entrega de 500,000 pares de guantes, que quedaban pendientes para completar el número de guantes adquiridos por el HOSPITAL.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

6. Finalmente, tras haber cumplido MEDICAL con su obligación de entrega de los productos, el HOSPITAL no cumplió con el pago correspondiente, incumplimiento que se mantiene hasta el momento de interposición de la presente demanda arbitral.

VII. PRETENSIONES EXPUESTAS EN LA DEMANDA

- ***Primera pretensión principal***
  Solicitamos que se declare que nuestra empresa cumplió con la prestación a su cargo en los términos establecidos en el contrato perfeccionado con el HOSPITAL mediante carta N° 188-2021-UL/HNHU de fecha 5 de octubre de 2021.

- ***Segunda pretensión principal***
  Solicitamos que se ordene al HOSPITAL realice el pago a nuestro favor de S/ 196,000.00 (Ciento noventa seis mil con 00/100 Soles).

- ***Accesoria a la segunda pretensión principal***
  Solicitamos que se ordene al HOSPITAL el pago de intereses legales a nuestro favor,
  debiéndose señalar la fecha exacta desde que se deben liquidar.

- ***Tercera pretensión principal***
  Solicitamos que se condene al HOSPITAL con los costos del presente arbitraje.

A. ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LA DEMANDANTE

a) Debido cumplimiento de las obligaciones asumidas por MEDICAL

1. MEDICAL alega haber dado cumplimiento a sus obligaciones, toda vez que, los bienes que se obligó a entregar fueron, efectivamente entregados en fecha 07 de octubre de 2021 y 13 de diciembre de 2021. Además de lo cual los bienes entregados cumplían con las especificaciones técnicas requeridas por el HOSPITAL.

2. Siendo lo último, MEDICAL presentó los certificados de análisis No. MFI21-006 y No. MFI21-008, los que reflejan los resultados de las pruebas realizadas a los bienes entregados a; HOSPITAL.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

3. Sobre este punto, MEDICAL ha indicado que el HOSPITAL no accedió al pedido de entrega de los bienes a fin de que estos puedan ser sometidos a la respectiva pericia para determinar el cumplimiento de las especificaciones técnicas de los bienes y que habían sido requeridos por el HOSPITAL.

4. Así pues, toda vez que MEDICAL cumplió de manera íntegra y como era debido con las obligaciones a su cargo, le correspondía percibir el pago respectivo por parte del HOSPITAL, lo que, sin embargo, no ha sucedido.

b) Sobre el pago de intereses legales y costos del proceso

1. En consecuencia, habiendo acreditado la entrega debida y el cumplimiento de las especificaciones técnicas del producto, requeridas por el HOSPITAL, MEDICAL señala que debió haber recibido el pago en contraprestación por los bienes entregados, lo que no ocurrió.

2. En ese sentido, mediante el presente caso arbitral, MEDICAL indica que corresponde ordenar a su favor el pago de lo pactado en el contrato celebrado con el HOSPITAL, en atención al artículo 39 de la Ley No. 30225, Ley de Contrataciones con el Estado, donde se establece que **"el pago se realizará al momento de haberse ejecutado la respectiva prestación"** [2].

3. Ahora, como al no haber cumplido el HOSPITAL con el pago respectivo, el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado[3], señala lo siguiente:

---

[2] **Artículo 39. Pago**
39.1 El pago se realiza después de ejecutada la respectiva prestación, pudiendo contemplarse pagos a cuenta. Excepcionalmente, el pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando, este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la garantía, cuando corresponda, conforme se establece en el reglamento.
39.2 Los pagos por adelantado y a cuenta no constituyen pagos finales, por lo que el proveedor sigue siendo responsable hasta el cumplimiento total de la prestación objeto del contrato.
39.3 En caso de retraso en el pago por parte de la Entidad, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, esta reconoce al contratista los intereses legales correspondientes, debiendo repetir contra los responsables de la demora injustificada. Igual derecho corresponde a la Entidad en caso sea la acreedora.

[3] **Artículo 171. Del pago**
171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.
171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.
171.3. Las controversias en relación a los pagos a cuenta o pago final pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje.
171.4. De conformidad con lo establecido en el numeral 39.1 del artículo 39 de la Ley, excepcionalmente el

> *"… 171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse".*

4. Así pues, al haber sido entregados los bienes en dos momentos, el primero con fecha 07 de octubre de 2021, donde se entregaron 300,000 pares de guantes, como se acreditó mediante Guía de remisión T001-000874 y, posteriormente con fecha 13 de diciembre de 2021, MEDICAL cumplió con la entrega de 500,000 pares de guantes, acreditado mediante Guía de remisión T001-001093, para determinar cuándo debió efectivizarse el pago debemos remitirnos al Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado, el mismo que establece lo siguiente.

5. El artículo 168 del Reglamento de la ley, que regula la Recepción y conformidad tras la culminación del período de ejecución contractual, establece en el numeral 168.3 que:

> *"**La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción**, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorías, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda".* (En énfasis es nuestro)

6. En ese sentido, tomando como referencia que la entrega de la totalidad de los bienes a los que se encontraba obligada MEDICAL, se efectuó el 13 de diciembre de 2021, el HOSPITAL debió haber otorgado la conformidad dentro de los 07 días posteriores.

7. Ahora, el artículo 171.1 del Reglamento, establece que el pago por concepto de contraprestación, por parte de la entidad a favor del

---

pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la correspondiente garantía por el mismo monto del pago.
171.5. Conforme a lo establecido en el numeral 45.36 del artículo 45 de la Ley, el pago reconocido al proveedor o contratista como resultado de un proceso arbitral se realiza en la oportunidad que establezca el respectivo laudo y como máximo junto con la liquidación o conclusión del contrato, salvo que el proceso arbitral concluya con posterioridad.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

contratista se debe realizar dentro de los diez (10) días calendario posteriores al otorgamiento de conformidad.

8. Entonces, de la lectura y aplicación de estos dos artículos, tenemos que, el pago a favor de MEDICAL debió haberse realizado con fecha 30 de diciembre de 2021, por lo que, la empresa solicita se considere dicha fecha para la liquidación de los intereses legales correspondientes hasta la fecha efectiva de pago.

9. Asimismo, MEDICAL solicita se le ordene al HOSPITAL el pago de los costos del presente caso arbitral en atención al artículo 73.1 del Decreto Legislativo No. 1071, Decreto Legislativo que norma el arbitraje [4].

B. ARGUMENTOS EXPUESTOS EN LA CONTESTACIÓN

a) Respecto del cumplimiento de las obligaciones de MEDICAL

1. El HOSPITAL, en su escrito de contestación señala que con fecha 05 de octubre de 2021, mediante Carta No. 188-2021-UL/HNHU, la Unidad de Logística comunicó a la empresa MEDICAL FULL IMPORT S.A., que había sido seleccionada para realizar el suministro oportuno de los bienes, cumpliendo con las especificaciones técnicas y demás condiciones por parte del área usuaria.

2. Así, en atención a la situación de emergencia generada por la pandemia COVID-19, el HOSPITAL utilizó el procedimiento de selección que le corresponde es el de Contratación Directa – Situación de Emergencia Derivada de Acontecimiento Catastrófico [5].

---

[4] **Artículo 73.- Asunción o distribución de costos.**
1. El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.
2. Cuando el tribunal arbitral ordene la terminación de las actuaciones arbitrales por transacción, desistimiento, declaración de incompetencia o por cualquier otra razón, fijará los costos del arbitraje en su decisión o laudo.
3. El tribunal arbitral decidirá también los honorarios definitivos del árbitro que haya sido sustituido en el cargo, de acuerdo al estado de las actuaciones arbitrales, en decisión definitiva e inimpugnable.

[5] **Artículo 27.- Contrataciones Directas**
27.1 Excepcionalmente, las Entidades pueden contratar directamente con un determinado proveedor en los siguientes supuestos:
(…)
b) Ante una situación de emergencia derivada de acontecimientos catastróficos, situaciones que afecten la defensa o seguridad nacional, situaciones que supongan el grave peligro de que ocurra alguno de los

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

3. Sobre este especial procedimiento de contratación, la norma ha regulado que, la Entidad contrata de manera inmediata, con la finalidad de que se atiendan con prontitud los requerimientos generados como consecuencia directa del evento producido, sin sujetarse a los requisitos formales de los procedimientos de selección de naturaleza competitiva.

4. Además, se indica que, la Entidad debe regularizar la documentación referida a las actuaciones preparatorias, el informe o los informes que contienen el sustento técnico legal de la Contratación Directa, la resolución o acuerdo que la aprueba, así como el contrato y sus requisitos, que a la fecha de la contratación no haya sido elaborada, aprobada o suscrita, según corresponda; debiendo en el mismo plazo registra y publicar en el SEACE los informes y la resolución o acuerdos antes mencionados[6].

5. Sobre esto, la cotización final de los bienes conforme a la Cotización COR.0910-2021 MFI, de fecha 10 de setiembre de 2021, ascendió a un monto total adjudicado de S/. 196,000.00 (Ciento noventa y seis mil con 00/100 soles).

6. Ahora, respecto del cumplimiento de la obligación de entrega por parte de MEDICAL, el HOSPITAL reconoció que ésta realizó las entregas en conformidad con los términos de referencia establecidos, como acreditan las Guías de Remisión No. T001-000874 y No. T001-001093.

---

supuestos anteriores, o de una emergencia sanitaria declarada por el ente rector del sistema nacional de salud.
(…)

[6] Modificado por el DECRETO SUPREMO No. 162-2021-EF, publicado el 26 de junio de 2021 en el Diario Oficial El Peruano.
"**Artículo 100. Condiciones para el empleo de la Contratación Directa**
La Entidad puede contratar directamente con un proveedor solo cuando se configure alguno de los supuestos del artículo 27 de la Ley, bajo las condiciones que a continuación se indican:
(…)
b) Situación de Emergencia
(…)
En dichas situaciones, la Entidad contrata de manera inmediata los bienes, servicios en general, consultorías u obras, estrictamente necesarios, tanto para prevenir los efectos del evento próximo a producirse, como para atender los requerimientos generados como consecuencia directa del evento producido, sin sujetarse a los requisitos formales de la presente norma. Como máximo, dentro del plazo de veinte (20) días hábiles siguientes de efectuada la entrega del bien, o la primera entrega en el caso de suministros o desde su instalación y puesta en funcionamiento en el caso de bienes bajo la modalidad de llave en mano, o del inicio de la prestación del servicio, o del inicio de la ejecución de la obra, la Entidad regulariza aquella documentación referida a las actuaciones preparatorias, el informe o los informes que contienen el sustento técnico legal de la Contratación Directa, la resolución o acuerdo que la aprueba, así como el contrato y sus requisitos que, a la fecha de la contratación, no haya sido elaborada, aprobada o suscrita, según corresponda; debiendo en el mismo plazo registrar y publicar en el SEACE los informes y la resolución o acuerdos antes mencionados. Para la regularización de la garantía, el plazo puede ampliarse por diez (10) días adicionales.

(…)."

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

b) Respecto del pago por concepto de contraprestación

7. Respecto del pago por la entrega de los bienes, el HOSPITAL ha indicado que, con fecha 31 de enero de 2022, mediante Memorando No. 126-2022/HNHU/D, el Departamento de Farmacia dio la conformidad a los bienes recibidos.

8. En ese sentido y tras haber recibido las Cartas S/N de fecha 28 de marzo de 2022 y 03 de noviembre 2022, la empresa MEDICAL FULL IMPORT S.A., solicitó el reconocimiento de deuda por la "Adquisición de Guantes para Examen Descartable para la UPSS Emergencia del HNHU" por los bienes entregados (Guante para Examen Descartable Talla "S" y "M".

9. En atención a ello, con fecha 18 de enero de 2023, la Unidad de Logística a través de la Nota Informativa No. 071-2023/UL/HNHU, se precisó que, la institución sí había adquirido y recibido los bienes de la Demandante. Pero que, sin embargo, no se realizó el pago por falta de disponibilidad presupuestaria.

10. Sobre esto, se precisó que "el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), contiene la estimación de ingresos y previsión de gastos planificados para el ejercicio fiscal correspondiente con cargo a créditos presupuestarios establecidos en la Ley Anual de Presupuestos del Sector Público, en ese contexto, el pago de adeudos, de ejercicios anteriores, son considerados en la solicitud de una demanda adicional presupuestaria, que permitirá tener una ampliación presupuestal con ese fin específico".

11. Así, la Unidad de Logística, a través de este pronunciamiento señala que la Demandante, sí cumplió con la entrega de los bienes y por lo tanto con sus obligaciones; sin perjuicio de lo cual, el pago demandado, depende de la disponibilidad presupuestal.

12. Finalmente, sobre el pago de intereses y costos, su posición es que ello implicaría un daño al patrimonio público, pues, el pago no se realizó por priorizar presupuesto en la emergencia sanitaria. Por lo tanto, sugiere la exoneración de intereses y el prorrateo de los costos.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

VIII. MEDIOS PROBATORIOS PRESENTADOS POR LAS PARTES

A continuación, se efectuará una relación de los medios probatorios presentados por las **PARTES**, los cuales han sido tenidos en cuenta al momento de emitir el presente **LAUDO**.

A. Respecto de la Demandante "MEDICAL FULL IMPORT S.A."

- Nota informativa N° 2495-2021/DPTO.FARM/HNHU.
- Cotización N° 0910-2021-MFI.
- Carta N° 188-2021-UL/HNHU.
- Guías de remisión electrónicas T001-000874 y T001-001093.
- Carta de fecha 28 de marzo de 2022 en la que se le solicita a la demandada el pago
- de la deuda.
- Carta de fecha 3 de noviembre de 2022 en el que se solicita nuevamente a la demandada el pago de la deuda.
- Pericia técnica que solicitamos ordene realizar respecto de los bienes entregados a la demandada fin de verificar que cumplen con las especificaciones técnicas establecidas en la nota informativa N° 2495-2021/DPTO.FARM/HNHU para lo que la entidad demandada deberá otorgar las facilidades correspondientes y cuyo costo nos comprometemos a asumir.

B. Respecto de la Demandada "HOSPITAL HIPÓLITO UNANUE."

La Entidad no presentó medios probatorios junto a su escrito de Contestación de la Demanda, siendo que precisó que, en atención a el Principio de Comunidad de la Prueba, ofreció como medios probatorios los que obran en autos y que fueron incorporados por la parte demandante.

C. Respecto a la pericia solicitada por la Demandante

1. Que, en su escrito de demanda, MEDICAL, solicitó en el apartado de medios probatorios que se ordene realizar una pericia respecto de los bienes entregados a la demandada con el objeto de verificar que se cumplen con las especificaciones técnicas establecidas por la Entidad.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

2. En ese sentido, mediante Decisión No. 02, notificada a las partes el 03 de enero de 2024, el Árbitro único dispuso, entre otros, que otorgaba al Contratista el plazo de cinco (05) días hábiles para que precise "si la prueba A-7 ofrecida como una pericia de parte cuya designación del perito sea realizada por el Árbitro Único y precise cuál sería el tiempo estimado que solicitaría para la presentación de dicha pericia".

3. Tras ello, mediante escrito de fecha 10 de enero de 2024, el Contratista aclaró que ofrecía una **pericia de parte a cargo de HYPATIA S.A.,** sin embargo, precisó que, para que se efectúe dicha pericia, era necesario que el Demandado cumpla con entregar una muestra de los bienes que fueron suministrados por MEDICAL.

4. En ese sentido, mediante Decisión No. 03, el Árbitro Único dispuso que se corra traslado a la Entidad para que, en el plazo de cinco (05) días hábiles emita su pronunciamiento. Asimismo, concedió el plazo de veinte (20) días - contados desde la fecha en la que la Entidad entregue la muestra de los guantes - para que el Contratista cumpla con la entrega del Informe pericial.

5. Ahora bien, tras haberse dispuesto ello, la Entidad no cumplió con los requerimientos de la Decisión No. 03, razón por la cual, mediante Decisión No. 4, de fecha 09 de abril de 2024, el **ÁRBITRO ÚNICO,** le otorgó a la Entidad un plazo adicional de cinco (05) días hábiles para que cumpla con los requerido.

6. Así, el plazo de la Entidad para dar cumplimiento a lo requerido vencía el 13 de marzo de 2024, siendo que, llegada la fecha la Entidad no cumplió con los requerimientos, por lo que el **ÁRBITRO ÚNICO** concedió un plazo adicional de cinco (05) días hábiles.

7. Ahora bien, en esa misma comunicación, el **ÁRBITRO ÚNICO** precisó que, ante la negativa de la Entidad de entregar los guantes a la Demandante para la pericia respectiva, éste se encontraba facultado para aplicar una "*inferencia adversa",* en atención a lo establecido en el artículo 9 de las Reglas de la International Bar Association (IBA), sobre práctica de prueba, que este árbitro considera para el presente caso.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

> 5. Si una Parte no suministrare, sin explicación satisfactoria, un Documento requerido en una Solicitud de Exhibición de Documentos que ella no hubiera objetado en debido tiempo o no presentara un Documento que el Tribunal Arbitral hubiera ordenado aportar, el Tribunal Arbitral podrá inferir que ese Documento es contrario a los intereses de esa Parte.

8. En ese sentido, se deja constancia de que, debido a la negativa de la Entidad de entregar los guantes solicitados, para efectuar la pericia respectiva, tal medio de prueba no llegó a realizarse.

9. Finalmente, precisar que, como se detalló en la Decisión No. 04, respecto del cumplimiento de los requerimientos técnicos de los productos entregados por la Demandante, el **ÁRBITRO ÚNICO**, aplica sobre este punto una *inferencia adversa,* teniendo, de este modo, como cierta la posición de la Demandante respecto de que los productos entregados sí cumplieron con los requisitos establecidos por la Unidad de Logística de la Entidad.

IX. PUNTOS CONTROVERTIDOS

Mediante Decisión No. 05 de fecha 09 de abril de 2023, el **ÁRBITRO ÚNICO**, determinó los puntos controvertidos del presente proceso, sobre la base de las pretensiones interpuestas por la **DEMANDANTE** en su escrito de demanda, así como el escrito de Contestación. Los puntos controvertidos quedaron fijados del siguiente modo:

A. Del escrito de demanda y contestación de la demanda:

a) Primera cuestión controvertida referida a la primera pretensión principal de la demanda:

Determinar si MEDICAL cumplió con la prestación a su cargo en los términos establecidos en el contrato perfeccionado con el HOSPITAL mediante Carta No. 188-2021-UL/HNHU de fecha 05 de octubre de 2021.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

b) Segunda cuestión controvertida referida a la segunda pretensión principal de la demanda.

Determinar si corresponde ordenar al Demandado el pago de S/. 196,000.00 (Ciento noventa seis mil con 00/100 soles) a favor de MEDICAL.

c) Tercera cuestión controvertida referida a la pretensión accesoria a la segunda pretensión principal de la demanda.

Determinar si corresponde ordenar al Demandado el pago de intereses legales a favor de MEDICAL y cuál sería la fecha desde la cual se deberán liquidar.

d) Cuarta cuestión controvertida referida a la tercera pretensión principal de la demanda.

Determinar si corresponde ordenar al Demandado el pago de los costos del presente Proceso arbitral.

2. Sin perjuicio de lo anterior, el **ÁRBITRO ÚNICO** dejó constancia de que se reserva el derecho de analizar las cuestiones controvertidas en el orden que considere más conveniente a los fines de resolver la controversia y no necesariamente en el orden previamente establecido.

3. Asimismo, el **ÁRBITRO ÚNICO** precisó que, si al resolver uno de los puntos controvertidos llegase a la conclusión de que carece de objeto pronunciarse sobre otro u otros, podrán omitir pronunciarse sobre ellos motivando su decisión.

5. De conformidad con la determinación de las cuestiones materia de pronunciamiento y admisión de medios probatorios, el **ÁRBITRO ÚNICO** analizará la materia controvertida con base en los puntos controvertidos fijados en la Decisión No. 05 de fecha 09 de abril de 2023.

X. ANÁLISIS DE PUNTOS CONTROVERTIDOS Y VALORACIÓN PROBATORIA

En este apartado, en cumplimiento del derecho a la debida motivación del laudo, se analizarán las pretensiones formuladas en el presente proceso y los argumentos de la **DEMANDANTE** y la **ENTIDAD**, de modo que el **ÁRBITRO ÚNICO** decidirá - motivadamente - cuál de las posiciones jurídicas se

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

encuentra acreditada o probada en el presente arbitraje, a fin de resolver la controversia de acuerdo con la ley aplicable.

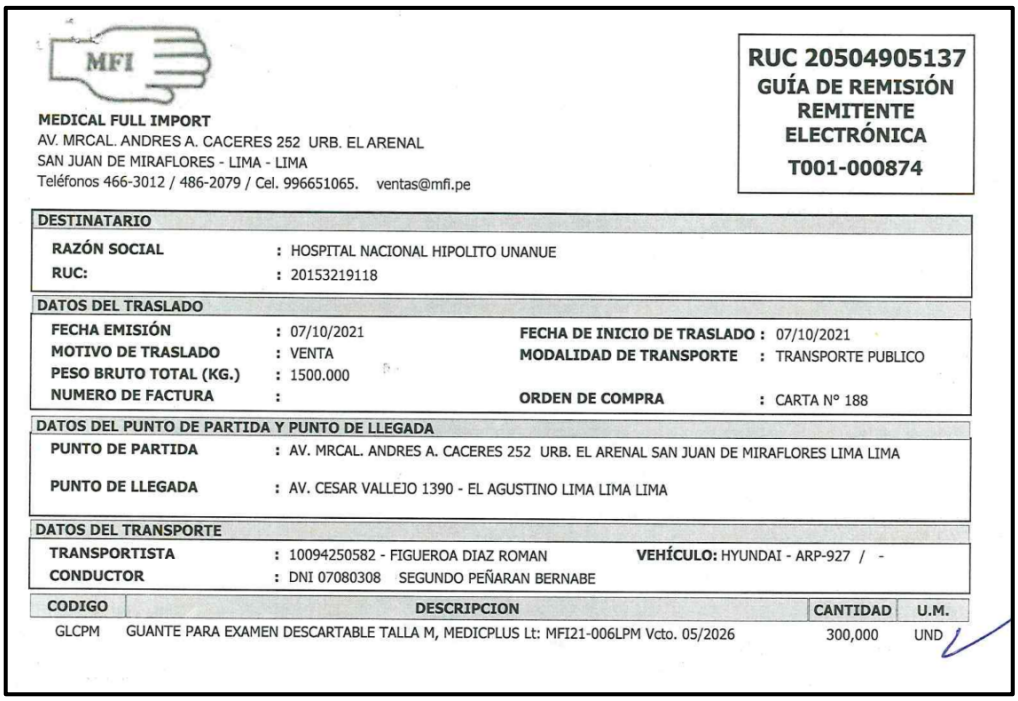
1. Primera cuestión controvertida

Respecto de la primera cuestión controvertida, referida al determinar si MEDICAL cumplió con la prestación a su cargo en los términos establecidos en el contrato perfeccionado con el HOSPITAL mediante Carta No. 188-2021-UL/HNHU de fecha 05 de octubre de 2021, se indica lo siguiente:

<u>Posición de la Demandante</u>

Que la Demandante, se encontraba obligada a entregar 800,000,000 *Guantes para Examen Descartable Talla "S" y "M".* Los mismos que fueron entregados por MEDICAL en dos momentos, siendo que la primera entrega, de 300,000,000 unidades se realizaron el 07 de octubre de 2021 y, la segunda entrega, de 500,000,000 unidades se realizaron el 13 de diciembre de 2021.

Dichas entregas fueron acreditadas con las Guías de remisión No. T001-00874 y T001-001093, las mismas que fueron anexadas al escrito de demanda en su debido momento.



MFI

MEDICAL FULL IMPORT
AV. MRCAL. ANDRES A. CACERES 252 URB. EL ARENAL
SAN JUAN DE MIRAFLORES - LIMA - LIMA
Teléfonos 466-3012 / 486-2079 / Cel. 996651065. ventas@mfi.pe

RUC 20504905137
GUÍA DE REMISIÓN REMITENTE ELECTRÓNICA
T001-000874

DESTINATARIO

RAZÓN SOCIAL	: HOSPITAL NACIONAL HIPOLITO UNANUE		
RUC:	: 20153219118		

DATOS DEL TRASLADO

FECHA EMISIÓN	: 07/10/2021	**FECHA DE INICIO DE TRASLADO**	: 07/10/2021
MOTIVO DE TRASLADO	: VENTA	**MODALIDAD DE TRANSPORTE**	: TRANSPORTE PUBLICO
PESO BRUTO TOTAL (KG.)	: 1500.000		
NUMERO DE FACTURA	:	**ORDEN DE COMPRA**	: CARTA N° 188

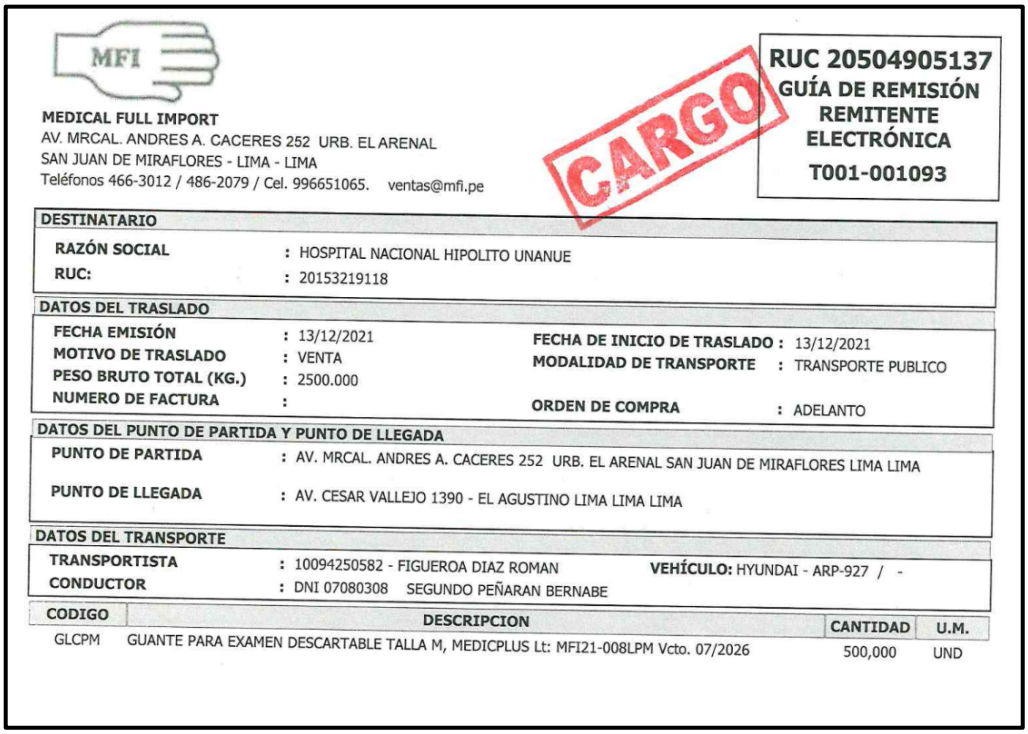
DATOS DEL PUNTO DE PARTIDA Y PUNTO DE LLEGADA

PUNTO DE PARTIDA	: AV. MRCAL. ANDRES A. CACERES 252 URB. EL ARENAL SAN JUAN DE MIRAFLORES LIMA LIMA
PUNTO DE LLEGADA	: AV. CESAR VALLEJO 1390 - EL AGUSTINO LIMA LIMA LIMA

DATOS DEL TRANSPORTE

TRANSPORTISTA	: 10094250582 - FIGUEROA DIAZ ROMAN	**VEHÍCULO:**	HYUNDAI - ARP-927 / -
CONDUCTOR	: DNI 07080308 SEGUNDO PEÑARAN BERNABE		

CODIGO	DESCRIPCION	CANTIDAD	U.M.
GLCPM	GUANTE PARA EXAMEN DESCARTABLE TALLA M, MEDICPLUS Lt: MFI21-006LPM Vcto. 05/2026	300,000	UND



MFI

MEDICAL FULL IMPORT
AV. MRCAL. ANDRES A. CACERES 252 URB. EL ARENAL
SAN JUAN DE MIRAFLORES - LIMA - LIMA
Teléfonos 466-3012 / 486-2079 / Cel. 996651065. ventas@mfi.pe

CARGO

RUC 20504905137
GUÍA DE REMISIÓN REMITENTE ELECTRÓNICA
T001-001093

DESTINATARIO
RAZÓN SOCIAL : HOSPITAL NACIONAL HIPOLITO UNANUE
RUC: : 20153219118

DATOS DEL TRASLADO
FECHA EMISIÓN : 13/12/2021
MOTIVO DE TRASLADO : VENTA
PESO BRUTO TOTAL (KG.) : 2500.000
NUMERO DE FACTURA :
FECHA DE INICIO DE TRASLADO : 13/12/2021
MODALIDAD DE TRANSPORTE : TRANSPORTE PUBLICO
ORDEN DE COMPRA : ADELANTO

DATOS DEL PUNTO DE PARTIDA Y PUNTO DE LLEGADA
PUNTO DE PARTIDA : AV. MRCAL. ANDRES A. CACERES 252 URB. EL ARENAL SAN JUAN DE MIRAFLORES LIMA LIMA
PUNTO DE LLEGADA : AV. CESAR VALLEJO 1390 - EL AGUSTINO LIMA LIMA LIMA

DATOS DEL TRANSPORTE
TRANSPORTISTA : 10094250582 - FIGUEROA DIAZ ROMAN
VEHÍCULO: HYUNDAI - ARP-927 / -
CONDUCTOR : DNI 07080308 SEGUNDO PEÑARAN BERNABE

CODIGO	DESCRIPCION	CANTIDAD	U.M.
GLCPM	GUANTE PARA EXAMEN DESCARTABLE TALLA M, MEDICPLUS Lt: MFI21-008LPM Vcto. 07/2026	500,000	UND

Posición de la Entidad

Sobre estas pruebas, la Entidad, habiendo tenido la oportunidad de pronunciarse sobre tal documentación, manifestó su conformidad con las mismas, indicando que las entregas se realizaron en cumplimiento de lo establecido en el contrato.

De hecho, como consta en la grabación de la audiencia única de sustentación de posiciones, en el minuto 6:30, la representante de la entidad indicó de manera expresa lo siguiente:

> "En atención a lo señalado por el contratista, efectivamente, habría ya una conformidad por la prestación del servicio (por la Entidad), el cual no ha tenido ninguna observación, ha cumplido con los con los respectivos términos."

Consideraciones del árbitro único

En ese sentido, habiendo valorado los documentos respectivos a las Guías de remisión, así como a lo indicado por las partes, se concluye que MEDICAL, efectivamente cumplió con las prestaciones a su cargo, siendo que entregó los bienes dentro de los plazos establecidos y cumpliendo

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

con los requerimientos técnicos establecidos por la Unidad de Logística de la Entidad.

2. Segunda cuestión controvertida

Respecto de la segunda cuestión controvertida, referida al pago 196,000.00 (Ciento noventa seis mil con 00/100 soles) a favor de MEDICAL, se indica lo siguiente:

Posición de la Demandante

Que, de la Carta No. 188-2021-UL/HNHU, mediante la cual se informa a MEDICAL que había sido seleccionada para realizar el suministro oportuno de los bienes - *Guantes para examen descartable para la UPSS emergencia del HNHU".*

En ese sentido, en el mismo documento, se establece que el pago por la entrega de dichos bienes era el mismo que obraba en la Cotización COT 0910-2021 MFI, de fecha 10 de septiembre de 2021, y que ascendía al monto de S/. 196,000.00 (Ciento noventa y seis mil con 00/100 soles). Por lo tanto, es el monto que corresponde ser pagado por la Entidad.

Posición de la Entidad

Ahora bien, se advierte que la Entidad precisa que el procedimiento bajo el cual se realizaba la contratación era la denominada Contratación Directa, reconocida en el artículo 27, literal b) del TUO de la Ley de Contrataciones con el Estado, la misma que respondía a un supuesto de emergencia que requiriera un procedimiento de contratación excepcional.

En atención a ello, la Entidad, en la Carta No. 188-2021-UL/HNHU, se comprometió a "regularizar las etapas de contratación correspondientes al Procedimiento de Selección de Contratación Directa por causal de Situación de Emergencia, dentro del plazo legal estipulado por la normativa aplicable".

Finalmente es relevante citar lo expresado de manera literal por parte de la representante de la entidad en la audiencia única de fecha 10 de julio de 2024:

> "Como se señaló en el escrito de contestación hemos indicado procedería el respectivo pago. Sin embargo, por un tema de falta de disponibilidad presupuestal no se ha podido honrar la deuda (…). Sin embargo, la Entidad ha solicitado

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

el respectivo presupuesto adicional al MINSA, y en atención a los intereses consideramos que sí corresponden y deben ser determinados por el árbitro único."

Consideraciones del árbitro único

Con ello, indicamos que, el pago de S/. 196,000.00 a MEDICAL se encuentra debidamente sustentado en la cotización presentada por la empresa y en la carta de adjudicación emitida por la entidad. Si bien el procedimiento utilizado fue una Contratación Directa por situación de emergencia, la entidad se comprometió a regularizar las etapas del proceso de selección dentro del plazo establecido por la normativa. Este compromiso asegura que, a pesar de la urgencia, se cumplieran los requisitos legales correspondientes para la contratación de los bienes necesarios para atender el estado de emergencia de la Entidad.

3. Tercera cuestión controvertida

Respecto de la tercera cuestión controvertida, referida al pago de intereses por el retraso en el pago por parte de la Entidad, indicamos lo siguiente:

Posición de la Demandante

Que, la Demandante ha indicado que, según está estipulado en el artículo 171.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, tiene derecho al pago de intereses legales que se computan desde la fecha en la que el pago debió efectuarse.

> *"171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse".*

En ese sentido, MEDICAL ha indicado que tal plazo deberá precisarse considerando lo establecido en los artículos 171.1 y 168.3 del Reglamento, que expresan lo siguiente:

> *" 171.1**. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes**, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo*

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

responsabilidad del funcionario competente." (En énfasis es nuestro)

"168.3. ***La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción****, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorías, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda".* (En énfasis es nuestro)

En atención a ello, para determinar la fecha en la que se debió haber efectuado el pago, la Demandante ha considerado lo siguiente:

Que, la fecha de entrega de la totalidad de los bienes fue el 13 de diciembre de 2021, por lo que, en atención a lo dispuestos en el artículo 168.3, el HOSPITAL debió haber otorgado la conformidad dentro de los 07 días posteriores, esto es hasta el 20 de diciembre de 2021.

Con ello, el artículo 171.1 del Reglamento, establece que el pago por parte de la entidad a favor del contratista se debe realizar dentro de los diez (10) días calendario posteriores al otorgamiento de conformidad, es decir la fecha máxima de pago habría sido 30 de diciembre de 2021, fecha desde la que se deben computar los intereses legales.

Posición de la Entidad

La Entidad ha reconocido la veracidad de los hechos y fechas descritas por la Demandante, reconociendo la autenticidad de los documentos que acreditan las entregas realizadas por la Demandante en cumplimiento de sus obligaciones. Así, el plazo desde el cual se comenzarían a computar los intereses legales sería el indicado por la Demandante.

Consideraciones del árbitro único

De lo expuesto, se concluye que MEDICAL, fundamenta que se ordene el pago de intereses legales debido al incumplimiento por parte de la

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

Entidad respecto de los plazos establecidos en el Reglamente de la Ley de Contratación del Estado. Toda vez que, la entrega de la totalidad de los bienes se efectúo el 13 de diciembre de 2021, lo que implica que, al alcance de los artículos 171.1 y 168.3 del Reglamento, la Entidad debió cumplir con otorgar la conformidad y efectuar el pago a más tardar el 30 de diciembre de 2021, fecha en la que se comenzarían a computar los intereses legales hasta la fecha efectiva de pago.

4. Cuarta cuestión controvertida

Respecto de la cuarta cuestión controvertida, referida al pago de los costos del presente proceso arbitral, indicamos lo siguiente:

Posición de la Demandante

Que, por los fundamentos expuestos en su demanda, la Demandante solicita al Tribunal Arbitral que declare FUNDADA la Tercera Pretensión Principal y, en consecuencia, ordene a el pago de los costos que se deriven del presente arbitraje a la ENTIDAD.

Posición de la Entidad

Que, respecto de los gastos Arbitrales el numeral 1) del artículo 73° de la Ley de Arbitraje dispone que los árbitros se pronunciarán en el laudo arbitral sobre los costos indicados en el artículo 70° del citado cuerpo legal.

Asimismo, el numeral 1) del artículo 73° señala que los árbitros deben tener presente, de ser el caso, lo pactado en el convenio arbitral; además, tal norma legal establece que, si el convenio arbitral no contiene pacto alguno sobre los gastos, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida; sin embargo, los árbitros podrán distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estiman que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

Consideraciones del árbitro único

En base al artículo 73 de la Ley de Arbitraje, aprobada por Decreto Legislativo No. 1071[7], corresponde al árbitro pronunciarse respecto de la imputación y distribución de costos que se deriven del proceso arbitral.

[7] **Artículo 73.- Asunción o distribución de costos.**
1. El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el

Sobre este punto, los gastos derivados del presente proceso arbitral, han sido fijados por el Centro y se detallan a continuación:

Concepto	**Monto**
Honorarios del Tribunal Arbitral Unipersonal	S/ 6,500.00 neto más impuesto de ley.
Tasa administrativa del Centro	S/ 6,732.00 más IGV

En ese sentido y en atención a que todas las pretensiones de la Demandante han resultado fundadas, consideramos que corresponde que la ENTIDAD asuma los gastos arbitrales en esta ocasión.

XI. DECISIÓN

El ÁRBITRO ÚNICO deja constancia de que ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y examinado los medios probatorios presentados por estas, de acuerdo con el principio de la libre valoración de la prueba y que el sentido de su decisión es el resultado de este análisis y de su convicción sobre la controversia.

Por las consideraciones expuestas, el **ÁRBITRO ÚNICO** emite el presente **LAUDO ARBITRAL** y resuelve lo siguiente:

PRIMERO: DECLARA FUNDADA LA **PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL** DE LA DEMANDA.

SEGUNDO: DECLARA FUNDADA LA **SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL** DE LA DEMANDA.

TERCERO: DECLARA FUNDADA LA **PRETENSIÓN ACCESORIA A LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL** DE LA DEMANDA.

tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.
2. Cuando el tribunal arbitral ordene la terminación de las actuaciones arbitrales por transacción, desistimiento, declaración de incompetencia o por cualquier otra razón, fijará los costos del arbitraje en su decisión o laudo.
3. El tribunal arbitral decidirá también los honorarios definitivos del árbitro que haya sido sustituido en el cargo, de acuerdo al estado de las actuaciones arbitrales, en decisión definitiva e inimpugnable.

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

CUARTO: DECLARA FUNDADA LA **TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL** DE LA DEMANDA y, en consecuencia, **ORDENA** a la Entidad el pago del monto ascendente a S/ 6,500 (seis mil quinientos soles y 00/100 soles) más impuestos de ley, por concepto de Honorarios del Tribunal Arbitral Unipersonal, y el pago del monto ascendente a S/ 6,732.00 (seis mil setecientos treinta y dos y 00/100 soles) más IGV, por concepto de Tasa administrativa del Centro.

Notifíquese a las partes.



Rafael Prado Bringas
Árbitro Único

Calle Esquilache N° 371, noveno piso, Oficina.N° 901-B, distrito de San Isidro
626-2000 / Anexos (7401) o (7421)

CENTRO DE ANÁLISIS Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS PUCP

Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Expediente N° 4796-403-23 PUCP

LINAMES S.A.C.
(Demandante)

Y

CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD - CENARES
(Demandado)

LAUDO ARBITRAL

TRIBUNAL ARBITRAL

Juan Alberto Quintana Sánchez (Presidente)
Juan Carlos Pinto Escobedo (Árbitro)
José Carlos Taboada Mier (Árbitro)

Lima, 7 de noviembre de 2024

ÍNDICE

I. NOMBRES DE LAS PARTES, SUS REPRESENTANTES Y SUS ABOGADOS 4
II. CONVENIO ARBITRAL 6
III. CONSTITUCIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL 6
IV. LUGAR Y SEDE DEL ARBITRAJE 7
V. RESUMEN PROCEDIMENTAL 7
VI. DEMANDA PRESENTADA POR LINAMES 10
VII. CONTESTACIÓN DE DEMANDA PRESENTADA POR CENARES 26
VIII. AUDIENCIA REALIZADA 32
IX. ALEGATOS 32
X. PLAZO PARA LAUDAR 32
XIII. ANÁLISIS DEL TRIBUNAL ARBITRAL 38
XIV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL 87

TÉRMINOS EMPLEADOS EN LA PRESENTE DECISIÓN	
DEMANDANTE / LINAMES / CONTRATISTA	LINAMES S.A.C.
DEMANDADO / ENTIDAD / CENARES	CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD - CENARES
PARTES	Son conjuntamente LINAMES S.A.C. y CENARES
CENTRO	Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú
REGLAMENTO	Reglamento y Estatuto del Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la PUCP
TRIBUNAL ARBITRAL	Conformado por los árbitros: - Juan Alberto Quintana Sánchez - Juan Carlos Pinto Escobedo - José Carlos Taboada Mier
ORDEN DE COMPRA	Orden de Compra N° 5386-2022 para la Adquisición de Equipos de Protección Personal para la Prevención y Tratamiento del Coronavirus

LAUDO DE DERECHO

Decisión N°8

En la ciudad de Lima, a los siete (7) días del mes de noviembre del año dos mil veinticuatro (2024), luego de haber realizado las actuaciones arbitrales en respeto riguroso del debido proceso y la igualdad de las PARTES, de conformidad con las normas establecidas por estas y la ley, habiendo escuchado los argumentos vertidos sobre las pretensiones planteadas en la demanda y los puntos controvertidos fijados en este arbitraje, y habiendo realizado un minucioso análisis sobre todo lo debatido y los medios probatorios aportados, el Tribunal Arbitral dicta el presente Laudo de Derecho:

I. NOMBRES DE LAS PARTES, SUS REPRESENTANTES Y SUS ABOGADOS

I.1. DEMANDANTE

LINAMES S.A.C. con RUC N°20605701435 y domicilio en Avenida Arica N°1748, Urbanización Chacra Ríos Norte, distrito de Cercado de Lima, provincia y departamento de Lima.

REPRESENTANTE:
Gustavo Adolfo Moreno Ledesma

I.2. DEMANDADO

CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD - CENARES con RUC N°20538298485 y domicilio en Jirón Nazca N° 548, distrito de Jesús María, provincia y departamento de Lima.

PROCURADOR PÚBLICO:

José David Díaz López Aliaga

ABOGADOS:

David Fuentes Rivera Chaupis
Carlos Arcángel Villegas Rojas
Samuel Guzmán Pillihuaman Peñafiel
Yanet Ivonne Valdivia de la Cruz
Julio César Suárez Chalco
Jazmín Gianina Monrroy Polanco
Geraldine Gell Contreras Horna
Svetlana Galia Casimiro Rivera
Karina Milagros Zavala Montoro
Jessica Helen Rivera Marcos
Giannina Giselle Espíritu Palomino
Yolanda Janeth Cabrera Vargas
Liseth Geraldine Zambrano Campos
Daniel Alberto Juárez Fernández
Francisco Javier Sosa Cárdenas
Gysella Rosy San Martín Ticse
Julio Carlos Morales Espinoza
Julio César García Soto
Silvia Sonia Becerra Suárez
Luis Alberto Colquehuanca Blanco
Yovana Contreras Ramos
Rodolfo Carlos Farfán Rojas
Luis Antonio Tapia Ponce
Javier Ricardo Ramos Cruz
Juan Eyzaguirre Carreón

II. CONVENIO ARBITRAL

1. En el presente arbitraje la controversia sometida a arbitraje surge de la base de la ORDEN DE COMPRA.

2. En dicha orden de compra no se aprecia un convenio arbitral expreso. Ante tal circunstancia, el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su artículo 226, numeral 2), literal f), expresamente señala lo siguiente:

> **Artículo 226. Convenio arbitral**
>
> 226.1. Cuando corresponda el arbitraje institucional, en el convenio arbitral las partes encomiendan la organización y administración del arbitraje a una institución arbitral.
> 226.2. En los siguientes supuestos, el arbitraje es iniciado ante cualquier institución arbitral:
>
> f) Cuando se trate de controversias que se desprenden de órdenes de compra o de servicios derivadas del Acuerdo Marco, siempre que no se haya incorporado un convenio arbitral en las mismas.

3. Sobre dicha base normativa la controversia se sometió al arbitraje institucional del Centro de Análisis y Resolución de Conflictos de la Pontificia Universidad Católica del Perú, sin oposición de las partes sobre el particular.

III. CONSTITUCIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL

4. La solicitud de arbitraje fue presentada por LINAMES el 26 de julio de 2023, designando como árbitro de parte al abogado Juan Carlos Pinto Escobedo, quien aceptó el encargo el 8 de noviembre de 2023.

5. CENARES contestó la solicitud de arbitraje el 25 de setiembre de 2023; sin embargo, no designó a un árbitro.

6. La Corte de Arbitraje del CENTRO, designó como árbitro de CENARES al abogado José Carlos Taboada Mier, quien aceptó el encargo el 27 de noviembre de 2023.

7. Los árbitros designaron como presidente al abogado Juan Alberto Quintana Sánchez, quien aceptó el encargo el 17 de diciembre de 2023, quedando constituido el Tribunal Arbitral.

IV. LUGAR Y SEDE DEL ARBITRAJE

8. Se estableció como lugar del arbitraje la ciudad de Lima y como sede administrativa, el local institucional del CENTRO, Calle Esquilache 371, piso 9, oficina 901 – B, Distrito de San Isidro, Provincia y Departamento de Lima.

V. RESUMEN PROCEDIMENTAL

9. Mediante Decisión N° 1, de fecha 25 de enero de 2024, el Tribunal Arbitral fijó las reglas aplicables al presente proceso. Asimismo, otorgó LINAMES el plazo de veinte (20) días hábiles a fin de que cumpla con presentar su demanda arbitral. Así también, otorgó a CENARES el plazo de cinco (5) días hábiles a fin de que acredite el registro de los datos del Tribunal Arbitral y del secretario en el SEACE.

10. Mediante Decisión N° 2, de fecha 14 de febrero de 2024, el Tribunal Arbitral otorgó a CENARES el plazo adicional de cinco (5) días hábiles, a fin de que cumpla con lo requerido en la Decisión N° 1.

11. El 22 de febrero de 2024, CENARES presentó un escrito solicitando una prórroga de plazo para cumplir con la inscripción en el SEACE.

12. El 22 de febrero de 2024 LINAMES presentó su demanda, acompañando sus medios probatorios.

13. El 21 de marzo de 2024 CENARES presentó la contestación, acompañando sus pruebas.

14. Mediante Decisión N° 3, de fecha 27 de marzo de 2024, el Tribunal Arbitral admitió a trámite la demanda presentada por LINAMES y la contestación de la demanda presentada por CENARES. Asimismo, el Tribunal Arbitral determinó las cuestiones controvertidas y citó a las PARTES a Audiencia para el día 2 de abril de 2024.

15. El 27 de marzo de 2024, LINAMES reconsideró la Decisión N° 3, solicitando la reprogramación de la Audiencia.

16. Mediante Decisión N° 4, de fecha 1 de abril de 2024, el Tribunal Arbitral declaró fundado el recurso de reconsideración interpuesto por LINAMES. Asimismo, suspendió la Audiencia Única de Ilustración de Hechos y otorgó a LINAMES el plazo de cinco (5) días hábiles, a fin de que precise el monto que está pretendiendo a través de la tercera pretensión principal y su accesoria.

17. El 8 de abril de 2024 LINAMES precisó el monto de sus pretensiones, conforme a lo requerido en la Decisión N° 4.

18. Mediante Decisión N° 5, de fecha 10 de abril de 2024, el Tribunal Arbitral ajustó los puntos controvertidos y reprogramó la Audiencia Única para el día 10 de mayo de 2024.

19. El 10 de mayo de 2024 se llevó a cabo la Audiencia Única de Ilustración de Hechos y Sustentación de Posiciones con la asistencia de la parte DEMANDANTE. Se precisa que, en la misma fecha, CENARES solicitó la reprogramación de la diligencia, pedido que fue denegado por el Tribunal Arbitral, previo a iniciar la Audiencia Única. Finalizada la diligencia, se otorgó a las partes un plazo para que se pronuncien sobre lo expuesto en la Audiencia.

20. El 24 de mayo de 2024 LINAMES expuso sus comentarios sobre la Audiencia de Ilustración y adjuntó las Especificaciones Técnicas que correspondían a la ORDEN DE COMPRA.

21. El 27 de mayo de 2024 CENARES solicitó que se tengan presente unos argumentos y presentó once (11) documentos adicionales.

22. Mediante Decisión N° 6, de fecha 31 de mayo de 2024, el Tribunal Arbitral tuvo presente los escritos posteriores a la Audiencia Única, tuvo por no presentados los medios probatorios que acompañó CENARES y declaró el cierre de la etapa probatoria, otorgando a las PARTES el plazo de diez (10) días hábiles para que presenten sus escritos de conclusiones.

23. El 24 de junio de 2024 LINAMES presentó un escrito de absolución a lo expuesto por CENARES el 27 de mayo de 2024.

24. Mediante Decisión N° 7, de fecha 28 de junio de 2024, el Tribunal Arbitral dejó constancia de que ninguna de las PARTES había cumplido con presentar alegatos; sin embargo, tendría presente el escrito de absolución de LINAMES. Adicionalmente, declaró el cierre de actuaciones y precisó que fijaría el plazo para laudar mediante una decisión posterior, luego de la acreditación del pago del Reajuste de Gastos Arbitrales por parte de LINAMES.

25. Una vez atendidos los costos arbitrales pendientes, mediante Decisión N° 8, de fecha 22 de agosto de 2024, el Tribunal Arbitral declaró el cierre de las actuaciones arbitral y fijó el plazo para la emisión del Laudo Arbitral en cuarenta (40) días hábiles, que fue prorrogado automáticamente por diez (10) días hábiles adicionales.

26. El plazo para laudar vencerá el 7 de noviembre de 2024.

VI. DEMANDA PRESENTADA POR LINAMES

27. El 22 de febrero de 2024, LINAMES presentó su demanda arbitral contra CENARES, formulando las siguientes pretensiones:

> **Primera Pretensión Principal**: *Que, el Tribunal Arbitral declare la nulidad, invalidez o ineficacia de la resolución parcial de la Orden de Compra N° 5386-2022 realizada por CENARES por la causal de un supuesto incumplimiento de LINAMES S.A.C. al haber alcanzado la máxima penalidad por mora.*
>
> **Segunda Pretensión Principal**: *Que, el Tribunal Arbitral declare la validez de la resolución parcial de la Orden de Compra N° 5386-2022 realizada por LINAMES S.A.C. por la causal de incumplimiento de parte de CENARES.*
>
> **Tercera Pretensión Principal**: *Que, el Tribunal Arbitral ordene a CENARES el pago a LINAMES S.A.C. de las 100,000 unidades de mandil ya internados correspondientes a la Segunda Entrega por la suma de S/ 444,000.00 (Cuatrocientos Cuarenta y Cuatro Mil con 00/100 soles).*

Pretensión Accesoria: *Que, en caso el Tribunal Arbitral ampare la primera y segunda pretensión y se ratifique la validez de la resolución parcial por incumplimiento de CENARES, se ordene al CENARES el pago de una indemnización a favor de LINAMES S.A.C., por los daños y perjuicios ocasionados al negarse a recepcionar injustificadamente las 400,000 unidades de mandil producidos, por la suma de S/ 280,015.39 (Doscientos Ochenta Mil Quince con 39/100 soles), más el Impuesto General de las Ventas.*

Cuarta Pretensión Principal: *Que, el Tribunal Arbitral condene a CENARES a la asunción de los costos y costas del presente proceso, toda vez que la controversia se ha originado por actos que, en cualquiera de los escenarios antes mencionados, son de su entera responsabilidad.*

28. En cuanto a sus fundamentos, LINAMES esencialmente manifestó lo siguiente:

RESPECTO A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL

- Indica que, mediante Carta Notarial Nº 313-2023-DGCENARES/MINSA, de fecha 17 de marzo de 2023, CENARES resuelve parcialmente la ORDEN DE COMPRA, bajo la causal de haber acumulado la penalidad máxima. Para sustentar su decisión, alega que adjuntó el Informe Nº D000092-2023-OAL-CENARES-MINSA elaborado por la Oficina de Asesoría Legal, el cual toma como referencia el Informe Nº D000369-2023-UEC-DACENARES-MINSA, elaborado por la Unidad de Ejecución Contractual, dependencia del CENARES, que determina la existencia del incumplimiento y la acumulación máxima de la penalidad por mora.

- De la revisión del cuadro de "Cálculo de máxima penalidad de la Orden de Compra Nº 5386-2022 emitida en favor de LINAMES S.A.C.", menciona que observa que adolece de diversos errores que vician de nulidad o invalidez la resolución parcial de la ORDEN DE COMPRA.

- Respecto a la "fecha máxima de entrega" y "fecha de cálculo de penalidad" señala que CENARES incurre en un error de cálculo de la fecha máxima para la "Segunda Entrega".

- Advierte que, contando los 45 días calendario desde el día siguiente de la notificación de la ORDEN DE COMPRA, que fue realizada el 10 de diciembre de 2022, la fecha máxima para la "Segunda Entrega" era el domingo 25 de diciembre de 2022, el cual es un día inhábil. Asimismo, al ser día de Navidad, el día siguiente lunes 26.12.2022 fue declarado "no laborable" por el Gobierno Central.

- Añade que, conforme a lo dispuesto en el artículo 141° del Reglamento, se aplica supletoriamente el artículo 183º del Código Civil el cual, en su numeral 5, señala que "el plazo cuyo último día sea inhábil, vence el primer día hábil siguiente". Consecuentemente, al ser el 25 y 26 de diciembre de 2022 días inhábiles, el primer día hábil siguiente era el martes 27 de diciembre de 2022, extendiéndose legalmente el plazo de entrega hasta dicha fecha.

- Manifiesta que, siendo que el último día para realizar la "Segunda Entrega" era el 27 de diciembre de 2022, es recién a partir del 28 de diciembre de 2022 que empiezan a computarse la "Fecha de cálculo de penalidad" y no desde el 27 de diciembre de 2022 como erróneamente señala el Informe Nº D000369-2023-UEC-DA-CENARES-MINSA del CENARES.

- Precisa que dicho error por sí sólo conlleva a una errada determinación de la fecha en que, según el CENARES, se acumularía la máxima penalidad (27 o 30 de enero de 2023).

- Respecto al monto de la "penalidad diaria por entrega" indica que, de la revisión del "Cuadro de Cálculo de máxima penalidad", observa que en la columna "Penalidad diaria por entrega" CENARES obtiene un resultado de S/ 12,333.33. Sostiene que, para realizar dicho cálculo, CENARES aplica la fórmula establecida en el artículo 162° del Reglamento.

- Sustenta que CENARES toma como valor para la variable "monto vigente" el monto total de la "Segunda Entrega" que es de S/ 2.200,000.00 correspondiente a las 500,000 unidades de mandil, es decir, no toma en cuenta las 100,000 unidades de mandil que ya había recepcionado a conformidad cuyo valor es de S/ 1.776,000.00.

- Menciona que el numeral 162.2 del artículo 162º del Reglamento señala que el monto está referido "al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o en caso de que estos involucran obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso".

- Por lo tanto, señala que el valor de la variable "monto vigente" que CENARES debió aplicar en la fórmula debió ser de 1.776,000.00 correspondiente a las 400,000 unidades de mandil que fueron materia de retraso, pues, de haberlo hecho, el monto de la penalidad diaria sería mucho menor.

- Concluye que el valor que debió consignarse en la columna "Penalidad diaria por entrega" es de S/ 9,866.66, con lo cual, el número de días para alcanzar el monto máximo de la penalidad por mora es mucho mayor que el calculado por CENARES.

- Precisa que, aun utilizando como referencia el monto de S/ 12,333.33 obtenido por CENARES, la "fecha de cálculo de la penalidad" igualmente está errada.

- Respecto a la "fecha de cálculo de la penalidad" señala que la carta resolutoria del CENARES (Carta Notarial Nº 313-2023-DG-CENARES/MINSA) no es clara al determinar en qué fecha se habría alcanzado el monto máximo de la penalidad, pues en el Informe Nº D000369-2023-UEC-DA-CENARES-MINSA se señala que la fecha en que se acumuló la máxima penalidad fue el 27 de enero de 2023.

- Alega que, en la misma carta resolutoria, CENARES adjunta el Informe Nº D000369.2023-UEC-DA-CENARES-MINSA emitido por la Unidad de Ejecución Contractual de la Dirección de Adquisiciones del CENARES, el cual sirve como sustento del Informe Legal anterior. En dicho informe se señala que la fecha en que se acumuló la máxima penalidad fue el 30 de enero de 2023. Sustenta que dicha contradicción de por sí vicia de nulidad el acto resolutorio de CENARES por falta de sustento fáctico.

- Alega que en ninguna de las dos fechas (27 o 30 de enero de 2023) se alcanzó el monto máximo de la penalidad, que es equivalente al 10% de monto total del contrato o ítem, conforme a lo dispuesto en el artículo 161 ° numeral 161.2 del Reglamento.

- Sostiene que, en el presente caso, la penalidad máxima sería de S/ 444,000.00 equivalente al 10% del monto del contrato, sin embargo, en la columna "10% del contrato del "Cuadro de Cálculo de máxima penalidad", CENARES consigna erradamente un monto de S/ 440,000.00 el cual es menor al 10% del contrato, contraviniendo lo dispuesto por el Reglamento.

- Advierte que, si toma como referencia la fecha máxima de penalidad señalada en el primer informe (27 de enero de 2023), entonces los días de penalidad serían treinta y uno (31), contados desde el 28 de diciembre de 2022 y, tomando como referencia el monto de "Penalidad diaria por entrega" (S/ 12,333.33) calculado erróneamente por CENARES, tiene que, al 27 de enero de 2023, el monto máximo acumulado sería de S/ 382,333.23 el cual es inferior al 10% del monto del Contrato (S/ 444,000.00).

- Manifiesta que, si toma como referencia la fecha máxima de penalidad señalada en el otro informe (30 de enero de 2023), entonces los días de penalidad serían treinta y cuatro (34), contados desde el 28 de diciembre de 2022. En ese supuesto, afirma que, tomando también como referencia el monto de "Penalidad diaria por entrega" (S/ 12,333.33) calculado erróneamente por CENARES, tiene que, al 30 de enero de 2023, el monto máximo acumulado sería de S/ 419,333.22, monto que también es inferior al 10% del monto del Contrato (S/ 444,000.00).

- Concluye que en ninguna de las dos fechas mencionadas en los informes adjuntos a la carta resolutoria del CENARES (Carta Notarial Nº 313- 2023-DG-CENARES/MINSA), se había alcanzado el monto máximo de penalidad por mora.

- Respecto a la determinación de la real "fecha de cálculo de la penalidad" indica que el monto de la "Penalidad diaria por entrega" no es de S/ 12,333.33 como erróneamente lo calculó CENARES, sino que el monto correcto es de S/ 9,866.66.

- En tal sentido, alega que para poder saber el número de días en que se alcanzaría el "monto máximo de la penalidad por mora", sólo se tiene que dividir dicho monto entre el monto de la "Penalidad diaria por entrega": 444,000.00 /9,866.66 = 45.00003040542595.

- Precisa que la cifra obtenida es de 45 más fracción, eso quiere decir que en 45 días de mora no se alcanzaría el monto máximo de la penalidad: 45 x 9,866.66 = 443,999.7.

- En tal sentido, menciona que, si se cuenta 45 días desde el día 28 de diciembre de 2022, tiene que hasta el 10 de febrero de 2023 no se alcanzaba el monto máximo de penalidad y se podía completar la "Segunda Entrega", sin embargo, si la demora fuera de 46 días, si se alcanzase y superaría el monto máximo de la penalidad: 46 x 9,866.66 = 453,866.36.

- En tal sentido, afirma que la real "fecha de cálculo de la penalidad" es el día 11 de febrero de 2023 ya que en dicha fecha recién se alcanzaría y superaría el monto máximo de la penalidad por mora.

- Indica que, en la última solicitud de internamiento, el plazo de entrega finalizaba el 7 de febrero de 2023, conforme lo ha reconocido CENARES en su Informe N° D000369.2023-UEC-DA-CENARES-MINSA, emitido por la Unidad de Ejecución Contractual de la Dirección de Adquisiciones.

RESPECTO A LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL

- Señala que, desde el 17 de enero de 2023, antes de que venciera la fecha para alcanzar la penalidad máxima por mora, LINAMES requirió al CENARES que le permita ingresar las 400,000 unidades de mandil pendientes de entrega, sin que tuviera ninguna respuesta por parte de sus funcionarios.

- Precisa que, de manera paralela, LINAMES solicitó el pago correspondiente a las 500,000 unidades de mandil de la "Primera Entrega".

- Al respecto, manifiesta que CENARES derivó a un proceso de "solicitud de reconocimiento de deuda del año 2022" el cual no estaba contemplado en la ejecución contractual.

- Sostiene que la Primera Entrega de la OC 5386 culminó el día 7 de diciembre de 2022, es decir, dentro del plazo señalado en la referida orden. Asimismo, alega que los documentos para el cobro de dicha entrega le fueron entregados el 21 de diciembre de 2022, por lo que CENARES tenía como plazo máximo para pagar hasta el 31 de diciembre 2022, lo que no ocurrió.

- Advierte que CENARES incumplió con una de sus obligaciones esenciales, específicamente la referida al pago, ya que omitió pagar el monto contractual de la Primera Entrega, sin ningún sustento legal y pese a haber sido requerida mediante la Carta Nº 004-2023-LINAMES requiriendo el pago de S/ 2'2200,000.00.

- Menciona que lo anterior exime a LINAMES de la obligación de entregar las 500,000 unidades de mandiles restantes, en aplicación de la "excepción de

incumplimiento" aplicable a los contratos con prestaciones recíprocas. En efecto, la excepción de incumplimiento contractual es la facultad que tiene una de las partes de un contrato bilateral de no cumplir con su obligación hasta que la otra parte no cumpla la recíproca, o se allane a cumplirla.

- Refiere al artículo 36° de la Ley, en concordancia con el artículo 164º del Reglamento. Afirma que, pese a la negativa de CENARES en cumplir con el pago vencido, LINAMES, apelando a la buena fe contractual que deben tener las partes, tuvo siempre la intención de internar las 500,000 unidades de mandiles restantes, es así como, el 19 de diciembre de 2022 (dentro del plazo contractual), logró internar 100,000 unidades de mandil las cuales fueron recibidas a conformidad.

- Menciona que en varias oportunidades comunicó los nuevos cronogramas de entrega y pidió la aceptación del área de programación para internar los mandilones restantes.

- Argumenta que, en un acto contrario a la buena fe contractual, CENARES nunca respondió y dejó pasar el tiempo pese a que había internado una parte correspondiente a la segunda entrega y le informó que tenía la totalidad de saldo (400,000 unidades de mandil) para poder internar. Se pregunta si acaso CENARES esperó a que se acumulara la penalidad máxima con la finalidad de resolver el contrato.

- Precisa que, desde el 31 de diciembre de 2022, CENARES estaba en situación de incumplimiento, generando un "excepción de incumplimiento contractual" a favor de LINAMES, con lo cual la ejecución de su contraprestación no era exigible y, por ende, no se podían aplicar penalidades.

- Sostiene que, al haber realizado una resolución de contrato sin causales válidas, procedió a apercibir a CENARES por incumplimiento del pago del monto correspondiente a la Primera Entrega y no permitir la recepción de las 400,000 unidades de mandil restantes y, al no tener respuesta alguna, procedió a notificar notarialmente la resolución parcial de la ORDEN DE COMPRA.

- Manifiesta que, recién en el mes de enero del presente año, CENARES cumplió con pagar la cantidad de S/ 2.200,000.00 correspondiente a las 500,000 unidades de mandil de la "Primera Entrega", confirmando que dicho pago fue totalmente extemporáneo e incumpliendo con el plazo de diez (10) días calendario establecido en el artículo 171 º del Reglamento.

RESPECTO A LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL

- Indica que, con fecha 27 de diciembre de 2023, LINAMES requirió a CENARES el pago de las 100,000 unidades de mandil correspondientes al primer parcial de la "Segunda Entrega".

- Sostiene que, para ello, adjunta la documentación completa a la carta: factura, guía de remisión, orden compra y acta de verificación cualicuantitativa.

RESPECTO A LA PRETENSIÓN ACCESORIA

- Menciona que, al respecto, la declaratoria de la resolución contractual por causas del incumplimiento de pago y demás obligaciones esenciales por parte de CENARES, ha ocasionado un perjuicio económico que le da el

derecho a una indemnización por daños y perjuicios, específicamente por lucro cesante.

- Precisa que el reconocimiento de dicha indemnización es un derecho que le es reconocido a la parte afectada por el incumplimiento de su contraparte en sus obligaciones contractuales y se encuentra contemplado en el artículo 36º de la Ley de Contrataciones del Estado.

- Sobre la figura de responsabilidad civil, señala que ni la Ley de Contrataciones ni el Reglamento definen la naturaleza de la figura de resarcitoria de la indemnización por daños y perjuicios, es por ello por lo que se debe recurrir al derecho privado como tal en el artículo 1321° del Código Civil.

- Alega que, según la doctrina en relación con la responsabilidad civil, para el reconocimiento de la indemnización por daños y perjuicios derivada de un incumplimiento de obligaciones por una de las partes, como elemento de la responsabilidad, debe existir entre el daño alegado y la inejecución, un nexo causal que vincule al evento lesivo y el daño producido, es decir, que cuando exista la ocurrencia de un daño, un perjuicio o desmedro patrimonial que se plantea como consecuencia de un incumplimiento, debe analizarse si, en efecto, el daño o afectación patrimonial ha sido directamente provocada por la inejecución en cuestión a cargo del deudor.

- Sustenta que la doctrina ha establecido que el daño certero ocasionado puede ser producto no de una causa, sino de varios tipos o clases de causas o de diversas circunstancias, que a veces convergen o participan en distintas intensidades o a veces, puede ser producto de causas ajenas.

- Sobre lo anterior, indica que la doctrina ha estudiado y distinguido entre las diversas calidades de causas que pueden vincular un daño con su fuente (causa directa, causa inmediata, causa próxima, causa adecuada, etc.), por lo que el Código Civil señala que la causalidad directa e inmediata, es condición para que el daño sea resarcible y pasible de indemnización, por responsabilidad civil derivada de una inejecución o cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación.

- Considera que no basta la existencia de un daño cierto y probado, sino que, además, dicho daño sea la consecuencia directa e inmediata del incumplimiento en cuestión.

- Precisa que el concepto de causa inmediata y directa contiene un doble componente, de un lado debe tratarse de un daño que se conecta con la inejecución en forma directa y que debe ocurrir en forma inmediata como consecuencia de la inejecución. Alega que cuando se menciona el término directo, se busca descartar todos aquellos perjuicios que, si bien pueden producirse en el plano de los hechos, aparecen vinculados a la inejecución contractual en forma directa como consecuencia de la inejecución, el Código Civil limita el espectro de los daños resarcibles a aquellos que son producidos en forma directa de la inejecución de las obligaciones.

- Advierte que la norma exige que se trate al mismo tiempo de un daño inmediato. Es decir, el Código Civil, ha querido que la relación de causalidad entre el daño y la inejecución sea una inmediata, es decir, no mediata ni indirecta.

- Advierte que la doctrina nacional llega a aplicar la causalidad adecuada, incluso en supuestos de responsabilidad contractual.

- En ese sentido, manifiesta que, tomando en cuenta el artículo 1223 del Código Civil italiano, al igual que el artículo 1321 del peruano, se ha inspirado en el artículo 1151 del Code y, de alguna manera, en el artículo 100 del proyecto francoitaliano del código de obligaciones y contratos de 1927) se sostiene que esta fórmula se refiere a la "determinación del daño" y no a la inmediatez de la causa.

- Sostiene que una cosa es emplear la causalidad con el fin de imputar un hecho a un sujeto en el concurso de otros factores, como la culpa, el dolo, la preposición de un tercero, el ejercicio de una actividad riesgosa, la custodia, el ser propietario, sin embargo, se debe responder a la pregunta: ¿quién ha sido?; y otra cosa es emplear la causalidad para estimar el daño patrimonial, es decir, para determinar la relevancia jurídica de las consecuencias económicamente desfavorables dependientes del hecho ilícito, aquí se debe responder a la pregunta ¿cuánto debe pagar el responsable?.

- Indica que el objeto del nexo causal tiene doble relevancia: a) Para el aspecto del evento lesivo (causalidad de hecho o fáctica), en el que se procede a la reconstrucción del hecho a los efectos de imputación de la responsabilidad. b) Para el aspecto del daño resarcible (causalidad jurídica), en el que se determinan las consecuencias dañosas que el responsable deberá resarcir.

- Refiere que la finalidad de la causa es doble: "imputar al responsable el hecho ilícito y establecer la entidad de las consecuencias perjudiciales del hecho que se traducen en el daño resarcible".

- Resalta que el principio básico de reintegración del patrimonio en beneficio del dañado y, de ello se deriva, que el enunciado del artículo 1321 del Código Civil no debe ser entendido como taxativo, sino de tipo descriptivo, pues de otra manera se mantendría una injustificada disparidad de tratamiento frente a lo prescrito en el artículo 1985 del Código Civil.

- Alega que, una vez que quedó determinado que, para objetar que el daño sea resarcible debe ser consecuencia inmediata y directa de la inejecución (la inmediatez debe interpretarse como una certera "determinación del daño), y conforme a lo desarrollado hasta aquí, corresponde analizar los elementos constitutivos de la responsabilidad civil.

- Sobre la antijuricidad, señala que, en el caso en concreto, se deriva del incumplimiento de las obligaciones contractuales contenidas en la ORDEN DE COMPRA y, asimismo, contraviene lo señalado en el artículo 1148° del Código Civil.

- Sobre el factor de atribución, manifiesta que CENARES no cumplió debidamente con realizar el pago correspondiente a la Primera Entrega ni con responder a los pedidos de internamiento de las 400,000 unidades de mandil correspondientes.

- En ese sentido, sostiene que si CENARES conocía perfectamente cuáles eran sus obligaciones contractuales, su incumplimiento de estás deriva en una acción dolosa, pasible de reconocimiento de una indemnización; es decir, el hecho lesivo corresponde al incumplimiento de obligaciones contractuales de dicha ENTIDAD.

- Sobre el nexo causal, menciona que, en el presente caso, el hecho lesivo, que fue la indebida ejecución de las cartas fianzas amparada en una ilegal resolución, tiene como nexo causal el incumplimiento de obligaciones esenciales por parte de CENARES.

- Sobre el daño, advierte que este comprende las consecuencias negativas derivadas de la lesión de un bien jurídico tutelado. Sobre el lucro cesante, argumenta que LINAMES se vio afectada por el lucro cesante, pues no le fue posible culminar con la "Segunda Entrega", conforme se verifica en la ORDEN DE COMPRA, el Precio Unitario de Venta final, incluyendo el Impuesto General a las Ventas (IGV) era de S/ 4.440,000, por lo que el Precio Unitario sin IGV era de S/ 3.7627,119.

- Precisa que dicho precio está conformado por el Costo Total por mandil Talla "L" + Utilidad, sin incluir el (IGV). El monto de dicha utilidad por mandil asciende a S/ 7000.385.

- Resalta que la expectativa de utilidades o de ganancia era del 18.6046263% del costo total de producción de cada mandil. En tal sentido, el monto del lucro cesante materia de la pretensión es de S/ 280,015.39 + IGV, correspondiente a la utilidad dejada de percibir por las 400,000 unidades de mandil que no pudo internar por culpa de CENARES.

RESPECTO A LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL

- Considera que los árbitros, a fin de establecer la distribución de los costos del arbitraje, deben tener presente, en primer orden, lo pactado por las partes en el convenio arbitral.

- Siendo que no se pactó nada y no habiendo nada en específico pactado en el convenio arbitral, manifiesta que el artículo precitado es claro al manifestar que: "A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida". Al respecto, si bien a renglón seguido se les confiere a los árbitros la facultad de apartarse de tal disposición de condena, queda claro que ello corresponde una excepción a la regla, siendo por ende que la regla general sea que ante la falta de acuerdo de las partes se opte porque la parte vencida asuma la totalidad de los costos del proceso.

- Precisa que, en el Decreto Legislativo Nº 1071, se establece claramente la intención del legislador de establecer una regla general para asunción de estos costos, que a falta de acuerdo sea la parte vencida la que asuma la totalidad de los mismos, y aunque si bien no ha suprimido la facultad discrecional de los árbitros de determinar la forma de asunción de estos costos, esta facultad discrecional constituye una excepción a la regla únicamente amparable cuando se considere "razonable", de acuerdo a las circunstancias del caso, sin que ello signifique apartarse de lo que se ha establecido como regla general: "A falta de acuerdo los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida".

- Solicita que el Tribunal Arbitral, una vez resuelva la materia en controversia que se genera a partir de las pretensiones planteadas en la demanda y determine que le asiste el derecho invocado a LINAMES, declare consecuentemente que corresponde que sea CENARES quien asuma la totalidad de las costas (honorarios del Tribunal Arbitral y Tasa Administrativa del Centro) así como los costos incurridos por CENARES en los gastos por concepto de la defensa legal.

VII. CONTESTACIÓN DE DEMANDA PRESENTADA POR CENARES

29. El 21 de marzo de 2024, CENARES presentó su contestación de la demanda, manifestando esencialmente lo siguiente:

RESPECTO A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL

- Refiere a lo dispuesto en el numeral 36.1 del Artículo 36 del T.U.O. de la LCE, lo dispuesto en el Literal b) del numeral 164.1 del Artículo 164 del RLCE y el numeral 165.4 del Artículo 165 del RLCE. Indica que, en atención a las normas citadas, se puede sostener que una causal para que la Entidad pueda resolver un contrato (o una orden de compra o de servicio, según corresponda), es aquella referida a la acumulación del monto máximo de la penalidad por mora, para cuyo efecto bastará solamente la comunicación de una carta notarial, sin requerir previamente el cumplimiento de las obligaciones contractuales.

- Sobre el particular, manifiesta que, de la revisión del expediente y demás actuaciones, advierte que la resolución parcial de la ORDEN DE COMPRA se efectuó conforme con la normativa de contrataciones del Estado y sobre una causal legalmente válida.

- Argumenta que el CONTRATISTA demostró una falta de diligencia en la ejecución de la Segunda Entrega, por cuanto no cumplió con efectuarla en su totalidad, ni tampoco con las fechas establecidas en su cronograma de entrega propuesto, contraviniendo no solamente el Numeral 7.5 de las Especificaciones Técnicas, sino también lo previsto en el Numeral 32.6 del Artículo 32 y el Numeral 40.1 del Artículo 40 del T.U.O. de la LCE, lo cual

conllevó a que acumulara el monto máximo de la penalidad por mora el 30 de enero de 2023.

- Sostiene que el CONTRATISTA no logró acreditar que el retraso en la ejecución de su prestación fuera justificado, ni tampoco presentó alguna solicitud de ampliación de plazo, de conformidad con lo dispuesto en el Numeral 162.5 del Artículo 165 del RLCE.

- Asimismo, menciona que el CONTRATISTA no cumplió con subsanar las observaciones formuladas a las entregas parciales de la Segunda Entrega dentro del plazo de siete (7) días calendario, persistiendo en el incumplimiento hasta el 30 de enero de 2023, fecha en la que alcanzó el monto máximo de la penalidad por mora, contraviniendo lo dispuesto en el Numeral 7.5 de las Especificaciones Técnicas.

- Refiere que la Dirección Técnica Normativa (DTN) del OSCE, en su función interpretadora del sentido y alcance de la normativa de contrataciones del Estado, ha opinado que "En caso el contratista no cumpla con subsanar las observaciones a las prestaciones parciales formuladas por la Entidad dentro del plazo otorgado por esta o que estas prestaciones manifiestamente no cumplan con las características y condiciones contratadas, la Entidad podrá resolver el contrato".

- Considera que se debe declarar infundada la primera pretensión presentada por el CONTRATISTA, porque la norma de contrataciones ha otorgado a las entidades públicas la posibilidad de resolver el contrato cuando el contratista haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad en la ejecución de la ejecución de la prestación a su cargo, conforme lo dispone el numeral 36.1 del artículo 36 del TUO de la Ley de

Contrataciones del Estado y el literal b) del artículo 164 del Reglamento de la misma Ley.

RESPECTO A LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL

- Refiere a lo desarrollado en la Dirección Técnica Normativa del OSCE, a través de la Opinión Nº 086-2018/DTN en la que señala que, resuelto el contrato, este deja de surtir efectos y las partes quedan desvinculada

- En virtud de lo expuesto, manifiesta que CENARES ha resuelto el contrato con anterioridad, es así como, desde la notificación de la carta notarial de la resolución parcial y su recepción, se ha extinguido la obligación contractual entre las partes y, por ende, la relación jurídica.

- Alega que no se puede pretender exigir el cumplimiento de un extremo del contrato que ya se encuentra resuelto, conforme lo menciona la Opinión Nº 086-2018/DTN.

- Concluye que, una vez materializada la debida resolución del contrato siguiendo el procedimiento, y cumplido los requisitos y formalidades previstos en la normativa de contrataciones del Estado, no cabe iniciar un nuevo procedimiento de resolución contractual respecto del mismo contrato, ya que, como lo precisa la opinión mencionada, la relación jurídica en ese extremo se encontraría extinta; por lo que las discrepancias que se generan de la carta de resolución pueden someterse a los medios de solución de controversias previstos en la normativa de contrataciones y no tratando exigir el cumplimiento bajo apercibimiento de resolver lo ya resuelto.

RESPECTO A LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL

- Indica que no corresponde pronunciamiento alguno, toda vez que lo solicitado ya ha sido atendido, es decir, que el pago se realizó el día 26 de diciembre del año 2023, conforme se verifica en el sistema del SIAF Nº 11843-2023.

- Concluye que corresponde declarar improcedente por sustracción de la materia, toda vez que ya han desaparecido los supuestos fácticos y jurídicos que sustentan en este extremo de la demanda arbitral.

RESPECTO A LA PRETENSIÓN ACCESORIA

- Indica lo estipulado en el primer párrafo del numeral 36.2 del artículo 36º de la Ley de Contrataciones del Estado, sobre resolución de los contratos: "cuando se resuelva el contrato por causas imputables a alguna de las partes, se debe resarcir los daños y perjuicios ocasionados".

- Manifiesta que el numeral 166.1 del artículo 166º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sobre los efectos de la resolución precisa que: "Si la parte perjudicada es la Entidad, está ejecuta las garantías que el contratista hubiera otorgado sin perjuicio de la indemnización por los mayores daños irrogados".

- Menciona el artículo 1321 del Código Civil, sobre Indemnización por dolo, culpa leve e inexcusable.

- Refiere a lo informado por la Dirección Técnica mediante Memorándum Nº D000263-2023-CENARES-DT-MINSA, de fecha 05 de junio de 2023.

- Sostiene que, con fecha 14 de diciembre del 2022, LINAMES solicita a la Dirección de Almacén y Distribución programación para la entrega del producto en el Almacén de Lurín, en 5 parciales de 100,000 unidades cada una.

- Sobre lo anterior, señala que la Dirección Técnica realizó la verificación técnica del producto. Advierte que el 19 de diciembre de 2022 ingresó el Primer Parcial, siendo el Lote: PA-2062771, con fecha de Vencimiento en junio de 2026, encontrándose conforme al muestreo realizado según la NTP ISO 2859-1 :2013, por lo que se aprobó y emitió el FET Nº 8281-2022.

- Sustenta que el 20 de diciembre de 2022 ingresó el Segundo Parcial, siendo el Lote: PA-2120011, con fecha de Vencimiento en diciembre de 2026, encontrándose conforme al muestreo realizado según NTP ISO 2859-1 :2013, por lo que se aprobó y emitió el FET Nº 8318 2022.

- Señala que el 21 de diciembre de 2022 ingresó el Tercer Parcial, siendo el Lote: PA-2120011, con fecha de Vencimiento en diciembre de 2026, encontrándose no conforme al muestreo realizado según NTP ISO 2859-1 :2013, por lo que observó y emitió el Acta de Observación de RES Nº 378-2022, con la observación "el producto no cumple con las medidas según la especificación técnica".

- Por lo descrito anteriormente, precisa que la Dirección de Almacén y Distribución procedió a realizar la revisión del lote internado el 21 de diciembre de 2022, encontrando la misma observación, por tal motivo, procedió a informar a Dirección Técnica y solicitó que se proceda con la devolución del producto por encontrar las mismas observaciones.

- Argumenta que la Carta Nº 001-DT-CN-2023 del 27 de enero de 2023, ingresada mediante la Mesa de Partes de CENARES en la misma fecha (Exp. Nº 2023-0001323), en la que el CONTRATISTA precisó que ha cumplido con el internamiento de los bienes de la primera entrega (500,000 unidades) y que ha cumplido parcialmente la segunda entrega (100,000 unidades), quedando pendiente respecto de esta última la entrega de 400,000 unidades, por lo que solicita se programe el internamiento de los bienes restantes.

- Conforme a la propia solicitud de internamiento del CONTRATISTA, advierte que cumpliría con las obligaciones a su cargo respecto de la segunda entrega el 7 de febrero de 2023; sin embargo, se advierte que, al 30 de enero de 2023, ya habría alcanzado el monto máximo de la penalidad equivalente al 10% del importe total de la Orden de Compra Nº 5386-2022, conforme se detalla en el Informe Nº D0000369-2023-UEC-DA-CENARES-MINSA, en su numeral 322.

- En ese sentido, concluye que no correspondería pagar una indemnización por daños y perjuicios, pues la supuesta negación de la ENTIDAD al recepcionar injustificadamente las 400,000 unidades mandil, toda vez que estas no cumplieron con las especificaciones técnicas exigidas como parte sus obligaciones contractuales y como resultado de ello, las actas de observación con resultado no conforme al no cumplir con las medidas.

RESPECTO A LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL

- Indica que, del análisis de los hechos materia de arbitraje, no corresponde que la ENTIDAD asuma el pago de todos los costos y costas que irrogue el

procedimiento de solución de controversias, teniendo en cuenta que es CENARES, como parte demandada, quien ha cumplido con lo establecido en la norma de la materia, es decir, con el procedimiento y formalidades dentro del marco legal.

VIII. AUDIENCIA REALIZADA

30. El 10 de mayo de 2024 se llevó a cabo la Audiencia Única de Ilustración de Hechos y Sustentación de Posiciones Jurídicas únicamente con la asistencia del DEMANDANTE, no obstante que la ENTIDAD fue debidamente convocada con la debida antelación.

IX. ALEGATOS

31. Mediante Decisión N° 7, de fecha 28 de junio de 2024, el Tribunal Arbitral dejó constancia de que ninguna de las PARTES cumplió con presentar alegatos.

X. PLAZO PARA LAUDAR

32. Mediante Decisión N° 8, de fecha 22 de agosto de 2024, el Tribunal Arbitral declaró el cierre de las actuaciones arbitral y fijó el plazo para la emisión del Laudo Arbitral en cuarenta (40) días hábiles, prorrogados automáticamente por diez (10) días hábiles adicionales.

XI. CUESTIONES MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO DEL TRIBUNAL ARBITRAL

33. Mediante Decisión N° 3, de fecha 27 de marzo de 2024, el Tribunal Arbitral determinó las cuestiones controvertidas que serán materia de pronunciamiento

en el presente arbitraje, ajustándose estos mediante Decisión N° 5 sobre la base al escrito de fecha 8 de abril de 2024 presentado por LINAMES:

- ***PRIMERA CUESTIÓN CONTROVERTIDA:*** *Determinar si corresponde o no declarar la nulidad, invalidez o ineficacia de la resolución parcial de la Orden de Compra Nº 5386-2022 realizada por CENARES por la causal de un supuesto incumplimiento de LINAMES al haber alcanzado la máxima penalidad por mora*.

- ***SEGUNDA CUESTIÓN CONTROVERTIDA:*** *Determinar si corresponde o no declarar la validez de la resolución parcial de la Orden de Compra Nº 5386-2022 realizada por LINAMES por la causal de incumplimiento de parte de CENARES.*

- ***TERCERA CUESTIÓN CONTROVERTIDA:*** *Determinar si corresponde o no ordenar a CENARES el pago a LINAMES de las 100,000 unidades de mandil ya internados correspondientes a la Segunda Entrega, por la suma de S/ 444,000.00 (Cuatrocientos Cuarenta y Cuatro Mil con 00/100 soles).*

- ***CUARTA CUESTIÓN CONTROVERTIDA:*** *Que, en caso se ampare la primera y segunda pretensión de LINAMES, determinar si corresponde o no ordenar a CENARES el pago de una indemnización a favor de LINAMES por los daños y perjuicios ocasionados al negarse a recepcionar injustificadamente las 400,000 unidades de mandil*

producidos, por la suma de S/ 280,015.39 (Doscientos Ochenta Mil Quince con 39/100 soles), más el Impuesto General de las Ventas.

- ***QUINTA CUESTIÓN CONTROVERTIDA:*** *Determinar si corresponde o no condenar a CENARES a la asunción de los gastos de costos y costas del presente proceso.*

XII. DECLARACIÓN DEL TRIBUNAL SOBRE EL PROCESO ARBITRAL

34. Como acto previo al análisis de los puntos controvertidos establecidos en el presente arbitraje (que reproducen las pretensiones de la demanda), en función a la valoración de los medios probatorios admitidos y actuados por las partes, el Tribunal Arbitral declara que (i) ha sido designado de conformidad a Ley, (ii) ha otorgado a las partes plena oportunidad para ofrecer y actuar todos los medios probatorios ofrecidos oportunamente y (iii) las actuaciones se han desarrollado respetando el debido proceso y las garantías de audiencia bilateral, contradicción y trato igualitario a las partes.

35. Asimismo, declara que ha verificado que las PARTES han ejercido su facultad para exponer sus conclusiones y alegatos orales en audiencia y que han presentado sus escritos finales.

36. El Tribunal Arbitral declara además que procede a laudar dentro del plazo establecido en el REGLAMENTO del CENTRO.

37. Para este efecto, el Tribunal Arbitral deja constancia de que en el estudio, análisis y deliberación del presente arbitraje se han tenido en cuenta todos los argumentos y las alegaciones efectuadas por las partes, así como todos los

medios probatorios aportados, haciendo un análisis y una valoración en conjunto de estos, utilizando la apreciación razonada, de manera que la no referencia a un argumento o a una prueba no supone que no hayan sido tomadas en cuenta para su decisión.

38. En tal sentido, el Tribunal Arbitral deja constancia de que ha merituado los medios probatorios que obran en el expediente y, en virtud de lo dispuesto en el artículo 43° de la Ley de Arbitraje, ha realizado una libre y razonada valoración de estos; en consecuencia, no sería correcto afirmar que el hecho de no pronunciarse concretamente sobre un medio probatorio determinando implica que no ha sido debidamente valorado.

39. Sobre todo, tomando en consideración que el estándar de prueba aplicable al ordenamiento jurídico peruano es el de la "libre valoración de la prueba", el cual -como es sabido– reposa sobre los siguientes elementos: la valoración conjunta y la apreciación razonada.

40. Como es de conocimiento de las Partes, la valoración conjunta no exige al juzgador –en el caso concreto, el Tribunal Arbitral – que se pronuncie sobre todos y cada uno de los medios probatorios aportados por las Partes de forma aislada. La exigencia se limita a realizar un juicio crítico del conjunto de los medios probatorios aportados al proceso.

41. Por su parte, la apreciación razonada determina el nivel de motivación del árbitro en la valoración de los medios probatorios, de forma tal que se exige al juzgador que motive y se pronuncie expresamente respecto de aquellos medios probatorios esenciales que sustentan su decisión.

42. De ese modo, la libre valoración de la prueba se encuentra vinculada con el alcance que debe tener la motivación, con la limitación de que no debe haber un pronunciamiento específico sobre todos los medios probatorios.

43. De igual manera, el Tribunal Arbitral deja constancia de que el presente Laudo Arbitral cumple con lo dispuesto en el artículo 56° de la Ley de Arbitraje que señala que todo laudo debe ser motivado[1].

44. Respecto de la motivación de los laudos arbitrales, se debe tener en consideración que este derecho forma parte del derecho al debido proceso que se encuentra recogido en el artículo 139° de la Constitución Política del Perú en el que se establece de manera expresa que el debido proceso es un principio y un derecho[2].

45. Asimismo, se debe tener en consideración que el Tribunal Constitucional ha señalado que "el derecho al debido proceso comprende, a su vez, un haz de derechos que forman parte de su estándar mínimo; entre estos derechos constitucionales, especial relevancia para el presente caso adquiere el derecho a la motivación de las resoluciones (…)". En tal sentido, la debida motivación forma

[1] "Artículo 56.- Contenido del laudo.
Todo laudo deberá ser motivado, a menos que las partes hayan convenido algo distinto o que se trate de un laudo pronunciado en los términos convenidos por las partes conforme al artículo 50. Constarán en el laudo la fecha en que ha sido dictado y el lugar del arbitraje determinado de conformidad con el numeral 1 del artículo 35. El laudo se considera dictado en ese lugar".

[2] "Artículo 139.- Principios de la Administración de Justicia
Son principios y derechos de la función jurisdiccional:
La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación".
"Como ha tenido oportunidad de establecer este Tribunal en más de una oportunidad, el derecho al debido proceso previsto por el artículo 139.3° de la Constitución Política del Perú, aplicable no solo a nivel judicial sino también en sede administrativa e incluso entre particulares, supone el cumplimiento de todas las garantías, requisitos y normas de orden público que deben observarse en las instancias procesales de todos los procedimientos, incluidos los administrativos y conflictos entre privados, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto que pueda afectarlos (…)
En ese sentido, y cómo también ha sido precisado por este Tribunal, el derecho al debido proceso comprende, a su vez, un haz de derechos que forman parte de su estándar mínimo; entre estos derechos constitucionales, especial relevancia para el presente caso adquiere el derecho a la motivación de las resoluciones (…)".

parte del contenido del derecho fundamental que tienen las partes a un debido proceso**.**

46. No se debe perder de vista que, en la misma sentencia, el Tribunal Constitucional ha señalado de manera expresa que el derecho al debido proceso (por ende, motivación) se debe aplicar no solo a nivel judicial sino también en sede administrativa e incluso entre particulares (arbitraje).

47. En ese sentido, la motivación, que es una garantía constitucional y un deber, no está pensada solo para el proceso judicial sino también para el arbitraje. En consecuencia, la motivación en el arbitraje también es un derecho fundamental, una garantía constitucional y un deber.

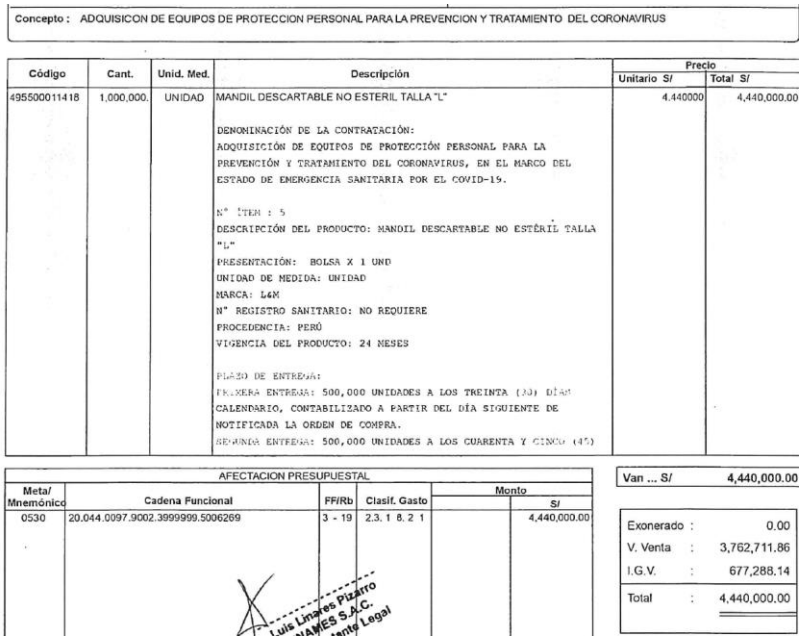
48. Para tener una resolución motivada, esta debe contar con estándares mínimos de motivación que permitan a las Partes conocer las razones por las cuales su pretensión ha sido aceptada o denegada.

49. Por otro lado, se deberá tener en consideración que la enumeración de los puntos controvertidos sobre los que se pronunciará el Tribunal Arbitral es meramente ilustrativa, constituyendo una pauta referencial, la cual no limita el orden del análisis que realizará el Tribunal Arbitral respecto de la controversia y las pretensiones planteadas en el Arbitraje.

50. Finalmente, en cuanto a la legislación aplicable al caso, corresponde el Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF modificado por Decretos Supremos N° 377-2019, N° 168-2020, N° 250-2020-EF y N° 162-2021-EF.

XIII. ANÁLISIS DEL TRIBUNAL ARBITRAL

51. Para efectuar el análisis de lo pretendido por LINAMES conviene partir por establecer lo acontecido durante la ejecución del Contrato. Así, se aprecia de la ORDEN DE COMPRA que la ENTIDAD adquirió de LIMANES, en el marco del Estado de Emergencia Sanitaria por el COVID-19 (Decreto Supremo N° 015-2022-SA) y para la prevención y tratamiento del CORONAVIRUS, el producto denominado "Mandil descartable no estéril talla L":



Concepto : ADQUISICON DE EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL PARA LA PREVENCION Y TRATAMIENTO DEL CORONAVIRUS

Código	Cant.	Unid. Med.	Descripción	Precio Unitario S/	Precio Total S/
495500011418	1,000,000.	UNIDAD	MANDIL DESCARTABLE NO ESTERIL TALLA "L" DENOMINACIÓN DE LA CONTRATACIÓN: ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE PROTECCIÓN PERSONAL PARA LA PREVENCIÓN Y TRATAMIENTO DEL CORONAVIRUS, EN EL MARCO DEL ESTADO DE EMERGENCIA SANITARIA POR EL COVID-19. N° ÍTEM : 5 DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO: MANDIL DESCARTABLE NO ESTÉRIL TALLA "L" PRESENTACIÓN: BOLSA X 1 UND UNIDAD DE MEDIDA: UNIDAD MARCA: L&M N° REGISTRO SANITARIO: NO REQUIERE PROCEDENCIA: PERÚ VIGENCIA DEL PRODUCTO: 24 MESES PLAZO DE ENTREGA: PRIMERA ENTREGA: 500,000 UNIDADES A LOS TREINTA (30) DÍAS CALENDARIO, CONTABILIZADO A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE DE NOTIFICADA LA ORDEN DE COMPRA. SEGUNDA ENTREGA: 500,000 UNIDADES A LOS CUARENTA Y CINCO (45)	4.440000	4,440,000.00

AFECTACION PRESUPUESTAL					
Meta/ Mnemónico	Cadena Funcional	FF/Rb	Clasif. Gasto	Monto	S/
0530	20.044.0097.9002.3999999.5006269	3 - 19	2.3. 1 8. 2 1		4,440,000.00

Luis Linares Pizarro
LINAMES S.A.C.
Gerente Legal

Van ... S/		4,440,000.00
Exonerado	:	0.00
V. Venta	:	3,762,711.86
I.G.V.	:	677,288.14
Total	:	4,440,000.00

52. La cantidad total adquirida fue de un millón de mandiles por un precio unitario de S/ 4.44 y un monto total de S/ 4,440,000.00 incluido IGV. LIMANES debía haber efectuado dos entregas de 500,000 mandiles cada una, a los 30 y 45 días calendario, respectivamente, computados desde el día siguiente de notificada la ORDEN DE COMPRA.

53. Ahora bien, la ORDEN DE COMPRA fue notificada por CENARES a LIMANES, a través de correo electrónico, el mismo día de su emisión, esto es el 10 de noviembre de 2022, tal como se puede observar a continuación:



Gmail — LINAMES SAC LINAMES SAC <linamessac@gmail.com>

NOTIFICACIÓN DE LA ORDEN DE COMPRA N° 5386-2022
1 mensaje

Lizbeth Charca Alarcón <lcharca.esyl@cenares.gob.pe> 10 de noviembre de 2022, 22:07
Para: "linamessac@gmail.com" <linamessac@gmail.com>, administracion@linamessac.com
Cc: Wladimir Magno Astocuri Avila <wastocuri@cenares.gob.pe>, Yovani Victor Olivera Gallegos <yolivera@cenares.gob.pe>, Luis Guillermo Quispe Berrocal <lquispe@cenares.gob.pe>, "JONATHAN SALAZAR S." <jsalazar.esyl@cenares.gob.pe>, Astur Caballero <acaballero.alm@cenares.gob.pe>, Carmen Cuevas <ccuevas@cenares.gob.pe>, Maritza Cristina Vernaza Morales <mvernaza@cenares.gob.pe>

Señores,

LINAMES S.A.C.

Sirva el presente para notificar la **ORDEN DE COMPRA° 5386 -2022.**

54. De acuerdo con ello, la primera entrega debía efectuarse el 10 de diciembre de 2022, en tanto que la segunda correspondía hacerla, en principio, el 25 de diciembre de 2022; sin embargo, coincidiendo esta fecha con un domingo y día feriado (Navidad) y al haber sido declarado el lunes 26 de diciembre de 2022 día no laborable para el Sector Público a nivel nacional (Decreto Supremo N° 033-2022-PCM), el vencimiento de esta segunda entrega fue el 27 de diciembre de 2022.

55. Lo anterior se sustenta en que, conforme al artículo 143 del Reglamento de la Ley de Contrataciones[3], si bien los plazos de ejecución contractual se computan en días calendario, se aplicará lo dispuesto en los artículos 183 y 184 del Código Civil. Estos regulan lo siguiente:

[3] "**Artículo 143. Cómputo de los plazos**
Durante la ejecución contractual los plazos se computan en días calendario, excepto en los casos en los que el presente Reglamento indique lo contrario, aplicándose supletoriamente lo dispuesto por los artículos 183 y 184 del Código Civil."

"***Artículo 183º.- Reglas para computo del plazo***

El plazo se computa de acuerdo al calendario gregoriano, conforme a las siguientes reglas:

1. *El plazo señalado por días se computa por días naturales, salvo que la ley o el acto jurídico establezcan que se haga por días hábiles.*
2. *El plazo señalado por meses se cumple en el mes del vencimiento y en el día de este correspondiente a la fecha del mes inicial. Si en el mes de vencimiento falta tal día, el plazo se cumple el último día de dicho mes.*
3. *El plazo señalado por años se rige por las reglas que establece el inciso 2.*
4. *El plazo excluye el día inicial e incluye el día del vencimiento.*
5. ***El plazo cuyo último día sea inhábil, vence el primer día hábil siguiente***.

Artículo 184º.- Reglas extensivas al plazo legal o convencional

Las reglas del articulo 183 son aplicables a todos los plazos legales o convencionales, salvo disposición o acuerdo diferente." (el resaltado es del Tribunal Arbitral

56. La regla que se recoge en la norma es que, si bien los plazos se computan por días calendario, si el vencimiento ocurre en un día inhábil, este pasa al día hábil siguiente. La finalidad de dicha regulación es que no puede imputarse un incumplimiento si el deudor, en este caso LINAMES, no puede cumplir con su entrega al acreedor, CENARES.

57. Así, se tiene que el 26 de diciembre de 2022 tampoco podía ser considerado como una fecha de entrega, en atención a que fue declarado como no laborable para el sector público, con el Decreto Supremo N° 033-2022-PCM. Si CENARES no laboraba, no podía recibir entregas en dicha fecha y, por ende, no se puede computar para efectos del plazo de entrega de los productos de la ORDEN DE COMPRA.

58. Adicionalmente, el Tribunal Arbitral resalta que el Código Civil permite el pacto en contra de las reglas establecidas en el artículo 183, lo que implica que, si la voluntad de la Ley de Contrataciones o las partes sea el vencimiento en plazos calendarios, debió constar expresamente de esa forma. Al no existir un pacto en contra, es claro para el Tribunal Arbitral la forma en la que opera la exclusión de los días no hábiles.

59. Por otro lado, como ha señalado y reconocido CENARES al contestar la demanda, no siendo este un punto controvertido entre las PARTES, LIMANES efectuó la primera entrega en partes hasta el 7 de diciembre de 2022, dentro del plazo contractual establecido. Ello es expresado por CENARES en los siguientes términos:

> Con fecha 07 de diciembre de 2022, el Contratista cumplió con efectuar la Primera Entrega, que comprende 500,000 Unidades del Item N° 5 "Mandil Descartable No Estéril Talla L", por un monto de S/ 2´220,000.00 (Dos Millones Doscientos Veinte Mil con 00/100 Soles), y no cumplió con entregar las 500,000 Unidades restantes, correspondientes a la Segunda Entrega, de las cuales solo entregó 100,000 Unidades, quedando pendiente la entrega de 400,000 Unidades.

60. Respecto de la segunda entrega ambas PARTES están conformes en que fueron recibidos por CENARES 100,000 mandiles. Sin embargo, LIMANES señala en su demanda lo siguiente:

1.9 Con fecha 19.12.2022 se entrega 100,000 unidades de mandiles los cuales fueron aceptados y aprobados con el lote PA-2062771, e internados en la Unidad de Operaciones - Almacén de Lurín del CENARES.

1.10 Con fecha 20.12.2022 se entrega 100,000 unidades de mandiles con el lote PA-2120011 (el cual fue rechazado y hasta la fecha está en custodia).

1.12 Con fecha 21.12.2022 se intenta internar 150 000 unidades con el lote PA-2120011, el cual fue rechazado.

1.13 Con fecha 22.12.2022 se intenta internar 100 000 unidades con el lote PA-2120011, el cual fue rechazado.

1.14 Con fecha 23.12.2022 se intenta internar 50 000 unidades con el lote PA-2120011, el cual fue rechazado.

61. La posición de LINAMES evidencia que intentó cumplir internar los bienes para el cumplimiento, en fechas previas al vencimiento del plazo; sin embargo, fueron rechazados. En ese sentido, la posición que valora el Tribunal está referida a los hechos que se generaron sobre la entrega de los 400,000 mandiles que no fueron recepcionados.

62. Ahora bien, sobre la base de la falta de entrega de los 400,000 mandiles, la ENTIDAD resolvió parcialmente la ORDEN DE COMPRA, por acumulación de máxima penalidad por mora, a través de la Carta Notarial N° 313-2023-DG-CENARES/MINSA del 17 de marzo de 2023. Si bien la causal de resolución por máxima penalidad es una objetiva y que responde a la voluntad de CENARES, para que sea válida, debe existir un incumplimiento tardío. De no existir dicho incumplimiento tardío, la causal de resolución por máxima penalidad no podrá ser ejecutada.

63. Posteriormente, a través de la Carta N° 38-2023-LIMANES-DRLER de 18 de abril de 2023, LIMANES apercibió a CENARES, bajo apercibimiento de resolver el Contrato, el cumplimiento de pago del monto correspondiente a la primera entrega, otorgándole el plazo de 3 días. Finalmente, ante la falta de cumplimiento de sus requerimientos, notificó la resolución de la ORDEN DE COMPRA, mediante

carta notarial del 26 de abril de 2023, recibido por CENARES el 27 de abril de 2023.

64. Como se puede apreciar de la demanda, además de pedir el pago de prestaciones y una indemnización por daños y perjuicios, lo que principalmente plantea LIMANES es que se deje sin efecto la realizada por CENARES y se valide la resolución de Contrato que efectuó.

65. Así las cosas, se procederá en adelante a analizar y decidir sobre cada una de las pretensiones planteadas en la demanda, en el orden en que han sido propuestas.

A. PRIMERA CUESTIÓN CONTROVERTIDA

Determinar si corresponde o no declarar la nulidad, invalidez o ineficacia de la resolución parcial de la Orden de Compra Nº 5386-2022 realizada por CENARES por la causal de un supuesto incumplimiento de LINAMES al haber alcanzado la máxima penalidad por mora.

66. Como se ha podido observar precedentemente, ambas PARTES han resuelto el Contrato, primero lo ha hecho CENARES y, posteriormente, LIMANES ha hecho lo mismo. Frente a estos hechos se debe advertir que materializada una resolución contractual no cabe una segunda respecto del mismo contrato. Ello es evidente pues jurídicamente no es posible resolver una relación contractual que ya está extinta.

67. De modo tal que, ante dos resoluciones contractuales, el análisis de la validez o eficacia de la segunda resolución contractual realizada en el tiempo solo podría abordarse si la primera resulta inválida o ineficaz. Esto ocurre de esa forma, pues el acto resolutorio extingue el vínculo jurídico que existe entre dos partes. Si el

vínculo se ha extinto por alguna de sus causales, no es posible "resolver" aquello que ha finalizado.

68. En otros términos, si se verificase la validez y eficacia de la primera resolución contractual, resultaría inoficioso el análisis de la segunda pues esta, por simple consecuencia, carecerá de todo efecto jurídico.

69. En ese orden de ideas, corresponde verificar la validez o eficacia de la primera resolución contractual efectuada por CENARES, que es la que el CONTRATISTA cuestiona y pide que se deje sin efecto[4]. Al respecto, se aprecia de la prueba actuada que esta resolución contractual consta en la Carta Notarial N° 313-2023-DG-CENARES/MINSA del 17 de marzo de 2023[5], indicando lo siguiente:



PERÚ | Ministerio de Salud | Viceministerio de Prestaciones y Aseguramiento en Salud | Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

CARTA N° 313 -2023-DG-CENARES/MINSA

Lima, 17 MAR. 2023

LINAMES S.A.C
Av. Arica Nro 1748 Urb. Chacra Ríos
Lima – Perú

Presente. -

Asunto : **Resolución parcial de la Orden de Compra N° 5386-2022 para la *"Adquisición de Equipos de Protección Personal para la Prevención y Tratamiento del Coronavirus – Mandil Descartable No Estéril Talla L"***

Notaría Carlos Herrera Carrera
Avenida Andres A. Caceres N° 198 Miraflores - Central Telefónica. 652-1200
Miraflores, 20 MAR. 2023
CARTA NOTARIAL N° 130708
D. LEG. DEL NOTARIO N° 1049 (ART. DEL 100 AL 133) Y REGLAMENTO APROBADO POR EL D.S N° 003-2008-JUS (ART. 48 AL 50)
Ingresada por:
Asistente:

(...)

Asimismo, la Unidad de Ejecución Contractual de la Dirección de Adquisiciones a través de los documentos de la referencia b) y c), señala lo siguiente:

[4] Si bien CENARES no ha deducido excepción de caducidad respecto de esta pretensión, el Tribunal Arbitral verifica que en este caso el derecho de LIMANES está vigente, en la medida que la resolución del Contrato le fue comunicada el 21 de marzo de 2023 y, por ende, los 30 días hábiles que configuran el plazo de caducidad vencían el 8 de mayo de 2023, siendo que LIMANES inició un procedimiento de conciliación el 3 de mayo de 2023 ante el Centro de Conciliación Extrajudicial Barragán & Camba, planteando, entre otras pretensiones, que la ENTIDAD deje sin efecto la resolución parcial del Contrato que había efectuado. Este procedimiento conciliatorio concluyó con el Acta por Falta de Acuerdos de fecha 13 de junio de 2023, por lo que el nuevo plazo de caducidad de 30 días hábiles para iniciar el arbitraje vencía el 31 de julio de 2023, habiendo sido presentada la solicitud de arbitraje de LIMANES el 26 de julio de 2023.

[5] Anexo A-5 de la demanda

- Es así que, al realizar el cálculo de la penalidad, se advierte que al 27 de enero de 2023, el contratista ha alcanzado el monto máximo de la penalidad por mora aplicable, superando el límite del 10% del importe total de la Orden de Compra N° 5386-2022, conforme al siguiente detalle:

CÁLCULO DE MÁXIMA PENALIDAD DE LA ORDEN DE COMPRA N° 5386-2022 EMITIDA EN FAVOR DE LINAMES S.A.C.

MONTO CONTRATO (S/)	ENTREGA	CANTIDAD POR ENTREGA (UNIDADES)	MONTO POR ENTREGA (S/)	PLAZO (D/C)	FECHA MÁXIMA DE ENTREGA	FECHA DE CÁLCULO DE PENALIDAD	PENALIDAD DIARIA POR ENTREGA (S/)	PENALIDAD TOTAL AL 30/01/2023 POR CADA ENTREGA	PENALIDAD TOTAL (S/)	10% DEL CONTRATO (S/)
4,400,000.00	PRIMERA	500,000	2,220,000.00	30	10/12/2022	27/01/2023	-	-	444,000.00	440,000.00
	SEGUNDA	500,000	2,220,000.00	45	25/12/2022	27/01/2023	12,333.33	444,000.00		

(*) Nota: La Orden de Compra N° 5386-2022 fue notificada el 11/11/2022

Por lo expuesto, dicha Unidad concluye que, se habría configurado la causal de resolución de contrato prevista en el literal b) del numeral 164.1 del artículo 164 del Reglamento, por haberse alcanzado el monto máximo de la penalidad por mora, equivalente al diez por ciento (10%) del monto contractual correspondiente a la Orden de Compra N° 5386-2022, por lo que recomienda poner a consideración del órgano de asesoramiento de la Entidad, al haberse configurado la causal de resolución parcial del contrato.

Por su parte, la Oficina de Asesoría Legal con documento de la referencia a) opina que, en virtud a lo establecido en el numeral 36.1. del artículo 36[1] del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y el literal b) del numeral 164.1. del artículo 164[2] del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y estando a las consideraciones expuestas por la Dirección de Programación y la Unidad de Ejecución Contractual de la Dirección de Adquisiciones, resulta procedente Resolver Parcialmente la Orden de Compra N° 5386-2022, emitida a favor de su representada, por incumplimiento de sus obligaciones derivadas de la segunda entrega de la referida orden, que conllevaron a alcanzar el monto máximo de la penalidad por mora aplicable[3].

En ese sentido, es que se comunica la Resolución Parcial de la Orden de Compra N° 5386-2022 para la "Adquisición de Equipos de Protección Personal para la Prevención y Tratamiento del Coronavirus - Mandil Descartable No Estéril Talla L", por incumplimiento de sus obligaciones derivada de la segunda entrega de la referida orden, que conllevaron a alcanzar el monto máximo de la penalidad por mora aplicable.

70. En relación con lo expresado en dicha comunicación, para verificar su validez y eficacia se debe, en primer término, analizar si se ha dado una debida resolución contractual, lo que supone haber seguido el procedimiento y cumplido los requisitos y formalidades previstas en el Contrato. Esto es así, pues en el supuesto de que la parte que resolvió el contrato no hubiera cumplido tales requisitos y formalidades, su decisión podría ser dejada sin efecto, sin necesidad de analizar el fondo.

71. Así las cosas, el Tribunal Arbitral comprueba que esta resolución contractual se basó en el hecho de haberse alcanzado la máxima penalidad, esto es por un monto equivalente al 10% del valor del Contrato, causal que se encuentra prevista en el numeral 36.1 de la Ley de Contrataciones del Estado, así como en

el literal b), numeral 1) del artículo 164 de su Reglamento. Estas normas disponen lo siguiente:

> "**Artículo 36. Resolución de los contratos**
>
> 36.1 Cualquiera de las partes puede resolver el contrato, por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación del contrato, por incumplimiento de sus obligaciones conforme lo establecido en el reglamento, o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a alguna de las partes."

> "**Artículo 164. Causales de resolución**
>
> 164.1. La Entidad puede resolver el contrato, de conformidad con el artículo 36 de la Ley, en los casos en que el contratista:
>
> (…)
>
> b) Haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; o"

72. De acuerdo con este marco legal, la ENTIDAD podía resolver el vínculo contractual si durante su ejecución el CONTRATISTA acumulaba el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades. Dicho monto corresponde al 10% del monto del contrato vigente, tal como se indica en el numeral 2) del artículo 161 del Reglamento en los siguientes términos:

"**Artículo 161. Penalidades**

(…)

161.2. La Entidad prevé en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora; asimismo, puede prever otras penalidades. Estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse."

73. En cuanto a la formalidad exigida para proceder a resolver el contrato por esta causa, ella está determinada en el artículo 165, numeral 4) del mismo Reglamento:

"**Artículo 165. Procedimiento de resolución de contrato**

(…)

165.4. La Entidad puede resolver el contrato sin requerir previamente el cumplimiento al contratista, cuando se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora u otras penalidades o cuando la situación de incumplimiento no pueda ser revertida. En estos casos, basta comunicar al contratista mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato."

74. Como se puede apreciar, la única formalidad legal exigida es el envío de una carta notarial en la que conste de manera indubitable la decisión de la ENTIDAD

de resolver el Contrato. Ello se cumplió con el envío de la Carta Notarial N° 313-2023-DG-CENARES/MINSA del 17 de marzo de 2023, en la cual se expresó con claridad la causal en que se fundaba tal decisión. Debe aclararse que la discrepancia de LIMANES respecto a si dicha causal realmente se configuró en los hechos es un aspecto de fondo y eficacia, siendo que en esta parte del análisis el Tribunal Arbitral se limita a comprobar que la comunicación enviada fue clara en cuanto a lo que se quería trasmitir a fin de permitir a LIMANES a ejercer luego su derecho de defensa.

75. Establecido que la resolución de Contrato efectuada por CENARES cumplió los aspectos formales exigidos por la ley, corresponde pasar a evaluar el fondo de tal decisión. Este segundo análisis valora si la causal invocada por CENARES se configuró en los hechos. En buena cuenta, se debe analizar si LIMANES acumuló el máximo de penalidad. Para este efecto, un primer punto es determinar que se trata de la penalidad por mora, esto aquella que se produce por el retraso o cumplimiento tardío de la obligación.

76. Para valorar las reglas sobre cumplimiento de prestaciones, el Tribunal Arbitral tiene presente que, conforme al artículo 1229 del Código Civil, la prueba del cumplimiento corresponde a la parte que la hubiera efectuado. Si bien el cumplimiento extinguirá la relación por haber ejecutado la prestación debida, existen supuestos en los que no se puede alegar un incumplimiento, por los actos que ejecuta el acreedor.

77. Lo anterior resulta relevante para comprender que un incumplimiento tardío no solo se evalúa en función al tiempo sino, además, (i) a la posibilidad de cumplimiento y (ii) los actos que ha ejecutado el acreedor, como lo son los requerimientos y plazos para la subsanación.

78. Como se ha establecido desde un principio, respecto de la primera entrega no existe discrepancia entre las PARTES, en la medida que los 500,000 mandiles comprometidos fueron entregados por LIMANES y recibidos conforme por CENARES dentro del plazo contractual, que vencía el 10 de diciembre de 2022, en tanto que la entrega se produjo el 7 del mismo mes y año.

79. Más allá de ello, un hecho que no puede dejar de resaltarse es que, si bien la ORDEN DE COMPRA no establecía que cada una de las dos entregas pactadas pudiera hacerse en forma parcial, en los hechos así ocurrió con la primera entrega. Sobre este punto se señala en la demanda lo siguiente:

> 1.4 Con fecha 01.12.2022, 02.12.2022 y 05.12.2022 se entregaron 300,000 unidades de mandiles. Luego se envía un correo a CENARES el 05.12.2022 programándose la entrega de 200,000 unidades de mandiles (correspondiendo a la programación del 06.12.2022 y 07.12.2022) para el día 07.12.2022. Con esto culminó la Primera entrega de la OC 5386 – 2022, a conformidad del CENARES.

80. Como se puede apreciar, de acuerdo con lo afirmado por LIMANES, la primera entrega se particionó en cuatro sub-entregas efectuadas el 1, 2, 5 y 7 de diciembre de 2022, las tres primeras de 100,000 mandiles cada una y la cuarta de los 200,000 mandiles restantes.

81. Ahora bien, el tema en cuestión se centra en la segunda entrega, que correspondía hacerla hasta el 27 de diciembre de 2022. CENARES, luego de aceptar que recibió una primera sub-entrega de 100,000 mandiles el 19 de diciembre de 2022, indica expresamente al contestar la demanda lo siguiente:

Mediante Acta de Observación de Recursos Estratégicos en Salud N° 378-2022, de fecha 21 de diciembre de 2022, respecto a la Tercera Entrega Parcial de la Segunda Entrega, la Dirección Técnica formuló las siguientes observaciones:

- Las medidas fueron tomadas de acuerdo a la Ficha Técnica.
- El producto se encuentra en caja de cartón corrugado x 80 Unidades.
- El producto no cumple con las medidas según especificaciones técnicas.

Mediante Acta de Observación de Recursos Estratégicos en Salud N° 382-2022, de fecha 22 de diciembre de 2022, respecto a la Cuarta Entrega Parcial de la Segunda Entrega, la Dirección Técnica formuló las siguientes observaciones:

- Las medidas tomadas de acuerdo a la Ficha Técnica.
- El producto se encuentra en caja de cartón corrugado x 80 Unidades.
- El producto no cumple con las medidas según especificaciones técnicas.

82. Con ello CENARES admite que al 21 y 22 de diciembre de 2022 LIMANES había efectuado la tercera y cuarta sub-entregas, con lo cual previamente tuvo que haberse dado la segunda de ellas.

83. Incluso más adelante, en la misma contestación, señala lo siguiente:

4.4. Ahora, para el caso en concreto mediante Memorándum N° D000263-2023-CENARES-DT-MINSA de fecha 05 de junio de 2023, la Dirección Técnica informa lo siguiente:

1) Con fecha 14 de diciembre del 2022, el proveedor **LIMAMES S.A.C.,** solicita a la Dirección de Almacén y Distribución, programación para la entrega del producto en el Almacén de Lurín, en 5 parciales de 100,000 unidades cada una, con el siguiente cronograma:

Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional

DESCRIPCIÓN	OC	N° ENTREGA	FECHA	CANTIDAD
MANDIL DESCARTABLE NO ESTERIL TALLA "L"	5386-2022	SEGUNDA	19/12/2022	100,000
			20/12/2022	100,000
			21/12/2022	100,000
			22/12/2022	100,000
			23/12/2022	100,000

2) Por lo indicado en el párrafo anterior, la Dirección Técnica realizó la verificación técnica del producto, tal como se señala a continuación:
a. 19-12-2022: ingresa el Primer Parcial, siendo el Lote: PA-2062771, Fecha de Vencimiento: 06-2026, encontrándose CONFORME al muestreo realizado según NTP ISO 2859-1:2013, por lo que se procede a aprobar y emitir el FET N° 8281-2022.
b. 20-12-2022: ingresa el Segundo Parcial, siendo el Lote: PA-2120011, Fecha de Vencimiento: 12-2026, encontrándose CONFORME al muestreo realizado según NTP ISO 2859-1:2013, por lo que se procede a aprobar y emitir el FET N° 8318-2022.
c. 21-12-2022: ingresa el Tercer Parcial, siendo el Lote: PA-2120011, Fecha de Vencimiento: 12-2026, encontrándose **NO CONFORME** al muestreo realizado según NTP ISO 2859-1:2013, por lo que se procede a **observar** y emitir el Acta de Observación de RES N° 378-2022, con la observación: el producto no cumple con las medidas según la especificación técnica.

> *3)* Por lo descrito en el **ítem c.** del párrafo precedente, la Dirección de Almacén y Distribución, procede a realizar la revisión del lote internado el 21-12-2022, encontrando la misma observación. Por tal motivo, procede a informar a Dirección Técnica y solicita que se proceda con la devolución del producto por encontrar las mismas observaciones.

84. Como se puede corroborar del dicho de CENARES, la Dirección Técnica realizó la verificación del producto, dando conformidad tanto a la primera como segunda sub-entrega de bienes. No solo ello, además aprobó y emitió las respectivas Fichas de Evaluación Técnica - FET N° 8318-2022 y FET N° 8318-2022. Entonces, CENARES ha admitido al contestar la demanda que las dos primeras sub-entregas ocurridas el 19 y 20 de diciembre de 2022 no fueron observadas, contando con su conformidad.

85. Es a partir de la tercera sub-entrega efectuada el 21 de diciembre de 2022 que CENARES emite la no conformidad de esos productos y los observa, ocurriendo lo mismo con los productos de la cuarta sub-entrega, levantándose respecto de ellos las respectivas Actas de Observaciones de Recursos Estratégicos N° 378-2022 y N° 382-2022 de fechas 21 y 22 de diciembre de 2022, respectivamente.

86. Respecto de estas sub-entregas, LIMANES expresa en su demanda lo siguiente:

> 1.9 Con fecha 19.12.2022 se entrega 100,000 unidades de mandiles los cuales fueron aceptados y aprobados con el lote PA-2062771, e internados en la Unidad de Operaciones - Almacén de Lurín del CENARES.
>
> 1.10 Con fecha 20.12.2022 se entrega 100,000 unidades de mandiles con el lote PA-2120011 (el cual fue rechazado y hasta la fecha está en custodia).
>
> 1.12 Con fecha 21.12.2022 se intenta internar 150 000 unidades con el lote PA-2120011, el cual fue rechazado.
>
> 1.13 Con fecha 22.12.2022 se intenta internar 100 000 unidades con el lote PA-2120011, el cual fue rechazado.
>
> 1.14 Con fecha 23.12.2022 se intenta internar 50 000 unidades con el lote PA-2120011, el cual fue rechazado.

87. A partir de esta información coincidente y proporcionada por las PARTES, queda claro para el Tribunal Arbitral que LIMANES efectuó dos sub-entregas de bienes dentro de plazo establecido y que estas recibieron la conformidad de CENARES. Queda claro también que los bienes de la tercera y cuarta sub-entregas fueron observados.

88. En este escenario, CENARES aplicó penalidad por mora en la entrega de los 500,000 mandiles correspondientes a la segunda entrega, tal como se aprecia del Informe N° D00092-2023-OAL-CENARES MINSA del 13 de marzo de 2023, que dio sustento a la decisión resolutoria comunicada a LIMANES:

> Es así que, al realizar el cálculo de la penalidad, se advierte que al 27 de enero de 2023, el contratista ha alcanzado el monto máximo de la penalidad por mora aplicable, superando el límite del 10% del importe total de la Orden de Compra N° 5386-2022, conforme al siguiente detalle:

CÁLCULO DE MÁXIMA PENALIDAD DE LA ORDEN DE COMPRA N° 5386-2022 EMITIDA EN FAVOR DE LINAMES S.A.C.

MONTO CONTRATO (S/.)	ENTREGA	CANTIDAD POR ENTREGA (UNIDADES)	MONTO POR ENTREGA (S/.)	PLAZO (D/C)	FECHA MÁXIMA DE ENTREGA	FECHA DE CÁLCULO DE PENALIDAD	PENALIDAD DIARIA POR ENTREGA (S/)	PENALIDAD TOTAL AL 30/01/2023 POR CADA ENTREGA	PENALIDAD TOTAL (S/)	10% DEL CONTRATO (S/.)
4,400,000.00	PRIMERA	500,000	2,220,000.00	30	10/12/2022	27/01/2023	-	-	444,000.00	440,000.00
	SEGUNDA	500,000	2,220,000.00	45	25/12/2022	27/01/2023	12,333.33	444,000.00		

(*) Nota: La Orden de Compra N° 5386-2022 fue notificada el 11/11/2022

> Por lo expuesto, dicha Unidad concluye que, se habría configurado la causal de resolución de contrato prevista en el literal b) del numeral 164.1 del artículo 164 del Reglamento, por haberse alcanzado el monto máximo de la penalidad por mora, equivalente al diez por ciento (10%) del monto contractual correspondiente a la Orden de Compra N° 5386-2022, por lo que recomienda poner a consideración del órgano de asesoramiento de la Entidad, al haberse configurado la causal de resolución parcial del contrato.

89. Se comprueba de este documento que para calcular la penalidad por mora CENARES tomó el valor total correspondiente a la segunda entrega, ascendente a S/ 2'220,000,00, al igual que el plazo de 45 días calendario, llegando así a una penalidad diaria de S/ 12,333.33.

90. Sin embargo, aplicando la fórmula de penalidad por mora prevista en el artículo 162 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, con esos valores, se obtiene como penalidad diaria el siguiente monto:

$$\textbf{Penalidad diaria:} \quad \frac{(0.10 \times \text{monto del Contrato})}{(0.40 \times \text{plazo del contrato en días})}$$

$$\textbf{Penalidad diaria:} \quad \frac{(0.10 \times 2{,}200{,}000)}{(0.40 \times 45)}$$

$$\textbf{Penalidad diaria:} \quad \frac{(220{,}000)}{18}$$

Penalidad diaria: S/ 12,222.22

91. Solo en el resultado de la penalidad diaria, aplicando los mismos parámetros que CENARES consideró, el resultado difiere de S/ 12,333.33 a S/ 12,222.22. Si bien dicho error es uno de cálculo, precisa que, de haberse computado de forma indebida el tiempo, por asumir un monto errado, la resolución no podrá operar. El error de CENARES genera que el cálculo de días para computar la penalidad pueda sufrir modificaciones.

92. Otro aspecto en el que se verifica un error de parte de CENARES es el momento a partir del que considera la mora y calcula la penalidad. CENARES considera, como inicio del periodo de mora, el 25 de diciembre de 2022; sin embargo, como ha sido establecido en líneas precedentes, los 45 días calendario correspondientes a la segunda entrega, debido al feriado por Navidad y día no laborable para el Sector Público, vencían el 27 de diciembre de 2022, por lo que el retraso para efectos de la penalidad tendría que computarse a partir del día

siguiente al vencimiento del plazo de entrega, esto es desde el 28 de ese mismo mes y año.

93. Ahora bien, un tema aún más importante en este caso es como se tiene que aplicar la fórmula de cálculo de la penalidad por mora prevista en el referido artículo 162 del Reglamento, el cual establece en su numeral 2) lo siguiente:

> "**Artículo 162. Penalidad por mora en la ejecución de la prestación**
>
> (…)
>
> 162.2. Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso de que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso."

94. Obsérvese que el monto se refiere: i) al monto del contrato vigente, ii) ítem que debió ejecutarse, iii) el monto de la prestación individual materia de retraso, tratándose de obligaciones periódicas o entregas parciales.

95. En este extremo, téngase presente que, conforme establece el régimen de inejecución de obligaciones del Código Civil, el acreedor, en este caso CENARES, puede rechazar las entregas parciales que se le entreguen, sobre la base de la indivisibilidad de la prestación. En estos casos, CENARES no se ve obligado a aceptar prestaciones parciales; sin embargo, en su facultad de acreedor, lo puede hacer.

96. La regla de la aceptación parcial parte de una premisa y es que la prestación es divisible. Si ello es así, el acreedor ve satisfecho su interés sobre el extremo que ha cumplido el deudor y aplica sus remedios sobre la parte no entregada (reducción de contraprestación, indemnización, entre otros). El aceptar una parte de la segunda entrega de los bienes genera que, bajo la posición de CENARES, estos satisfacían sus intereses.

97. Sin perjuicio de lo anterior, el Tribunal tiene presente que la ORDEN DE COMPRA señalaba que los bienes se debían entregar en dos oportunidades (entregas parciales) de 500,000 mandiles cada una; sin embargo, las PARTES aceptaron que se realicen sub-entregas y dicho comportamiento no es incompatible con lo regulado en los Términos de Referencia.

98. Conforme establece el numeral 3 de la Especificación Técnica, la finalidad de la adquisición de los mandiles era dotar de equipos de protección para la prevención y tratamiento del coronavirus, en el marco del estado de emergencia sanitaria.

> **3. FINALIDAD PÚBLICA DE LA ADQUISICIÓN DEL BIEN.**
>
> Adquisición de Equipos de Protección Personal (EPP) para el personal que labora en los Institutos Especializados, Hospitales y Establecimientos del Primer Nivel de Atención, y productos farmacéuticos para los pacientes COVID-19.

99. Lo anterior resulta relevante porque CENARES, con cada recepción de bienes, cumplía parte del interés de su contratación. Esto no implica que LINAMES no debe cumplir con la entrega total de los bienes de la "Segunda Entrega", sino que dicha entrega puede encontrarse fraccionada por el interés de la contratación.

100. Para ratificar el punto anterior, el numeral 7.2 de las Especificaciones Técnicas establece un cumplimiento alternativo para las entregas, pues indica que la compra se previó en dos entregas o internamientos parciales, a partir de la disponibilidad del mercado.

> **7.2 Plazo y Cronograma de Entregas:**
>
> La presente compra, ha sido prevista dos entregas o internamientos parciales de acuerdo a la disponibilidad existente en el mercado hasta completar la cantidad total requerida según lo adjudicado, ésta será contabilizada a partir del día siguiente de notificada la orden de compra, con un **plazo máximo total de cuarenta y cinco (45) días** calendario.

101. Esto implica que, si bien CENARES había subdividido la entrega en dos momentos, sus propios términos permitían una subdivisión mayor. A partir de una interpretación sistemática de lo establecido en las Especificaciones Técnicas, se tienen dos reglas:

    a. El plazo de entrega de los bienes no debía modificarse del plazo máximo de cuarenta y cinco (45) días calendario, siendo que la primera entrega era en treinta (30) días y la segunda en los cuarenta y cinco (45) días.

    b. Dentro del plazo antes indicado, las partes podían realizar y aceptar internamientos parciales, en la medida de la necesidad y voluntad de CENARES.

102. Todo lo anterior se encontraba en control de CENARES, quien tenía la facultad, en su condición de acreedor, de esperar la totalidad de bienes, si el contrato así lo estableciera. La ORDEN DE COMPRA permitió la recepción parcial y, con ello, el cumplimiento parcial de las entregas, siempre dentro de los plazos acordados.

103. CENARES pactó con LINAMES que, además de sus dos entregas, podían existir internamientos parciales, por lo que, en la medida de que CENARES lo acepte,

podía recibir bienes de forma parcial y ello generaba que el monto del ítem que debían ejecutarse se reduzca.

104. En efecto, la primera entrega se realizó realmente en cuatro sub-entregas aceptadas y recibidas por CENARES, en tanto que para la segunda entrega se proyectaron cinco sub-entregas, respecto de las cuales dos tuvieron recepción y conformidad de CENARES y otras dos fueron observadas. Se corrobora entonces que, sobre la base de la propuesta de sub-entregas efectuada por LIMANES que no fue rechazada por CENARES, las dos prestaciones establecidas en la orden de compra se subdividieron en varias entregas parciales, tal como lo permitía el numeral 7.2 de las Especificaciones Técnicas.

105. En ese orden de ideas, corresponde preguntarse cuál era realmente la prestación individual que se aplicó en la ejecución de la orden de compra, en tanto que, más allá de las dos entregas establecidas, las PARTES aceptaron y acordaron que estas se dividan en varias sub-entregas, fijando plazos máximos para realizarlas, de 30 y 45 días. Al respecto, no puede perderse de vista que en la orden de compra se encuentra establecido un valor, individual, específico y exacto, para cada uno de los mandiles que debía ser entregado, ascendente a S/ 4.44, tal como se puede observar a continuación:

Código	Cant.	Unid. Med.	Descripción	Precio	
				Unitario S/	Total S/
495500011418	1,000,000.	UNIDAD	MANDIL DESCARTABLE NO ESTERIL TALLA "L"	4.440000	4,440,000.00

106. El que exista un valor unitario al bien permite que el numeral 7.2 de las Especificaciones Técnicas se interprete sobre la base de la posibilidad de ejecutar entregas parciales. No solo ello, el numeral 9 de las Especificaciones Técnicas, al regular la forma de pago, establece que esto se ejecuta sobre cantidades entregadas, lo que implica que, siempre que se esté dentro del plazo, puede haber entregas parciales.

9 FORMA DE PAGO:

La Entidad realizará el pago a favor del contratista, en pagos parciales, de acuerdo a las cantidades entregadas cada mes.

107. Siendo ello así, ¿puede imputarse mora respecto de las dos sub-entregas efectuadas dentro del plazo de 45 días y a las que CENARES les dio conformidad? Como ya ha sido determinado, LIMANES ingresó dentro del plazo de la segunda entrega y obtuvo la conformidad de los mandiles entregados el 19 y 20 de diciembre de 2022, por lo que, sobre esas entregas, no puede aplicarse penalidad.

108. En ese mismo orden de ideas, ¿puede imputarse retraso injustificado en la tercera y cuarta sub-entregas efectuadas el 21 y 22 de diciembre de 2022, esto es dentro del plazo de 45 días pactados, pero que fueron observados por CENARES? La respuesta es negativa.

109. Como indica Contardo, la subsanación es una segunda oportunidad que se otorga para que se cumpla con la prestación, autorizando que vaya más allá del plazo inicialmente otorgado; sin embargo, que ello no se considere un incumplimiento[6]. La normativa de contrataciones con el estado regula el derecho a la subsanación como una limitación a la facultad del acreedor para negar la recepción de bienes. Sin perjuicio de dicha limitación, no debe omitirse que la misma normativa faculta la negativa a recepcionar el bien, lo cual también indicaba el numeral 7.5, inciso f, de las Especificaciones Técnicas, pues permitía a CENARES no recepcionar bienes.

[6] Contardo González, Juan Ignacio. 2017. El derecho del deudor a la subsanación o corrección del cumplimiento no conforme (*right to cure*). Acercamiento desde los instrumentos de derecho contractual uniforme hacia el derecho chileno de contratos. En: Revista Ius et Praxis, Año 23, Nº 1, Universidad de Talca - Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Página 156.

110. Este Tribunal precisa que la posibilidad de subsanar las entregas tiene una correlación con el cumplimiento de los contratos. Los contratos se han suscrito para cumplirse, por lo que se deben agotar todos los mecanismos que tienen las partes para que ello ocurra. La posibilidad de subsanar una prestación permite que el acreedor otorgue la posibilidad de corregir la entrega[7], pues finalmente es más económico lograr el cumplimiento que resolver un contrato.

111. Frente a lo anterior, el Tribunal considera que la subsanación y el plazo para que se ejecute están relacionados, pues, si se otorga dicha posibilidad, sobre la base de la buena fe, el plazo debe ser respetado y no considerado como uno de no entrega.

112. Conforme se indicará en los siguientes numerales, esta ha sido la posición de la normativa de contrataciones públicas, pues, cuando el artículo 168, numeral 4, establece que, si se subsanan las observaciones no se retienen las penalidades, está fijando el derecho a subsanación que hemos referido previamente. Asimismo, esta regla tiene su complemento con el numeral 5, el cual indica que la ENTIDAD puede otorgar plazos adicionales; sin embargo, sobre dicho periodo si corresponde la penalidad.

113. La lógica de la norma es coherente con el Código Civil. Primero, si se otorga el plazo de subsanación, no se puede considerar el incumplimiento penalizable, pues se debe respetar dicho derecho. Segundo, si no se cumple con la subsanación, pero la prestación sigue siendo de interés al acreedor (Entidad) se otorgan plazos adicionales, pero penalizables.

114. Así, CENARES tenía la facultad de negarse a recibir los bienes que le fueron entregados; sin embargo, si no negaba su recepción, sino que solicitaba la

[7] Ibidem. Página 165.

subsanación, es relevante que se respete el derecho a que, por un cumplimiento inexacto, el deudor, LINAMES, tenga la posibilidad de subsanar la entrega.

115. Así, podemos concluir que lo que podría aplicarse es la penalidad por el retraso en el levantamiento de las observaciones efectuadas, pero en ningún caso por entrega tardía. Tan cierto es ello que CENARES señala al contestar la demanda lo siguiente:

> - El Contratista no cumplió con subsanar las observaciones formuladas a las entregas parciales de la Segunda Entrega dentro del plazo de siete (07) días calendario, persistiendo en el incumplimiento hasta el 30 de enero de 2023, fecha en la que alcanzó el monto máximo de la penalidad por mora, contraviniendo lo dispuesto en el Numeral 7.5 de las Especificaciones Técnicas[4].
>
> 1.6. Concerniente a lo mencionado en el párrafo anterior, la Dirección Técnica Normativa (DTN) del Organismo Supervisor de la Contrataciones del Estado (OSCE), en su función interpretadora del sentido y alcance de la normativa de contrataciones del Estado, ha opinado que "En caso el contratista no cumpla con subsanar las observaciones a las prestaciones parciales formuladas por la Entidad dentro del plazo otorgado por esta o que estas prestaciones manifiestamente no cumplan con las características y condiciones contratadas, la Entidad podrá resolver el contrato."[5]

116. Entonces, si se debían levantar observaciones, ¿por qué se considera la penalidad por mora fundada en el retraso en la entrega? El mismo CENARES ya consideraba observados estos productos de la tercera y cuarta sub-entregas y estaba a la espera de que subsanen las observaciones que efectuó en Actas de Observaciones de Recursos Estratégicos N° 378-2022 y N° 382-2022 de fechas 21 y 22 de diciembre de 2022.

117. Debe considerarse al respecto lo señalado en el artículo 168 numerales 3), 4) y 5) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado respecto de la formulación de observaciones, su levantamiento y del plazo para que la ENTIDAD se pronuncie respecto de dicha subsanación:

"**Artículo 168. Recepción y conformidad**

(…)

168.3. La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorías, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda.

168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades.

168.5. Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliese a cabalidad con la subsanación, la Entidad puede otorgar al contratista periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar lo previsto en el numeral anterior."

118. Continuando con el análisis realizado previamente, de esta normativa queda claro que, luego producidas las observaciones, la ENTIDAD debía otorgar un plazo no menor de 2 ni mayor de 10 días para que el CONTRATISTA las subsane y, luego de ello, la ENTIDAD contaba con un plazo de 7 días para pronunciarse sobre el levantamiento de observaciones. En estos casos, si el CONTRATISTA no levantaba las observaciones, correspondía que la ENTIDAD le aplique penalidad por mora desde el vencimiento del plazo que tuvo para subsanar. En tal caso el retraso no se da en la entrega sino en la falta de levantamiento de observaciones.

119. Para el caso concreto, nótese que CENARES no dice haberse acogido a lo señalado en el numeral 6) de este mismo artículo, incluido en el numeral 7.5, inciso f de las Especificaciones Técnicas, de acuerdo con el cual, cuando los bienes manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, la ENTIDAD no efectúa la recepción o no otorga la conformidad. En esos casos, se considera no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponda por cada día de atraso. Dicha facultad no fue utilizada.

120. CENARES ha indicado de modo expreso que, para las entregas que se hicieron sobre el segundo bloque de mandiles, efectuó observaciones y estas debieron ser subsanadas.

121. Más allá de ello, el hecho de haber otorgado la conformidad a las primeras dos sub-entregas y haber observado los bienes de la tercera y cuarta sub-entregas, demuestra que la penalidad por mora en la entrega de los bienes no podía ser aplicada en los términos y bajo los parámetros que consideró CENARES y en los que luego fundamento su decisión de resolver la orden de compra.

122. Afirmar lo contrario supondría validar que se puede considerar que hubo retraso en la entrega de un bien que fue recibido en plazo y al cual se le otorgó conformidad a un bloque y otro se observó y requirió subsanar. Respecto al bloque que se solicitó subsanar, no es válida la penalidad, pues supondría considerar como no entregados bienes que fueron observados por CENARES, inaplicando el procedimiento de levantamiento de observaciones y, más grave aún, aplicar una penalidad por falta de entrega de un bien observado, siendo que la observación lleva de suyo la entrega.

123. Bajo estas consideraciones, el Tribunal Arbitral aprecia que la causal legal empleada por CENARES para resolver el Contrato no se encuentra certeramente configurada, en la medida que se incurrió en error tanto al calcular el monto de la penalidad por mora diaria como al determinar el inicio del cómputo del plazo. Asimismo, se aplicó penalidad por mora en la entrega de bienes a los que se les otorgó conformidad y a otros que fueron observados.

124. Siendo ello así, LIMANES tiene razón al cuestionar el empleo de la causal consistente en haber acumulado el máximo de la penalidad por mora en la entrega de 500,000 mandiles, en un contexto en el cual se llegó a dar conformidad a unos y a observar otros.

125. Así las cosas, deviene en ineficaz la resolución del Contrato efectuada por CENARES a través de la Carta Notarial N° 313-2023-DG-CENARES/MINSA del 17 de marzo de 2023, basada en un cálculo de penalidad por mora en la entrega de los bienes que adolece de los defectos y errores antes anotados, debiendo por ende declararse fundada la primera pretensión principal de la demanda.

B. SEGUNDA CUESTIÓN CONTROVERTIDA

Determinar si corresponde o no declarar la validez de la resolución parcial de la Orden de Compra Nº 5386-2022 realizada por LINAMES por la causal de incumplimiento de parte de CENARES.

126. En la medida que se ha determinado en el análisis precedente la ineficacia de la primera resolución contractual efectuada por CENARES, es posible pasar a evaluar la validez de la resolución parcial de la orden de compra realizada por LIMANES.

127. Como una cuestión previa, el Tribunal precisa que la resolución del CONTRATO está contenida en la Carta notarial del 26 de abril de 2023, siendo que todo cuestionamiento sobre la resolución contractual está sometido a un plazo de caducidad para su cuestionamiento. Al respecto, el artículo 45 de la Ley de Contrataciones con el Estado indica lo siguiente:

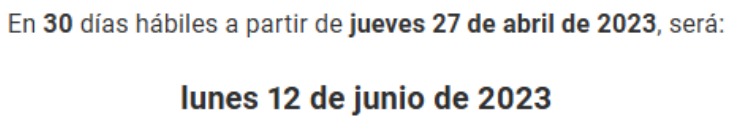
> "**Artículo 45. Medios de solución de controversias de la ejecución contractual**
>
> (…)
>
> 45.2 **Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a** nulidad de contrato, **resolución de contrato**, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato, **se debe iniciar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días**

> **hábiles conforme a lo señalado en el reglamento**." (el resaltado es del Tribunal).

128. Asimismo, el artículo 166, numeral 3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado indica que el plazo se computa desde el día siguiente de notificada la resolución contractual.

> "**Artículo 166. Efectos de la resolución**
>
> (…)
>
> 166.3. Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los **treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución**. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida." (el resaltado es del Tribunal).

129. Considerando que la carta de resolución fue recepcionada el 27 de abril de 2023, el plazo para que se inicie un proceso contra dicha resolución venció el 12 de junio de 2023[8].



[8] Plazo calculado con el aplicativo oficial del Estado para el cómputo de plazo. Ver: https://www.gob.pe/8283-calcular-dias-habiles-o-calendario

130. Indicado lo anterior, al ser ineficaz la resolución ejecutada por CENARES, la realizada por LINAMES surte efectos y debía ser cuestionada en el plazo de caducidad, lo cual no fue realizado. En ese caso, al operar la caducidad al derecho a cuestionar dicho acto a LINAMES, esta queda consentida por los efectos de la caducidad.

131. Sin perjuicio de que lo anterior sería suficiente para ratificar la validez de la resolución, el Tribunal precisa que, luego de su análisis, el acto resolutorio que ejecutó LINAMES también surte efectos jurídicos por haber sido ejecutado debidamente.

132. Para este efecto, se verifica que a través de la Carta N° 38-2023-LIMANES-DRLER de 18 de abril de 2023 LIMANES requirió a CENARES el cumplimiento de su obligación de pago bajo apercibimiento de resolver parcialmente la orden de compra. Esta carta es la siguiente:

LINAMES S.A.C. LINAMES SAC
AV. ARICA N.º 1748 – CERCADO DE LIMA
RUC:20605701435
Telf. RPC: 993520154
E-mail: linamessac@gmail.com / administracion@linamessac.com

CARTA N° 38-2023-LINAMES-DRLER

RECIBIDO 18 ABR. 2023

CARTA NOTARIAL

Lima, 17 de abril de 2023

Señores
CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD (CENARES)
Presente
Jr. Nazca 548 - Jesus María

MINISTERIO DE SALUD
Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud - CENARES
TRAMITE DOCUMENTARIO
18 ABR. 2023
2023-00069692
RECIBIDO
Exp. N°: 15156 FOLIOS: 57 FIRMA:

Atención: Sr. Marco Sarango Tornero
Ejecutivo I Dirección de Adquisiciones
Asunto: Solicitud de pago bajo apercibimiento de resolución de contrato.
Referencias: OC N° 005386-2022

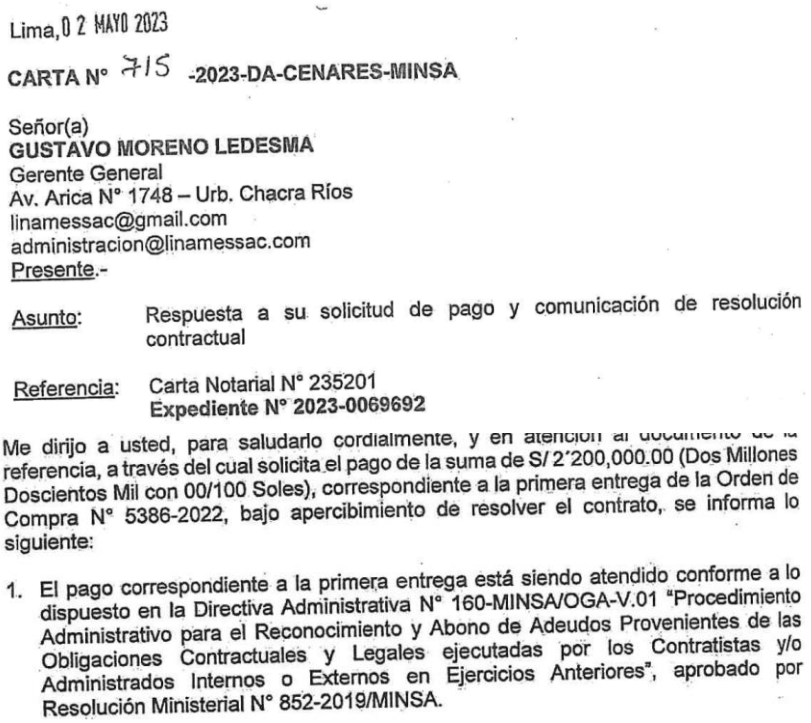
> Ahora bien, en el caso en concreto, la Primera Entrega de la OC 5386 culminó el día 07.12.2022, es decir dentro del plazo señalado en la referida orden. Asimismo, los documentos para el cobro de dicha entrega les fueron entregados el 21.12.2022, por lo que el CENARES tenía como plazo máximo **para hacernos el pago hasta el día 31.12.2022, lo cual no ocurrió.**
>
> En tal sentido, conforme se ha demostrado en los antecedentes, el CENARES ha incumplido con una de sus obligaciones esenciales, específicamente la referida al pago, ya que ha omitido pagarnos el monto contractual correspondiente a la Primera Entrega, sin ningún sustento legal y pese a haber sido requerida mediante la Carta N° 004-2023-LINAMES requiriendo el pago del monto de S/ 2'2200,000.00.
>
> En tal sentido, queda demostrado que el CENARES incumplió con el pago del monto correspondiente a la Primera Entrega y no permitio la recepción de las 400,000 unidades de mandil restantes.
>
> Por ello, mediante la presente carta notarial, se le requiere para que, en un plazo no menor de tres (03) días calendario, cumpla con pagarnos la cantidad de S/ 2'200,000.00 y permita el internamiento de las 400,000 unidades de mandil restantes, **bajo apercibimiento de resolver el contrato y realizar el cobro de las 600,000 unidades de mandil entregadas.**

133. Al respecto, el artículo 164 numeral 2) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala que el CONTRATISTA puede solicitar la resolución del contrato en los casos en que la ENTIDAD incumpla injustificadamente con el pago y/u otras obligaciones esenciales a su cargo, pese a haber sido requerida para ello. A su vez el procedimiento resolutorio se encuentra establecido en el artículo 165 del mismo Reglamento, cuyo numeral 1) establece que, si alguna de las partes falta al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada requiere mediante carta notarial que las ejecute en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato.

134. De la carta remitida por LIMANES a CENARES, se aprecia que se cumplió con la formalidad debida, al haberse cursado por conducto notarial, habiéndose precisado los incumplimientos y otorgado el plazo legal correspondiente, consignándose el apercibimiento de resolver el contrato en caso de persistir con la conducta imputada.

135. En cuanto al incumplimiento imputado, relativo al pago del primer 50% del monto contractual, correspondiente a la primera entrega de los bienes, se verifica

que CENARES les dio conformidad, lo que hizo exigible el derecho al pago. Tan cierto es ello que, al momento de responder el apercibimiento efectuado, señaló en su Carta N° 715-2023-DA-CENARES.MINSA del 2 de mayo de 2023, lo siguiente:



Lima, 0 2 MAYO 2023

CARTA N° 715 -2023-DA-CENARES-MINSA

Señor(a)
GUSTAVO MORENO LEDESMA
Gerente General
Av. Arica N° 1748 – Urb. Chacra Ríos
linamessac@gmail.com
administracion@linamessac.com
Presente.-

Asunto: Respuesta a su solicitud de pago y comunicación de resolución contractual

Referencia: Carta Notarial N° 235201
Expediente N° 2023-0069692

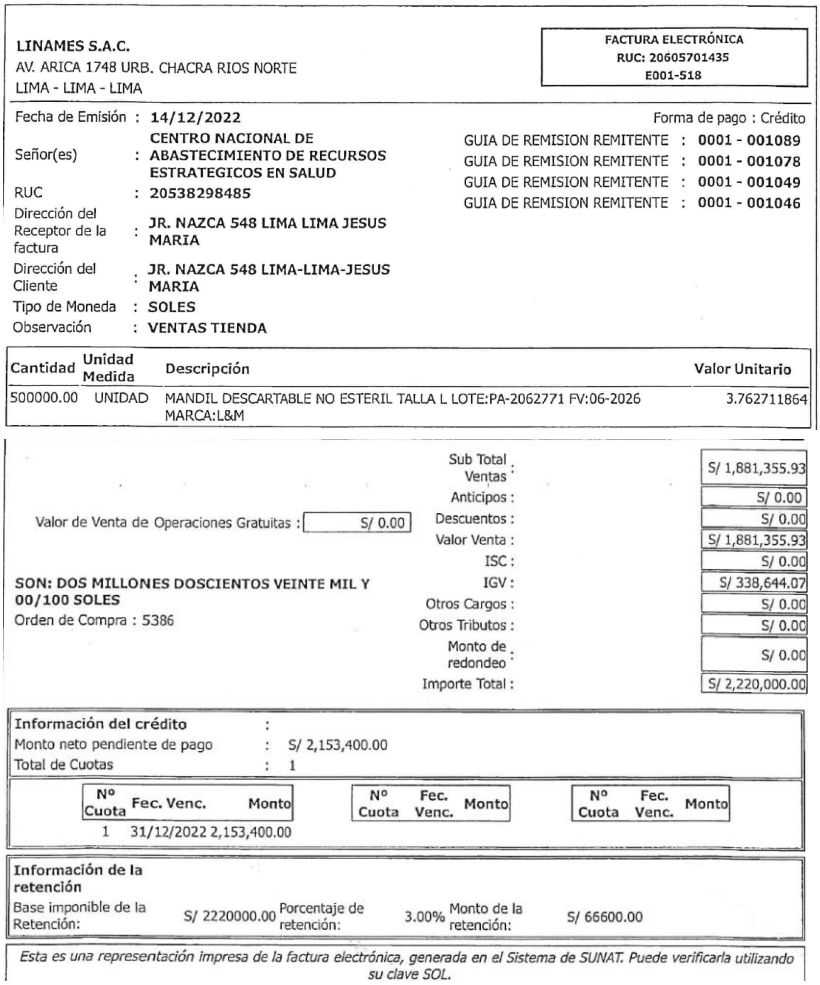
Me dirijo a usted, para saludarlo cordialmente, y en atención al documento de la referencia, a través del cual solicita el pago de la suma de S/ 2´200,000.00 (Dos Millones Doscientos Mil con 00/100 Soles), correspondiente a la primera entrega de la Orden de Compra N° 5386-2022, bajo apercibimiento de resolver el contrato, se informa lo siguiente:

1. El pago correspondiente a la primera entrega está siendo atendido conforme a lo dispuesto en la Directiva Administrativa N° 160-MINSA/OGA-V.01 "Procedimiento Administrativo para el Reconocimiento y Abono de Adeudos Provenientes de las Obligaciones Contractuales y Legales ejecutadas por los Contratistas y/o Administrados Internos o Externos en Ejercicios Anteriores", aprobado por Resolución Ministerial N° 852-2019/MINSA.

136. De manera que, no obstante haberse efectuado la entrega de estos bienes en diciembre de 2022 y haberse recibido la conformidad de la ENTIDAD, esta no cumplía su obligación de pago hasta el 2 de mayo de 2023. En esta carta CENARES no niega adeudar la contraprestación y no demuestra haberla pagado; por el contrario, acepta que la deuda se mantiene impaga.

137. De otro lado, se trataba sin duda de una obligación esencial pues estaba referida al pago de una contraprestación por bienes entregados y que se encontraban conformes. Al respecto, el artículo 171 numeral 1) del Reglamento de la Ley de

Contrataciones del Estado establece que el pago se debe efectuar dentro de los 15 días calendario de producida la conformidad. En este caso la factura para pago se emitió el 14 de diciembre de 2022, como se puede apreciar a continuación:



LINAMES S.A.C.
AV. ARICA 1748 URB. CHACRA RIOS NORTE
LIMA - LIMA - LIMA

FACTURA ELECTRÓNICA
RUC: 20605701435
E001-518

Fecha de Emisión : **14/12/2022**
Forma de pago : Crédito
Señor(es) : **CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD**
RUC : **20538298485**
Dirección del Receptor de la factura : **JR. NAZCA 548 LIMA LIMA JESUS MARIA**
Dirección del Cliente : **JR. NAZCA 548 LIMA-LIMA-JESUS MARIA**
Tipo de Moneda : **SOLES**
Observación : **VENTAS TIENDA**

GUIA DE REMISION REMITENTE : **0001 - 001089**
GUIA DE REMISION REMITENTE : **0001 - 001078**
GUIA DE REMISION REMITENTE : **0001 - 001049**
GUIA DE REMISION REMITENTE : **0001 - 001046**

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario
500000.00	UNIDAD	MANDIL DESCARTABLE NO ESTERIL TALLA L LOTE:PA-2062771 FV:06-2026 MARCA:L&M	3.762711864

Valor de Venta de Operaciones Gratuitas : S/ 0.00

SON: DOS MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL Y 00/100 SOLES
Orden de Compra : 5386

Sub Total Ventas :	S/ 1,881,355.93
Anticipos :	S/ 0.00
Descuentos :	S/ 0.00
Valor Venta :	S/ 1,881,355.93
ISC :	S/ 0.00
IGV :	S/ 338,644.07
Otros Cargos :	S/ 0.00
Otros Tributos :	S/ 0.00
Monto de redondeo :	S/ 0.00
Importe Total :	S/ 2,220,000.00

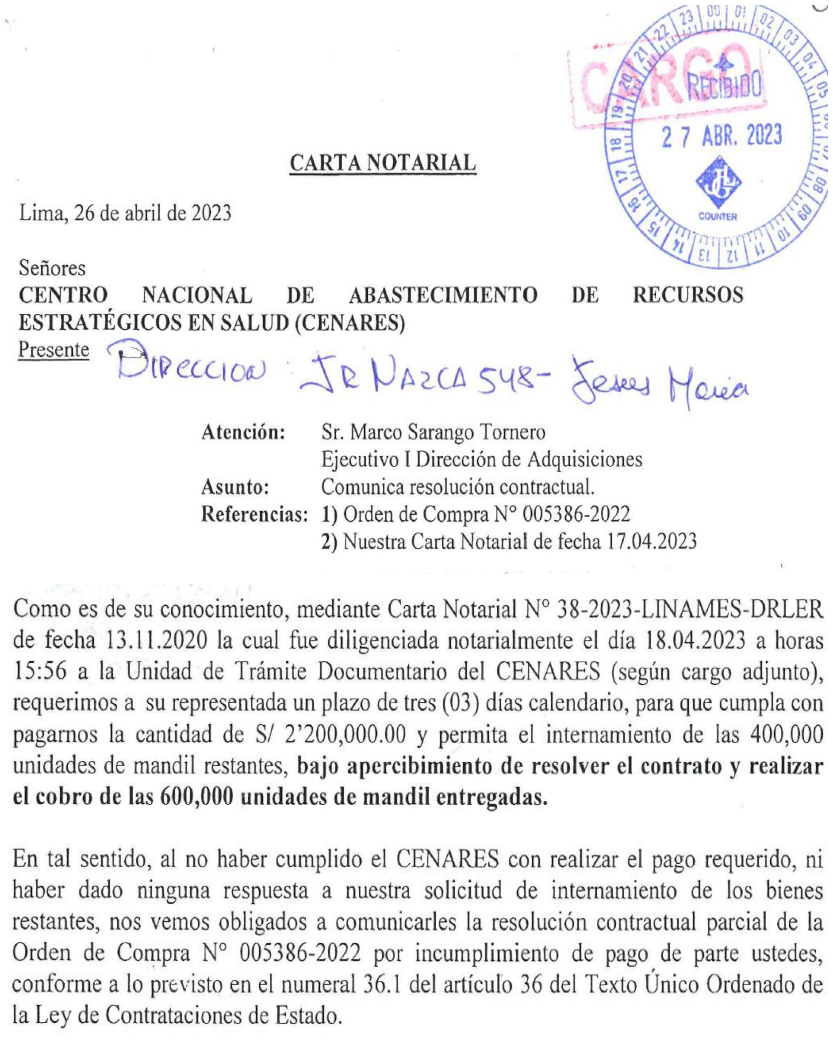
Información del crédito :
Monto neto pendiente de pago : S/ 2,153,400.00
Total de Cuotas : 1

Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto	Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto	Nº Cuota	Fec. Venc.	Monto
1	31/12/2022	2,153,400.00						

Información de la retención
Base imponible de la Retención: S/ 2220000.00 Porcentaje de retención: 3.00% Monto de la retención: S/ 66600.00

Esta es una representación impresa de la factura electrónica, generada en el Sistema de SUNAT. Puede verificarla utilizando su clave SOL.

138. De modo tal que, vencido el plazo otorgado en la carta de intimación, LIMANES procedió a resolver el contrato a través de la Carta notarial del 26 de abril de 2023, recibido por CENARES al día siguiente. Esta carta es la siguiente:



CARGO
RECIBIDO
27 ABR. 2023
COUNTER

CARTA NOTARIAL

Lima, 26 de abril de 2023

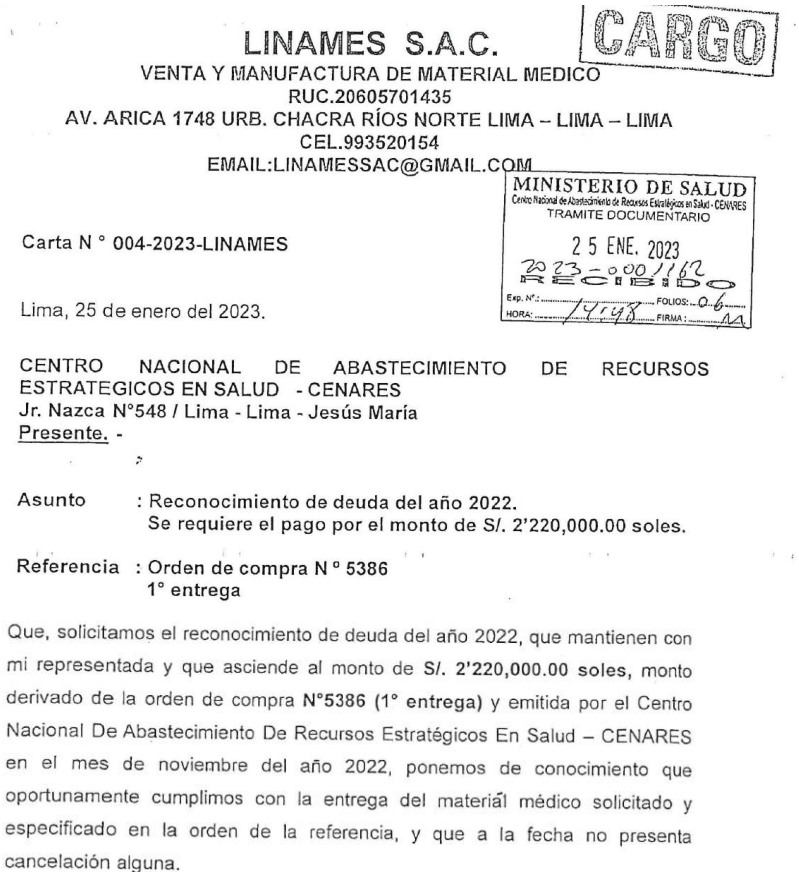
Señores
CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD (CENARES)
Presente Dirección: Jr Nazca 548- Jesus Maria

Atención: Sr. Marco Sarango Tornero
Ejecutivo I Dirección de Adquisiciones
Asunto: Comunica resolución contractual.
Referencias: **1)** Orden de Compra N° 005386-2022
2) Nuestra Carta Notarial de fecha 17.04.2023

Como es de su conocimiento, mediante Carta Notarial N° 38-2023-LINAMES-DRLER de fecha 13.11.2020 la cual fue diligenciada notarialmente el día 18.04.2023 a horas 15:56 a la Unidad de Trámite Documentario del CENARES (según cargo adjunto), requerimos a su representada un plazo de tres (03) días calendario, para que cumpla con pagarnos la cantidad de S/ 2'200,000.00 y permita el internamiento de las 400,000 unidades de mandil restantes, **bajo apercibimiento de resolver el contrato y realizar el cobro de las 600,000 unidades de mandil entregadas.**

En tal sentido, al no haber cumplido el CENARES con realizar el pago requerido, ni haber dado ninguna respuesta a nuestra solicitud de internamiento de los bienes restantes, nos vemos obligados a comunicarles la resolución contractual parcial de la Orden de Compra N° 005386-2022 por incumplimiento de pago de parte ustedes, conforme a lo previsto en el numeral 36.1 del artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones de Estado.

139. Cabe indicar que este pago había sido requerido por LIMANES incluso en forma previa a iniciar el procedimiento resolutorio. En efecto, ello ocurrió desde la Carta N° 004-2023-LIMANES del 25 de enero de 2023, tal como se puede corroborar a continuación:



LINAMES S.A.C.
CARGO
VENTA Y MANUFACTURA DE MATERIAL MEDICO
RUC.20605701435
AV. ARICA 1748 URB. CHACRA RÍOS NORTE LIMA – LIMA – LIMA
CEL.993520154
EMAIL:LINAMESSAC@GMAIL.COM

MINISTERIO DE SALUD
Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud - CENARES
TRAMITE DOCUMENTARIO
25 ENE. 2023
2023-0001162
RECIBIDO
Exp. N°: FOLIOS: 06
HORA: 14:48 FIRMA:

Carta N ° 004-2023-LINAMES

Lima, 25 de enero del 2023.

CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD - CENARES
Jr. Nazca N°548 / Lima - Lima - Jesús María
Presente. -

Asunto : Reconocimiento de deuda del año 2022.
Se requiere el pago por el monto de S/. 2'220,000.00 soles.

Referencia : Orden de compra N ° 5386
1° entrega

Que, solicitamos el reconocimiento de deuda del año 2022, que mantienen con mi representada y que asciende al monto de **S/. 2'220,000.00 soles,** monto derivado de la orden de compra **N°5386 (1° entrega)** y emitida por el Centro Nacional De Abastecimiento De Recursos Estratégicos En Salud – CENARES en el mes de noviembre del año 2022, ponemos de conocimiento que oportunamente cumplimos con la entrega del materiál médico solicitado y especificado en la orden de la referencia, y que a la fecha no presenta cancelación alguna.

140. El único argumento expresado por CENARES para rebatir esta pretensión es que esta resolución contractual no cabría pues fue efectuado cuando el contrato ya había quedado extinto debido a la resolución de la ENTIDAD.

141. Como se ha señalado previamente, tal argumento sería sólido únicamente si el Tribunal Arbitral hubiera ratificado la eficacia de este acto resolutivo de CENARES. Ello sin embargo no ha ocurrido así; dicha resolución de contrato ha sido dejada sin efecto, por lo que perfectamente posible analizar la validez de la resolución del contrato realizada por LIMANES.

142. Al respecto, el Tribunal Arbitral ha corroborado de la prueba aportada que LIMANES ha cumplido las formalidades legales para resolver válidamente el

contrato y que, además, ha demostrado que CENARES efectivamente incumplió su obligación esencial de pago respecto de los bienes entregados hasta el 7 de diciembre de 2022, a los cuales incluso se había dado conformidad, lo que hacía exigible dicha obligación.

143. No habiendo sido honrada dicha obligación de pago de CENARES, no obstante haber sido requerido notarialmente para ello, LIMANES tenía habilitado su derecho de resolver la orden de compra, siendo por tanto válida y eficaz su decisión plasmada en la Carta notarial del 26 de abril de 2023, resultando por tanto fundada la segunda pretensión de la demanda arbitral.

C. TERCERA CUESTIÓN CONTROVERTIDA

Determinar si corresponde o no ordenar a CENARES el pago a LINAMES de las 100,000 unidades de mandil ya internados correspondientes a la Segunda Entrega, por la suma de S/ 444,000.00 (Cuatrocientos Cuarenta y Cuatro Mil con 00/100 soles).

144. El CONTRATISTA pide en esta pretensión el pago correspondiente a los 100,000 mandiles que ingresó como primera sub-entrega de la segunda entrega, ocurrido el 19 de diciembre de 2022.

145. Como ya ha sido visto en líneas anteriores, sobre esa sub-entrega la ENTIDAD ha manifestado al contestar la demanda lo siguiente:

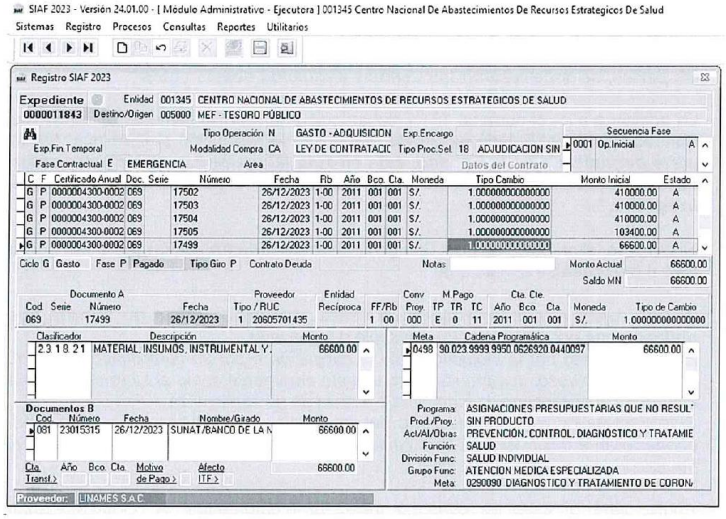
> 4.4. Ahora, para el caso en concreto mediante Memorándum N° D000263-2023-CENARES-DT-MINSA de fecha 05 de junio de 2023, la Dirección Técnica informa lo siguiente:
>
> *1)* Con fecha 14 de diciembre del 2022, el proveedor **LIMAMES S.A.C.,** solicita a la Dirección de Almacén y Distribución, programación para la entrega del producto en el Almacén de Lurín, en 5 parciales de 100,000 unidades cada una, con el siguiente cronograma:

DESCRIPCIÓN	OC	N° ENTREGA	FECHA	CANTIDAD
MANDIL DESCARTABLE NO ESTERIL TALLA "L"	5386-2022	SEGUNDA	19/12/2022	100,000
			20/12/2022	100,000
			21/12/2022	100,000
			22/12/2022	100,000
			23/12/2022	100,000

2) Por lo indicado en el párrafo anterior, la Dirección Técnica realizó la verificación técnica del producto, tal como se señala a continuación:
a. 19-12-2022: ingresa el Primer Parcial, siendo el Lote: PA-2062771, Fecha de Vencimiento: 06-2026, encontrándose CONFORME al muestreo realizado según NTP ISO 2859-1:2013, por lo que se procede a aprobar y emitir el FET N° 8281-2022.

146. Como se puede apreciar, sobre este punto la ENTIDAD no niega adeudar el monto pretendido por LIMANES, por el contrario, señala expresamente que recibió los bienes y que les dio conformidad a través del FET N° 8281-2022. Además, indica haber pagado el monto correspondiente y, sobre esa base, plantea la sustracción de la materia. En efecto, se aprecia en el mismo escrito de contestación de la demanda lo siguiente:

3.1. Sobre la presente pretensión no correspondería pronunciamiento alguno, toda vez que lo solicitado ya ha sido atendido, es decir que el pago se realizó el día 26 de diciembre del año 2023, conforme se verifica en el sistema del SIAF N° 11843-2023:



3.2. Por ende, correspondería declarar improcedente por sustracción de la materia, toda vez que ya despareció los supuestos fácticos y jurídicos que sustentan en este extremo de la demanda arbitral.

147. En la Audiencia realizada en este proceso el CONTRATISTA señaló que ello no era cierto, que lo presentado por la ENTIDAD como prueba de pago correspondía al abono efectuado por CENARES de los 500,000 mandiles de la primera entrega, más no a los que correspondían a los 100,000 mandiles entregados el 19 de diciembre de 2022, como parte de la segunda entrega[9].

148. CENARES ha presentado como única prueba del pago que señala haber efectuado la captura de pantalla mostrada en líneas precedentes, indicando que con ello se acreditará que este monto reclamado por los 100,000 mandiles de la segunda entrega, ascendente a S/ 440,000.00, se habría efectuado el 26 de diciembre de 2022.

149. El Tribunal Arbitral no encuentra en esa captura de pantalla la información que acredite que CENARES pagó a LIMANES, como afirma, en dicha fecha la suma reclamada, por la entrega ejecutada y con la transferencia que obre. Para que el Tribunal Arbitral considere la existencia de un pago, no basta la mera alegación de los documentos internos de CENARES, sino que debe acompañarse la transferencia bancaria ejecutada. En este caso, dicha prueba no obra en el expediente.

150. Llama la atención del Tribunal Arbitral que esta cifra reclamada con esta pretensión, correspondiente a la segunda entrega, haya sido pagada el 26 de diciembre de 2022, como señala CENARES, cuando al 2 de mayo de 2023 el monto correspondiente a la primera entrega aún no había sido pagado, tal como expresa CENARES en su Carta N° 715-2023-DA-CENARES.MINSA. Tanto más si LINAMES afirma en su demanda que este monto de la primera entrega recién le habría sido abonado por CENARES en enero de 2024, tal como se puede apreciar a continuación:

[9] Minuto 01:01:08 a 01:01:30 de la Audiencia de fecha 10 de mayo de 2024.

> Es necesario reiterar que recién en el mes de enero del presente año, el CENARES cumplió con pagarnos la cantidad de S/ 2'200,000.00 correspondiente a las 500,000 unidades de mandil de la "Primera Entrega", confirmando que dicho pago fue totalmente extemporáneo e incumpliendo con el plazo de **diez (10) días calendario** establecido en el artículo 171° del Reglamento.

151. Ahora bien, más allá de que CENARES no niegue que deba pagar, sino que, por el contrario, afirme haber cumplido con hacerlo, el Tribunal Arbitral debe analizar si este monto reclamado por LIMANES resulta exigible como contraprestación, en la medida que la ORDEN DE COMPRA establecía dos únicas entregas para los bienes y no sub-entregas de estos.

152. Al respecto, como ha sido visto ya al momento de analizar la primera pretensión de la demanda, tanto las Especificaciones Técnicas como la normativa aplicable permiten que, ante la aceptación de las entregas por parte de CENARES, se considere la entrega de los bienes y, por ende, se habilite el pago de la contraprestación, en función a los mandiles entregados.

153. De modo tal que la ORDEN DE COMPRA se ejecutó por sub-entregas de las dos entregas establecidas inicialmente y lo que se reclama con esta pretensión es el pago de los 100,000 mandiles entregados por LIMANES el 19 de diciembre de 2022, que fueron recibidos por CENARES y a los que les dio conformidad.

154. Dicho pago se encuentra calculado sobre la base del precio unitario fijado en la misma orden de compra, que ascendió a S/ 4.44 por cada mandil, lo que arroja un total de S/ 440,000.00 y que coincide con el monto reclamado como contraprestación en esta pretensión.

155. Siendo ello, no habiendo negativa al pago por parte de CENARES sino más bien el reconocimiento del adeudo al señalar que ya lo habría pagado, el Tribunal Arbitral considera que no puede declarar la sustracción de la materia, como solicita CENARES, pues no encuentra probada la afirmación de haber ya cumplido dicha obligación, siendo que la carga de la prueba radica en quien afirma haber pagado lo que debe.

156. Bajo estas consideraciones el Tribunal Arbitral considera que se debe estimar la tercera pretensión principal de la demanda arbitral y, por ende, la declara fundada.

D. CUARTA CUESTIÓN CONTROVERTIDA

Que, en caso se ampare la primera y segunda pretensión de LINAMES, determinar si corresponde o no ordenar a CENARES el pago de una indemnización a favor de LINAMES por los daños y perjuicios ocasionados al negarse a recepcionar injustificadamente las 400,000 unidades de mandil producidos, por la suma de S/ 280,015.39 (Doscientos Ochenta Mil Quince con 39/100 soles), más el Impuesto General de las Ventas.

157. Esta pretensión se refiere al pago, en calidad de indemnización, de la suma ascendente a S/ 280,015.39 más IGV. El daño planteado sería consecuencia de la resolución parcial de la ORDEN DE COMPRA realizada por CENARES, la cual ha dejada sin efecto en este Laudo Arbitral, y de la validez de la decisión resolutoria comunicada por LIMANES que ha sido corroborada por el Tribunal Arbitral.

158. LIMANES basa su pretensión indemnizatoria en lo dispuesto por el artículo 36 numeral 2) de la Ley de Contrataciones del Estado, que señala que, si la resolución del contrato se da por incumplimiento de una parte, esta debe resarcir los daños y perjuicios ocasionado.

159. Esta disposición no genera, como es evidente, un derecho automático a percibir una indemnización, sino que para que ello proceda se debe probar previa y certeramente que se han ocasionado daños y perjuicios.

160. Ello es así porque si bien el incumplimiento de una parte que genera la resolución del contrato constituye un hecho que puede generar consecuencias dañosas a la otra, tal posibilidad de ocasionarlas debe concretarse en daños y perjuicios pues no cabe reclamar una indemnización por daños que no se han producido en los hechos. El daño debe entonces ser cierto y debe acreditarse con prueba que corrobore su acaecimiento y cuantía. Esto no es un aspecto menor, pues lo daños, en lo que refieren a su consecuencia material, se sustentan en hechos concretos y no en estimaciones de parte del peticionante.

161. No todo acto ilícito, como es el caso de un incumplimiento contractual, genera daños. Existen supuestos en los que un incumplimiento contractual que podía generar un daño potencial, no lo hace. La teoría de responsabilidad que tenemos en el Perú no presume los daños o sanciona conductas, sino que, a partir del evento dañoso, resarce el valor económico dañado.

162. Es importante incidir en que, a partir de las reglas, referidas a las cargas de la prueba, LINAMES tenía la obligación de probar la relación del daño evento, es decir, los fundamentos por los que el Tribunal debe inferir el pedido indemnizatorio que ejecuta. Se debe tener presente, además, que este arbitraje es de derecho y no de conciencia, siendo que, incluso para la estimación

económica de una indemnización, por el artículo 1332 del Código Civil, se verifican los daños materiales.

163. El principal problema en este caso radica en que el daño no ha sido probado, pues LINAMES ha estimado los valores por lucro cesante, sin concluir o dar fundamentos de por qué son dichos montos.

164. Este Tribunal afirma que, si bien existen criterios para indemnizar en equidad, esto solo aplica si el daño es probado. Así, conforme se explicará en los siguientes numerales, LINAMES no probó los motivos por los que se le debe reconocer el reclamo que ejecuta. Aplicar la equidad, cuando lo que existe es una deficiencia en la acreditación de la certeza material del daño, es contrario a las reglas que tiene el Código Civil.

165. Es en este contexto que corresponde evaluar la pretensión indemnizatoria, verificándose que LIMANES, además de hacer un recuento doctrinario y normativo, solicita concretamente, en calidad de lucro cesante, la utilidad que dejó de percibir por 400,000 mandiles, según se puede verificar a continuación:

> Conforme se aprecia en el cuadro precedente, nuestra expectativa de utilidades o de ganancia era del 18.6046263% del costo total de producción de cada mandil. En tal sentido, el monto del lucro cesante materia de nuestra pretensión es de S/ 280,015.39 + IGV, correspondiente a la utilidad dejada de percibir por las 400,000 unidades de mandil que no pudimos internar por culpa del CENARES:

166. Respecto de ello LIMANES hace un análisis de responsabilidad, argumentando sobre los elementos que la componen, tales como la antijuridicidad, generada por el incumplimiento de CENARES que dio pie a la resolución de la orden de compra, al dolo como factor de atribución y al nexo causal entre el hecho de no haber podido percibir la utilidad que tenía proyectada (daño) con el incumplimiento de obligaciones imputado.

167. Sin embargo, como quedo dicho, el daño tiene que ser cierto, tanto en su acaecer como en su cuantía. Y sobre esto último lo único que presenta LIMANES para acreditar que se le habría perjudicado con un monto ascendente a S/ 280,015.39 más IGV son cuadros desagregados de cifras diversas que no se encuentran sustentadas con documentos que le otorguen certeza, tales como por ejemplo su oferta económica, en la cual el Tribunal Arbitral pudiera verificar que, en efecto, la cifra señalada como utilidad por cada mandil ofertado. Lo que se aprecia del texto de la demanda, como única prueba del reclamo indemnizatorio, es lo siguiente:

> En presente caso, nuestra empresa LINAMES S.A.C. se vio afectada por el lucro cesante pues, no nos fue posible culminar con la "Segunda Entrega". Conforme se verifica en la Orden de Compra N° 5386-2022, el Precio Unitario de Venta final incluyendo el Impuesto General a las Ventas (IGV) era de S/ 4.440000, por lo que el Precio Unitario sin IGV era de S/ 3.7627119.
> Este precio está conformado por el Costo Total por mandil Talla "L" + Utilidad, sin incluir el (IGV). El monto de dicha utilidad por mandil asciende S/ 0.7000385 por unidad, conforme se aprecia en el siguiente cuadro:

CALCULO DE UTILIDADES POR MANDIL

DESCRIPCION	COSTO X MANDIL
PRECIO DE VENTA	S/ 3.7627119
CALCULO DE COSTO POR MANDIL TALLA L	S/ 3.0626734
TOTAL UTILIDAD POR MANDIL TALLA L	**S/ 0.7000385**
TOTAL UTILIDAD EN PORCENTAJE POR MANDIL TALLA L	**18.6046263%**

168. ¿Qué prueba ha ofrecido LIMANES para acreditar el costo de cada mandil? Al respecto LIMANES señala en su demanda lo siguiente:

> Estamos adjuntando como anexos, los cuadros que sustentan cada uno de los componentes de precio de los mandiles.
> A-12 Cuadros que sustentan el costo de producción y la utilidad de cada mandil Talla "L"

169. El citado anexo A-12 contiene cuatro cuadros con la siguiente información:

MATERIA PRIMA POR MANDIL TALLA L

TIPO DE TELA	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	LARGO	ANCHO	m2	Kg	precio $	precio + IGV	PREC. CAMBIO	precio S/.	PRECIO TOTAL
SMS	TIRAS	4	65	4	0.104	0.00416	2.95	3.481	3.8	13.2278	S/ 0.0550276
SMS	CUELLO	1	150	4	0.06	0.0024	2.95	3.481	3.8	13.2278	S/ 0.0317467
SMS	MANGAS	2	73	70	1.022	0.04088	2.95	3.481	3.8	13.2278	S/ 0.5407525
SMS	CUERPO	1	135	160	2.16	0.0864	2.95	3.481	3.8	13.2278	S/ 1.1428819
RIBB	PUÑOS	2	23	20.5	0.0943	0.01750208	18	21.24	1	S/ 21.24	S/ 0.3717442
	HILO	1	77.14	1	0.007714	0.001431718		0.00032941	1		S/ 0.0254107
	BOLSA	1		12	0		2.74	2.74	3.8	10.412	S/ 0.0437640
	ETIQUETA MANDIL	1									S/ 0.0025960
	ETIQUETA CAJA	1									S/ 0.0006490
	CAJAS										S/ 0.0744850
										TOTAL	**S/ 2.2890576**

MANO DE OBRA POR MANDIL TALLA L

PROCESO	CANTIDAD	PRECIO	COSTO TOTAL
Limpieza Mandil	1	S/ 0.0576923	S/ 0.0865385
Doblado Mandil (Hasta 1.30)	1	S/ 0.0459866	S/ 0.0689799
Embolsado Mandil	1	S/ 0.0091973	S/ 0.0137960
Pegado De Cuello Mandil	1	S/ 0.0341191	S/ 0.0511787
Atraque Y Tiras Mandil	1	S/ 0.0661058	S/ 0.0991587
Doblado (Armado De Puño Mandil)	2	S/ 0.0192308	S/ 0.0288462
Remalle (Armado De Puño Mandil)	2	S/ 0.0122041	S/ 0.0183062
Volteado (Armado Puño Mandil)	2	S/ 0.0167004	S/ 0.0250506
Pegado De Manga, Pegado De Puño Y Cerrado Mandil	1	S/ 0.1586538	S/ 0.2379808
Sellado C/P Aséptico	1	S/ 0.0226648	S/ 0.0339973
Encajado de Mandil Aseptico T/S-T/M-T/L Caja x 80 unds	1	S/ 0.0071181	S/ 0.0106771
TENDIDO DE MANDIL	1	S/ 0.0191667	S/ 0.0287500
	TOTAL	**S/ 0.4688398**	**S/ 0.7032598**

GASTOS ADMINISTRATIVOS POR MANDIL TALLA L

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	PRECIO	COSTO TOTAL
ALQUILER DE LOCAL	2	S/ 0.00006	S/ 0.0001160
SUELDO DE EMPLEADOS	10	S/ 0.00030	S/ 0.0030000
LUZ	2	S/ 0.03122	S/ 0.0624400
AGUA	2	S/ 0.00214	S/ 0.0042800
MANTENIMIENTO	2	S/ 0.00016	S/ 0.0003200
LIMPIEZA	2	S/ 0.00010	S/ 0.0002000
	TOTAL		**S/ 0.0703560**

CALCULO DE COSTO POR MANDIL TALLA L

DESCRIPCION	COSTO X MANDIL
MATERIA PRIMA MANDIL TALLA L ASEPTICO	S/ 2.2890576
MANO DE OBRA POR MANDIL TALLA L	S/ 0.7032598
GASTOS ADMINISTRATIVOS POR MANDIL TALLA L	S/ 0.0703560
TOTAL	**S/ 3.0626734**

170. A partir de estos cuadros con información numérica, ¿ha ofrecido LIMANES alguna prueba de que la materia prima, la mano de obra o los gastos administrativos realmente asciendan a las cifras que señala?, ¿ha probado, por ende, que la utilidad por cada prenda ascendía, como señala, a S/ 0.7000385 más IGV? LIMANES se ha limitado a mostrar los cuadros señalados, sin aparejarlos de ningún tipo de sustento documental.

171. Así las cosas, más allá de su dicho, el Tribunal Arbitral no cuenta con ningún elemento probatorio que acredite estos asertos de LIMANES. No se trata de que el Tribunal Arbitral ponga en tela de juicio lo afirmado por esta parte, de lo que se trata es de que la parte que alega un daño debe probarlo en su integridad y parte de dicho daño es, evidentemente, su cuantía. Respecto de ello no existe prueba alguna en este proceso que la acredite.

172. Como se ha indicado previamente, no se trata de aplicar el artículo 1332 del Código Civil, relativo a que, si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa, pues para aplicar el criterio de la equidad se debe contar con al menos elementos de prueba que le permitan al árbitro evaluar la cifra resarcitoria que por equidad pudiera corresponder.

173. Así, no se aplica un criterio subjetivo en aras de la equidad, por el contrario, se trata de evaluar, sobre la base de la prueba aportada, cual podría ser aquel monto que razonablemente indemnice el daño que estando probado en su acaecer no lo está en su cuantía. LIMANES no ha aportado al proceso, como ya ha sido señalado, prueba alguna que permita al Tribunal Arbitral aproximarse, siquiera por referencia, a una posible cuantificación equitativa de tal daño. Las partes de todo proceso deben entender y asimilar que la carga de probar les corresponde

y que si no acreditan fehacientemente sus dichos no será posible atender sus pretensiones.

174. En este orden de ideas, al no contar la pretensión resarcitoria planteada por LIMANES de sustento probatoria que la haga atendible, esta debe ser desestimada, declarándose infundada la pretensión accesoria a la primera y segunda pretensiones principales de la demanda arbitral.

E. QUINTA CUESTIÓN CONTROVERTIDA

Determinar si corresponde o no condenar a CENARES a la asunción de los gastos de costos y costas del presente proceso.

175. Al no existir pacto de las PARTES respecto a la asunción de costos del arbitraje en el Convenio Arbitral, el Tribunal Arbitral tiene en consideración lo dispuesto por la Ley de Arbitraje (Decreto Legislativo N° 1071) sobre este extremo.

176. Conforme lo dispone el inciso 2 del artículo 56° de la Ley de Arbitraje, el Tribunal Arbitral se pronunciará en el Laudo sobre la asunción o distribución de los costos del arbitraje, según lo previsto en el artículo 73° de dicho cuerpo normativo. Esta norma contiene un mandato imperativo y, por tanto, obliga a que este Tribunal Arbitral deba pronunciarse respecto de la condena de costos del proceso.

177. En ese sentido, en el presente Laudo Arbitral, el Tribunal Arbitral se pronunciará sobre los costos derivados del presente proceso arbitral, de conformidad con el Reglamento del Centro de Arbitraje y los artículos 70° y 73° de la Ley de Arbitraje.

178. Así, el artículo 70° de la Ley de Arbitraje, establece lo siguiente:

> *"Artículo 70°:* ***Costos el tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:***
> *a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.*
> *b. Los honorarios y gastos del secretario.*
> *c. Los gastos administrativos de la institución arbitral.*
> *d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.*
> *e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.*
> *f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales". (El énfasis es nuestro)*

179. Al respecto, Carolina de Trazegnies Thorne[10], comentando el artículo 70° de la Ley de Arbitraje, señala:

> *"Los costos del arbitraje pueden ser clasificados en dos grandes categorías generales. En primer lugar, los costos del procedimiento arbitral o los costos del arbitraje 'propiamente dichos'. Estos incluyen los honorarios y gastos de los árbitros, los costos administrativos de la institución arbitral u honorarios del secretario, los costos de La Entidad nominadora, si la hubiera, y los costos de los peritos designados de oficio por el tribunal arbitral. En segundo lugar, pueden identificarse los gastos de defensa de las partes, es decir, los gastos en que cada parte tuvo que incurrir para presentar su caso ante el tribunal arbitral. Mediante este listado, el artículo 70° ha incorporado como costos del arbitraje, sujetos a las reglas contenidas en el artículo 73°,*

[10] DE TRAZEGNIES THORNE, Carolina. «Comentario al artículo 70° de la Ley Peruana de Arbitraje». En: Comentarios a la Ley Peruana de Arbitraje. SOTO COAGUILA, Carlos Alberto y BULLARD GONZÁLEZ, Alfredo (Coordinadores). Tomo II. Lima: Instituto Peruano de Arbitraje, 2010, p. 788.

a ambas categorías. Los conceptos contemplados en los incisos (a) (b) (c) y (d) constituyen costos del procedimiento arbitral o costos del arbitraje 'propiamente dichos', mientras que el inciso (e) se refiere a los gastos de defensa incurridos por las partes (…)"

180. Y, el artículo 73° de la Ley de Arbitraje, referente a los costos del arbitraje, señala lo siguiente:

> *«**Artículo 73º.- Asunción o distribución de costos.***
> 1. *El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. **A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida.** Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso (…)». (El énfasis es nuestro)*

181. Asimismo, el Tribunal Arbitral considera pertinente referirse al principio de vencimiento objetivo. Este principio responde a consideraciones básicas relativas a la justicia y la plena reparación: sería injusto que la víctima de un acto ilícito fuera sancionada por reclamar justicia y que, al tener que pagar sus propias costas, no fuera colocada en la situación en que debería estar si el acto ilícito no se hubiera producido. En otras palabras, sería injusto que un actor tuviese que soportar los gastos de un proceso que ha tenido que iniciar para ver reconocidos sus derechos, y que hasta entonces su contraparte le ha estado negando. Del mismo modo, sería injusto que un demandado quedase obligado a asumir los gastos en los que ha tenido que incurrir para defenderse de un procedimiento iniciado injustamente en su contra.

182. En el caso, el Tribunal Arbitral advierte que no todas las pretensiones formuladas por el DEMANDANTE han sido declaradas fundadas. Para resolver la controversia, si bien LINAMES tenía fundamentos para iniciar el proceso por la indebida resolución y la falta de pago, no así para ejecutar los reclamos por indemnización de daños y perjuicios. A partir de lo anterior, no existe una clara parte vencida ni vencedora en el proceso.

183. Como segundo criterio, el Tribunal precisa que el debate no se ha tratado sobre pretensiones fútiles o carentes de todo sentido, verificando que requerían de un análisis y pronunciamiento arbitral. En este caso, los atrasos en las entregas de los bienes existían; sin embargo, no se imputaban en los términos que indicó CENARES. Así, era necesario, para tener un criterio de interpretación adecuado, que este Tribunal emita un pronunciamiento.

184. Como tercer criterio, el Tribunal advierte que ambas PARTES han tenido un comportamiento leal en el proceso, sin haber incurrido en conductas ajenas a la buena fe, habiendo colaborado con el Tribunal Arbitral y el proceso. Este criterio parte de la premisa de que, si el arbitraje es un acto consensual y no se pacta el traslado de costos, ambos deberían soportarlo, en caso no haya una clara parte vencida.

185. En consecuencia, bajo las consideraciones expuestas, resulta razonable que ambas partes asuman los costos del proceso y, considerando la proporción del resultado, el Tribunal considera que dicha distribución debe ser equitativa.

186. En consecuencia, el Tribunal Arbitral dispone que ambas PARTES asuman en proporciones iguales los costos del presente arbitraje, correspondiendo estos, concretamente, a los honorarios del Tribunal Arbitral y los gastos administrativos del Centro de Arbitraje.

187. Según la información proporcionada por el Centro, los honorarios del Tribunal y los Gastos Administrativos del Centro, según la última liquidación, son los siguientes:

Concepto	Monto
Honorarios del tribunal arbitral	S/ 38,292.00 (Treinta y ocho mil doscientos noventa y dos con 00/100), más impuestos de ley.
Tasa administrativa del Centro	S/ 10,232.00, más IGV.

188. Como se aprecia, ambos montos, han sido asumidos íntegramente por el LIMANES, por lo que corresponde disponer que la ENTIDAD le rembolse el 50% de estos, equivalente a S/ 19,145.00 netos, es decir más los impuestos de ley que correspondan, por concepto de honorarios del Tribunal Arbitral, al igual que S/ 5,116.00, más IGV por la tasa administrativa del Centro.

189. Finalmente, el Tribunal Arbitral dispone que cada parte asuma los gastos en que hubiere incurrido para su defensa en este arbitraje, pues no existe prueba alguna que haya sido aportada al proceso y que acrediten los mismos.

XIV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL

El Tribunal Arbitral deja constancia que ha analizado con detenimiento todos los argumentos de defensa expuestos por las Partes y examinado las pruebas presentadas por éstas de acuerdo a las reglas de la sana crítica y al principio de la libre valoración de la prueba recogido en el artículo 43 de la Ley de Arbitraje, y que el sentido de su decisión es el resultado de este análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen que algunas de las pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las Partes no hayan sido expresamente citados en el presente Laudo.

De igual manera, el Tribunal Arbitral deja constancia que ha desarrollado y expuesto con minuciosidad y detalle los fundamentos fácticos y jurídicos de su análisis, por los cuales ha arribado a las decisiones adoptadas en el presente Laudo Arbitral, cumpliendo de ese modo con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley de Arbitraje, que señala que todo Laudo Arbitral debe ser motivado.

Por las consideraciones que preceden, de acuerdo con lo establecido en la Ley de Arbitraje, el Tribunal Arbitral

LAUDA EN DERECHO:

PRIMERO: Declarar **FUNDADA** la primera pretensión principal de la demanda arbitral interpuesta por **LINAMES S.A.C.** y, en consecuencia, se declara la ineficacia de la resolución parcial de la Orden de Compra N° 5386-2022 realizada por el **CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD –**

CENARES a través de la Carta Notarial N° 313-2023-DG-CENARES/MINSA del 17 de marzo de 2023 por la causal de haber alcanzado **LINAMES S.A.C.** la máxima penalidad por mora.

SEGUNDO: Declarar **FUNDADA** la segunda pretensión principal de la demanda arbitral interpuesta por **LINAMES S.A.C.** y, en consecuencia, se declara la validez de la resolución parcial de la Orden de Compra N° 5386-2022 realizada por **LINAMES S.A.C.** a través de la Carta notarial del 26 de abril de 2023 por la causal de incumplimiento de parte del **CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD – CENARES**.

TERCERO: Declarar **INFUNDADA** la pretensión accesoria a la primera y segunda pretensiones principales de la demanda arbitral interpuesta por **LINAMES S.A.C.**

CUARTO: Declarar **FUNDADA** la tercera pretensión principal de la demanda arbitral interpuesta por **LINAMES S.A.C.** y, en consecuencia, se ordena al **CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD – CENARES**. pagar a **LINAMES S.A.C.** por 100,000 unidades de mandil internados correspondientes a la Segunda Entrega la suma de S/ 444,000.00 (Cuatrocientos Cuarenta y Cuatro Mil con 00/100 soles).

QUINTO: **FIJAR** los costos arbitrales en la suma de S/ 38,292.00 (Treinta y ocho mil doscientos noventa y dos con 00/100), más impuestos de ley, por concepto de honorarios del Tribunal Arbitral y S/ 10,232.00 (Diez mil doscientos treinta y dos con 00/100 soles), más IGV, por concepto de tasa administrativa del CENTRO.

SEXTO: **DISPONER** que ambas PARTES asuman en proporciones iguales los costos del presente arbitraje, correspondiendo estos a los honorarios del Tribunal Arbitral y a los gastos administrativos del Centro y, en consecuencia, el **CENTRO NACIONAL DE**

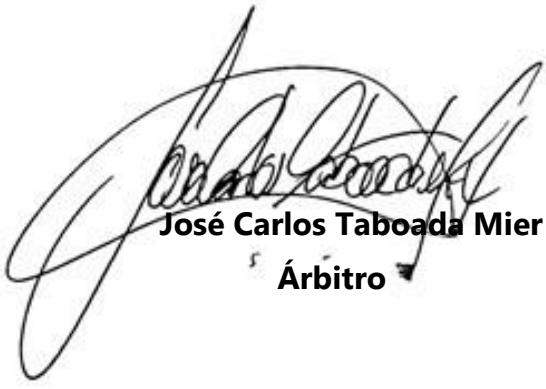
ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATÉGICOS EN SALUD – CENARES debe reembolsa a **LINAMES S.A.C.** el 50% de estos, equivalente a S/ 19,145.00 (Diecinueve mil ciento cuarenta y cinco con 00/100 soles), netos, es decir más los impuestos de ley que correspondan, por concepto de honorarios del Tribunal Arbitral, al igual que S/ 5,116.00 (Cinco mil ciento dieciséis con 00/100 soles), más IGV por la tasa administrativa del Centro. Se dispone finalmente que cada parte asuma los gastos en que hubiere incurrido para su defensa en este arbitraje.



Juan Alberto Quintana Sánchez
Presidente del Tribunal Arbitral



Juan Carlos Pinto Escobedo
Árbitro



José Carlos Taboada Mier
Árbitro

HÉCTOR TORRES RIVERA
ABOGADO

Lima, 31 de octubre de 2024

CENTRO NACIONAL PARA LA RESOLUCION DE DISPUTAS
CENARD
RECIBIDO
Fecha 31/10/2024
"No es señal de conformidad"

Estimada,

ELIZABETH PEREIRA

Secretaria arbitral - Centro nacional para la resolución de disputas - CENARD

Presente.-

Referencia: **Expediente N° 045-2023-CENARD**

Asunto: **Remite Laudo Arbitral de Derecho**

De mi mayor consideración.-

Por la presente, me dirijo a usted para saludarlo y remitirle, en el plazo correspondiente, un ejemplar del LAUDO ARBITRAL que he emitido en el expediente arbitral de la referencia, seguido entre la empresa **LABORATORIOS AMERICANOS S.A** contra el **HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA** que consta de 60 folios.

Sin otro particular, me despido de usted.

Atentamente,

HECTOR IVAN TORRES RIVERA

Av. Juan Bertolotto 610 - San Miguel
Torres.hector@pucp.pe / Torres.rivera.hector87@gmail.com
(51) 980625674

EXPEDIENTE N° 045-2023-CENARD

CENTRO NACIONAL PARA LA RESOLUCIÓN DE DISPUTAS (CENARD)

LABORATORIOS AMERICANOS S.A

contra

HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA

LAUDO ARBITRAL

ÁRBITRO ÚNICO

HÉCTOR IVÁN TORRES RIVERA

Lima, 31 de octubre de 2024

GLOSARIO DE TÉRMINOS	
CENTRO	CENTRO NACIONAL PARA LA RESOLUCION DE DISPUTAS – CENARD
CONTRATISTA y/o DEMANDANTE y/o LABOT	LABORATORIOS AMERICANOS S.A
ENTIDAD y/o DEMANDADO y/u HOSPITAL	HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA
CONTRATO	CONTRATO N° 030-2020-HNCH PARA LA "ADQUISICIÓN DE DISPOSITIVOS MÉDICOS – COMPRA CORPORATIVA PARA ABASTECIMIENTO 2020-2021"
D. L. N.º 1071	NORMA QUE REGULA LA LEY DE ARBITRAJE
EL REGLAMENTO	REGLAMENTO PROCESAL DE ARBITRAJE 2023 DEL CENTRO NACIONAL PARA LA RESOLUCION DE DISPUTAS - CENARD.
ÁRBITRO	HÉCTOR IVÁN TORRES RIVERA
LCE	LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SUS MODIFICATORIAS VIGENTE AL MOMENTO DE LA CONVOCATORIA.

RLCE	REGLAMENTO DE LA LCE Y MODIFICATORIAS VIGENTE AL MOMENTO DE LA CONVOCATORIA.

ORDEN PROCESAL N° 09

En la ciudad de Lima, a los treinta y un días del mes de octubre de 2024, el Árbitro Único, luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la LCE, el RLCE, el DL N° 1071 y las normas establecidas por las partes, escuchado los argumentos esgrimidos y deliberado en torno a las pretensiones planteadas en la demanda, dicta el laudo siguiente para poner fin, por decisión de las partes, a la controversia planteada:

VISTOS:

I. EXISTENCIA DEL CONVENIO ARBITRAL

El 26 de mayo de 2020, LABORATORIOS AMERICANOS y el HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA suscribieron el CONTRATO N° 030-2020-HNCH PARA LA "ADQUISICIÓN DE DISPOSITIVOS MÉDICOS – COMPRA CORPORATIVA PARA ABASTECIMIENTO 2020-2021", derivado de la subasta inversa electrónica N° 011-2019-CENARES/MINSA. En la Cláusula Vigésima del CONTRATO, las partes acordaron lo siguiente:

> ***"CLÁUSULA VIGÉSIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS***
>
> *Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*
>
> *Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.*
>
> *Facultativamente, cualquiera de las partes tiene derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre Nulidad del contrato sólo pueden ser sometidas a arbitraje.*

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del articulo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado"

Entonces, queda establecida la competencia arbitral al haberse verificado el convenio arbitral suscrito.

II. DESIGNACIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO

El CENTRO designó como Árbitro Único para conducir y resolver el presente arbitraje al abogado Héctor Iván Torres Rivera, quien dentro del plazo establecido manifestó su aceptación a la designación efectuada.

En ese sentido, el Árbitro Único ha manifestado no tener ninguna incompatibilidad ni compromiso alguno con las partes. Asimismo, se obligó a desempeñar con justicia, imparcialidad y probidad la labor encomendada.

III. TIPO DE ARBITRAJE

El arbitraje es INSTITUCIONAL, NACIONAL y de DERECHO.

IV. LUGAR DEL ARBITRAJE

De conformidad con la Orden Procesal N° 2, el lugar del arbitraje es la ciudad de Lima y como sede institucional del arbitraje el local del CENTRO ubicado en Av. Canaval y Moreyra 452 – 454, Piso 4 – San Isidro

V. REGLAS PROCESALES APLICABLES

Las reglas procesales aplicables son las establecidas en la Orden Procesal N° 2, y las contenidas en el Reglamento del Centro de Arbitraje.

Asimismo, son de aplicación supletoria las reglas contenidas en el Decreto Legislativo N° 1071, Ley de Arbitraje.

VI. LEY SUSTANTIVA APLICABLE

La legislación aplicable para resolver las cuestiones sustantivas sometidas al presente proceso arbitral es la legislación peruana, de conformidad con la Cláusula Décimo novena del CONTRATO cuyo tenor dice:

> ***"CLÁUSULA DÉCIMO NOVENA: MARCO LEGAL DEL CONTRATO***
>
> *Solo en lo no previsto en este contrato, en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, en las directivas que emita el OSCE y demás normativa especial que resulte aplicable, serán de aplicación supletoria las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente, cuando corresponda, y demás normas de derecho privado"*

VII. DECISIONES ADOPTADAS EN EL PROCESO ARBITRAL

- Mediante Orden Procesal N° 1, de fecha 21 de noviembre de 2023, se dispuso, entre otros, otorgar a las partes el plazo de tres (3) días hábiles para que procedan presentar sus sugerencias y pedidos al proyecto de reglas arbitrales y calendario procesal.

- Mediante Orden Procesal N° 2, de fecha 4 de diciembre de 2024, se dispuso, entre otros, aprobar las reglas definitivas del proceso arbitral y otorgar al CONTRATISTA el plazo de veinte (20) días hábiles para que cumpla con presentar su escrito de demanda.

- Mediante Orden Procesal N° 3, de fecha 16 de enero de 2024, se dispuso, entre otros, tener por no contestada la demanda arbitral; así como fijar las cuestiones que serán materia de pronunciamiento por el árbitro único; y admitir los medios probatorios.

- Mediante Orden Procesal N° 4, de fecha 29 de febrero de 2024, se dispuso, entre otros, tener por fijados los puntos controvertidos del arbitraje, así como recordar a las partes que el 9 de abril de 2024, se llevaría a cabo la Audiencia única.

- Mediante Orden Procesal N° 5, de fecha 10 de abril de 2024, se dispuso, entre otros, tener por cumplido el registro en el SEACE de los datos del árbitro único y de la secretaría arbitral; así como recordar que la reprogramación de la audiencia será el día 11 de abril de 2024.

- Mediante Orden Procesal N° 6, de fecha 23 de mayo de 2024, se dispuso, entre otros, tener presente el escrito presentado por el CONTRATISTA y por admitidos los medios probatorios aportados, así como precisar que la ENTIDAD no cumplió con presentar ningún medio probatorio dentro del plazo otorgado, conforme a lo indicado en la Audiencia.

- Mediante Orden Procesal N° 7, de fecha 24 de julio de 2024, se dispuso, entre otros, tener presente el escrito presentado por la ENTIDAD y por admitido el medio probatorio aportado; así como otorgar a las partes el plazo de diez (10) días hábiles para que presenten sus alegatos escritos.

DETERMINACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

Primer punto controvertido

Determinar si corresponde o no que el ábitro único declare que LABORATORIOS AMERICANOS cumplió con sus obligaciones contenidas en el Contrato N° 030-2020-HNCH.

Segundo punto controvertido

Determinar si corresponde o no que el ábitro único declare que el HOSPITAL CAYETANO HEREDIA incumplió con las prestaciones a su cargo en el marco del Contrato N° 030-2020-HNCH.

Tercer punto controvertido

Determinar si corresponde o no que el ábitro único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA el pago una indemnización a LABORATORIOS AMERICANOS por concepto de daños y perjuicios por el monto ascendente a S/ 1,841,351.61 (Un millón ochocientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y uno con 61/100 Soles) más I.G.V. y más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

Cuarto punto controvertido:

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA devuelva a LABORATORIOS AMERICANOS las fianzas otorgadas a favor de la Entidad en el marco del Contrato N° 030-2020-HNCH.

Quinto punto controvertido:

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único declare que la resolución contractual practicada por LABOT se encuentra consentida.

Sexto punto controvertido:

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA asumir las costas y costos totales de este proceso arbitral.

El Árbitro Único deja constancia que las formulaciones de las cuestiones materia de pronunciamiento son referenciales, dirigidas a una lectura más simple y ágil de los puntos controvertidos y que por ello podrá ajustar o interpretar dichas premisas a la luz de las respuestas dadas a otros puntos, sin que el orden empleado o el ajuste, omisión o interpretación genere nulidad de ningún tipo.

Asimismo, el Árbitro Único se reserva el derecho a analizar los puntos controvertidos en el orden que estime conveniente y que, si al pronunciarse sobre alguna cuestión determina que carece de objeto referirse sobre otras cuestiones con los que guarde vinculación, podrá omitir pronunciarse respecto de ellas expresando las razones de dicha omisión.

Admisión de Pruebas:

En el dicho acto, el Árbitro Único resolvió admitir los siguientes medios probatorios:

- **DE LABORATORIOS AMERICANOS S.A.**

Documentales: Se admiten la totalidad de pruebas documentales ofrecidas por el demandante en su escrito de demanda, detalladas en el PRIMER OTROSÍ DECIMOS, del Anexo 1-A al numeral 1.E.

Se admiten la totalidad de pruebas documentales ofrecidas por el demandante en su escrito de sumilla "Para mejor resolver", detalladas en el PRIMER OTROSÍ DECIMOS, del Anexo 1-F al numeral 1.I.

- **DEL HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA**

Documentales: Se admiten el medio probatorio presentado por la demandanda en su sscrito de sumilla: "téngase presente para mejor resolver", identificado como correo electrónico de fecha 23 de enero de 2023.

VIII. AUDIENCIAS DEL PROCESO ARBITRAL.

Con fecha 11 de abril de 2024, a través de la plataforma ZOOM, se llevó a cabo la "AUDIENCIA ÚNICA". En dicho acto, el Árbitro Único concedió el uso de la palabra a las partes, a fin de que sustenten sus posiciones sobre la controversia. Seguidamente, se concedió el correspondiente derecho de réplica y dúplica a las partes.

Asimismo, al término de la presentación, el Árbitro Único procedió a efectuar algunas preguntas por considerarlo pertinente, las cuales fueron absueltas por las partes, dando por concluido el desarrollo de la audiencia.

IX. PLAZO PARA LAUDAR.

Mediante Orden Procesal N° 8, de fecha 26 de agosto de 2024, se dispuso, entre otros, disponer el cierre de las actuaciones y fijar el plazo para laudar por treinta (30) días hábiles, prorrogables automáticamente por única vez por quince (15) días hábiles adicionales de vencido el primer término.

X. CUESTIONES PRELIMINARES

Antes de entrar a analizar la materia controvertida, resulta pertinente confirmar lo siguiente:

i) El presente proceso se constituyó de conformidad con las disposiciones establecidas en el CONTRATO;

ii) El DEMANDANTE presentó su escrito de demanda dentro del plazo otorgado, ejerciendo plenamente su derecho al debido proceso;

iii) Por su parte el DEMANDADO fue debidamente emplazado con las actuaciones del proceso arbitral, teniendo la oportunidad de ejercer plenamente su derecho de defensa y;

iv) Las partes tuvieron plena oportunidad para ofrecer y actuar todos sus medios probatorios.

El Árbitro Único expresa que los medios probatorios deben tener por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Colegiado respecto a los puntos controvertidos y fundamentar las decisiones, conforme a los principios generales de la prueba: necesidad, originalidad, pertinencia y utilidad de la prueba.

Estos medios probatorios deben ser valorados de manera conjunta, utilizando su apreciación razonada y que, si no se prueban los hechos que fundamentan su pretensión, la demanda deberá ser declara infundada.

El Árbitro Único declara haber revisado todos y cada uno de los medios probatorios presentados por las partes, analizándolos y adjudicándoles el mérito que les corresponde, aun cuando no se haga mención expresa a todos ellos o al valor probatorio asignado a cada uno de ellos.

Asimismo, el hace notar que, tiene la facultad de determinar, de manera exclusiva, la admisibilidad, pertinencia y valor de las pruebas ofrecidas, estando en concordancia con lo establecido en el artículo 43° del Decreto Legislativo No. 1071.

Ello ha sido resaltado por HINOJOSA SEGOVIA y por los tribunales españoles cuando se ha indicado que "(...) la actividad probatoria en el arbitraje ofrece una serie de peculiaridades respecto del proceso civil; (...) Los árbitros han de pronunciarse sobre la pertinencia y admisibilidad de los medios probatorios, pero no vienen vinculados por las peticiones de las partes..." (Sentencia de fecha 30/11/87) ([1])

XI. POSICIÓN DE LAS PARTES.

A. DEMANDA.

Dentro del plazo otorgado, el CONTRATISTA presentó su escrito de demanda contra la ENTIDAD. El petitorio de la demanda arbitral se transcribe a continuación:

> ***PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el Árbitro Único declare que LABORATORIOS AMERICANOS cumplió con sus obligaciones contenidas en el Contrato N° 030-2020-HNCH.*
>
> ***SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el Árbitro Único declare que el HOSPITAL CAYETANO HEREDIA incumplió con las prestaciones a su cargo en el marco del Contrato N° 030-2020-HNCH.*
>
> ***TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el Árbitro Único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA el pago una indemnización a LABORATORIOS AMERICANOS por concepto de daños y perjuicios por el monto ascendente a S/ 1,841,351.61 (Un millón ochocientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y uno con 61/100 Soles) más I.G.V. y más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.*
>
> ***CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el Árbitro Único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA devuelva a LABORATORIOS AMERICANOS las fianzas otorgadas a favor de la Entidad en el marco del Contrato N° 030-2020-HNCH.*
>
> ***QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el Árbitro Único declare que la resolución contractual practicada por LABOT se encuentra consentida.*

[1] HINOJOSA SEGOVIA, Rafael. "El Recurso de Anulación contra los Laudos Arbitrales (Estudio Jurisprudencial)". Editorial Revista de Derecho Privado / Editoriales de Derecho Reunidas S.A. Madrid. España. 1991. Pág. 309.

SEXTA PRETENSIÓN PRINCIPAL: *Que, el Árbitro Único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA asumir las costas y costos totales de este proceso arbitral.*

En cuanto a los fundamentos que sustentan sus pretensiones, el CONTRATISTA expuso los siguientes argumentos:

<u>De la primera y segunda pretensión principal:</u>

1. De acuerdo con la Cláusula Segunda del CONTRATO, este tenía por objeto la adquisición de dispositivos médicos – compra corporativa para abastecimiento en el periodo del 2020 al 2021, de los insumos que se detallan en dicha cláusula.

2. Así, de acuerdo con la Cláusula Quinta del CONTRATO, el plazo de las entregas de los dispositivos médicos se desarrollaría de acuerdo al siguiente detalle:

5.3 Plazo de entrega:

La entrega de los bienes se realizarán en los puntos de entrega detallados en el Anexo N° 04 y el Directorio establecido en el Anexo N° 06 de las bases, de acuerdo a lo descrito para cada ITEM, del Anexo N° 01. Se deberá tener en consideración las precisiones para cada entidad participante de acuerdo al siguiente detalle:

PRIMERA ENTREGA:

5.3.1 Se entiende como primera entrega, la correspondiente al Mes 1 descrito en el Anexo 04 del cronograma general establecido. A partir del Mes 2 del cronograma se considera como entregas sucesivas, así no exista programación de cantidades en las entregas previas.

5.3.2 La primera entrega (1ra entrega) se efectuará hasta los noventa (90) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato. Este plazo incluye el plazo de las pruebas de Control de Calidad.

La orden de compra deberá ser notificada al contratista hasta los ochenta (80) días calendarios, contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.

ENTREGAS SUCESIVAS

5.3.3 Para las entregas sucesivas, a partir de la 2da entrega del cronograma, el plazo de entrega vence el último día hábil del mes correspondiente.

5.3.4 Las órdenes de compra de las entregas sucesivas deben ser notificadas durante los primeros diez (10) días calendarios del mes que corresponde la entrega.

5.3.5 La Unidad Ejecutora podrá coordinar con el proveedor la atención por adelantado de cualquier entrega, siempre y cuando ambas partes estén de acuerdo.

Para los casos excepcionales producidos por alguna urgencia, y previa coordinación y consentimiento del contratista podrá entregársele la(s) Orden(es) de compra con una anticipación de uno (01) a site (07) días calendario, dependiendo del lugar de destino.

De existir atrasos o paralizaciones en la ejecución de la prestación y condiciones establecidas, el contratista podrá proceder conforme a lo establecido en el artículo 158 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

3. Por lo tanto, como condición para que el CONTRATISTA cumpla con la entrega de los insumos médicos señalados en el CONTRATO, la ENTIDAD debe cumplir con notificar las correspondientes órdenes de compra en el plazo señalado.

4. Sobre el particular, de acuerdo con la Clausula 5.3.4. del CONTRATO, para las entregas sucesivas, las órdenes de compra debían ser notificadas durante los primeros diez (10) días calendarios del mes que corresponde la entrega:

ENTREGAS SUCESIVAS

5.3.3 Para las entregas sucesivas, a partir de la 2da entrega del cronograma, el plazo de entrega vence el último día hábil del mes correspondiente.

5.3.4 Las órdenes de compra de las entregas sucesivas deben ser notificadas durante los primeros diez (10) días calendarios del mes que corresponde la entrega.

5. No obstante ello, pese a que el CONTRATO fue suscrito con fecha 26 de mayo de 2020 y que el CONTRATISTA cumplió diligentemente con sus obligaciones pactadas, la ENTIDAD no cumplía con lo dispuesto en la Clausula Quinta del CONTRATO, pues al 19 de septiembre de 2023, no realizaba la entrega de las órdenes de compra de los siguientes dispositivos médicos:

N° PROCESO CONVOCADO	N° CONTRATO	MEDICAMENTO	PRECIO UNITARIO S/.	MES DE ENTREGA	FECHA PROGRAMADA	CANTIDAD PROGRAMADA POR MES
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 01	24/08/2020	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 02	30/09/2020	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 03	31/10/2020	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 04	30/11/2020	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 05	31/12/2020	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 06	31/01/2021	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 07	28/02/2021	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 08	31/03/2021	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 09	30/04/2021	1,105,400
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 10	31/05/2021	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 11	30/06/2021	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 12	31/07/2021	1,107,000

6. En consecuencia, fue que LABOT apercibió a la ENTIDAD mediante Carta N° 0461.023-VIN/LABOT notificada el 21 de septiembre de 2023; sin embargo, pese al plazo otorgado de acuerdo con el artículo 165 del RLCE,

la ENTIDAD no cumplió con su obligación esencial de notificar al CONTRATISTA las órdenes de compra faltantes desde agosto de 2020.

7. Por lo expuesto, solicitamos al Árbitro se sirva declarar FUNDADA la primera y segunda pretensión principal.

<u>De la tercera pretensión principal:</u>

1. A fin de establecer la existencia de una responsabilidad civil, debe tenerse presente los siguientes presupuestos:

o ***Daño:****Esunodeloselementosfundamentalesdelaresponsabilidadcivil, ya que si no existe daño se descarta cualquier análisis posterior de esta figura; así sin daño no hay lugar a responsabilidad civil. Se define como "todo menoscabo que a consecuencia de un acaecimiento o evento determinado sufre una persona ya en sus bienes vitales o naturales, ya en su propiedad o en su patrimonio"*[1] .

o ***Antijuridicidad****:Seentiendeaunaconductaantijurídicacomoaquellaque no se encuentra justificada por alguna norma existente en el ordenamiento jurídico.*

o ***NexoCausal****:Eslarelaciónentreeldañoyelagentequedaña.Requierede dos análisis fundamentales: la causalidad material y la jurídica. Esto implica que deben diferenciarse entre las condiciones materiales que explican la producción de determinado resultado -causas materiales o, de hecho- y los criterios normativos que justifican y delimitan los responsables de un determinado daño -causalidad jurídica-. Es decir, a pesar de que la causalidad material se dé en la realidad, que de facto sea constatable que determinada conducta produce determinado daño, no por ello deberá responder el autor, ya que falta aún por analizarse si dicha causalidad pasa el análisis de determinados razonamientos, denominados criterios de imputación objetiva, los cuales serán expuestos más adelante*[2].

o ***Factor de Atribución****: Propiamente, se tiene a factores objetivos como subjetivos, en el caso de los segundos tenemos al dolo y la culpa. El dolo se define como la intención deliberada de causar daño a otro. Esta acepción de dolo cabria tanto para el ámbito contractual como extracontractual, aunque en el primero se señala que basta la intención deliberada de incumplir,*

retrasarse en el cumplimiento o cumplir mal para que se entienda configurado el factor de dolo.

2. Asimismo, debe tenerse presente que el artículo 1331 del Código Civil, aplicable supletoriamente, establece: "La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.". Ello se condice, con la máxima procesal que quien afirma un hecho debe probarlo.

3. En ese sentido, la jurisprudencia italiana señala que: "Es evidente que para que se pueda hablar de resarcimiento ha de haberse producido un daño, y la prueba, al menos de forma general, del mismo, incumbirá al actor: 'la parte interesada debe probar la existencia del daño sufrido, aunque el demandado niegue su propia culpa y la atribuya a un tercero, sin oponer ninguna excepción, ni aún genérica sobre la existencia del daño" (Casación N° 01092 de fecha 23 de abril de 1953).

4. Ahora bien, dentro del régimen de responsabilidad civil de nuestro ordenamiento jurídico, se reconocen básicamente a los daños materiales llamados también patrimoniales y a los inmateriales denominados a su vez como no patrimoniales.

5. En el caso de los daños materiales, que por su contenido netamente patrimonial pueden ser expresados en dinero y acreditarse mediante un estudio y análisis de los mismos, tal es el caso, de un peritaje de daños, como por ejemplo, en el caso de obras públicas a través de un peritaje técnico emitido por un profesional en relación a la materia de los daños, así se tendría una situación de si una obra se ejecutó con concreto de menor o mayor calidad se puede acreditar con un estudio técnico de muestra de concreto emitido por un laboratorio especializado.

6. Hay que señalar que, en el caso de daños patrimoniales, estos se clasifican en daño emergente y lucro cesante.

7. Se configura un daño emergente cuando el daño es directo y materializado de forma inmediata, a consecuencia de la producción del perjuicio; por el contrario, el daño producido por el lucro cesante se aprecia en el tiempo, con las ganancias dejadas de percibir a ocurrencia de la circunstancia dañosa.

8. En esa línea de ideas, a efectos de poder probar el daño emergente debe tenerse en consideración la demostración de que el bien se encontraba en el patrimonio del sujeto perjudicado antes del evento dañoso y que, como consecuencia de éste, ha salido de la esfera patrimonial de la víctima; en consecuencia, se requerirá de medios probatorios que puedan corroborar que el bien objeto de daño se encontraba en el patrimonio ***del sujeto*** *perjudicado, así como, que determine la verificación concreta de la ocurrencia del daño. Por ejemplo, en el caso de obras, que la ejecución de una obra se haya ejecutado la misma sin la observancia del expediente técnico, impidiendo que la obra cumpla su finalidad, siendo que dicha situación es corroborable mediante un peritaje técnico elaborado por un especialista debidamente acreditado.*

9. Por otra parte, en el caso del lucro cesante, al tratarse de un daño que se produce en el tiempo, deberá demostrarse que el bien dejó de ingresar al patrimonio de la víctima por efectos del daño, asimismo, deberá acreditarse que existía una probabilidad o expectativa cierta de que el bien hubiera ingresado al patrimonio del perjudicado, de no haber ocurrido el daño, y que ello implicaría la pérdida de un lucro (beneficio económico).

10. Por ejemplo, hay lucro cesante en la diferencia entre la entidad del patrimonio tal como estaba en el momento de la injuria y la que se tendría por medio de un aumento que no se ha realizado por causa directa del hecho ilícito, y que sin él ciertamente se hubiera obtenido4.

11. En atención a lo expuesto, entonces, el lucro cesante puede demostrarse mediante cualquier medio probatorio permitido por el ordenamiento jurídico procesal, como es el caso de testigos, declaraciones de parte, inspecciones, entre otros, los que permitan determinar la existencia del no ingreso de un bien al patrimonio del perjudicado y que la probabilidad de dicho ingreso sea cierta y valida.

12. Como se ha afirmado precedentemente, los daños referidos a emergente y lucro cesante, son y pueden ser objeto de valoración pecuniaria, es decir pueden ser cuantificados, por ser inminentemente patrimoniales.

13. Ante tal situación, deberá evaluarse si la cuantificación ofrecida por quien solicita la indemnización corresponde a la realidad de los hechos o simplemente obedece a una alegación subjetiva y carente de sustento o corroboración objetiva documental.

14. Entrando a los hechos de la presente controversia, pasaremos a desarrollar cada uno de elementos de la responsabilidad civil y así demostrar el derecho a la indemnización por daños y perjuicios que le corresponde al CONTRATISTA.

*15. Sobre el **daño**, a consecuencia del incumplimiento de la ENTIDAD, es decir, por su omisión a emitir las órdenes de compra en el plazo señalado en la Clausula Quinta del CONTRATO, el CONTRATISTA se vio impedido de cumplir con entregar los insumos médicos, a pesar que fueron comprados, conforme consta en el Acta Notarial.*

*16. En relación con la **antijuricidad**, no hay norma o parte del CONTRATO que justifique el incumplimiento de la ENTIDAD, en cuanto a la obligación de entregar las órdenes de compra correspondiente a los insumos médicos señalados en el CONTRATO.*

17. En el presente caso, el elemento nexo causal de la responsabilidad de la ENTIDAD es claro, dado que por la omisión de dicha parte es que LABOT no pudo entregar los componentes médicos programados, de acuerdo al Cuadro de distribución contenido en el Anexo N° 01 del CONTRATO.

18. Finalmente, sobre el factor de atribución, la ENTIDAD ha actuado, cuando menos, con culpa inexcusable, pues por su negligencia al omitir remitir al CONTRATISTA las órdenes de compara correspondiente, los insumos médicos no fueron entregados de acuerdo a lo programado.

19. A la fecha, y de acuerdo a lo detallado en el correo electrónico de fecha 16 de marzo de 2021, el costo de los insumos que se encontraban programados para ser entregados por LABOT al HOSPITAL, prestaciones que no pudieron ser concretadas, como ha quedado claro, por entera responsabilidad de la ENTIDAD, asciende a S/ 1,841,351.61 (Un millón ochocientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y uno con 61/100 Soles) más I.G.V. y más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago:

N° PROCESO CONVOCADO	UNIDAD ORGANICA RESPONSABLE DE LA SUSCRIPCIÓN DE CONTRATOS	FIRMA DE CONTRATO	FECHA DE CULMINACIÓN DE CONTRATO	N° CONTRATO	ITEM N°	MEDICAMENTO	PRECIO UNITARIO S/	MES DE ENTREGA	FECHA PROGRAMADA ADS	CANTIDAD PROGRAMADA POR MES	N° OC	FECHA RECEPCIÓN OC	CANTIDAD GIRADA	CANTIDAD PENDIENTE	MONTO PENDIENTE	% DE AVANCE POR ENTIDAD	PLAZO DE 1° ENTREGA
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 01	24/08/2020	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 02	30/09/2020	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 03	31/10/2020	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 04	30/11/2020	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 05	31/12/2020	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 06	31/01/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 07	28/02/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 08	31/03/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 09	30/04/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 10	31/05/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 11	30/06/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/06/2020	30/06/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 20 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 12	31/07/2021	1,107,000				1,107,000	S/ 153,696.88	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
										13,262,000					S/ 1,841,351.41		

20. Por lo expuesto, solicitamos al Árbitro se sirva declarar FUNDADA la tercera pretensión principal.

<u>De la cuarta pretensión principal:</u>

1. De acuerdo a lo señalado en el Contrato, LABOT entregó la siguiente fianza a la contraparte:

<u>CLÁUSULA DÉCIMA: GARANTÍAS</u>
EL CONTRATISTA entregó al perfeccionamiento del contrato la respectiva garantía incondicional, solidaria, irrevocable, y de realización automática y sin beneficio de excusión en el país al solo requerimiento, a favor de LA ENTIDAD, por los conceptos, montos y vigencias siguientes:

Tipo de Carta	N° Carta	Banco	Fecha de emisión	Fecha de Venc.	Importe	Items
Fiel Cumplimiento	D193-02142662	BANCO DE CRÉDITO DEL PERÚ	20/05/2020	30/11/2021	189,052.00	2, 17, 18

El monto es equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original, la misma que debe mantenerse vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación.

2. Pues bien, como indica la LCE, el propósito de dicha garantía es garantizar el cumplimiento de obligaciones de LABOT hacia la Entidad.
3. Sin embargo, en el presente proceso, ha quedado demostrado que LABOT ha resuelto debidamente el Contrato; y por tanto, no hay obligaciones pendientes de LABOT de seguir coberturando con la fianza, así como tampoco existe penalidad impuesta a LABOT o alguna suma pendiente de LABOT hacia la Entidad.
4. Así las cosas, corresponde ordenar su devolución.

<u>De la quinta pretensión principal:</u>

1. Como ha sido demostrado, LABOT resolvió el Contrato mediante Carta notarial de fecha 25 de septiembre de 2023, la cual fue notificada a la Entidad el 29 de setiembre de 2023.

2. De acuerdo a la Ley aplicable a la presente controversia, la Entidad contaba con 30 días para proceder a controvertir la resolución practicada por LABOT:

> *"45.5 Para los casos específicos en los que la materiga en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato, se debe iniciar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días hábiles conforme a lo señalado en el reglamento.*
>
> *(...)*
>
> *45.9 Todos los plazos señalados en los numerales precedentes son de caducidad."*

3. De esta forma, la contraparte contó hasta el 14 de noviembre de 2023 para controvertir la resolución practicada por LABOT.

4. Sin embargo, y como el Señor Árbitro Único podrá observar, la Entidad no ha controvertido la resolución practicada por LABOT; y por tanto, ha quedado consentida.

5. En tal sentido, la pretensión debe ser declarada fundada en todos sus extremos.

<u>De la sexta pretensión principal:</u>

1. Solicitamos al Árbitro Único efectúe condena de costos y costas procesales a la ENTIDAD por todo lo antes expuesto, toda vez que se evidencia que esta ha incurrido en una serie de arbitrariedades en contra de LABOT.

2. En consecuencia, el HOSPITAL debe asumir el íntegro de todos los gastos, costos y costas y honorarios profesionales contratadas para cautelar nuestro derecho, monto que será cuantificado en el transcurrir en el presente arbitraje.

B. CONTESTACIÓN A LA DEMANDA ARBITRAL

Mediante Orden Procesal N° 3, de fecha 16 de enero de 2024, se dispuso, entre otros, tener por no contestada la demanda arbitral.

XII. ANÁLISIS DEL ÁRBITRO ÚNICO

CONSIDERANDO

1. Que, el presente proceso arbitral deriva de las controversias surgidas del CONTRATO, suscrito entre el CONTRATISTA, parte DEMANDANTE, y la ENTIDAD, parte DEMANDADA.

2. Para tal efecto, es necesario precisar que constituye un principio general de todo proceso, el de la Carga de la Prueba, dicha norma elemental de lógica jurídica en materia de probanza se encuentra recogida en nuestro ordenamiento jurídico en el artículo 196° del Código Procesal Civil, norma que establece literalmente lo siguiente:

   > *"**Artículo 196.- Carga de la prueba***
   > *Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos".*

3. Los medios probatorios deben tener por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes y producir certeza en el juzgador respecto a los puntos controvertidos, de acuerdo con los principios generales de la prueba referidos en párrafos anteriores; los mismos que se encuentran recogidos en el artículo 188° del Código Procesal Civil.

   Por su parte, el artículo 43° del Decreto Legislativo No. 1071 otorga a los árbitros, de manera exclusiva, la facultad plena de determinar el valor de las pruebas, siempre que la valoración sea realizada en forma conjunta y utilicen su apreciación razonada.

4. Asimismo, debe tenerse en cuenta, en relación a las pruebas aportadas, que en aplicación del Principio de "Comunidad o Adquisición de la Prueba", las pruebas ofrecidas por las partes, desde el momento que fueron presentadas y admitidas como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente arbitraje y, por consiguiente, pueden ser utilizados para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que los ofreció. Ello concuerda con la definición de dicho principio que establece que:

> *"... la actividad probatoria no pertenece de quien la realiza, sino, por el contrario, se considera propia del proceso, por lo que debe tenérsele en cuenta para determinar la existencia o inexistencia del hecho a que se refiere, independientemente de que beneficie o perjudique los intereses de la parte que suministró los medios de prueba o aún de la parte contraria. La prueba pertenece al proceso y no a la parte que propuso o lo proporcionó[2]"*

5. Efectuadas estas precisiones a continuación se procederá al análisis de las pretensiones recogidas en los puntos controvertidos fijados en el presente arbitraje.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO **Determinar si corresponde o no que el ábitro único declare que LABORATORIOS AMERICANOS cumplió con sus obligaciones contenidas en el Contrato N° 030-2020-HNCH.**

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO **Determinar si corresponde o no que el ábitro único declare que el HOSPITAL CAYETANO HEREDIA incumplió con las prestaciones a su cargo en el marco del Contrato N° 030-2020-HNCH.**

Posición del CONTRATISTA sobre la primera y segunda pretensión

[2] TARAMONA H., José Rubén. Medios Probatorios en el Proceso Civil. Urna: Rodhas, 1994. p. 35

6. LABOT señala que conforme al CONTRATO, este tenía por objeto la adquisición de dispositivos médicos – compra corporativa para abastecimiento en el periodo del 2020 al 2021, detallándose los plazos de entrega para lo cual previamente la ENTIDAD debía notificarle las órdenes de compra correspondiente en el plazo establecido; es decir, durante los primeros diez (10) días calendarios del mes que corresponde a la entrega.

7. Sobre el particular, manifiesta que el 26 de mayo de 2020, las partes suscribieron el CONTRATO, y que LABOT cumplió diligentemente con sus obligaciones contractuales. No obstante, al 19 de septiembre de 2023, la DEMANDADA no cumplía con entregar las órdenes de compra, razón por la cual se vio en la necesidad de apercibirla mediante Carta N° 0461.023-VIN/LABOT notificada el 21 de septiembre de 2023.

8. Agrega que la ENTIDAD no cumplió con su obligación esencial de notificar al CONTRATISTA las órdenes de compra faltantes desde agosto de 2020.

9. De este modo, el DEMANDANTE sostiene que mediante Carta Notarial de fecha 25 de septiembre de 2023, notificada a la Entidad el 29 de setiembre de 2023, comunicó su decisión de resolver el CONTRATO; y que la ENTIDAD no ha controvertido dicha decisión dentro del plazo estalecido, por lo que considera que su resolución ha quedado consentida.

Posición de CAYETANO sobre la primera y segunda pretensión

10. La ENTIDAD sostiene que el CONTRATISTA no cumplió con una de sus obligaciones escenciales pues el 16 de enero de 2023, a través del correo electrónico se le solicitó comunicar si el CONTRATO suscrito se encontraba vigente y si sería posible la atención de las entregas en el año 2023, obteniendo como respuesta que tenía vigencia hasta diciembre del 2023, y que para el año 2023, no tenian en stock, razón por la cual solicita que la primera pretensión de la demanda sea desestimada.

11. Sobre la segunda pretensión de la demanda, CAYETANO considera que la misma debe ser declarada infundada debido a que cuando le habría notifificado al

CONTRATISTA la necesidad de atención de la primera entrega, la misma no fue atendida.

Posición del árbitro único sobre la primera y segunda pretensión

12. Este Árbitro Único considera oportuno resolver de manera conjunta el primer y segundo puntos controvertidos derivados de la demanda, dado que se encuentran intrínsecamente relacionados con las obligaciones derivadas del CONTRATO; en esta medida, un pronunciamiento unificado permitirá tener un mejor análisis de la controversia así como arribar a una decisión conforme a derecho.

13. En tal sentido, previo al análisis y decisión de estos dos primeros puntos en controversia, este Árbitro Único, estima necesario hacer una breve referencia, de manera muy sucinta, al marco normativo y jurisprudencial en relación al CONTRATO, instrumento jurídico que recoge la voluntad de las partes.

14. Así, tenemos que los artículos 1351 y 1402 del Código Civil, de aplicación supletoria, en relación a la figura jurídica del contrato señalan lo siguiente:

> *"Artículo 1351.- El contrato es el acuerdo de dos o más partes para crear, regular, modificar o extinguir una relación jurídica patrimonial".*
>
> *"Artículo 1402.- El objeto del contrato consiste en crear, regular, modificar o extinguir obligaciones".*

Si bien es cierto que las citadas normas no se encuentran dentro del marco de la contratación pública y su norma especial, también lo es que permiten a este Árbitro Único concluir que el contrato, por definición, consiste en un acuerdo arribado entre dos o más partes, con el propósito de poner en movimiento una relación jurídica sustantiva generadora de obligaciones, ya sea creándola, regulándola, modificándola o extinguiéndola.

15. Para DIEZ-PICAZO Y PONCE DE LEÓN y GULLÓN BALLESTEROS, el Contrato *"Se puede definir como un acuerdo de voluntades, verbal o escrito, manifestado en común entre dos, o más, personas con capacidad (partes del contrato), que se obligan en virtud del mismo, regulando sus relaciones relativas a una determinada*

finalidad o cosa, y a cuyo cumplimiento pueden compelerse de manera recíproca, si el contrato es bilateral, o compelerse una parte a la otra, si el contrato es unilateral. Es el contrato, en suma, un acuerdo de voluntades que genera derechos y obligaciones relativos." [3]

16. En esa línea de razonamiento, es pertinente señalar que uno de los principios fundamentales en materia contractual es el denominado *PACTA SUNT SERVANDA*, conforme al cual, el contrato obliga a los contratantes y debe ser puntualmente cumplido, sin excusa ni pretexto, siendo una de sus consecuencias que el contrato una vez celebrado válidamente, no podrá ser dejado sin efecto ni alterado de manera unilateral, ya sea de forma total o parcial.

17. Lo señalado anteriormente, se encuentra positivizado en nuestro ordenamiento jurídico, pues el artículo 1361° del Código Civil, señala que *"los contratos son obligatorios en cuanto se haya expresado en ellos. Se presume que la declaración expresada en el contrato responde a la voluntad común de las partes y quien niegue esa coincidencia debe probarla"*. Entonces queda claro que el contrato contiene la manifestación de voluntad, y como tal se presume que lo ahí plasmado responde a la real intención de las partes

18. Ahora bien, en el presente caso tenemos que la intención de las partes fue suscribir el CONTRATO, conforme al cual, el CONTRATISTA se obligó a entregar los bienes detallados en la cláusula segunda en un plazo de ejecución de doce (12) meses y, como contraprestación, CAYETANO pagaría la suma total de S/. 1,890,518.23.

19. Lo anteriormente señalado, se encuentra plasmado en las CLÁUSULAS SEGUNDA, TERCERA y CUARTA conforme se podrá observar:

---

[3] DIEZ-PICAZO Y PONCE DE LEÓN, L., y GULLÓN BALLESTEROS. Sistema de Derecho Civil. Volumen II. Teoría general del contrato. La relación obligatoria en general. Las relaciones obligatorias en particular, I i edición. Editorial Tecno. Madrid, 1977.Pág. 212.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la **ADQUISICION DE DISPOSITIVOS MEDICOS – COMPRA CORPORATIVA PARA ABASTECIMIENTO 2020 – 2021**, que a continuación se detalla, conforme a las Especificaciones Técnicas:

Item Nº	:	**2**
Ingrediente Farmacéutico Activo	:	AGUJA HIPODERMICA DESCARTABLE 20 G X 1 1/2"
Concentración	:	---
Forma farmacéutica	:	---
Nombre de Marca	:	-----
Forma de Presentación	:	CAJA DE CARTON X 100 BLISTERES DE PE/PAPEL GRADO MEDICO CON SISTEMA DE APERTURA "PEEL OPEN" X 01 UNIDAD
Laboratorio Fabricante	:	JIANGSU KANGJIN MEDICAL INSTRUMENT CO., LTD
País de Fabricación	:	China
Envase Mediato	:	CAJA DE CARTON ROTULADA
Envase Inmediato	:	BLISTER DE PE/PAPEL GRADO MEDICO CON SISTEMA DE APERTURA "PEEL OPEN"
Nº Registro Sanitario	:	DM13028E
Vigencia del R. S	:	DEL 21/08/2017 AL 21/08/2022
Vigencia mínima del producto	:	24 MESES
Farmacopea	:	UNE-EN ISO 7864:2017, UNE-EN ISO 9626:2017, ISO 80369-7:2016, UNE-EN ISO 6009:2017, ISO 10993-7:2008,USP 42 ,ISO 10993-4:2017, ISO 10993--5:2009, ISO 10993-10:2010, ISO 10993-11:2017, METODO INTERNO GB 15811-2001
Item Nº	:	**17**
Ingrediente Farmacéutico Activo	:	JERINGA DESCARTABLE CON AGUJA // TIPO DE PIVOTE :LUER SLIP, CONCENTRICO // CAPACIDAD NOMINAL: 1 ML // CALIBRE Y LONGITUD DE LA AGUJA: 25G X 5/8" (0.50MM X 15.9 MM)
Concentración	:	---
Forma farmacéutica	:	---
Nombre de Marca	:	-------
Forma de Presentación	:	CAJA DE CARTON X 100 BOLSAS DE POLIETILENO DE BAJA DENSIDAD CON SISTEMA DE APERTURA "TEAR OPEN" X 01 UNIDAD
Laboratorio Fabricante	:	JIANGSU KANGJIN MEDICAL INSTRUMENT CO., LTDA.
Pais de Fabricación	:	China
Envase Mediato	:	CAJA DE CARTON ROTULADA
Envase Inmediato	:	BOLSAS DE POLIETILENO DE BAJA DENSIDAD CON SISTEMA DE APERTURA "TEAR OPEN"
Nº Registro Sanitario	:	DM13125E
Vigencia del R. S	:	13/09/2017 AL 13/09/2022
Vigencia mínima del producto	:	24 MESES
Farmacopea	:	PARA LA JERINGA: UNE-EN ISO 7886-1:1998, ISO 80369-7:2016 PARA LA AGUJA: UNE-EN ISO 7864: 2017, UNE-EN ISO 9626:2017, ISO 80369-7:2016, UNE-EN ISO 6009:2017, METODO INTERNO GB 15810-2001 PARA AMBOS PRODUCTOS: ISO 10993-7:2008, UPS 42 ISO 10993-4:2017, ISO 10993-5:2009, ISO 10993-10:2010, ISO 10993-11:2017, METODO INTERNO GB15810-2001
Item Nº	:	18
Ingrediente Farmacéutico Activo	:	JERINGA DESCARTABLE CON AGUJA // TIPO DE PIVOTE: LUER LOCK, CONCENTRICO // CAPACIDAD NOMINAL: 10 ML // CALIBRE Y LOGITUD DE LA AGUJA: 21G X 1 1/2 " (0.80 MM X 38.1 MM)
Concentración	:	---
Forma farmacéutica	:	---
Nombre de Marca	:	---
Forma de Presentación	:	CAJA DE CARTON X 100 BOLSAS DE POLIETILENO DE BAJA DENSIDAD CON SISTEMA DE APERTURA "TEAR OPEN" X 01 UNIDAD
Laboratorio Fabricante	:	JIANGSU KANGJIN MEDICAL INSTRUMENT CO., LTD.
País de Fabricación	:	China
Envase Mediato	:	CAJA DE CARTON ROTULADA
Envase Inmediato	:	BOLSAS DE POLIETILENO DE BAJA DENSIDAD CON SISTEMA DE APERTURA "TEAR OPEN"
Nº Registro Sanitario	:	DM13125E
Vigencia del R. S	:	DEL: 13-09-2017 AL 13-09-2022
Vigencia mínima del producto	:	24 MESES
Farmacopea	:	PARA LA JERINGA: UNE-EN ISO 7886-1:1998, ISO 80369-7:2016 PARA LA AGUJA: UNE-EN ISO 7864: 2017, UNE-EN ISO

9626:2017, ISO 80369-7:2016, UNE-EN ISO 6009:2017, METODO INTERNO GB 15810-2001 PARA AMBOS PRODUCTOS: ISO 10993-7:2008, UPS 42 ISO 10993-4:2017, ISO 10993-5:2009, ISO 10993-10:2010, ISO 10993-11:2017, METODO INTERNO GB15810-2001

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 1,890,518.23 (UN MILLÓN OCHOCIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS DIECIOCHO CON 23/100 SOLES)

ITEM	NOMBRE DEL PRODUCTO	PRECIO UNITARIO	CANTIDAD	MONTO TOTAL	EXONERADOS ARANCELES e IGV
2	AGUJA HIPODERMICA DESCARTABLE Nº 20 G X 1 1/2"	0.046789098140133400	2,000	S/. 93.58	-
17	JERINGA DESCARTABLE 1 ML CON AGUJA 25 G X 5/8"	0.075730000000000000	648,000	S/. 49,073.04	-
18	JERINGA DESCARTABLE 10 ML CON AGUJA 21 G X 1 1/2"	0.138839999892240000	13,262,400	S/. 1,841,351.61	-
			Importe Total	S/. 1,890,518.23	

Este monto comprende el costo de los bienes, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

CLÁUSULA CUARTA: DEL PAGO

LA ENTIDAD se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en soles, en pagos a cuenta, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para tal efecto, el responsable de otorgar la conformidad de la prestación deberá hacerlo en un plazo que no excederá de los diez (10) días de producida la recepción.

LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los quince (15) días calendario siguiente a la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.

En caso de retraso en el pago por parte de LA ENTIDAD, salvo que se deba a un caso fortuito o fuerza mayor, EL CONTRATISTA tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39 de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 171 de su Reglamento, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

20. Ahora bien, de lo alegado por el DEMANDANTE, así como de los medios probatorios presentados, se advierte que para que el CONTRATISTA realice la entrega de los bienes objeto del CONTRATO, la ENTIDAD tenía la obligación de notificarle las respectivas órdenes de compra. Para mayor ilustración se observa que así lo pactaron las partes en la CLÁUSULA QUINTA, especificamente en el numeral 5.3. Plazo de entrega:

5.3 Plazo de entrega:

La entrega de los bienes se realizarán en los puntos de entrega detallados en el Anexo N° 04 y el Directorio establecido en el Anexo N° 06 de las bases, de acuerdo a lo descrito para cada ITEM, del Anexo N° 01. Se deberá tener en consideración las precisiones para cada entidad participante de acuerdo al siguiente detalle:

PRIMERA ENTREGA:

5.3.1 Se entiende como primera entrega, la correspondiente al Mes 1 descrito en el Anexo 04 del cronograma general establecido. A partir del Mes 2 del cronograma se considera como entregas sucesivas, así no exista programación de cantidades en las entregas previas.

5.3.2 La primera entrega (1ra entrega) se efectuará hasta los noventa (90) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato. Este plazo incluye el plazo de las pruebas de Control de Calidad.

La orden de compra deberá ser notificada al contratista hasta los ochenta (80) días calendarios, contados a partir del día siguiente de suscrito el contrato.

ENTREGAS SUCESIVAS

5.3.3 Para las entregas sucesivas, a partir de la 2da entrega del cronograma, el plazo de entrega vence el último día hábil del mes correspondiente.

5.3.4 Las órdenes de compra de las entregas sucesivas deben ser notificadas durante los primeros diez (10) días calendarios del mes que corresponde la entrega.

5.3.5 La Unidad Ejecutora podrá coordinar con el proveedor la atención por adelantado de cualquier entrega, siempre y cuando ambas partes estén de acuerdo.

Para los casos excepcionales producidos por alguna urgencia, y previa coordinación y consentimiento del contratista podrá entregársele la(s) Orden(es) de compra con una anticipación de uno (01) a site (07) días calendario, dependiendo del lugar de destino.

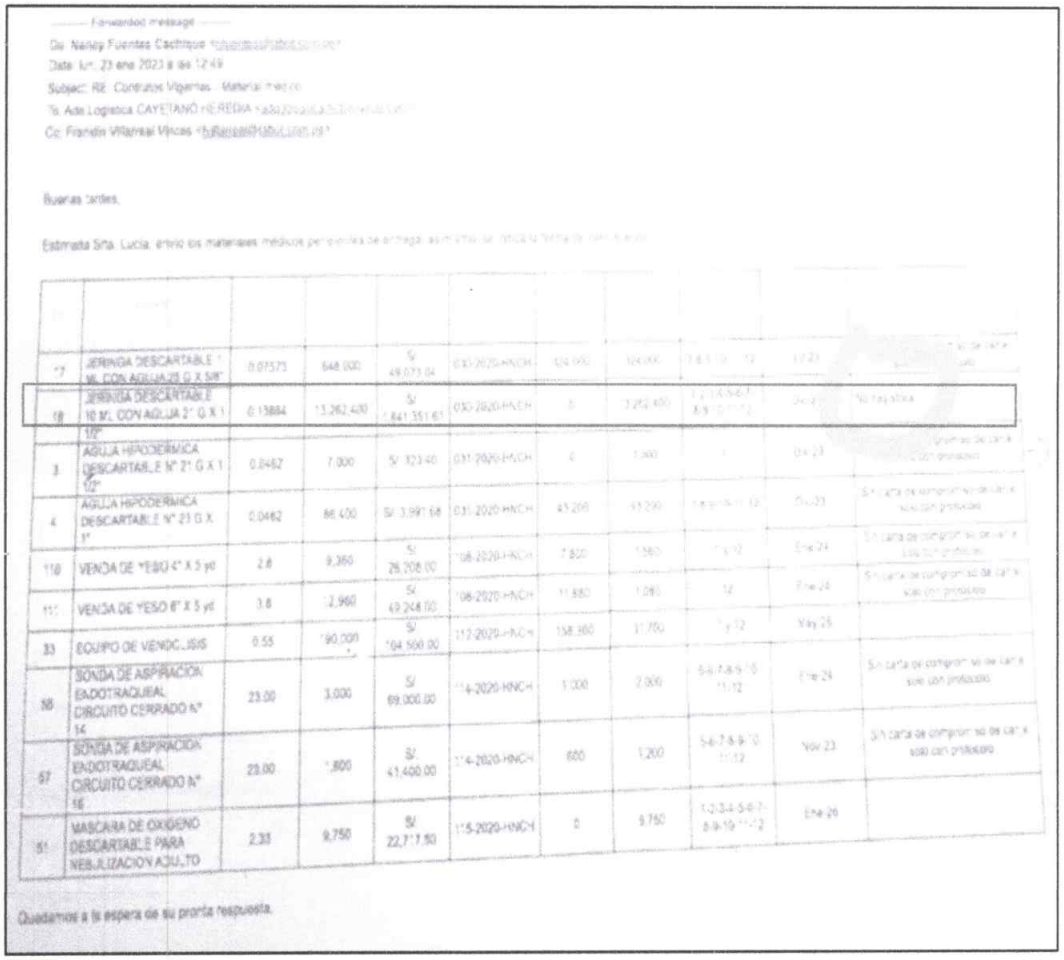
De existir atrasos o paralizaciones en la ejecución de la prestación y condiciones establecidas, el contratista podrá proceder conforme a lo establecido en el artículo 158 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

21. En ese mismo extermo, fluye de autos la CARTA N° 0461.023-VIN/LABOT notificada el 21 de septiembre de 2023, de la cual se observa que ante el incumplimiento de obligaciones por parte de la ENTIDAD, el CONTRATISTA solicitó que se emitan y notifiquen las órdenes de compras faltantes para completar las entregas del CONTRATO, sin obtener respuesta por parte de la ENTIDAD.

22. Sobre este punto, la DEMANDADA ha indicado que a través del correo de fecha 16 de enero del 2023, le solicitó al CONTRATISTA confirmar si el CONTRATO N° 30—2020-HNCH se encontraba vigente y si era posible su atención el año (2023), a lo que manifiesta obtuvo como respuesta con fecha 23 de enero del 2023, que en cuanto al ITEM N° 18 del CONTRATO correspondiente a la "Jeringa descartable 10 ML con agua 21 GX 1 1⁄2", indicaba fecha de vencimiento diciembre del 2023 y que en ese momento no contaba en stock .

23. Así, el DEMANDANTE refiere que dicha comunicación es inválida toda vez que la misma se notfiicó a un domicilio no autorizado. Sin perjuicio de ello, sostiene que de la revisión del cuadro se puede observar que su representada envió la información con los productos pendientes de entrega, en el cual se detallaba el estado de los productos girados, los que se encontraban pendientes de entrega, entre otros, que permiten deducir que existió un error en la digitación al indicar que "no hay stock".

24. Siendo ello así, debemos remitirnos a la revisión de dicho medio probatorio, cuya imagen se inserta a continuación para mayor ilustración:



Forwarded message

De: Nancy Fuentes Cachitique

Date: lun, 23 ene 2023 a las 12:49

Subject: RE: Contratos Vigentes - Material medico

To: Adm Logistica CAYETANO HEREDIA

Cc: Franklin Villarreal Vilcas

Buenas tardes,

Estimada Srta. Lucia, envio los materiales medicos pendientes de entrega, asimismo se adjunta la factura con sello de recepcion.

*7	JERINGA DESCARTABLE 1 ML CON AGUJA 25 G X 5/8"	0.07575	648.000	S/ 49,073.04	030-2020-HNCH	324,000	324,000	1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12	11-23	
18	JERINGA DESCARTABLE 10 ML CON AGUJA 21" G X 1 1/2"	0.13884	13,262,400	S/ 1,841,351.61	030-2020-HNCH	0	3,262,400	1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12	Dic-23	No hay stock
3	AGUJA HIPODERMICA DESCARTABLE N° 21 G X 1 1/2"	0.0462	7,000	S/ 323.40	031-2020-HNCH	0	7,000	1	Dic-23	
4	AGUJA HIPODERMICA DESCARTABLE N° 23 G X 1"	0.0462	86,400	S/ 3,991.68	031-2020-HNCH	43,200	43,200	1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12	Dic-23	
110	VENDA DE YESO 4" X 5 yd	2.8	9,360	S/ 26,208.00	108-2020-HNCH	7,800	1,560	1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12	Ene-24	
111	VENDA DE YESO 6" X 5 yd	3.8	2,960	S/ 49,248.00	108-2020-HNCH	11,840	1,280	12	Ene-24	
33	EQUIPO DE VENOCLISIS	0.55	190,000	S/ 104,500.00	117-2020-HNCH	158,360	31,700	1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12	May-23	
56	SONDA DE ASPIRACION ENDOTRAQUEAL CIRCUITO CERRADO N° 14	23.00	3,000	S/ 69,000.00	114-2020-HNCH	1,000	2,000	5-6-7-8-9-10-11-12	Ene-24	
57	SONDA DE ASPIRACION ENDOTRAQUEAL CIRCUITO CERRADO N° 16	23.00	1,800	S/ 41,400.00	114-2020-HNCH	600	1,200	5-6-7-8-9-10-11-12	Nov-23	
51	MASCARA DE OXIGENO DESCARTABLE PARA NEBULIZACION ADULTO	2.33	9,750	S/ 22,717.50	115-2020-HNCH	0	9,750	1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12	Ene-24	

Quedamos a la espera de su pronta respuesta.

Nótese que en efecto mediante comunicación electrónica la ENTIDAD formuló una consulta a LABOT, siendo esta absuelta con un cuadro detalle brindando información sobre el bien objeto de la consulta, así como la fecha de vencimiento de los mismos.

25. En ese extremo, a efectos de determinar la invalidez de la notificación de la comunicación electrónica, resulta necesario remitirnos al CONTRATO, el cual establece lo siguiente:

CLÁUSULA VIGÉSIMO SEGUNDA: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL

Las partes contratantes han declarado sus respectivos domicilios en la parte introductoria del presente contrato.

Página 10

PERÚ | Ministerio de Salud | Centro Nacional de Abastecimiento de Recursos Estratégicos en Salud

SUBASTA INVERSA ELECTRONICA Nº 011-2019-CENARES/MINSA "ADQUISICION DE DISPOSITIVOS MEDICOS – COMPRA CORPORATIVA PARA ABASTECIMIENTO 2020 – 2021"

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

Nótese que en la citada cláusula, se precisa que para efectos de la ejecución contractual se utilizará las direcciones eléctronicas indicadas por las partes en la parte introductoria del CONTRATO.

26. De la revisión de la parte introductoria se observa que las partes indicaron sus domicilios, siendo estos físicos, conforme se observa a continuación:

Conste por el presente documento, el Contrato derivado de la **ADQUISICION DE DISPOSITIVOS MEDICOS – COMPRA CORPORATIVA PARA ABASTECIMIENTO 2020 - 2021**, que celebra de una parte, el (la) **HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA** en adelante **LA ENTIDAD**, con RUC N° 20154528971, con domicilio legal en AV. HONORIO DELGADO Nº 262 URB. INGENIERÍA , Dpto. LIMA, Prov. LIMA, Dist. SAN MARTIN DE PORRES, representada por GLADYS LINA LOPEZ MAMANI, DIRECTORA EJECUTIVA DE LA OFICINA EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN, según RESOLUCIÓN DIRECTORAL Nº 091-2020 – HCH/DG, identificado con DNI Nº 10032059, y de otra parte **LABORATORIOS AMERICANOS SA**, con RUC Nº 20255361695, con domicilio legal en CALLE FELIPE SALAVERRY N° 419 URB. INDUSTRIAL EL PINO, Dpto. LIMA, Prov. LIMA, Dist. SAN LUIS, inscrita en la Ficha Nº 00856304, Asiento A00001 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de LIMA, debidamente representado por su representante legal JOSE MARIO MONGILARDI FUCHS, con DNI Nº 07831805, según poder inscrito en la Ficha Nº 00856304, Asiento C00024 RECTIFICADO EN EL D0006 del Registro de Personas Jurídicas de la ciudad de LIMA, en adelante se le denominará **EL CONTRATISTA** en

En ese extremo, este árbitro único es de la posición que si bien es cierto que al momento de suscribir el CONTRATO, ninguna de las partes brindó y/o autorizó una dirección electrónica para efectos de notificaciones, también lo es que LABOT

sí tomó conocimiento de la consulta de la ENTIDAD respecto del CONTRATO, tal es así, que incluso se pronunció absolviendo la consulta formulada, por lo que este árbitro no puede desconocer el acto de convalidación que ha efectuado el demandante. Cabe precisar que el recurrente no ha interpuesto cuestiones probatorias contra dicho medio probatorio.

27. Estando a lo indicado en el párrafo precedente, se observa que como respuesta a la consulta efectuada por la ENTIDAD, LABOT indicó el detalle del bien en consulta, así como la fecha de vencimiento de los mismos. Especificamente en el caso del ítem N° 18, se observa que el CONTRATISTA precisó que no se habían girado productos, estando pendiente de entrega de 13'262,400, que es el equivalente a la totalidad de los productos correspondientes a dicho ítem. Además, se señaló que dicho producto vencía en diciembre del 2023, lo cual le permite corroborar a este árbitro que en efecto, se trató de un error de digitación que en la última columna informativa se haya señalado que no se contaba con stock.

28. A mayor abundamiento sobre este extremo, de los medios probatorios que obran en autos se observa que en mayo de 2020, el CONTRATISTA celebró los contratos correspondientes con los proveedores a efectos de contar con los bienes correspondientes al item 18, de los cuales según ACTA DE CONSTATACIÓN de fecha 6 de octubre de 2023, se corrobora que permanecían en los almacenes de LABOT, bajo el rótulo de "ESTADO PERUANO SIE N° 011-2019-CENARES/MINSA".

29. Bajo ese marco, este árbitro concluye que habiendo realizado una evaluación conjunta de los medios probatorios ofrecidos por las partes, a la fecha de envío de la respuesta a la consulta formulada por la ENTIDAD, el CONTRATISTA sí contaba con stock de Jeringas descartable 10 ML con agua 21 GX 1 1⁄2, estando pendiente que la DEMANDADA cumpla con requerirlas a través de las órdenes de compra correspondientes, conforme fue estipulado en el CONTRATO.

30. De lo alegado por las partes, se tiene que la DEMANDADA reconoce que no cumplió con emitir la orden de compra correspondiente a la primera entrega; no obstante, manifiesta que dicha acción estaría justificada por la respuesta brindada

por el CONTRATISTA respecto a que no contaría con stock, motivando que el CONTRATO no cuentre con certificación de crédito presupuestal

31. Sobre el particular, este árbitro único estima necesario traer a colación lo señalado en la LCE y su RLCE:

> ***Artículo 19. Requisito de certificación de crédito presupuestario para convocar procedimientos de selección - LCE***
>
> *Es requisito para convocar un procedimiento de selección, bajo sanción de nulidad, contar con la certificación de crédito presupuestario, de conformidad con las reglas previstas en la normatividad del Sistema Nacional de Presupuesto Público.*
>
> Énfasis agregado.

De la citada disposición normativa, se tiene que para convocar un procedimiento de selección se debe contar con la certificación de crédito presupuestario.

> ***Artículo 42. Contenido del expediente de contratación - RLCE***
>
> *42.1. El órgano encargado de las contrataciones lleva un expediente del proceso de contratación, en el que se ordena, archiva y preserva la información que respalda las actuaciones realizadas desde la formulación del requerimiento del área usuaria hasta el cumplimiento total de las obligaciones derivadas del contrato, incluidas las incidencias del recurso de apelación y los medios de solución de controversias de la ejecución contractual, según corresponda.*
>
> *42.3. El órgano encargado de las contrataciones es el responsable de remitir el expediente de contratación al funcionario competente para su aprobación, en forma previa a la convocatoria, de acuerdo a sus normas de organización interna. Para su aprobación, el expediente de contratación contiene:*
>
> *(...)*

k) La certificación de crédito presupuestario y/o la previsión presupuestal, de acuerdo a la normativa vigente;

Énfasis agregado.

Del referido artículo, se observa que uno de los componentes del expediente de contratación es la certificación de crédito presupuestario.

32. Entonces, podemos concluir en qué en principio por disposición normativa, para convocar un procedimiento de selección y consecuentemente firmar un CONTRATO, es un requisito contar con la certificación de crédito presupuestario.

33. Sin perjuicio de ello, la DEMANDADA no ha ofrecido ningún medio probatorio que acredite que como consecuencia de la respuesta brindada por el CONTRATISTA, haya generado como consecuencia la pérdida de la certificación de crédito presupuestaria asignada a ese CONTRATO; o, que el mismo se haya perdido encontrándose impedida de obtener previsión presupuesta, por lo que debe desestimarse dicho argumento de la DEMANDADA.

34. En efecto, la falta de evidencia y de respuestas adecuadas a los requerimientos de LABOT indica una negligencia significativa en la gestión del contrato, que culminó en la resolución por el incumplimiento de dicha parte.

35. De modo similar, la ENTIDAD ha indicado que habría solicitado la modificación de las cantidades correspondientes al ítem 18, debido a que existió un error en la descrpción de las cantidades de las jeringas pues el abastecimiento estaría previsto par 26 años, que sobrepasa la capacidad de almacenamiento y vigencia del producto. No obstante, dicha parte no ha ofrecido ningún medio probatorio que demuestre lo que sustenta.

36. Agregado a ello, se advierte que tampoco utilizó ninguno de los mecanismos previstos por la norma para situaciones en que la necesidad ha desaparecido o ha disminuido, así de acuerdo a la normativa, la ENTIDAD tiene la facultad de reducir prestaciones, conforme lo señala el articulo 157 del RLCE. Incluso, la norma prevee la figura de la resolución del contrato por caso fortuito y/o fuerza mayor.

37. Bajo ese escenario, resulta necesario precisar que, conforme al artículo 1362° del Código Civil, las partes tienen la obligación de actuar durante la negociación, celebración y ejecución de los contratos con lealtad y respeto por los compromisos asumidos, pues la buena fe supone el respeto de la confianza infundida en la otra parte y que, a través de la cooperación, ambas partes lleguen a maximizar su beneficio con la celebración del acuerdo.

38. Diez Picazo explica la buena fe como "*Un estándar de conducta arreglada a los imperativos éticos exigióles de acuerdo a la conciencia social imperante. Eso quiere decir que (...) 1) Los contratos han de ser interpretados presuponiendo una lealtad y una corrección en su misma elaboración, es decir entendiendo que las partes al redactarlos quisieron expresarse según el modo normal propio de gentes honestas y no buscando circunloquios, confusiones deliberadas u oscuridades; 2) La buena fe, además de un punto de partida ha de ser también un punto de llegada. El contrato debe ser interpretado de manera que el sentido que se le atribuya sea el más conforme para llegar a un desenvolvimiento leal de las relaciones contractuales conforme a las normas éticas*" [4].

39. Entonces, la buena fe resulta ser un deber de todos los contratantes y, consecuentemente, un deber que se entiende implícitamente agregado al acuerdo o contrato por el sólo hecho de estar contratando dentro del marco jurídico peruano, que no acaba con la sola celebración o ejecución del contrato, sino que, debe estar presente tanto en la celebración como en la ejecución con una finalidad ética que no pretende fines ulteriores de aprovechamiento de su contraparte.

40. Así, ambas partes esperan que su contraparte pueda también cumplir con las obligaciones del CONTRATO a su cargo en su total cabalidad; pues sólo de esta forma podrán obtener el beneficio por el cual han decidido contratar. La expectativa razonable para el CONTRATISTA desde luego, es la legítima expectativa de entregar los bienes adquiridos diligentemente y obtener una ganancia por ello pues es la mínima expectativa razonable que un contratista tiene, por lo que, a juicio de este Arbitro Único no es aceptable que, sin explicación

---

[4] DIEZ PICAZO, Luis. Fundamentos del Derecho Civil Patrimonial. Volumen 1. Tecnos. Madrid. 1983. p. 263

plausible, CAYETANO no haya cumplido con emitir las órdenes de compra que eran necesarias para realizar la entrega de los bienes faltantes y así el CONTRATO pueda cumplir su finalidad.

41. Por tanto, estando a los argumentos expuestos, corresponde declarar fundada la primera y segunda pretensión de la demanda.

> **QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO**
> **Determinar si corresponde o no que el ábitro único declare que la resolución contractual practicada por LABOT se encuentra consentida.**

Posición del CONTRATISTA sobre la quinta pretensión

42. El DEMANDANTE sostiene que mediante Carta Notarial de fecha 25 de septiembre de 2023, notificada a la Entidad el 29 de setiembre de 2023, comunicó su decisión de resolver el CONTRATO; y que la ENTIDAD no ha controvertido dicha decisión dentro del plazo estalecido, por lo que considera que su resolución ha quedado consentida.

Posición de CAYETANO sobre la quinta pretensión

43. La ENTIDAD alega que para los años 2022 y 2023, no contaba con disponibilidad presupuestal, debido a que el CONTRATISTA ante el requerimiento efectuado en enero del 2023, manifestó que para el año 2023 no tenía en STOCK, motivo por el cual refiere qie no solicitó la Certificación de Crédito Presupuestal (CCP).

44. Asimismo, precisa que exigir a la ENTIDAD la emisión de las doce (12) O/C a través de una carta notarial en un solo acto, contravine lo señalado en las bases del proceso en cuanto a las entregas ya que se estableció doce entregas en doce meses y no en un solo acto, por lo tanto, a criterio de la ENTIDAD la carta notarial notificada como apercibimiento no cumplió con las formalidades establecidas.

Posición del árbitro único sobre la quinta pretensión

45. Considerando el presente punto en controversia, siendo que la naturaleza de la pretensión se desprende del consentimiento resolución de contrato efectuada por el CONTRATISTA; este árbitro único estima necesario hacer una breve referencia, de manera muy sucinta, al marco normativo y teórico aplicable a la resolución contractual en el ámbito de las contrataciones con el Estado.

46. La resolución de contrato, es una figura inherente del derecho privado, específicamente del derecho civil patrimonial, que busca terminar de manera anticipada el vínculo contractual entre dos o más particulares; los fundamentos que la motivan se dan de manera posterior al perfeccionamiento del contrato, ya sea por causas exógenas o directamente vinculadas a las mismas partes.

47. En el caso de los contratos suscrito bajo el alcance de la normativa de contrataciones, la ejecución de cualquier decisión de las partes contratantes que impacte directa o indirectamente al contrato debe estar sujeta a las disposiciones establecidas en la normativa de la materia, en mérito al principio de legalidad; es decir, que, será la Ley, su Reglamento y demás dispositivos legales de la especialidad los que establezcan los márgenes donde los contratantes desenvuelvan sus actuaciones. Respecto a ello, Morón Urbina sostiene que "*El contenido sustantivo [del contrato administrativo] se funda en el principio de legalidad, es decir, la norma habilita la actuación de las partes y es presupuesto para su validez el cumplimiento de lo establecido en la normativa*"[5].

48. Entonces, la resolución de un contrato en el marco de la normativa de contrataciones con el Estado deberá, necesariamente, observar la formalidad prevista; caso contrario, no será válida, no produciendo los efectos jurídicos que le competen. La consecuencia jurídica primordial de la resolución del contrato es la disolución del vínculo contractual; y los efectos que ésta despliega.

49. En esa línea, a fin de corroborar que la resolución del CONTRATO efectuada por el DEMANDANTE ha quedado consentida, considerando que nos encontramos ante un contrato regulado por la normativa de contratación con el Estado, debemos definir el marco legal aplicable; es decir a la LCE y el RLCE.

---

[5] MORÓN URBINA, Juan Carlos (2016) La Contratación Estatal. Lima. Gaceta Jurídica. p. 58

50. Así, tenemos que los artículos 165° y 166° del RLCE, precisan lo siguiente:

> ***Artículo 165. Procedimiento de resolución de Contrato***
>
> *165.1. Si alguna de las partes falta al cumplimiento de sus obligaciones, la parte perjudicada requiere mediante carta notarial que las ejecute en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato.*
>
> *165.2. Dependiendo del monto contractual y de la complejidad, envergadura o sofisticación de la contratación, la Entidad puede establecer plazos mayores, pero en ningún caso mayor a quince (15) días. En caso de ejecución de obras se otorga un plazo de quince (15) días.*
>
> *165.3. Si vencido dicho plazo el incumplimiento continúa, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato. El contrato queda resuelto de pleno derecho a partir de la recepción de dicha comunicación.*
>
> *165.4. La Entidad puede resolver el contrato sin requerir previamente el cumplimiento al contratista, cuando se deba a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora u otras penalidades o cuando la situación de incumplimiento no pueda ser revertida. En estos casos, basta comunicar al contratista mediante carta notarial la decisión de resolver el contrato.*
>
> Énfasis agregado.
>
> ***Artículo 166. Efectos de la resolución***
>
> *166.1 Si la parte perjudicada es la Entidad, esta ejecuta las garantías que el contratista hubiera otorgado sin perjuicio de la indemnización por mayores daños irrogados.*
>
> *166.2 Si la parte perjudicada es el contratista, la Entidad le reconoce la respectiva indemnización por los daños irrogados, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.*
>
> *166.3 Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución.*

Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida.

Énfasis agregado.

Como podemos apreciar, la norma indica los pasos concatenados que la parte perjudicada debe seguir para declarar de manera válida la resolución del contrato, así como el plazo para ser cuestionada y las consecuencias jurídicas de no accionar dicho derecho dentro del plazo establecido.

51. Realizadas estas precisiones sobre el marco legal aplicable a la resolución del contrato y de sus consecuencias, corresponde, que este Árbitro Único determine si se debe declarar que la resolución del CONTRATO efectuada por el CONTRATISTA ha quedado consentida.

52. Fluye de autos la CARTA 0461.023-VIN/LABOT notificada a través de la vía notarial el día 21 de septiembre de 2023, a través de la cual, el CONTRATISTA requirió a la ENTIDAD el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, bajo apercibimiento de resolver el CONTRATO. La imagen de la referida misiva se inserta a continuación:

Laboratorios Americanos S.A.

LABOT

19 SEP. 2023

CARTA Nº 0461.023-VIN/LABOT

Lima, 19 de Setiembre del 2023

Señor (a)
HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HEREDIA
Direccion: Avenida Honorio Delgado Nº 262- San Martin de Porres - Lima

MINISTERIO DE SALUD
HOSPITAL CAYETANO HEREDIA
UNIDAD DE TRAMITE DOCUMENTARIO

21 SEP 2023
RECIBIDO
Hora ... Firma ...

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO

Asunto : **APERCIBIMIENTO GIRO**

Referencia : **SIE N° 011-2019-CENARES/MINSA**

Es grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente y a su vez, **REQUERIRLE** a que cumpla con el giro y notificación de las **órdenes de compra – faltantes,** correspondiente al Contrato N° 30-2020-HNCH de la SIE N° 011-2019-CENARES/MINSA, para lo cual informo:

a. Que, con fecha **26 de mayo de 2020**, se suscribió el contrato derivado de la **SIE N° 011-2019-CENARES/MINSA** para el abastecimiento de 12 meses. Programándose la primera entrega para el mes Agosto de 2020.

b. De lo antes expuesto, debe precisarse que, de acuerdo a lo establecido en el contrato, respecto a las entregas sucesivas, la entidad deberá notificar las órdenes de compra al contratista durante los primeros diez (10) días calendarios del mes que corresponde la entrega, ello conforme a la CLAUSULA 5.3.4, el cual cita:

> *"Las órdenes de compra de las entregas sucesivas deben ser notificadas durante los primeros diez (10) días calendarios del mes correspondiente a la entrega"*

c. Conforme a lo mencionado, a la fecha su entidad no ha solicitado ninguna entrega del ítem adjudicado correspondiente al **Cuadro 01**; habiendo transcurrido el plazo prudencial para cumplir con su obligación contractual. Ante ello se demuestra que su entidad no ha girado las ordenes de compras correspondientes, del producto correspondiente Cuadro N° 01; sabiendas del contenido contractual, de su obligatoriedad y necesidad del giro oportuno (dentro del plazo) de la orden de compra.

CUADRO N° 01

N° PROCESO CONVOCADO	N° CONTRATO	MEDICAMENTO	PRECIO UNITARIO S/.	MES DE ENTREGA	FECHA PROGRAMADA	CANTIDAD PROGRAMADA POR MES
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 01	24/08/2020	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 02	30/09/2020	1,105,000
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	030-2020-HNCH	JERINGA DESCARTABLE 10 mL CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 03	31/10/2020	1,105,000

C.N. 1455-2023
CERTIFICO : QUE EL DIA DE HOY, A LAS 14:59 HORAS, EL ORIGINAL DE LA PRESENTE CARTA NOTARIAL Y SUS (08) ANEXOS HAN SIDO ENTREGADA EN LA DIRECCION INDICADA A UN SEÑOR QUE MANIFESTO SER EMPLEADO DEL DESTINATARIO, QUIEN AL ENTERARSE DE SU CONTENIDO FIRMO Y SELLO EL PRESENTE DUPLICADO EN CONSTANCIA DE RECEPCION.
LIMA, VEINTIUNO DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES .
/CVL / / 002-0008286/19811///CTRL:01212202300019811//

FIDEL DJALMA TORRES ZEVALLOS
NOTARIO PUBLICO DE LIMA

53. Y, mediante CARTA 0461.023-VIN/LABOT, notificada vía notarial el 29 de septiembre de 2023, el CONTRATISTA procedió a resolver el CONTRATO bajo la causal de incumplimiento de obligaciones por parte de CAYETANO, conforme se observa:

Laboratorios Americanos S.A.
LABOT

26 SEP. 2023

16061

CARTA N° 0470-023-VIN/LABOT

Lima, 25 de setiembre de 2023

Señor (a)
HOSPITAL NACIONAL CAYETANO HERDIA
AV. Direccion: Avenida Honorio Delgado N° 262- San Martin de Porres - Lima
Presente. -

Asunto : **RESOLUCION CONTRACTUAL POR INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES**

Referencia : **a) Carta N° 0461-023-VIN/LABOT**

ESTE DOCUMENTO NO HA SIDO REDACTADO

Tengo el agrado de dirigirme a usted con la finalidad de saludarle cordialmente y a la vez, comunicarle la Resolución Contractual del Contrato N° 030-2020-HNCH correspondiente al proceso SIE N° 011-2019-CENARES/MINSA, debido a los siguientes considerandos:

1. Que, con fecha 20 de setiembre del 2023, se diligenció y notificó mediante Carta Notarial el documento de referencia a), por el cual se requirió a su entidad el cumplimiento de sus obligaciones contractuales.

2. Seguido de lo expuesto, se advierte que, habiéndose cumplido el plazo otorgado de un (01) día hábil, el incumplimiento de obligación contractual aún persisten, no demostrando su Entidad en ningún momento gestiones de pretender dar cumplimiento a sus obligaciones.

Habiéndose precisado los considerandos, queda en evidencia la ausencia de voluntad de su Representada de realizar las gestiones pertinentes a fin de cumplir con sus compromisos contractuales contraídas, puesto que, pese a haber sido apercibido, éstas aún continúan pendientes.

En tal sentido, mí Representada, **LABORATORIOS AMERICANOS S.A.** en vista que su Entidad no ha cumplido con sus obligaciones contraídas, a sabiendas, de estar apercibido notarialmente, por consiguiente, procedemos conforme a la Ley y Reglamento de contrataciones con el Estado a comunicar que: **SE HA PROCEDIDO CON LA RESOLUCION CONTRACTUAL DEL CONTRATO N° 030-2020-HNCH CORRESPONDIENTE A LA SIE N° 011-2019-CENARES/MINSA POR CAUSAL DE INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES[1], sin perjuicio de cumplir con las indemnizaciones que la norma ha previsto.[2]**

Sin otro particular me despido de usted no sin antes hacerle expresiva las muestras de mi estima personal.

Atentamente,

LABORATORIOS AMERICANOS S.A.
MARIO MONGILARDI F.
GERENTE GENERAL

MINISTERIO DE SALUD
HOSPITAL CAYETANO

AUTORIZO A LA NOTARIA PARA DEJAR BAJO PUERTA LA PRESENTE CARTA NOTARIAL DE SER NECESARIO.
LIMA: 26/09/23
DNI: 10768800 TELF: 965462092
FIRMA:

C.N. 1485-2023
CERTIFICO : QUE EL DIA DE HOY, A LAS 14:15 HORAS, EL ORIGINAL DE LA PRESENTE CARTA NOTARIAL Y SUS (02) ANEXOS HAN SIDO ENTREGADAS EN LA DIRECCION INDICADA A UN SEÑOR QUE MANIFESTO SER EMPLEADO DEL DESTINATARIO, QUIEN AL ENTERARSE DE SU CONTENIDO FIRMO Y SELLO EL PRESENTE DUPLICADO EN CONSTANCIA DE RECEPCION.
LIMA, VEINTINUEVE DIAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES .
/CVL / / 002-0008328/20342///CTRL:01212202300020342//

54. En efecto, siendo que el CONTRATISTA resolvió el CONTRATO, en caso de no encontrarse de acuerdo con la misma, le correspondía a la ENTIDAD controvertir -de conformidad con el RLCE- dicho acto, pues la consecuencia legal de tal omisión es que dicho acto efectuado por la contraparte queda consentido. Así pues, el articulo 166 del RLCE establece que cualquier controversia relacionada a la resolución del contrato que no es sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles de haber sido comunicada, se entiende que ha quedado consentida, esta es la consecuencia legal que la normativa ha establecido y que deriva de la exclusiva responsabilidad de la parte que no accionó su derecho en el plazo establecido.

55. Agregado, la DEMANDADA ha reconocido que dejó consentir la resolución total del CONTRATO, al no haber activado ninguno de los mecanismos de solución de controversia dentro del plazo legal; cayendo en un estado de indefensión. No obstante, de las actuaciones llevadas a cabo por la ENTIDAD no se advierte que se haya encontrado en un estado de indefensión como alega sino, mas bien que CAYETANO por propia decisión al no accionar ningún mecanismo de defensa dentro del plazo, permitió que la resolución adquiera carácter definitivo, cerrando cualquier posibilidad de objeción posterior.

56. Otro argumento utilizado por la DEMANDADA es que no contaba con disponibilidad presupuestal, debido a que no se solicitó porque el CONTRATISTA manifestó no tener stock. Sobre este extremo, este árbitro se remite a los argumentos contenidos en los numerales 31 al 33 al analizar el primer y segundo punto controvertido de la DEMANDA. Es decir, qué por disposición normativa, para convocar un procedimiento de selección y consecuentemente firmar un CONTRATO, es un requisito contar con la certificación de crédito presupuestario.

Además que no ha ofrecido ningún medio probatorio que acredite la pérdida y/o falta de la certificación del crédito presupuestario asignado.

57. En cuanto a la contravención normativa aludida por la ENTIDAD al haber requerido todas las órdenes de compra mediante su carta notarial en un solo acto notificada como apercibimiento, la cual a su consideración no cumple con las formalidades establecidas. Este árbitro único considera necesario precisar a las partes que la discusión fundamental del presente punto en controversia, gira en torno a evaluar y en determinar si el consentimiento de la resolución efectuada por el DEMANDANTE quedó consentida.

58. Por tanto, habiendo realizado una evaluación del punto en controversia, corresponde declarar fundada la quinta pretensión de la demanda.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO **Determinar si corresponde o no que el ábitro único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA el pago una indemnización a LABORATORIOS AMERICANOS por concepto de daños y perjuicios por el monto ascendente a S/ 1,841,351.61 (Un millón ochocientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y uno con 61/100 Soles) más I.G.V. y más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.**

Posición del CONTRATISTA

59. LABOT manifiesta que corresponde el pago de una indemnización debido a que en el presente caso, concurren los requsiitos establecidos para reclamar una indemnización.

60. Sobre este extremo, manifiesta que concurren el daño, la antijuricidad, el nexo causal y el factor atribución. Precisa que su representada sufrió los siguentes daños: i) Daño emergente: S/ 1´457,405.14; y ii) lucro cesante: S/ 1´841,351.61. Agrega que lo reclamado ha sido demostrado y no objetado por la DEMANDADA, encontrandose demostrado que los bienes se encuentran en su almacén.

Posición de CAYETANO

61. Cayetano sostiene que no acredita la existencia del daño sufrido, pues resulta necesario que se presente documentos que acrediten que las 13'262,400 jeringas descartables 10 ML con aguja 21Gx11/2 que deberiieron haber sido adquiridas a los fabricantes, en el mes de mayo del 2020 a abril del 2021, se encontraban en su patrimonio.

62. Así, solicita que se desestime la ptretensión indemnizatoria.

Posición del árbitro único.

63. Sobre este extremo, es preciso señalar que, si bien la resolución de CONTRATO efectuada por LABOT ha quedado consentida; ello no implica *per sé* que se deba declarar fundada la pretensión indemnizatoria.

64. En relación a los efectos que produce la resolución -consentida- del CONTRATO, la LCE y el RLCE señalan lo siguiente:

> ***Artículo 36. Resolución de la resolución***
>
> *36.2 Cuando se resuelva el contrato por causas imputables a alguna de las partes, se debe resarcir los daños y perjuicios ocasionados. No corresponde el pago de daños y perjuicios en los casos de corrupción de funcionarios o servidores propiciada por parte del contratista, de conformidad a lo establecido en el artículo 11.*
>
> Énfasis agregado.
>
> ***Artículo 166. Efectos de la resolución***
>
> *166.2. Si la parte perjudicada es el contratista, la Entidad reconoce la respectiva indemnización por los daños irrogados, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.*

Énfasis agregado.

Nótese que la normativa de contrataciones con el Estado, le reconoce el derecho a las partes de ser indemnizados por los daños irrogados como consecuencia de una resolución de CONTRATO consentida, para lo cual resulta necesario acreditar de manera indubitable no solo los daños y perjuicios ocasionados, sino también los elementos constitutivos de la responsabilidad civil, por lo que resulta necesario remitirnos al Código Civil para determinar si se debe ordenar el pago de una indemnización.

65. Que, la responsabilidad civil es una institución jurídica propia de la rama del Derecho Civil, lo cual significa que para atribuir responsabilidad por los daños derivados de una relación contractual, debemos aplicar las normas del Codigo Civil vigente, asimismo, deben analizarse los elementos de la responsabilidad civil tales como el daño, la antijuridicidad, nexo causal y factor de atribución.

66. Jorge Mosset Iturraspe[6] afirma que *"la responsabilidad civil no es otra cosa que el deber de indemnizar los daños causados culposamente a otro"*[7]. Jacques Henriot, citado por Mosset, nos brinda un concepto mucho más amplio indicando que la responsabilidad "no es sino el deber de reparar un daño originado en la violación de un derecho ajeno"[8]

67. Sobre el particular, el artículo 1321° del Codigo Civil, establece lo siguiente:

> *Artículo 1321°.- Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve.*
>
> *El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el*

---

[6] Bueres Alberto J., en "Responsabilidad Por Daños" Homenaje a Jorge Bustamante Alsina, pág. 9, afirma que Mosset es uno de los pioneros, junto con Bustamante Alsina, de la transformación revolucionaria que operó en la Responsabilidad Civil en los albores de la década del 70 en Argentina.

[7] Mosset Iturraspe, Jorge. "Introducción a la Responsabilidad Civil. Las Tres Concepciones" en "Responsabilidad Por Daños" Homenaje a Jorge Bustamante Alsina. Obra dirigida por Alberto J. Bueres. Pág. 30.

[8] Ibidem.

lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución.

Si la inejecución o el cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación, obedecieran a culpa leve, el resarcimiento se limita al daño que podía preverse al tiempo en que ella fue contraída.

68. En ese extremo, para establecer la existencia de una responsabilidad civil, debe tenerse presente la concurrencia los siguientes elementos:

- Daño: Es uno de los elementos fundamentales de la responsabilidad civil, ya que si no existe daño se descarta cualquier análisis posterior de esta figura; así sin daño no hay lugar a responsabilidad civil. Se define como "todo menoscabo que a consecuencia de un acaecimiento o evento determinado sufre una persona ya en sus bienes vitales o naturales, ya en su propiedad o en su patrimonio"[9].

- Antijuridicidad: Se entiende a una conducta antijurídica como aquella que no se encuentra justificada por alguna norma existente en el ordenamiento jurídico.

- Nexo Causal: Es la relación entre el daño y el agente que daña. Requiere de dos análisis fundamentales: la causalidad material y la jurídica. Esto implica que deben diferenciarse entre las condiciones materiales que explican la producción de determinado resultado -causas materiales o, de hecho- y los criterios normativos que justifican y delimitan los responsables de un determinado daño -causalidad jurídica-. Es decir, a pesar de que la causalidad material se dé en la realidad, que de facto sea constatable que determinada conducta produce determinado daño, no por ello deberá responder el autor, ya que falta aún por analizarse si dicha causalidad pasa el análisis de determinados razonamientos, denominados criterios de imputación objetiva, los cuales serán expuestos más adelante10.

---

[9] LARENZ, Karl. Derecho de Obligaciones. Trad. española de SANTOS BRIZ, I. Madrid, 1959. Y notas SANTOS BRIZ, T.I, Madrid, 1958, pág. 193. Citado en VICENTE DOMINGO, E. op. cit., págs. 303 y ss. También, en CONCEPCION RODRIGUEZ, J.L., op. cit., págs. 72 a 80, y en DIEZ PICAZO, L., op. cit., pág. 307

[10] LORENZO ROMERO, D. (Reseña de sobre, Mª Luisa ARCOS VIEIRA: Responsabilidad Civil: Nexo Causal e Imputación Objetiva en la Jurisprudencia. Ed. Cizur Menor. Thomson-Aranzadi, 2005, pág. 1

- Factor de Atribución: Propiamente, se tiene a factores objetivos como subjetivos, en el caso de los segundos tenemos al dolo y la culpa. El dolo se define como la intención deliberada de causar daño a otro. Esta acepción de dolo cabria tanto para el ámbito contractual como extracontractual, aunque en el primero se señala que basta la intención deliberada de incumplir, retrasarse en el cumplimiento o cumplir mal para que se entienda configurado el factor de dolo.

Así, tenemos que la responsabilidad civil implica la generación de daños jurídicamente relevantes, es decir, la realización de actos que ocasionen daños y la obligación de resarcirlos.

69. Agregado a ello, tenemos que dentro del régimen de responsabilidad civil se reconocen básicamente el lucro cesante, el daño emergente y el daño moral - artículos 1321 y 1322 del Código Civil, que son definidos por Felipe Osterling Parodi11 de la siguiente manera: *"Las pérdidas que sufre el acreedor como consecuencia de la inejecución de la obligación corresponden al daño emergente y las utilidades que deja de percibir, con motivo de la misma inejecución corresponden al lucro cesante. El daño emergente es el empobrecimiento de patrimonio del acreedor. El lucro cesante corresponde al legitimo enriquecimiento que se frustro."*

70. En el caso del daño emergente, se tiene un daño directo y materializado de forma inmediata a consecuencia de la producción del daño. Mientras que, para el lucro cesante, este se aprecia en el tiempo, con las ganancias dejadas de percibir a ocurrencia de la circunstancia daños y puede demostrarse a través de cualquier medio probatorio permitido por el ordenamiento jurídico procesal, que permita determinar la existencia del no ingreso de un bien al patrimonio del perjudicado y que la probabilidad de dicho ingreso sea cierta y válida.

---

11 OSTERLING PARODI, Felipe, disponible en el siguiente link: http://www.osterlingfirm.com/Documentos/articulos/la%20indemnizacion%20de%20da%C3%B1os.pdf

71. En ese sentido, el artículo 1331° del Código Civil establece que*: "La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso."*

72. Entonces, corresponde verificar si la petición indemnizatoria del CONTRATISTA acredita la existencia de los elementos de la responsabilidad civil. Así, tenemos, que el DEMANDANTE sustenta su pretensión indemnizatoria en que en el presente caso, se cumplirían los requisitos para reclamar una indemnización. De la petición del CONTRATISTA se apreciaría en cuanto a la antijuricidad que no hay norma que justifique el incumplimiento de la ENTIDAD al no haber renitido las órdenes de compra; en cuanto al nexo causal sostiene que como conseuencia de la omisión por parte de CAYETANO, su representada no pudo realizar la entrega de los bienes; en cuanto al factor de atribución manifiesta que la ENTIDAD ha actuado con culpa inexcusable al omitir notificarle las órdenes de compra; por último, en cuanto al daño, sostiene que el mismo estaría conformado por el daño emergente y lucro cesante.

73. Mientras que la ENTIDAD, sostiene que no se habría acreditado la existencia del daño sufrido pues resulta necesario que el DEMANDANTE presente documentos que dichos bienes (jeringas) se encontraban en su patrimonio, es decir que las 13'262,400 jeringas descartables 10 ML con aguja 21Gx11/2 fueron adquiridas a los fabricantes, en el mes de mayo del 2020 a abril del 2021, por lo que solicita que la misma sea desestimada.

74. Así las cosas este árbitro procederá a anlizar si en el caso en concreto se han configura de manera concurrente los elementos de la siguiente manera:

> **a)** El daño, en el presente caso, se demuestra en que debido al incumplimiento de la ENTIDAD, el CONTRATISTA tuvo que resolver el CONTRATO, viéndose impedido de realizar la entrega total de los bienes y frustrada la ganancia prevista a su patrimonio. La cuantificación del daño reclamado así como su acreditación será objeto de analisis en un acápite de manera posterior.

b) La antijuridicidad, en el presente caso, conforme que quedado demostrado, suscrito el CONTRATO, la DEMANDADA tenía la obligación de notificar al CONTRATISTA las órdenes de compra correspondientes para la entrega de los bienes. No obstante, incumplió con dicha obligación, quedando pendiente la entrega del item 18, que fue requerido al realizarse el apercibimiento, sin tener respuesta por parte de CAYETANO al requerimiento del DEMANDANTE, por lo que a consideración de este árbitro dicha conducta antijurídica no tiene justificación.

c) El nexo causal, en el presente caso, este árbitro único advierte que existe una vinculación entre la conducta antijurídica de la ENTIDAD materializada en su incumplimiento y el daño causado al CONTRATISTA, quien ha dejado de percibir la contraprestación acordada por las partes.

d) El factor de atribución, en el presente caso, que se encuentra clasificado en tres grados: culpa leve, culpa grave o inexcusable y dolo; si bien la DEMANDADA ha indicado distintas razones por las que no habría cumplido con su obligación de notificar las órdenes de compra, indicando incluso la falta de certificación presupuestal o la desaparición de la necesidad; a criterio de este árbitro único, de las pretensiones que han sido objeto de análisis, nos encontramos frente a negligencia grave en las actuaciones de la DEMANDADA pues no ha utilizado las herramientras normativas que prevee la LCE y el RLCE, así como tampoco ha adjuntado medio probatorio alguno que demuestre que no contaba con credito presupuestario.

75. Bajo ese marco, habiendo realizado una evaluación de los elementos de la responsabilidad civil y estando a que éstos concurren simultáneamente, este árbitro único concluye que corresponde una indemnización por el daño causado, para lo cual se procederá a revisar en *quantum* reclamado.

76. Conforme se ha indicado, el elemento daño debe ser probado inequívocamente pues para que se acredite de manera correcta y siguiendo la doctrina de Felipe Osterling Parodi, el daño debe ser cierto, no eventual ni hipotético. Esto es, que la responsabilidad civil exige que el daño se pruebe -en este caso, el quantum- pues de lo contrario se estaría indemnizando a la probabilidad.

77. Siendo ello así, de la cuantificación ofrecida por el CONTRATISTA se observa el siguiente cuadro detalle:

Daño emergente	S/ 1´457,405.14 - correspondiente a la compra de los productos señalados en el Contrato. Como fue demostrado mediante los medios probatorios, LABOT suscribió contrato de compra de bienes con Sinopharm Foreing Trade (Hong Kong) Ltd y los bienes fueron entregados a LABOT a sus almacenes
Lucro Cesante	S/ 1´841,351.61 – correspondiente al monto establecido contractualmente por las partes para los bienes en entrega

78. Siendo ello así, deberá evaluarse si la cuantificación ofrecida por quien solicita la indemnización corresponde a la realidad de los hechos o simplemente obedece a una alegación subjetiva y carente de sustento o corroboración objetiva documental.

79. En cuanto al daño emergente cuantificado en S/. 1'457,405.14, LABOT manifiesta que dicho monto corresponde a la compra de los bienes que fueron objeto del CONTRATO para lo cual suscribió un contrato de compra con Sinopharm. Mientras que el lucro cesante cuantificado en S/ 1,841,351.61, corresponde al monto pactado por las partes. En ese punto, de la revisión del CONTRATO se observa que el monto contratado comprendía la entrega de los siguientes items:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/. 1,890,518.23 (UN MILLÓN OCHOCIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS DIECIOCHO CON 23/100 SOLES)

ITEM	NOMBRE DEL PRODUCTO	PRECIO UNITARIO	CANTIDAD	MONTO TOTAL	EXONERADOS ARANCELES e IGV
2	AGUJA HIPODERMICA DESCARTABLE Nº 20 G X 1 1/2"	0.046789098140133400	2,000	S/. 93.58	–
17	JERINGA DESCARTABLE 1 ML CON AGUJA 25 G X 5/8"	0.075730000000000000	648,000	S/. 49,073.04	–
18	JERINGA DESCARTABLE 10 ML CON AGUJA 21 G X 1 1/2"	0.138839999892240000	13,262,400	S/. 1,841,351.61	–
			Importe Total	S/. 1,890,518.23	

Este monto comprende el costo de los bienes, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Este árbitro observa que el quantum reclamado obedece al costo de la adquisisón y la ganancia dejada de percibir por LABOT correspondiente al item N° 18, cuya entrega no se pudo concretar. Además, se precisa que dicho monto comprende todos los tributos, seguros, transporte, entre otros.

80. Lo señalado se corrobora con el cuadro detalle elaborado por el CONTRATISTA, del cual se observa el cronograma de entregas, el ítem y las cantidades correspondientes al ítem 18, cuya orden de compra estaba pendiente.

N° PROCESO CONVOCADO	UNIDAD ORGÁNICA RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE CONTRATO	FECHA DE CONTRATO	FECHA DE CULMINACIÓN DE CONTRATO	N° CONTRATO	ITEM N°	MEDICAMENTO	PRECIO UNITARIO S/.	MES DE ENTREGA	FECHA PROGRAMADA ATA	CANTIDAD PROGRAMADA POR MES	N° DE OC	FECHA RECEPCIÓN OC	CANTIDAD GIRADA	CANTIDAD PENDIENTE	MONTO PENDIENTE	% DE ATENCIÓN POR ENTREGA	PLAZO DE 1° ENTREGA
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 01	24/06/2020	1,103,000				1,103,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 02	30/09/2020	1,105,900				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 03	31/10/2020	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 04	30/11/2020	1,105,900				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 05	31/12/2020	1,105,900				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 06	31/01/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 07	28/02/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 08	31/03/2021	1,105,600				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 09	30/04/2021	1,105,400				1,105,400	S/ 153,473.74	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 10	31/05/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 11	30/06/2021	1,105,000				1,105,000	S/ 153,418.20	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
SIE N° 11-2019-CENARES/MINSA	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	26/05/2020	30/09/2021	030-2020-HNCH	18	JERINGA DESCARTABLE 10 ml, CON AGUJA 21G X 1 1/2"	0.13884	Mes 12	31/07/2021	1,107,000				1,107,000	S/ 153,695.88	0.00%	90 DIAS CALENDARIOS
										13,262,400					S/ 1,841,351.61		

81. Ahora bien, la demandada ha señalado que no estaría acreditada la existencia del daño sufrido ya que LABOT no ha demostrado que los bienes correspondientes al ítem 18, en adelante la jeringas, formaban parte de su patrimonio ni que hayan sido adquiridas en el mes de mayo de 2020 a abril de 2021. No obstante, de los

medios probatorios aportados al proceso y que han sido admitidos al no haber sido objeto de interposisicón de cuestiones probatorias por parte de la ENTIDAD, se tiene los siguientes:

- Contrato celebrado con Sinopharm Foreing Trade (Hong Kong) Ltd en fecha 12 de mayo de 2020, a través del cual LABOT adquirió las jeringas:

Item No. 序号	Commodity and specifications 商品和规格	Quantity 数量	Unit Price + Price Term 单价和价格术语	Total Amount in U.S.Dollar 总价（美元）
MINSA				
1	Disposable syringe 1 mL with needle 25 G X 5/8" (UNE-EN ISO 7886-1:1998 (Syringe), UNE-EN ISO 7864:2017 (Needle), Luer slip, concentric, Box x 100 bags with opening system "Tear Open" x 01 Unit)	3,197,200 pcs	USD0.0162/pc CIF CALLAO BY SEA INCOTERMS 2010	US$51,794.64
2	Disposable Syringe of 10mL with Needle 21G x 1 1/2" (UNE-EN ISO 7886-1:1998 (Syringe), UNE-EN ISO 7864:2017 (Needle), Luer lock, concentric, Box x 100 bags with opening system "Tear Open" x 01 Unit.)	14,040,000 pcs	USD0.0297/pc CIF CALLAO BY SEA INCOTERMS 2010	US$416,988.00
TOTAL VALUE: USD FOUR HUNDRED SIXTY EIGHT THOUSAND SEVEN HUNDRED AND EIGHTY TWO AND CENTS SIXTY FOUR (SAY U.S. DOLLARS) 总金额：美元肆拾陆万捌仟柒佰捌拾贰元陆角肆分（**TOTAL: US$468,782.64**）				

- Segundo Contrato celebrado con Sinopharm Foreing Trade (Hong Kong) Ltd en fecha 12 de mayo de 2020, a través del cual LABOT adquirió las jeringas:

Item No. 序号	Commodity and specifications 商品和规格	Quantity 数量	Unit Price + Price Term 单价和价格术语	Total Amount in U.S.Dollar 总价（美元）
MINSA				
1	Disposable Syringe of 10mL with Needle 21G x 1 1/2" (UNE-EN ISO 7886-1:1998 (Syringe), UNE-EN ISO 7864:2017 (Needle), Luer lock, concentric, Box x 100 bags with opening system "Tear Open" x 01 Unit.)	13,020,000 pcs	USD0.0297/pc CIF CALLAO BY SEA INCOTERMS 2010	US$386,694.00
TOTAL VALUE: USD THREE HUNDRED EIGHTY SIX THOUSAND SIX HUNDRED AND NINETY FOUR ONLY (SAY U.S. DOLLARS) 总金额：美元叁拾捌万陆仟陆佰玖拾肆元整（**TOTAL: US$386,694.00**）				

- Formatos de Declaración Única de Importanción de fechas 18, 19, 26, 28 de mayo de 2021, 16 y 24 de septiembre de 2021, 19 de agosto de

2021, 27 de octubre de 2021, y 03 de noviembre de 2021, que obran en autos, a través de las que se acredita la importación de las jeringas adquiridas.

- Asimismo, se encuentran las órdenes de compra giradas por LABOT a favor de SINOPHARM, conforme se observa:

Laboratorios Americanos S.A.

PURCHASE ORDER

N°4400000002

Created Date: 30/12/2020

PROVIDER DATA

To : SINOPHARM FOREIGN TRADE (HONG KONG) LIMITED **Attention :**

Tax ID : PE0158 **Ref. 1:** SP20-AAZ1027PE (PO_4213) **Phone :** 86 10 84669650

Address : 12/F, NO. 3 LOCKART ROAD, WANCHAI, HONG KONG NORTH POINT HONG KONG HONG KONG - **Email :**

Payment : 60 DÍAS FECHA EMBARQUE **Currency** USD **Ref. 2:** SIE-11-2019-CENARES/MINSA **Transport :** SEA **Incoterm:** CIF - CALLAO

INVOICE TO	SHIP TO
LABORATORIOS AMERICANOS S.A.	LABORATORIOS AMERICANOS S.A.
Cal.Los Eucaliptos Lote 1B-A Z.I.A-Santa Genoveva (alt Km 40 Pan.Sur) Lurin Lima Lima Perú	Calle Los Eucaliptos Lote 1ba Lot Zi A Urb. Santa Genoveba Alt Km 40 Panamericana Sur Lurin
Phone: (511) 626-8600 RUC: 20255361695	Phone: (511) 626-8600 RUC: 20255361695

POSITION	CODE	DESCRIPTION	E.T.D.	E.T.A.	QTY	UNIT	UNIT.PRICE	TOTAL.VALUE
80	16-00000549	JERINGA DESCARTABLE DE 10mL CON AGUJA 21G x 1 1/2"	23.11.2020	06/01/2021	1,404,000.000	UND	0.029700	41,698.80
90	16-00000548	JERINGA DESCARTABLE DE 1mL CON AGUJA 25G x 5/8"	29.11.2020	26/03/2021	1,019,200.000	UND	0.016200	16,511.04
100	16-00000549	JERINGA DESCARTABLE DE 10mL CON AGUJA 21G x 1 1/2"	30.11.2020	06/01/2021	291,600.000	UND	0.029700	8,660.52
110	16-00000549	JERINGA DESCARTABLE DE 10mL CON AGUJA 21G x 1 1/2"	30.12.2020	06/01/2021	403,200.000	UND	0.029700	11,975.04
120	16-00000549	JERINGA DESCARTABLE DE 10mL CON AGUJA 21G x 1 1/2"		06/01/2021	2,154,000.000	UND	0.029700	63,973.80
130	16-00000549	JERINGA DESCARTABLE DE 10mL CON AGUJA 21G x 1 1/2"		26/01/2021	674,400.000	UND	0.029700	20,029.68
140	16-00000549	JERINGA DESCARTABLE DE 10mL CON AGUJA 21G x 1 1/2"		26/03/2021	3,900,000.000	UND	0.029700	115,830.00

Laboratorios Americanos S.A.

PURCHASE ORDER

N°4400000156

Created Date: 03/02/2021

PROVIDER DATA

To : SINOPHARM FOREIGN TRADE (HONG KONG) LIMITED **Attention :**

Tax ID : PE0158 **Ref. 1:** SP20-AAZ1028PE - (PO_4212) **Phone :** 86 10 84669650

Address : 12/F, NO. 3 LOCKART ROAD, WANCHAI, HONG KONG NORTH POINT HONG KONG HONG KONG - **Email :**

Payment : 60 DÍAS FECHA EMBARQUE **Currency** USD **Ref. 2:** SIE-11-2019-CENARES/MINSA **Transport :** SEA **Incoterm:** CIF - CALLAO

INVOICE TO	SHIP TO
LABORATORIOS AMERICANOS S.A.	LABORATORIOS AMERICANOS S.A.
Cal.Los Eucaliptos Lote 1B-A Z.I.A-Santa Genoveva (alt Km 40 Pan.Sur) Lurin Lima Lima Perú	Calle Los Eucaliptos Lote 1ba Lot Zi A Urb. Santa Genoveba Alt Km 40 Panamericana Sur Lurin
Phone: (511) 626-8600 RUC: 20255361695	Phone: (511) 626-8600 RUC: 20255361695

POSITION	CODE	DESCRIPTION	E.T.D.	E.T.A.	QTY	UNIT	UNIT.PRICE	TOTAL.VALUE
10	16-00000549	JERINGA DESCARTABLE DE 10mL CON AGUJA 21G x 1 1/2"	28.01.2021	28/02/2021	2,407,200.000	UND	0.029700	71,493.84
20	16-00000549	JERINGA DESCARTABLE DE 10mL CON AGUJA 21G x 1 1/2"	03.03.2021	03/04/2021	2,272,800.000	UND	0.029700	67,502.16

- Y el detalle de pagos realizados a Sinopharm, LABOT ha precisado que los bienes materia de controversia únicamente representaron una compra de US$ 393,893.28 que, al tipo de cambio utilizado (S/

3.70 por cada dólar americano), corresponde a S/ 1´457,405.14, respecto del cual indica que se debe aplicar el siguiente desagregado que corresponde al CONTRATO:

CONCEPTO	CANT.	PU	TOTAL	SUSTENTO
CIF	13,262,400	$0.0297	$393,893.28	SALES CONTRACT
DESGLOSE UNITARIO SEGÚN DUA				
FOB	1,560,000	$0.0208	$32,426.00	DUA
FLETE	1,560,000	$0.0088	$13,794.00	DUA
SEGURO	1,560,000	$0.0001	$112.00	DUA
CIF	1,560,000	$0.0297	$46,332.00	DUA

- Acta DE CONSTATACIÓN NOTARIAL que acompaña un registro fotográfico y un inventario de bienes, de fecha 6 de octubre de 2023, se acredita la existencia de los bienes en cuestión y que los mismos se encuentran en el almacén de LABOT. Cabe señalar, que ENTIDAD no ha interpuesto cuestiones probatorias contra dicho medio probatorio. En las fotografías anexas, se observa el siguiente rótulo:



En efecto, corrobora que los bienes tienen un rótulo que indica a que ENTIDAD se encuentran destinados.

82. Bajo ese marco, habiendo realizado una evaluación de los medios probatorios presentados, este Árbitro Único concluye que en el presente caso el quantum del daño se encuentra acreditado, y se encuentra compuesto de la siguiente forma:

LUCRO CESANTE: S/. 383,946.60, que corresponde a la utilidad dejada de percibir como consecuencia del daño causado.

DAÑO EMERGENTE: S/. 1'457,405.14, que corresponde a los gastos que LABOT asumió como consecuencia de la adquisición de los bienes y que no fueron requeridos por la ENTIDAD, y que según acta de constatación se encuentran en sus almacenes, no pudiendo ser vendidos a otra ENTIDAD debido al rotulado.

83. En consecuencia, atendiendo a que lo que reclama en esencia LABOT es el daño y perjuicio generado por la ENTIDAD, y que este daño se encuentra debidamente acreditado y cuantificado, corresponde que la ENTIDAD pague a favor del DEMANDANTE la suma de S/ 1,841,351.61 (Un millón ochocientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y uno con 61/100 Soles), más los intereses legales generados desde la fecha de emisión de laudo arbitral hasta la fecha efectiva de pago.

84. En cuanto al IGV reclamado no corresponde su pago, toda vez que en el CONTRATO, especificamente en la cláusula tercera se indicó que el monto establecido comprendía todos los tributos, seguros, transporte, entre otros.

85. Por tanto corresponde declarar fundada en parte la presente pretensión.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO
Determinar si corresponde o no que el ábitro único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA devuelva a LABORATORIOS AMERICANOS las fianzas otorgadas a favor de la Entidad en el marco del Contrato N° 030-2020-HNCH.

Posición del CONTRATISTA

86. LABOT manifiesta que a la suscripción del CONTRATO entregó la carta fianza de fiel cumplimiento para garantizar el cumplimiento de sus obligaciones. Agrega que en vista que la resolución del CONTRATO quedó consentida y que no existen obligaciones pendientes a su cargo ni tampoco penalidades, corresponde que se ordene su devolución.

Posición de CAYETANO

87. Por su parte la ENTIDAD, sostiene que corresponde la evaluación del árbitro a la emisión del laudo arbitral.

Posición del árbitro único.

88. En el ámbito de las contrataciones con el Estado, las garantías constituyen la realización de lo que podemos denominar como cláusulas exorbitantes[12], las que a su vez son exteriorización del ejercicio de la potestad administrativa. Así pues, en los CONTRATOS suscritos bajo el alcance de la LCE y el RLCE, la fase contractual tiene como prerrequisito la presentación de la garantía de fiel cumplimiento por parte del adjudicatario de la buena pro consentida, para lo cual, los documentos del procedimiento de selección establecen el tipo de garantía que corresponde sea otorgada por el postor y/o contratista.

89. De la revisión del CONTRATO, este árbitro observa que para garantizar la correcta ejecución de sus obligaciones contractuales, el CONTRATISTA entregó a la ENTIDAD una carta fianza emitida por el Banco de Crédito del Perú como garantía de fiel cumplimiento. Para mayor ilustración a continuación se inserta la imagen de la cláusula sétima:

[12] ANIBAL ALTERINI, ATILIO. Contratos civiles-comerciales-de consumo. Abeledo-Perrot. na. Reimpresión, Buenos Aires, 1984. 652 Págs. Pág. 33.

CLÁUSULA DÉCIMA: GARANTÍAS

EL CONTRATISTA entregó al perfeccionamiento del contrato la respectiva garantía incondicional, solidaria, irrevocable, y de realización automática y sin beneficio de excusión en el país al solo requerimiento, a favor de LA ENTIDAD, por los conceptos, montos y vigencias siguientes:

Tipo de Carta	N° Carta	Banco	Fecha de emisión	Fecha de Venc.	Importe	Items
Fiel Cumplimiento	D193-02142662	BANCO DE CRÉDITO DEL PERÚ	20/05/2020	30/11/2021	189,052.00	2, 17, 18

El monto es equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original, la misma que debe mantenerse vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación.

90. Que, en relación a la garantía de fiel cumplimiento, el numeral 149.1 del artículo 149° del RLCE, establece que:

> ***Artículo 149.- Garantía de fiel cumplimiento***
>
> *149.1. Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta* ***se mantiene vigente*** *hasta la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras.*
>
> *(...)*
>
> Énfasis agregado

91. A su vez, el numeral 155.1 del artículo 155° del RLCE señala lo siguiente:

> ***Artículo 155°.- Ejecución de garantías***
>
> *155.1 Las garantías se ejecutarán en los siguientes supuestos:*
>
> *b. La garantía de fiel cumplimiento se ejecuta en su totalidad, cuando la resolución por la cual la Entidad resuelve el contrato por causa imputable al contratista haya quedado consentida o cuando por laudo arbitral se declare procedente la decisión de resolver el contrato. En estos supuestos, el monto de la garantía corresponde íntegramente a la ENTIDAD independientemente de la cuantificación del daño efectivamente irrogado.*

Énfasis agregado.

92. Bajo ese marco, la de acuerdo a lo establecido tanto en la normativa de contrataciones con el Estado como en el CONTRATO, el CONTRATISTA tiene la obligación contractual y legal de mantener vigente la carta fianza de fiel cumplimiento hasta la conformidad de la recepción de la prestación a su cargo. Sin embargo, en el presente caso, la relación contractual entre las partes ha fenecido por causa imputable a la ENTIDAD, no existiendo obligaciones pendientes de ejecutar por parte del DEMANDANTE.

93. Entonces, debido a que la resolución de CONTRATO de LABOT ha quedado consentida, no hay justificación para que la DEMANDADA se niegue a efectuar la carta fianza entregada como garantía de fiel cumplimiento.

94. Por tanto, corresponde declarar fundada la cuarta pretensión principal de la demanda.

SEXTO PUNTO CONTROVERTIDO
Determinar si corresponde o no que el ábitro único ordene al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA asumir las costas y costos totales de este proceso arbitral.

Posición del CONTRATISTA

95. El DEMANDANTE manifiesta que la ENTIDAD habría incurrido en una seria de arbitrariedades contra su presentada por lo que considera que se contraparte debe asumir el íntegro de todos los gastos, costos y costas y honorarios profesionales.

Posición de CAYETANO

96. La ENTIDAD considera que corresponde al CONTRATISTA asumir el íntero de los costos y costas del arbitraje, por lo que solicita que se tenga en cuenta que a falta de acuerdo, los costos del arbitraje será de cargo de la parte vencida, sin perjuicio que el Tribunal distribuya y prorratee estos costos entre las partes.

Agrega que siendo LABOT el causante del inicio de este arbitraje, debe ser quien asuma la totalidad de los costos que el presente arbitraje.

Posición del árbitro único.

97. El numeral 2 del artículo 56° del Decreto Legislativo N° 1071, que norma el arbitraje, en adelante, Ley de Arbitraje, dispone que el Tribunal Arbitral se pronunciará en el laudo sobre la asunción o distribución de los costos del arbitraje, según lo previsto en el artículo 73° del mismo cuerpo normativo.

98. Por su parte, el referido artículo 73° establece que el Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

99. Que, se advierte que en el convenio arbitral las partes no han establecido pacto alguno en relación a la asunción de los costos y costas del arbitraje, por lo que le corresponde al Árbitro Único pronunciarse sobre este tema de manera discrecional y con la debida prudencia a fin de establecer si corresponde la atribución de los gastos arbitrales a una de las partes, y en qué medida, o la aplicación de un prorrateo razonable.

100. Sobre este particular, es necesario señalar que, de acuerdo con el artículo 70 de la Ley de Arbitraje, los costos del arbitraje comprenden:

a) Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.
b) Los honorarios y gastos del secretario.
c) Los gastos administrativos de la institución arbitral.
d) Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.
e) Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.
f) Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales.

101. Siendo ello así, a fin de motivar correctamente la distribución de los gastos arbitrales, el Árbitro Único considera importante remitirse al expediente arbitraje y luego de evaluar el comportamiento procesal de las partes durante el desarrollo del presente arbitraje, así como la base de lo actuado, considera que ambas partes han tenido motivos atendibles para litigar y defender sus intereses convencidas de sus posiciones ante la controversia; por lo que considera que corresponde que cada parte asuma en proporciones iguales los gastos del arbitraje (honorarios del árbitro, honorarios de la secretaría arbitral y los honorarios del CENTRO), precisando que le corresponde a cada parte asumir sus propios gastos defensa.

102. De esta manera, tomando en cuenta la liquidación efectuada por el Centro y la información que se ha remitido, se tiene que los honorarios ascendían a lo siguiente:

CONCEPTO	MONTO
Honorarios del Árbitro Único	S/. 41,000.00 neto
Honorarios del Centro	S/ 39,000.00 más IGV
Honorarios de la Secretaría Arbitral	S/ 18,000.00 neto

En efecto, el CONTRATISTA es la parte que ha asumido el total de los gastos arbitrales pese a que los mismos debían ser pagados en partes iguales, por lo que corresponde que la ENTIDAD le reintegre y/o reembole el 50% de los gastos que fueron asumidos en subrogación, es decir:

Honorarios del árbitro único	S/. 20,500.00 neto
Honorarios del centro	S/. 19,500.00 más IGV
Honorarios de la secretaría arbitral	S/. 9,000.00 neto

XIII. DECISIÓN

Por último, el árbitro único deja constancia que para la expedición de este laudo ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y ha examinado cada una de las pruebas aportadas por éstas de acuerdo con las reglas de la sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba.

El sentido de su decisión es el resultado de ese análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen de que algunas pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las partes no hayan sido expresamente citados en el presente laudo, habiendo tenido también presente durante la tramitación de todo este proceso arbitral y en las expediciones de este laudo, los principios que orientan y ordenan todo arbitraje.

En atención a ello y siendo que el Árbitro Único no representa los intereses de ninguna de las partes y ejerce el cargo con estricta imparcialidad y absoluta discreción, así como que en el desempeño de sus funciones ha tenido plena independencia y no han estado sometidos a orden, disposición o autoridad que menoscabe sus atribuciones, gozando del secreto profesional.

Por lo que habiéndose agotado todas las etapas del proceso y no existiendo pretensión por analizar, el Árbitro Único **LAUDA EN DERECHO** de la siguiente manera:

PRIMERO: Declarar **FUNDADA** la primera pretensión principal de la demanda; por lo que, **CORRESPONDE** declarar que LABORATORIOS AMERICANOS cumplió con sus obligaciones contenidas en el Contrato N° 030-2020-HNCH.

SEGUNDO: Declarar **FUNDADA** la segunda pretensión principal de la demanda; por lo que, **CORRESPONDE** declarar que el HOSPITAL CAYETANO HEREDIA incumplió con las prestaciones a su cargo en el marco del Contrato N° 030-2020-HNCH.

TERCERO: Declarar **FUNDADA EN PARTE** la tercera pretensión principal de la demanda; por lo que, **CORRESPONDE** ordenar al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA el pago una indemnización a LABORATORIOS AMERICANOS por concepto de daños y perjuicios por el monto ascendente a S/ 1,841,351.61 (Un millón ochocientos cuarenta y un mil trescientos cincuenta y uno con 61/100 Soles) más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

CUARTO: Declarar **FUNDADA** la cuarta pretensión principal de la demanda; por lo que, **CORRESPONDE** ordenar al HOSPITAL CAYETANO HEREDIA devuelva a LABORATORIOS AMERICANOS las fianzas otorgadas a favor de la Entidad en el marco del Contrato N° 030-2020-HNCH.

QUINTO: Declarar **FUNDADA** la quinta pretensión principal de la demanda; por lo que, **CORRESPONDE** declarar que la resolución contractual practicada por LABOT se encuentra consentida.

SEXTO: Declarar **INFUNDADA** la sexta pretensión principal de la demanda; por lo que corresponde que:

- Cada parte parte asuma el 50% de los honorarios del árbitro único, de la secretaría arbitral y del CENTRO. Siendo que el CONTRATISTA asumio el pago en subrogación, la ENTIDAD debe reembolsar y/o devolver los siguientes montos:

Honorarios del árbitro único	S/. 20,500.00 neto
Honorarios del centro	S/. 19,500.00 más IGV
Honorarios de la secretaría arbitral	S/. 9,000.00 neto

- Cada parte asuma sus propios gastos de defensa en los que hubiera incurrido como consecuencia del inicio del proceso arbitral.

Notifíquese a las partes conforme a derecho. –

HECTOR IVAN TORRES RIVERA
Árbitro Único

EXPEDIENTE N° 049-2023-CENARD, SEGUIDO ENTRE:

LABORATORIOS AMERICANOS S.A.

(DEMANDANTE)

vs.

CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTOS DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD

(DEMANDADO)

LAUDO ARBITRAL DE DERECHO

ÁRBITRO ÚNICO:
MIGUEL CASTILLO MEZA

SECRETARÍA ARBITRAL:
ELIZABETH PEREIRA SAMANEZ

LIMA, 2 DE OCTUBRE DE 2024

GLOSARIO DE TÉRMINOS

CENTRO	Centro Nacional para la Resolución de Disputas - CENARD
CONTRATISTA y/o DEMANDANTE	LABORATORIOS AMERICANOS S.A.
ENTIDAD y/o DEMANDADO y/o CENARES	CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTOS DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD
CONTRATO	Contrato N° 1051-2021-CENARES/MINSA para la "Adquisición de productos farmacéuticos – Compra corporativa sectorial para el abastecimiento 2021-2022 (236 ítems) – ítems Nros. 5, 27, 37, 39, 40, 41, 52, 55, 61, 62, 68, 70, 71, 79, 94, 139, 141, 142, 148, 179, 190, 215, 228 y 243"
LEY APLICABLE	Ley peruana.
D. L. N.º 1071	Norma que regula la Ley de Arbitraje
EL REGLAMENTO	Reglamento Procesal de Arbitraje 2023 del Centro Nacional para la Resolución de Disputas - CENARD
LCE	Ley de Contrataciones del Estado vigente al momento de la convocatoria.
RLCE	Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente al momento de la convocatoria.

ORDEN PROCESAL N° 07

En Lima, a los dos días del mes de octubre del año 2024, el **ÁRBITRO ÚNICO**, luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la LCE, RLCE, REGLAMENTO, la LEY DE ARBITRAJE y las normas establecidas por las **PARTES**, valorado las pruebas ofrecidas y actuadas en este arbitraje, escuchado los argumentos y deliberado en torno a las pretensiones planteadas en la demanda, y demás actuaciones arbitrales dicta el siguiente Laudo Arbitral para poner fin a la controversia planteada

VISTOS:

I. EXISTENCIA DEL CONVENIO ARBITRAL

El 20 de diciembre de 2021, la empresa LABORATORIOS AMERICANOS S.A., y el CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD, suscribieron el Contrato N° 1051-2021-CENARES/MINSA para la "Adquisición de productos farmacéuticos – Compra corporativa sectorial para el abastecimiento 2021-2022 (236 ítems) – ítems Nros. 5, 27, 37, 39, 40, 41, 52, 55, 61, 62, 68, 70, 71, 79, 94, 139, 141, 142, 148, 179, 190, 215, 228 y 243".

En la Cláusula Vigésima del **CONTRATO,** las partes acordaron lo siguiente:

> *"CLÁUSULA VIGÉSIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS.*
> *«Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*
> *Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley y su Reglamento.*
> *Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224° del Reglamento de la Ley, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a*

un acuerdo parcial . Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.
El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45° de la Ley»

Entonces, queda establecida la competencia arbitral al haberse verificado el convenio arbitral.

II. CONSTITUCIÓN DEL TRIBUNAL UNIPERSONAL

Mediante Decisión N° 04, se comunica al abogado Miguel Castillo Meza su designación como Árbitro Único para conducir y resolver el presente arbitraje, quien dentro del plazo establecido a través de la Carta S/N notificada el 20 de diciembre de 2023 manifestó su aceptación al cargo.

En ese sentido, el Árbitro Único ha manifestado no tener ninguna incompatibilidad ni compromiso alguno con las partes. Asimismo, se obligó a desempeñar con justicia, imparcialidad y probidad la labor encomendada.

En consecuencia, mediante Orden Procesal N° 1, se declaró validamente constituido e instalado el Tribunal Arbitral Unipersonal.

III. TIPO DE ARBITRAJE

En virtud del Convenio Arbitral contenido en la Clausula Vigésima del **CONTRATO,** el presente arbitraje tiene los siguientes términos y alcances:

"<u>CLÁUSULA VIGÉSIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS.</u>
«Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.
Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224° del Reglamento de la Ley, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial . Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45° de la Ley»

Si bien el Convenio Arbitral no señala un centro de arbitraje determinado para que administre los procesos arbitrales que surjan por controversias derivadas del CONTRATO, el Reglamento del Centro indica en su Artículo 1:

«Artículo 1.- Aplicación del Reglamento

1. *El presente Reglamento se aplicará a todos los casos en los que las partes hayan acordado o acuerden someter sus controversias presentes o futuras al arbitraje administrado por el CENTRO NACIONAL PARA LA RESOLUCION DE DISPUTAS (en adelante, el CENTRO), o hayan incorporado o incorporen en su contrato, una Cláusula o Convenio Arbitral donde se opte por un arbitraje organizado y administrado por el CENTRO, bajo sus normas, reglamentos o reglas.* ***De igual modo, se entenderá aceptado el sometimiento al Reglamento cuando cualquiera de las partes inicie el arbitraje ante el presente CENTRO».*** (Subrayado nuestro).

Por lo expuesto se tiene que las partes se sometieron voluntariamente al presente arbitraje, que es INSTITUCIONAL, NACIONAL Y DE DERECHO a fin de resolver cualquier controversia derivada del CONTRATO.

IV. REGLAS APLICABLES AL PRESENTE ARBITRAJE

De acuerdo con la Orden Procesal N° 2 notificada el 15 de enero de 2024, la legislación aplicable para resolver el fondo de la controversia sometida al presente proceso arbitral es la legislación peruana1.

Las normas aplicables al presente arbitraje, de acuerdo a lo establecido en el numeral 45.10 del artículo 45° de la Ley, deben mantener obligatoriamente el siguiente orden de prelación en la aplicación del derecho: 1) la Constitución Política del Perú, 2) la Ley de Contrataciones del Estado -aprobada por Ley N° 30225 y sus modificatorias (en adelante, LCE)-, 3) el Reglamento de la Ley –aprobado por Decreto Supremo Nº 344-2018-EF y sus modificatorias- (en adelante, RLCE), 4) las normas de derecho público y 5) las de derecho privado. Esta disposición es de orden público. El incumplimiento de lo aquí dispuesto es causal de anulación del laudo.

Asimismo, la aplicación del Decreto Legislativo Nº 1071, Decreto Legislativo que norma el arbitraje, se realizará de manera supletoria y siempre que no se oponga a lo establecido en el LCE y el RLCE.

V. FIJACIÓN DE GASTOS ARBITRALES

Con fecha 8 de enero de 2024, se determinaron los gastos arbitrales provisionales del presente arbitraje, respecto de las pretensiones de la solicitud arbitral, de la siguiente manera:

CONCEPTO	MONTO
Árbitro Único	S/. 35,000.00 neto
Honorarios del Centro	S/. 35,000.00 más IGV
Honorarios de la Secretaría Arbitral	S/. 18,000.00 neto

Dichos montos debían ser cancelados en partes iguales por cada una de las **PARTES**, en un plazo de diez (10) días hábiles.

En ese extremo, se tiene que el **CONTRATISTA** asumió el pago íntegro de los gastos administrativos del Centro, de la Secretaría Arbitral y de los honorarios del árbitro único, pese a que los mismos debían ser asumidos en proporciones

[1] Numeral 15 de la Orden Procesal N° 2 de fecha 15 de enero de 2024.

iguales por cada una de las **PARTES.**

VI. ACTUACIONES DEL PROCESO ARBITRAL

6.1. Conformado válidamente el Tribunal Unipersonal, a través de **ORDEN PROCESAL N° 2** notificada el 15 de enero de 2024, se establecieron las reglas y calendario procesal para el desarrollo del presente arbitraje y, conforme a lo ahí previsto, se iniciaron con las actuaciones arbitrales.

6.2. Con escrito presentado el 12 de febrero de 2024, el **CONTRATISTA** presentó su escrito de demanda arbitral, adjuntando los medios probatorios consignados en el acápite "IV. MEDIOS PROBATORIOS" de dicho documento.

6.3. De este modo, mediante su escrito de demanda, el **CONTRATISTA** formuló las siguientes pretensiones:

> ***"PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el Árbitro Único deje sin efecto las penalidades aplicadas a LABORATORIOS AMERICANOS S.A.C., ascendentes al monto de S/ 1´136,289.44 (Un millón ciento treinta y seis mil doscientos ochenta y nueve con 44/100 Soles) más el IGV, más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.*
>
> ***PRIMERA PRETENSION ACCESORIA A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que, el Árbitro Único ordene al CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD la devolución de las sumas indebidamente descontadas a LABORATORIOS AMERICANOS S.A.C., más el IGV, e intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.*
>
> ***SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL:*** *Que el Árbitro Único ordene al CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD el pago de las costas y costos que se generen el presente arbitraje".*

6.4. Con escrito presentado el 8 de marzo de 2024, CENARES presentó su escrito de contestación de demanda arbitral, adjuntando los medios probatorios consignados en el acápite "5. MEDIOS DE PRUEBA" de dicho documento.

6.5. Mediante **ORDEN PROCESAL N° 3** notificada el 20 de marzo de 2024, el Árbitro Único resolvió fijar las cuestiones controvertidas en el presente arbitraje, así como a admitir los medios probatorios.

A su vez, en la misma orden procesal, el Árbitro Único resolvió citar a las partes a una Audiencia Única, a realizarse de forma virtual, para el 25 de abril de 2024. Y, se otorgó un plazo de cinco (5) días hábiles a CENARES para que cumpliera con acreditar el Registro en el SEACE del Tribunal Unipersonal y de la Secretaría Arbitral.

6.6. Mediante **ORDEN PROCESAL N° 4,** notificada el 23 de abril de 2024 , el Árbitro Único resolvió tener fijados los puntos controvertidos que serían materia de pronunciamiento en el presente arbitraje. Asimismo, otorgó un plazo adicional de cinco (5) días hábiles a CENARES para que cumpliera con acreditar el Registro en el SEACE del Tribunal Unipersonal y de la Secretaría Arbitral.

Finalmente, mediante la Orden Procesal N° 4, el Árbitro Único recordó a las partes sobre la Audiencia Única que se llevaría a cabo el 25 de abril de 2024, con el fin de que las partes expusieran sus posiciones sobre la controversia.

6.7. Mediante **ORDEN PROCESAL N° 5,** notificada el 24 de abril de 2024 , el Árbitro Único resolvió reprogramar la Audiencia Única para el 13 de mayo de 2024. Dicha reprogramación se dio a solicitud de CENARES y el CONTRATISTA manifestó su conformidad al respecto.

6.8. Mediante **ORDEN PROCESAL N° 6**, notificada el 25 de julio de 2024 , el Árbitro Único resolvió tener presente los alegatos presentados por CENARES y por el CONTRATISTA. En la misma orden procesal, se otorgó, de manera excepcional, un plazo adicional de cinco (5) días hábiles a CENARES para que cumpliera con acreditar el Registro en el SEACE del Tribunal Unipersonal y de la Secretaría Arbitral, bajo apercibimiento de ser comunicado al OSCE.

Determinación de Puntos controvertidos

6.9. Medianre **ORDEN PROCESAL N° 3** , el Árbitro Único precisó como las materias o puntos controvertidos los siguientes:

Primer punto controvertido derivado de la primera pretensión principal

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único deje sin efecto las penalidades aplicadas a LABORATORIOS AMERICANOS S.A.C., ascendentes al monto de S/ 1,136,289.44 (Un millón ciento treinta y seis mil doscientos ochenta y nueve con 44/100 Soles) más el IGV, más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

Segundo punto controvertido derivado de la primera pretensión accesoria a la primera pretensión principal

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene al CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD la devolución de las sumas indebidamente descontadas a LABORATORIOS AMERICANOS S.A.C., más el IGV, e intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

Tercer punto controvertido derivado de la segunda pretensión principal

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene al CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS

ESTRATEGICOS EN SALUD el pago de las costas y costos que se generen el presente arbitraje.

El Árbitro Único deja claramente establecido que se reserva la facultad de analizar el punto precedente en la forma que considere apropiada, sin que éste sea necesariamente la establecida la referida Orden y que, de determinarse, al pronunciarse sobre parte de esta, que carece de objeto pronunciarse sobre otro de sus extremos con los que guarde vinculación por la secuencia lógica de razonamiento, podrá omitir pronunciarse sobre estos últimos expresando las razones de dicha omisión, sin que ello genere algún tipo de nulidad.

Admisión de medios probatorios:

6.10. En dicho acto, el Árbitro Único resolvió admitir los siguientes medios probatorios:

De LABORATORIOS AMERICANOS
Los documentales ofrecidos por el demandante en su escrito de demanda, detalladas en el acápite PRIMER OTROSÍ DECIMOS del anexo A-01 al numeral A-03:

De CENARES
Los documentales ofrecidos por la demandada en su escrito de contestación de demanda, detalladas en el numeral 5. MEDIOS DE PRUEBA.

VII. AUDIENCIAS DEL PROCESO ARBITRAL

7.1. Con fecha 13 de mayo de 2024, se llevó a cabo la "AUDIENCIA ÚNICA". En dicho acto, el Árbitro Único concedió el uso de la palabra a las partes, a fin de que sustenten sus posiciones sobre la controversia. Seguidamente, se concedió el correspondiente derecho de réplica y dúplica a las partes.

Asimismo, al término de la presentación, el Árbitro Único procedió a efectuar algunas preguntas por considerarlo pertinente, las cuales

fueron absueltas por las partes, dando por concluido el desarrollo de la audiencia.

VIII. PLAZO PARA LAUDAR

8.1 Mediante **ORDEN PROCESAL N° 6**, notificada el 25 de julio de 2024, se procedió a fijar el plazo para laudar en treinta (30) días hábiles, prorrogable automáticamente por quince (15) días hábiles, conforme al artículo 32 del **REGLAMENTO.**

IX. CUESTIONES PRELIMINARES

Antes de entrar a analizar la materia controvertida, resulta pertinente confirmar lo siguiente:

i) El presente proceso se constituyó de conformidad con las disposiciones establecidas en el **CONTRATO;**

ii) El **DEMANDANTE** presentó su escrito de demanda dentro del plazo otorgado, ejerciendo plenamente su derecho al debido proceso;

iii) Por su parte el **DEMANDADO** fue debidamente emplazado con las actuaciones del proceso arbitral, teniendo la oportunidad de ejercer plenamente su derecho de defensa y;

iv) Las partes tuvieron plena oportunidad para ofrecer y actuar todos sus medios probatorios.

El Árbitro Único expresa que los medios probatorios deben tener por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Colegiado respecto a los puntos controvertidos y fundamentar las decisiones, conforme a los principios generales de la prueba: necesidad, originalidad, pertinencia y utilidad de la prueba.

Estos medios probatorios deben ser valorados de manera conjunta, utilizando su apreciación razonada y que, si no se prueban los hechos que fundamentan su pretensión, la demanda deberá ser declara infundada.

El Árbitro Único declara haber revisado todos y cada uno de los medios probatorios presentados por las partes, analizándolos y adjudicándoles el mérito que les corresponde, aún cuando no se haga mención expresa a todos ellos o al valor probatorio asignado a cada uno de ellos.

Asimismo, el hace notar que, tiene la facultad de determinar, de manera exclusiva, la admisibilidad, pertinencia y valor de las pruebas ofrecidas, estando en concordancia con lo establecido en el artículo 43º del Decreto Legislativo No. 1071.

Ello ha sido resaltado por HINOJOSA SEGOVIA y por los tribunales españoles cuando se ha indicado que "(…) la actividad probatoria en el arbitraje ofrece una serie de peculiaridades respecto del proceso civil; (…) Los árbitros han de pronunciarse sobre la pertinencia y admisibilidad de los medios probatorios, pero no vienen vinculados por las peticiones de las partes…" (Sentencia de fecha 30/11/87) ([2])

X. ANÁLISIS DEL TRIBUNAL UNIPERSONAL

1. Que, el presente proceso arbitral deriva de las controversias surgidas del CONTRATO, suscrito entre LABORATORIOS AMERICANOS S.A., parte DEMANDANTE, y el CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD, parte DEMANDADA.

2. Para tal efecto, es necesario precisar que constituye un principio general de todo proceso, el de la Carga de la Prueba, dicha norma elemental de lógica jurídica en materia de probanza se encuentra recogida en nuestro ordenamiento jurídico en el artículo 196º del Código Procesal Civil, norma que establece literalmente lo siguiente:

[2] HINOJOSA SEGOVIA, Rafael. "El Recurso de Anulación contra los Laudos Arbitrales (Estudio Jurisprudencial)". Editorial Revista de Derecho Privado / Editoriales de Derecho Reunidas S.A. Madrid. España. 1991. Pág. 309.

*"**Artículo 196.- Carga de la prueba***
Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos".

3. Los medios probatorios deben tener por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes y producir certeza en el juzgador respecto a los puntos controvertidos, de acuerdo con los principios generales de la prueba referidos en párrafos anteriores; los mismos que se encuentran recogidos en el artículo 188º del Código Procesal Civil.

Por su parte, el artículo 43º del Decreto Legislativo No. 1071 otorga a los árbitros, de manera exclusiva, la facultad plena de determinar el valor de las pruebas, siempre que la valoración sea realizada en forma conjunta y utilicen su apreciación razonada.

4. Asimismo, debe tenerse en cuenta, en relación a las pruebas aportadas, que en aplicación del Principio de "Comunidad o Adquisición de la Prueba", las pruebas ofrecidas por las partes, desde el momento que fueron presentadas y admitidas como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente arbitraje y, por consiguiente, pueden ser utilizados para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que los ofreció. Ello concuerda con la definición de dicho principio que establece que:

"... la actividad probatoria no pertenece de quien la realiza, sino, por el contrario, se considera propia del proceso, por lo que debe tenérsele en cuenta para determinar la existencia o inexistencia del hecho a que se refiere, independientemente de que beneficie o perjudique los intereses de la parte que suministró los medios de prueba o aún de la parte contraria. La prueba pertenece al proceso y no a la parte que propuso o lo proporcionó[3]"

5. Ahora bien, realizadas estas precisiones, en este acápite se resolverán los Puntos Controvertidos, para lo cual se hará una breve referencia de los

[3] TARAMONA H., José Rubén. Medios Probatorios en el Proceso Civil. Urna: Rodhas, 1994. p. 35

argumentos expuestos por las partes y que, a criterio de este Árbitro Único, son relevantes para la decisión del caso.

<u>Primer punto controvertido derivado de la primera pretensión principal</u>

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único deje sin efecto las penalidades aplicadas a LABORATORIOS AMERICANOS S.A., ascendentes al monto de S/ 1,136,289.44 (Un millón ciento treinta y seis mil doscientos ochenta y nueve con 44/100 Soles) más el IGV, más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

Segundo punto controvertido derivado de la primera pretensión accesoria a la primera pretensión principal

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene al CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD la devolución de las sumas indebidamente descontadas a LABORATORIOS AMERICANOS S.A., más el IGV, e intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago

A) POSICIÓN DE LAS PARTES SOBRE EL PRIMER Y SEGUNDO PUNTOS CONTROVERTIDOS

6. Con escrito del 12 de febrero de 2024, el **CONTRATISTA** presentó su escrito de demanda arbitral, donde señaló, respecto al primer y segundo punto controvertido:

i) El CONTRATO es de ejecución periódica pues se ha establecido que el CONTRATISTA deberá entregar a CENARES determinados insumos médicos de acuerdo a un calendario prestablecido, y que deberá cumplir con dicha obligación en plazo establecido contractualmente.

ii) Para realizar el cálculo de la penalidad por mora en los contratos con prestaciones de ejecución periódica deberán tenerse en cuenta dos elementos: el plazo y el monto de las prestaciones individuales materia de retraso.

iii) En relación con la Liquidación de Pago N° 4243-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA de fecha 22 de julio de 2022, de acuerdo al análisis realizado por la ENTIDAD, el CONTRATISTA ha tenido un retraso de 61 días en la entrega de los insumos médicos, los cuales tenían como fecha de entrega máxima el 31 de marzo de 2022.

iv) Sin embargo, estos 61 días de atraso solo se han configurado en relación a la entrega en un Punto de entrega, correspondiente al Hospital Antonio Lorena; en relación con los demás Puntos de entrega, los insumos fueron entregados con plazos de atrasos menores.

v) Por tanto, dado que el CONTRATO es de prestaciones periódicas e individuales, la penalidad debe ser calculada de acuerdo al retraso de cada una de las entregas.

vi) En ese sentido, la penalidad por mora a ser aplicada no asciende a la cantidad calculada por la ENTIDAD, sino a un total de S/ 340,307.68 (Trescientos cuarenta mil trescientos siete con 45/100 Soles).

vii) Por otra parte, sobre la Liquidación de Pago N° 5580-2022-UEC-DACENARES/MINSA de fecha 25 de agosto de 2022, de acuerdo con la ENTIDAD, el CONTRATISTA habría incurrido en un retraso de 70 días.

viii) Sin embargo, estos 70 días de atraso solo se habrían configurado en relación a un Punto de entrega, correspondiente al Hospital Regional de Loreto– Atención Integral de Salud. Sobre los demás Puntos de entrega, los insumos habrían sido entregados con plazos de atrasos menores.

ix) Por tanto, dado que el CONTRATO es de prestaciones periódicas e individuales, la penalidad debe ser calculada de acuerdo al retraso de cada una de las entregas.

x) Por lo tanto, la penalidad por mora a ser aplicada no asciende a la cantidad calculada por la ENTIDAD, sino a un total de S/ 579,870.33 (Quinientos setenta y nueve mil ochocientos setenta con 33/100 Soles).

xi) En consecuencia, el CONTRATISTA sostiene que se corresponde se deje sin efecto la penalidad aplicada y que asciende al monto de S/ 1,136,289.44 (Un millón ciento treinta y seis mil doscientos ochenta y nueve con 44/100 Soles) más el IGV, más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

xii) Por otra parte, corresponde que CENARES haga la devolución de las sumas indebidamente descontadas al CONTRATISTA (más el IGV, más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago), producto de la aplicación de la penalidad. El monto por devolver asciende a S/ 199,702.93 más IGV más intereses legales.

7. Asimismo, con escrito del 27 de mayo de 2024, el **CONTRATISTA** presentó su escrito de alegatos, donde señaló:

i) En la Clausula Quinta del Contrato, se indica que el CONTRATISTA debía realizar una serie de entregas sucesivas (periódicas) a favor de la ENTIDAD.

ii) Señala que la Opinión 047-2020/DTN reafirma su posición, pues en ella se indica cómo se calculan las penalidades por mora en los contratos de ejecución periódica: debe aplicarse el monto y plazo de las prestaciones individuales materia de retraso.

iii) Por tanto, el CONTRATISTA habría sido indebidamente penalizado pues no se le realizó el cálculo considerando la

prestación individual supuestamente incumplida; sino, el plazo de la prestación individual con mayor retraso.

iv) En concordancia con lo anterior, no existe duda alguna de la aplicación del 162° del RLCE, pues la norma es sumamente clara respecto a cómo debe penalizarse al Contratista: en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso. Para el presente caso, cada prestación individual es cada punto de entrega.

v) Como quedó demostrado en la Audiencia Única, la ENTIDAD no estaría utilizando (para el cálculo de la penalidad) como fecha de retraso la correspondiente a cada prestación individual (punto de entrega); sino, el plazo de internamiento de una prestación individual estaría siendo utilizada para las demás prestaciones.

vi) Sin importar la fecha de internamiento de cada prestación individual, la ENTIDAD utiliza para el cálculo de la penalidad 70 días de retraso; sin embargo, cada prestación individual tuvo una fecha distinta de entrega (internamiento).

vii) En aplicación de la normativa, la penalidad debe ser calculada conforme cada prestación individual; y por tanto, debe utilizarse la fecha de atraso correspondiente para cada prestación individual, y no una general para todas las prestaciones individuales.

8. Por su parte, con escrito del 08 de marzo de 2024, **CENARES** presentó su contestación de demanda y señaló sobre el primer y segundo puntos controvertidos:

i) El numeral 34.9 del artículo 34 de la LCE prevé que los Contratistas pueden justificar el retraso mediante la solicitud de ampliación, dentro de los siete (7) días hábiles siguientes de finalizado el hecho generador del atraso o paralización y que la Entidad debe resolver dicha solicitud y notificar su decisión a los Contratistas en el plazo de diez (10) días hábiles.

ii) De ello se verifica que, en el presente caso, el CONTRATISTA solicitó la ampliación de plazo en la ejecución de la Orden de Compra N° 968-2022, el mismo que luego de haberse evaluado los elementos que sustentan el hecho generador de retraso, mediante Carta N° 453-2022-DG-CENARES/MINSA de fecha 05 de mayo de 2022, la ENTIDAD comunicó al CONTRATISTA otorgándole ampliación de plazo de forma parcial, derivando en la Liquidación de Pago N° 4243-2022 y Liquidación de Pago N° 5580-2022, en observancia a lo dispuesto en el numeral 162.1 del artículo 162 de RLCE.

iii) Sobre lo anterior, corresponde tener presente lo señalado en el numeral 6 del artículo 32° del TUO del LCE, que establece lo siguiente: "32.6 El contratista es responsable de realizar correctamente la totalidad de las prestaciones derivadas de la ejecución del contrato. Para ello, debe realizar todas las acciones que estén a su alcance, empleando la debida diligencia y apoyando el buen desarrollo contractual para conseguir los objetivos públicos previstos".

iv) Por otra parte, sobre la devolución de los montos indebidamente descontados al CONTRATISTA, CENARES señala que aquel presentó su ampliación de plazo durante el periodo de ejecución del CONTRATO, en el que correspondía acreditar con elementos probatorios que el tiempo de retraso incurrido no le resultaba imputable a su representada y tener por justificado dicho retraso y, por ende, la no aplicación de la referida penalidad.

v) Dicha situación no se ha verificado en el presente caso, resultando válida la aplicación de la penalidad practicada mediante la Liquidación de Pago N° 4243-2022 y Liquidación de Pago N° 5580-2022.

vi) Sobre lo anterior, CENARES señala que una vez perfeccionado un contrato para la adquisición de bienes, el Contratista se obliga a ejecutar la prestación de conformidad con las especificaciones técnicas, las bases y demás disposiciones contractuales, en la

forma y oportunidad establecida en el CONTRATO, de manera que CENARES notificó al CONTRATISTA la Orden de Compra N° 968-2022, quedando bajo su responsabilidad todas las acciones no diligentes del Contratista en el proceso de entrega de los productos materia del Contrato.

9. Asimismo, con escrito del 27 de mayo de 2024, CENARES presentó su escrito de alegatos, donde señaló:

i) La controversia se originó en la Orden de Compra N° 968-2022 del ítem 179 para el internamiento del insumo Meropenem de 500mg Inyectable, correspondiente a la PRIMERA ENTREGA del CONTRATO, que determinó la existencia de una penalidad por mora en la entrega, al haber incurrido en un atraso de 70 días, por la suma de S/ 772,335.99 acreditado en la Liquidación de Pago N° 5580-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA de fecha 25 de agosto de 2022.

ii) Igualmente, se origina en el mismo ítem 179 en su SEGUNDA ENTREGA en el internamiento del Meropenem de 500 mg Inyectable, que determinó la existencia de una penalidad por mora en la entrega, al haber incurrido en un atraso de 61 días por la suma de S/ 363,953.45, acreditado en la Liquidación de Pago N° 4243-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA de fecha 25 de agosto de 2022.

iii) Esta probado que el CONTRATISTA incurrió en retraso injustificado en la PRIMERA y SEGUNDA ENTREGA en la ejecución de la Orden de Compra N° 968-2022, por lo que se le aplicó la penalidad por mora por la suma ascendente a S/1,136,289.44 mediante las Liquidaciones de Pago N° 4243-2022 (S/ 363,953.45) y N° 5580-2022 (S/ 772,335.99) ante el retraso injustificado en la ejecución del CONTRATO, por lo que, corresponde aplicar la penalidad por mora en observancia al numeral 162.1 del artículo 162° del RLCE.

iv) De los fundamentos de la demanda el CONTRATISTA reconoce haber incurrido en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones periódicas. Pero no acepta el cálculo ascendente al monto total de S/1,136,289.44 sino por el monto total de S/ 579,870.33.

v) El CONTRATISTA no acredita en su demanda en base a que formula ha realizado el cálculo de la penalidad por mora, que le da como resultado la suma de S/ 579, 870.33. Asimismo, no sustenta ni acredita debidamente la necesidad de la cantidad de días solicitados para cumplir con su prestación.

vi) La penalidad fue aplicada por CENARES puesto que el CONTRATISTA no demostró en forma objetiva que el mayor tiempo transcurrido no le fue imputable o responda a una situación de fuerza mayor.

vii) Está acreditado que CENARES aplicó correctamente la penalidad por mora, bajo la forma y procedimiento señalado en el numeral 162.1 del artículo 162 del RLCE, ya que una vez perfeccionado un contrato para la adquisición de bienes, el Contratista se obliga a ejecutar la prestación de conformidad con las especificaciones técnicas, las bases y demás disposiciones contractuales, en la forma y oportunidad establecida en el CONTRATO de manera que CENARES notificó al CONTRATISTA la Orden de Compra N° 968-2022, quedando bajo su responsabilidad todas las acciones no diligentes del Contratista en el proceso de entregas de los productos materia del contrato.

viii) Esta demostrado que CENARES cumplió con aplicar el procedimiento para el cálculo de la penalidad por mora, por cada día de retraso establecido en el artículo 162.1 del RLCE.

ix) Señala que nos encontramos ante un contrato de ejecución periódica, con la finalidad de que entregue mensualmente en 12 entregas, a diferentes puntos de destino, determinada cantidad de bienes, conforme a las condiciones establecidas.

x) En relación con ello, CENARES cita la Opinión N° 089-2019/DTN que señala sobre la aplicación de penalidades y define al contrato de ejecución periódica : " (…) es aquel en el cual existen varias prestaciones las cuales son ejecutadas en diversas fechas futuras con intervalos de tiempo entre cada una de ellas".

xi) Asimismo, cita la Opinión N° 028-2021/DTN que ha establecido: "3.2. a efectos de aplicar la penalidad por mora a las "prestaciones parciales" materia de retraso, tanto el "monto" como el "plazo" de las prestaciones parciales del contrato de ejecución periódica debían estar contemplados en el contrato (…)".

xii) En consecuencia, **CENARES** concluye que aunque el **CONTRATISTA** alega en su demanda que nos encontramos ante prestaciones individuales y parciales, ello no se encuentra contemplado ni definido en el contrato o en las bases, por lo que deben declararse **INFUNDADA** las pretensiones presentadas por el **CONTRATISTA.**

B) POSICIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO SOBRE EL PRIMER Y SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO

10. En el presente caso, el Árbitro Único debe, en primer lugar, determinar si corresponde o no que deje sin efecto las penalidades aplicadas al **CONTRATISTA,** ascendentes al monto de S/ 1,136,289.44 (Un millón ciento treinta y seis mil doscientos ochenta y nueve con 44/100 Soles) más el IGV, más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

11. Seguidamente, deberá determinar si corresponde o no que se ordene al **CENARES** la devolución de las sumas indebidamente descontadas al **CONTRATISTA,** más el IGV, e intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

12. Para ello, el Árbitro Único analizará de modo conjunto la materia controvertida correspondiente a los dos primeros puntos controvertidos.

13. En el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado, el incumplimiento o el retraso en el cumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista puede determinar la aplicación de penalidades o la resolución del contrato[4].

14. En el artículo 161° del RLCE se establece que, ante el incumplimiento injustificado del Contratista de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria, la Entidad tiene la potestad de aplicar una penalidad. Esta puede ser: i) penalidad por mora o ii) penalidades distintas a la mora u otras penalidades.

15. En el presente caso, el **CONTRATISTA** ha planteado una controversia relativa a una penalidad por mora. Señala que si bien corresponde sea aplicada una penalidad por mora, pues hubo un retraso en las entregas señaladas en el **CONTRATO,** esta debe ser calculada en función a la naturaleza de la prestación, la cual es periódica e individual.

16. En respuesta, **CENARES** sostiene que la penalidad se encuentra aplicada correctamente, pues el **CONTRATISTA** reconoce que ha incurrido en un retraso injustificado en el cumplimiento de su obligación y, en consecuencia, aquel ha realizado el cálculo de la penalidad de acuerdo con lo establecido en el numeral 162.1 del artículo 162° del RLCE.

17. En este punto, el Árbitro Único debe advertir que tanto el **CONTRATISTA** como **CENARES** han reconocido la existencia de un retraso en el cumplimiento de la prestación, lo que tiene como consecuencia la aplicación de una penalidad por mora. Por tanto, no hay controversia sobres dichos puntos.

[4] Opinión N° 005-2023/DTN

18. Por otra parte, donde si habría una controversia entre las partes es en lo relacionado a la naturaleza de la ejecución del **CONTRATO** y el monto de la penalidad aplicada al **CONTRATISTA.**

19. En relación con la naturaleza de la ejecución de un contrato, estos se dividen en contratos de "*ejecución única*" y contratos "*de duración*"; así, MESSINEO señala que un contrato será de "*ejecución única*", cuando se ejecuta en un solo acto que agota su finalidad; en tanto que será "*de duración*" cuando su ejecución se distribuye en el tiempo para alcanzar el fin requerido por las partes[5].

20. Así, los contratos *"de duración"* se subdividen en contratos de *"ejecución continuada"* y contratos de *"ejecución periódica"*.

21. Los contratos de *"ejecución continuada*" implican la ejecución de las prestaciones durante un periodo de tiempo sin interrupción (por ejemplo, el arredramiento o el contrato de supervisión de obra). El contrato de *"ejecución periódica"* es aquel en el cual existen varias prestaciones parciales[6].

22. En el presente caso, en relación con la naturaleza de la ejecución del **CONTRATO**, este señala en su **Clausula Quinta:**

[5] MESSINEO, Francesco. *Doctrina General del Contrato*, Buenos Aires: Ediciones Jurídicas Europa-América, 1952, pág. 429-430.

[6] Según DE LA PUENTE Y LAVALLE, las prestaciones parciales en el caso de los contratos de ejecución periódica están referidas a las diversas prestaciones que los contratistas deberán realizar de forma continuada en el tiempo durante el trámite de la ejecución de un contrato de ejecución periódica. En este tipo de contratos, el contratista deberá efectuar las mismas prestaciones repetidamente en el tiempo, mientras la obligación se encuentre vigente. DE LA PUENTE Y LAVALLE, Manuel. *El Contrato en general*. Tomo I. Segunda Edición. Palestra Editores. Lima, 2003. Pág. 184.

5.3 **Plazo de entrega:**

5.3.1 La entrega de los bienes se realizará en los puntos de entrega detallados en el **Anexo N° 04** (de las Bases Administrativas) y el Directorio establecido en el **Anexo N° 06** (de las Bases Administrativas), de acuerdo a lo descrito para cada ITEM del **Anexo N° 01** (de las Bases Administrativas). Se deberá tener en consideración las precisiones para cada entidad participante de acuerdo al siguiente detalle:

PRIMERA ENTREGA:

5.3.2 Se entiende como primera entrega, la correspondiente al Mes 1 descrito en el **Anexo 04** del cronograma general establecido de las Bases Administrativas. A partir del Mes 2 del cronograma se considera como entregas sucesivas, así no exista programación de cantidades en las entregas previas.

5.3.3 La primera entrega (1ra entrega) se efectuará hasta los sesenta (60) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato. Este plazo incluye el plazo de las pruebas de Control de Calidad.

ENTREGAS SUCESIVAS

5.3.4 Para las entregas sucesivas, a partir de la 2da entrega del cronograma, el plazo de entrega vence el último día hábil del mes correspondiente.

5.3.5 Las órdenes de compra de las entregas sucesivas deben ser notificadas durante los primeros diez (10) días calendario del mes que corresponde la entrega.

5.3.6 La Unidad Ejecutora podrá coordinar con **EL CONTRATISTA** la atención por adelantado de cualquier entrega, siempre y cuando ambas partes estén de acuerdo.

Para los casos excepcionales producidos por alguna urgencia, y previa coordinación y consentimiento del contratista podrá entregársele la(s) orden(es) de compra con una anticipación de uno (01) a siete (07) días calendario, dependiendo del lugar de destino.

De existir atrasos o paralizaciones en la ejecución de la prestación y condiciones establecidas, el contratista podrá proceder conforme a lo establecido en el artículo 158° del Reglamento de la Ley.

23. De acuerdo con el **CONTRATO,** el plazo de entrega de los bienes por parte del **CONTRATISTA** dependerá si estos forman parte de la "PRIMERA ENTREGA" o de una "ENTREGA SUCESIVA".

24. Sobre ambas formas de entrega, el Árbitro Único advierte que ambos supuestos corresponden a entregas periódicas, pues de acuerdo con el **CONTRATO,** las entregas de los bienes se realizarían de acuerdo a un cronograma y la ejecución del contrato debía ser completada hasta en doce (12) meses, de acuerdo a lo señalado en el numeral 5.2.5. de la Clausula Quinta del **CONTRATO:**

5.2.5 La ejecución del contrato cuenta con un cronograma de hasta doce (12) entregas correspondientes a doce (12) meses, debiendo realizarse las entregas según el Cuadro de Distribución señalado en el Anexo N° 04 de las Bases Administrativas.

25. En el caso de la Liquidación de Pago N° 5580-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA de fecha 25 de agosto de 2022, **CENARES** señala que aplicó una penalidad por mora en la entrega al haber el **CONTRATISTA** incurrido en un atraso de 70 días calendario, bajo la forma y procedimiento señalado en el numeral 162.1 del artículo 162 del RLCE.

ANEXO Nº 01

LIQUIDACIÓN DE PAGO N°5580-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA
INVERSA ELECTRONICA N°024-2021-

S AMERICANOS SA **ORDEN DE COMPRA Nº 968-2022 SIAF N°1442**
RES/MINSA **ENTREGA: MES 1**

GUIA DE REMISION Nº	CANTIDAD	TOTAL S/.	FECHA DE INICIO	PLAZO DE ENTREGA	FECHA LIMITE	FECHA DE RECEPCIÓN	DIAS DE ATRASO	PENALIDAD APLICADA S/.
011-0026301	4000	S/ 28,636.00	20/12/2021	A LOS 60 DIAS CALENDARIOS A PARTIR DEL DIA SIGUIENTE DE LA SUSCRIPCION DE CONTRATO (18/02/2022)	2/03/2022	21/04/2022	70	755,927.49
011-0026302	10000	S/ 71,590.00				22/04/2022		
011-0026303	20000	S/ 143,180.00				26/04/2022		
011-0026304	50	S/ 357.95				26/04/2022		
011-0026305	50	S/ 357.95				25/04/2022		
011-0026306	50	S/ 357.95				29/04/2022		
011-0026307	400	S/ 2,863.60				22/04/2022		
011-0026308	500	S/ 3,579.50				20/04/2022		
011-0026309	550	S/ 3,937.45				29/04/2022		
011-0026310	700	S/ 5,011.30				26/04/2022		
011-0026311	1000	S/ 7,159.00				27/04/2022		
011-0026312	1200	S/ 8,590.80				22/04/2022		
011-0026313	1500	S/ 10,738.50				26/04/2022		
011-0026314	2000	S/ 14,318.00				28/04/2022		
011-0026315	2000	S/ 14,318.00				22/04/2022		
011-0026316	2100	S/ 15,033.90				20/04/2022		
011-0026317	2200	S/ 15,749.80				28/04/2022		
011-0026318	2500	S/ 17,897.50				20/04/2022		
011-0026319	2800	S/ 20,045.20				20/04/2022		
011-0026320	5000	S/ 35,795.00				22/04/2022		

60
12
72

011-0026321	6000	S/ 42,954.00				29/04/2022		
011-0026322	15000	S/ 107,385.00				22/04/2022		
011-0026323	450	S/ 3,221.55				28/04/2022		
011-0026324	25000	S/ 178,975.00				22/04/2022		
011-0026325	2000	S/ 14,318.00				22/04/2022		
011-0026326	1500	S/ 10,738.50				22/04/2022		
011-0026327	1000	S/ 7,159.00				22/04/2022		
011-0026328	5000	S/ 35,795.00				22/04/2022		
011-0026329	5000	S/ 35,795.00				21/04/2022		
011-0026330	8000	S/ 57,272.00				21/04/2022		
011-0026331	2000	S/ 14,318.00				21/04/2022		
011-0026332	14000	S/ 100,226.00				28/04/2022		
011-0026333	4000	S/ 28,636.00				21/04/2022		
011-0026334	1600	S/ 11,454.40				21/04/2022		
011-0026335	450	S/ 3,221.55				29/04/2022		
011-0026336	10000	S/ 71,590.00				11/05/2022		
011-0026337	2500	S/ 17,897.50				27/04/2022		
011-0026338	250	S/ 1,789.75				28/04/2022		
011-0026339	500	S/ 3,579.50				28/04/2022		
011-0026340	250	S/ 1,789.75				22/04/2022		
011-0026341	6000	S/ 42,954.00				22/04/2022		
011-0026342	2500	S/ 17,897.50				29/04/2022		
011-0026343	5000	S/ 35,795.00				29/04/2022		
011-0026344	200	S/ 1,431.80				28/04/2022		
011-0026345	2000	S/ 14,318.00				22/04/2022		
011-0026346	5000	S/ 35,795.00				29/04/2022		
011-0026347	4750	S/ 34,005.25				29/04/2022		
011-0026348	20000	S/ 143,180.00				19/04/2022		
011-0026349	9000	S/ 64,431.00				21/04/2022		

011-0026350	1300	S/ 9,306.70				19/04/2022		
011-0026351	1500	S/ 10,738.50				21/04/2022		
011-0026352	4500	S/ 32,215.50				28/04/2022		
011-0026353	5000	S/ 35,795.00				19/04/2022		
011-0026354	6344	S/ 45,416.70				19/04/2022		
011-0026355	10000	S/ 71,590.00				19/04/2022		
011-0026356	1000	S/ 7,159.00				26/04/2022		
011-0026358	3000	S/ 21,477.00				20/04/2022		
011-0026359	1000	S/ 7,159.00				27/04/2022		
011-0026360	1000	S/ 7,159.00				19/04/2022		
011-0026361	130	S/ 930.67				20/04/2022		
011-0026362	1250	S/ 8,948.75				19/04/2022		
011-0026363	6600	S/ 47,249.40				19/04/2022		
011-0026364	2000	S/ 14,318.00				27/04/2022		
011-0026365	290	S/ 2,076.11				21/04/2022		
011-0026366	3500	S/ 25,056.50				20/04/2022		
011-0026367	4300	S/ 30,783.70				21/04/2022		
011-0026368	150	S/ 1,073.85				19/04/2022		
011-0026369	4000	S/ 28,636.00				20/04/2022		
011-0028001	3000	S/ 21,477.00				6/05/2022		

Según la Fórmula

Importe total del Item Nº 179

por un importe de S/. 11,198,809.38 Nuevos Soles

Penalidad máxima a aplicar 10% del item = S/. 1,119,880.94

$$\frac{0.1}{0.25} \times \frac{1{,}986{,}006.83}{72} = \frac{198{,}600.68}{18}$$

Penalidad diaria	11,033.37
Penalidad diaria x días de atraso (70)	772,335.99

En la presente liquidación solo se pudo aplicar S/. 755,927.49, debido a que con este monto alcanza el 10 % máximo a aplicar.

26. No obstante, el **CONTRATISTA** sostiene que el cálculo realizado por **CENARES** ha utilizado valores que no corresponden, pues en solo un caso se habría configurado un atraso de setenta (70) días calendario en la entrega de los bienes:

CODIGO SAP LABOT	DESCRIPCIÓN	PUNTO DE ENTREGA	FECHA PROGRAMADA	Cant. De Entrega	FECHA DE INTERNAMIENTO	DIAS DE ATRASO	factor	PENALIDAD DIARIA	PENALIDAD TOTAL	PENALIDAD 10%	PENALIDAD COBRADA
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	GOB.REG.DPTO. DE AMAZONAS - SALUD CONDORCANQUI	2/03/2022	1,000	27/04/2022	56	0.25	39.77	2,227.24	715.90	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	REGION AMAZONAS-HOSPITAL DE APOYO BAGUA	2/03/2022	550	29/04/2022	58	0.25	21.87	1,268.73	393.75	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	REGION AMAZONAS-HOSPITAL DE APOYO CHACHAPOYAS	2/03/2022	700	26/04/2022	55	0.25	27.84	1,531.23	501.13	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	REGION AMAZONAS-SALUD	2/03/2022	50	26/04/2022	55	0.25	1.99	109.37	35.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	REGION ANCASH-SALUD ELEAZAR GUZMAN BARRON	2/03/2022	2,100	20/04/2022	49	0.25	83.52	4,092.56	1503.39	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	REGION ANCASH-SALUD HUARAZ	2/03/2022	20,000	26/04/2022	55	0.25	795.44	43,749.44	14318.00	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	REGION ANCASH-SALUD LA CALETA	2/03/2022	4,000	21/04/2022	50	0.25	159.09	7,954.44	2863.60	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL SUB REGIONAL DE ANDAHUAYLAS	2/03/2022	5,000	22/04/2022	51	0.25	198.86	10,141.92	3579.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL GOYENECHE	2/03/2022	2,200	28/04/2022	57	0.25	87.50	4,987.44	1574.98	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	INSTITUTO REGIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLASICAS DEL S	2/03/2022	2,000	28/04/2022	57	0.25	79.54	4,534.03	1431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	REG. AREQUIPA - HOSPITAL CENTRAL DE MAJES ING. ANGEL G	2/03/2022	1,500	26/04/2022	55	0.25	59.66	3,281.21	1073.85	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL HUAMANGA	2/03/2022	10,000	22/04/2022	51	0.25	397.72	20,283.83	7159.00	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	RED DE SALUD AYACUCHO NORTE	2/03/2022	50	25/04/2022	54	0.25	1.99	107.39	35.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD SARA SARA	2/03/2022	50	29/04/2022	58	0.25	1.99	115.34	35.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	REGION CAJAMARCA-SALUD CAJAMARCA	2/03/2022	1,200	22/04/2022	51	0.25	47.73	2,434.06	859.08	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE VENTANILLA	2/03/2022	2,500	20/04/2022	49	0.25	99.43	4,872.10	1789.75	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DANIEL A. CARRION	2/03/2022	2,800	20/04/2022	49	0.25	111.36	5,456.75	2004.52	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE APOYO DEPARTAMENTAL CUSCO	2/03/2022	6,000	29/04/2022	58	0.25	238.63	13,840.73	4295.40	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL SAN JOSE DE CHINCHA	2/03/2022	400	22/04/2022	51	0.25	15.91	811.35	286.36	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE APOYO SANTA MARIA DEL SOCORRO	2/03/2022	2,000	22/04/2022	51	0.25	79.54	4,056.77	1431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	DIRECCION REGIONAL DE SALUD JUNIN	2/03/2022	15,000	22/04/2022	51	0.25	596.58	30,425.75	10738.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD CHANCHAMAYO	2/03/2022	450	28/04/2022	57	0.25	17.90	1,020.16	322.16	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD DANIEL ALCIDES CARRION	2/03/2022	25,000	22/04/2022	51	0.25	994.31	50,709.58	17897.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD EL CARMEN	2/03/2022	2,000	22/04/2022	51	0.25	79.54	4,056.77	1431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD JAUJA	2/03/2022	1,500	22/04/2022	51	0.25	59.66	3,042.58	1073.85	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD SATIPO	2/03/2022	1,000	22/04/2022	51	0.25	39.77	2,028.38	715.90	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD TARMA	2/03/2022	5,000	22/04/2022	51	0.25	198.86	10,141.92	3579.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD NORTE ASCOPE	2/03/2022	5,000	21/04/2022	50	0.25	198.86	9,943.06	3579.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD TRUJILLO SUR OESTE	2/03/2022	8,000	21/04/2022	50	0.25	318.18	15,908.89	5727.20	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL BELEN - LAMBAYEQUE	2/03/2022	2,000	21/04/2022	50	0.25	79.54	3,977.22	1431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL REGIONAL DE LAMBAYEQUE	2/03/2022	14,000	28/04/2022	57	0.25	556.81	31,738.23	10022.60	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL BARRANCA-CAJATAMBO Y SERVICIOS BASICOS DE S	2/03/2022	4,000	21/04/2022	50	0.25	159.09	7,954.44	2863.60	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL CHANCAY Y SERVICIOS BASICOS DE SALUD	2/03/2022	1,600	21/04/2022	50	0.25	63.64	3,181.78	1145.44	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL HUACHO - HUAURA - OYON Y SERVICIOS BASICOS D	2/03/2022	450	29/04/2022	58	0.25	17.90	1,038.06	322.16	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	ATENC.INTEG.DE SALUD - HOSP. REG. DE LORETO	2/03/2022	10,000	11/05/2022	70	0.25	397.72	27,840.56	7159.00	S/. 755,927.49
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL SANTA ROSA DE PUERTO MALDONADO	2/03/2022	2,500	27/04/2022	56	0.25	99.43	5,568.11	1789.75	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD ILO	2/03/2022	250	28/04/2022	57	0.25	9.94	566.75	178.98	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD HOSPITAL DANIEL A. CARRION	2/03/2022	500	28/04/2022	57	0.25	19.89	1,133.51	357.95	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE APOYO I NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES D	2/03/2022	250	22/04/2022	51	0.25	9.94	507.10	178.98	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE APOYO III SULLANA	2/03/2022	6,000	22/04/2022	51	0.25	238.63	12,170.30	4295.40	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD SAN ROMAN	2/03/2022	2,500	29/04/2022	58	0.25	99.43	5,766.97	1789.75	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD ALTO MAYO	2/03/2022	5,000	29/04/2022	58	0.25	198.86	11,533.94	3579.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	SALUD SAN MARTIN	2/03/2022	200	28/04/2022	57	0.25	7.95	453.40	143.18	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSP.REGIONAL JOSE ALFREDO MENDOZA OLAVARRIA-JAMO	2/03/2022	2,000	22/04/2022	51	0.25	79.54	4,056.77	1431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL AMAZONICO	2/03/2022	5,000	29/04/2022	58	0.25	198.86	11,533.94	3579.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE APOYO DE PUCALLPA	2/03/2022	4,750	29/04/2022	58	0.25	188.92	10,957.25	3400.53	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL	2/03/2022	290	21/04/2022	50	0.25	11.53	576.70	207.61	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL NACIONAL HIPOLITO UNANUE	2/03/2022	20,000	19/04/2022	48	0.25	795.44	38,181.33	14318.00	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL NACIONAL ARZOBISPO LOAYZA	2/03/2022	9,000	21/04/2022	50	0.25	357.95	17,897.50	6443.10	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE APOYO DEPARTAMENTAL MARIA AUXILIADORA	2/03/2022	1,300	19/04/2022	48	0.25	51.70	2,481.79	930.67	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE EMERGENCIAS PEDIATRICAS	2/03/2022	1,500	21/04/2022	50	0.25	59.66	2,982.92	1073.85	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE HUAYCAN	2/03/2022	4,500	26/04/2022	55	0.25	178.98	9,843.63	3221.55	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL CARLOS LANFRANCO LA HOZ	2/03/2022	5,000	19/04/2022	48	0.25	198.86	9,545.33	3579.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE EMERGENCIAS VILLA EL SALVADOR	2/03/2022	6,344	19/04/2022	48	0.25	252.31	12,111.12	4541.67	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL "JOSE AGURTO TELLO DE CHOSICA"	2/03/2022	1,000	26/04/2022	55	0.25	39.77	2,187.47	715.90	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	2/03/2022	10,000	19/04/2022	48	0.25	397.72	19,090.67	7159.00	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE APOYO SANTA ROSA	2/03/2022	3,000	6/05/2022	65	0.25	119.32	7,755.58	2147.70	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE EMERGENCIAS CASIMIRO ULLOA	2/03/2022	3,000	20/04/2022	49	0.25	119.32	5,846.52	2147.70	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL EMERGENCIA ATE VITARTE	2/03/2022	1,000	27/04/2022	56	0.25	39.77	2,227.24	715.90	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL NACIONAL DOCENTE MADRE NIÑO SAN BARTOLOM	2/03/2022	1,000	19/04/2022	48	0.25	39.77	1,909.07	715.90	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL VICTOR LARCO HERRERA	2/03/2022	130	20/04/2022	49	0.25	5.17	253.35	93.07	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO	2/03/2022	1,250	19/04/2022	48	0.25	49.72	2,386.33	894.88	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSP NACIONAL SERGIO E. BERNALES	2/03/2022	6,600	19/04/2022	48	0.25	262.50	12,599.84	4724.94	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL VITARTE	2/03/2022	2,000	27/04/2022	56	0.25	79.54	4,454.49	1431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS NEUROLOGICAS	2/03/2022	3,500	20/04/2022	49	0.25	139.20	6,820.94	2505.65	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLASICAS	2/03/2022	4,300	21/04/2022	50	0.25	171.02	8,551.03	3078.37	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	INSTITUTO NACIONAL DE REHABILITACION	2/03/2022	150	19/04/2022	48	0.25	5.97	286.36	107.39	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO - BREÑA	2/03/2022	4,000	20/04/2022	49	0.25	159.09	7,795.36	2863.60	
16-00000501	MEROPENEM, 500 m	HOSPITAL DE APOYO SAN JOSE	2/03/2022	500	20/04/2022	49	0.25	19.89	974.42	357.95	
	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE								579,870.33		S/. 755,927.49

27. En los contratos de ejecución periódica, son sus correspondientes prestaciones parciales aquellas susceptibles de ser penalizadas. Es decir, en caso de que se configure un retraso injustificado serán estas prestaciones parciales las ***"prestaciones individuales"*** que deben ser consideradas para realizar el cálculo de monto de la penalidad por mora[7].

[7] Opinión N° 036-2020/DTN

28. Entonces, el Árbitro Único advierte que si el **CONTRATISTA** incurrió en una penalidad en mora en una prestación de ejecución periódica, corresponde que la mora se aplique a cada prestación individual.

29. Por tanto, de acuerdo con los argumentos y medios probatorios presentados por las partes, se ha verificado que, efectivamente, el **CONTRATISTA** incurrió en atraso injustificado de setenta (70) días calendario respecto a solo una de las entregas, correspondiente a los bienes cuyo punto de entrega correspondiente al Hospital Regional de Loreto – Atención Integral de Salud.

30. En consecuencia, corresponde que en las otras entregas donde el **CONTRATISTA** ha incurrido en penalidad, se calcule para el monto de la penalidad los correspondientes días de atraso para cada punto de entrega.

31. Para el cálculo real de la penalidad por mora, el Árbitro Único advierte que tanto **CENARES** como el **CONTRATISTA** coinciden tanto en la cantidad de bienes en los que hubo demora en la entrega como en los días de retraso en cada uno de los puntos de entrega.

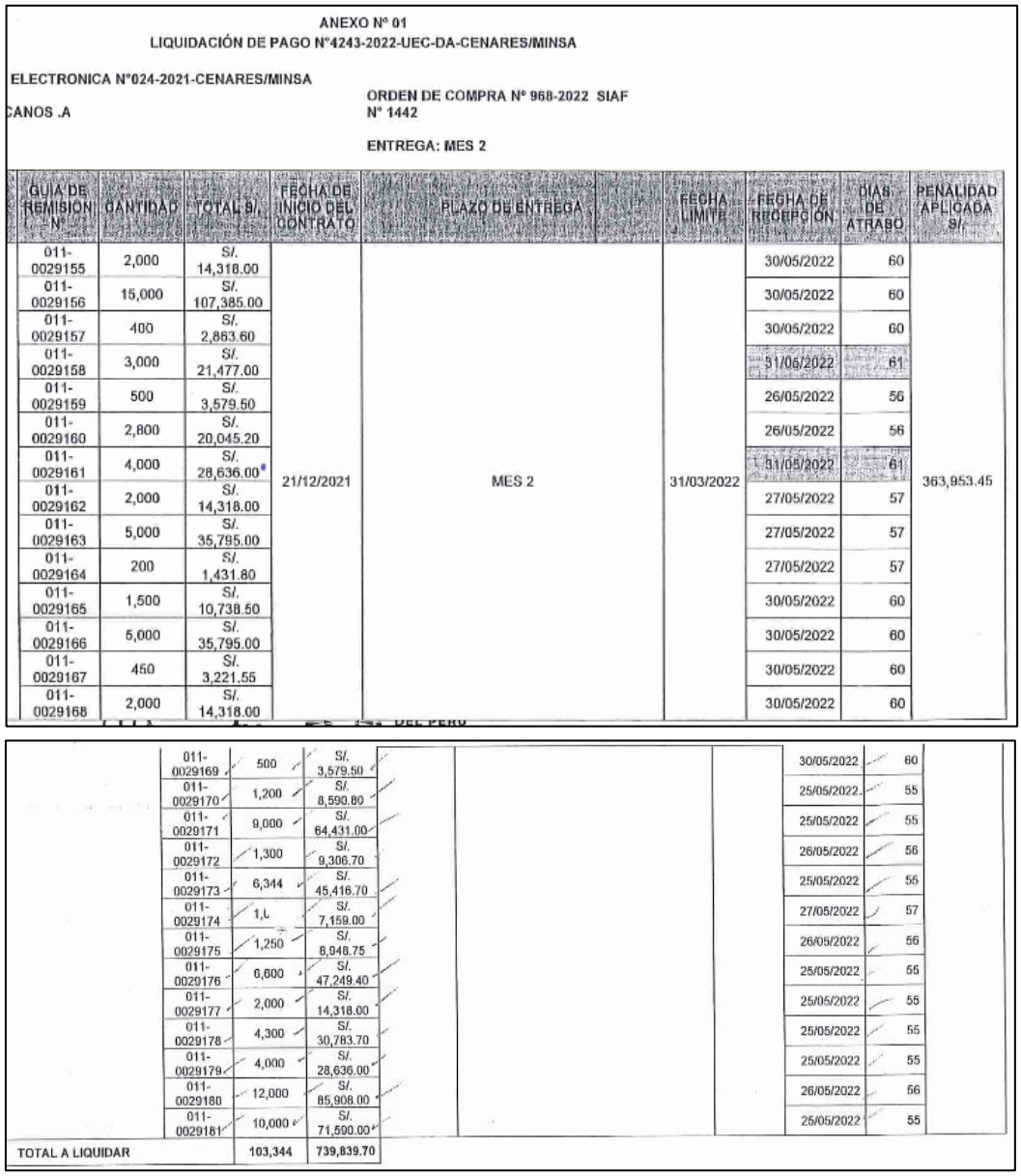
32. Por lo tanto, corresponde que el cálculo de la penalidad por mora de la Liquidación de Pago N° 5580-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA sea calculada de la siguiente manera:

(VER SIGUIENTE PÁGINA)

Descripción y características	Cantidad de Entrega	Fecha límite de entrega	Fecha de recepción	Días de atraso	Factor	Penalidad diaria	Penalidad total
MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	1,000	2/03/2022	27/04/2022	56	0.25	39.77	2,227.24
	550	2/03/2022	29/04/2022	58	0.25	21.87	1,268.73
	700	2/03/2022	26/04/2022	55	0.25	27.84	1,531.23
	50	2/03/2022	26/04/2022	55	0.25	1.99	109.37
	2,100	2/03/2022	20/04/2022	49	0.25	83.52	4,092.56
	20,000	2/03/2022	26/04/2022	55	0.25	795.44	43,749.44
	4,000	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	159.09	7,954.44
	5,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	198.86	10,141.92
	2,200	2/03/2022	28/04/2022	57	0.25	87.50	4,987.44
	2,000	2/03/2022	28/04/2022	57	0.25	79.54	4,534.03
	1,500	2/03/2022	26/04/2022	55	0.25	59.66	3,281.21
	10,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	397.72	20,283.83
	50	2/03/2022	25/04/2022	54	0.25	1.99	107.39
	50	2/03/2022	29/04/2022	58	0.25	1.99	115.34
	1,200	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	47.73	2,434.06
	2,500	2/03/2022	20/04/2022	49	0.25	99.43	4,872.10
	2,800	2/03/2022	20/04/2022	49	0.25	111.36	5,456.75
	6,000	2/03/2022	29/04/2022	58	0.25	238.63	13,840.73
	400	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	15.91	811.35
	2,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	79.54	4,056.77
	15,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	596.58	30,425.75
	450	2/03/2022	28/04/2022	57	0.25	17.90	1,020.16
	25,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	994.31	50,709.58
	2,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	79.54	4,056.77
	1,500	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	59.66	3,042.58
	1,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	39.77	2,028.38
	5,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	198.86	10,141.92
	5,000	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	198.86	9,943.06
	8,000	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	318.18	15,908.89
	2,000	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	79.54	3,977.22
	14,000	2/03/2022	28/04/2022	57	0.25	556.81	31,738.23
	4,000	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	159.09	7,954.44
	1,600	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	63.64	3,181.78
	450	2/03/2022	29/04/2022	58	0.25	17.90	1,038.06
	10,000	2/03/2022	11/05/2022	70	0.25	397.72	27,840.56
	2,500	2/03/2022	27/04/2022	56	0.25	99.43	5,568.11
	250	2/03/2022	28/04/2022	57	0.25	9.94	566.75
	500	2/03/2022	28/04/2022	57	0.25	19.89	1,133.51
	250	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	9.94	507.10
	6,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	238.63	12,170.30
	2,500	2/03/2022	29/04/2022	58	0.25	99.43	5,766.97
	5,000	2/03/2022	29/04/2022	58	0.25	198.86	11,533.94
	200	2/03/2022	28/04/2022	57	0.25	7.95	453.40
	2,000	2/03/2022	22/04/2022	51	0.25	79.54	4,056.77
	5,000	2/03/2022	29/04/2022	58	0.25	198.86	11,533.94
	4,750	2/03/2022	29/04/2022	58	0.25	188.92	10,957.25
	290	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	11.53	576.70
	20,000	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	795.44	38,181.33
	9,000	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	357.95	17,897.50
	1,300	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	51.70	2,481.79
	1,500	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	59.66	2,982.92
	4,500	2/03/2022	26/04/2022	55	0.25	178.98	9,843.63
	5,000	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	198.86	9,545.33
	6,344	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	252.31	12,111.12
	1,000	2/03/2022	26/04/2022	55	0.25	39.77	2,187.47
	10,000	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	397.72	19,090.67
	3,000	2/03/2022	6/05/2022	65	0.25	119.32	7,755.58
	3,000	2/03/2022	20/04/2022	49	0.25	119.32	5,846.52
	1,000	2/03/2022	27/04/2022	56	0.25	39.77	2,227.24
	1,000	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	39.77	1,909.07
	130	2/03/2022	20/04/2022	49	0.25	5.17	253.35
	1,250	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	49.72	2,386.33
	6,600	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	262.50	12,599.84
	2,000	2/03/2022	27/04/2022	56	0.25	79.54	4,454.49
	3,500	2/03/2022	20/04/2022	49	0.25	139.20	6,820.94
	4,300	2/03/2022	21/04/2022	50	0.25	171.02	8,551.03
	150	2/03/2022	19/04/2022	48	0.25	5.97	286.36
	4,000	2/03/2022	20/04/2022	49	0.25	159.09	7,795.36
	500	2/03/2022	20/04/2022	49	0.25	19.89	974.42
	277,414						**579,870.33**

33. Por tanto, el monto real de la penalidad correspondiente a la Liquidación de Pago N° 5580-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA asciende a S/ 579,870.33 (Quinientos setenta y nueve mil ochocientos setenta con 33/100 Soles).

34. Por su parte, en relación con la Liquidación de Pago N° 4243-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA de fecha 22 de julio de 2022 **CENARES** señala que aplicó una penalidad por mora en la entrega al haber el **CONTRATISTA** incurrido en un atraso de 61 días calendario, bajo la forma y procedimiento señalado en el numeral 162.1 del artículo 162 del RLCE.



ANEXO Nº 01

LIQUIDACIÓN DE PAGO N°4243-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA

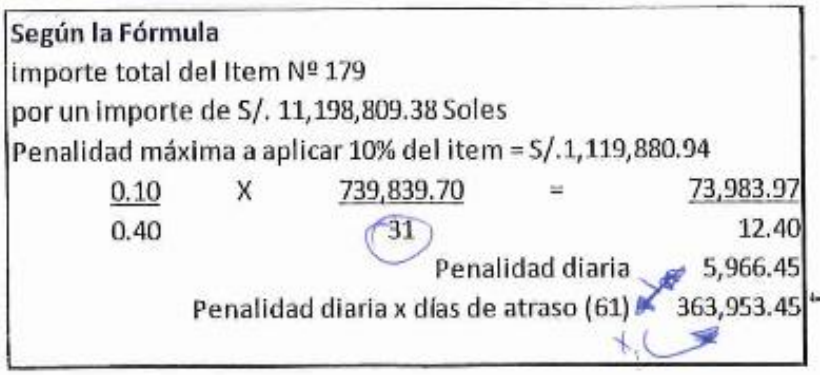
ELECTRONICA N°024-2021-CENARES/MINSA

CANOS .A

ORDEN DE COMPRA Nº 968-2022 SIAF N° 1442

ENTREGA: MES 2

GUIA DE REMISION N°	CANTIDAD	TOTAL S/.	FECHA DE INICIO DEL CONTRATO	PLAZO DE ENTREGA	FECHA LIMITE	FECHA DE RECEPCIÓN	DIAS DE ATRASO	PENALIDAD APLICADA S/.
011-0029155	2,000	S/. 14,318.00	21/12/2021	MES 2	31/03/2022	30/05/2022	60	363,953.45
011-0029156	15,000	S/. 107,385.00				30/05/2022	60	
011-0029157	400	S/. 2,863.60				30/05/2022	60	
011-0029158	3,000	S/. 21,477.00				31/05/2022	61	
011-0029159	500	S/. 3,579.50				26/05/2022	56	
011-0029160	2,800	S/. 20,045.20				26/05/2022	56	
011-0029161	4,000	S/. 28,636.00				31/05/2022	61	
011-0029162	2,000	S/. 14,318.00				27/05/2022	57	
011-0029163	5,000	S/. 35,795.00				27/05/2022	57	
011-0029164	200	S/. 1,431.80				27/05/2022	57	
011-0029165	1,500	S/. 10,738.50				30/05/2022	60	
011-0029166	5,000	S/. 35,795.00				30/05/2022	60	
011-0029167	450	S/. 3,221.55				30/05/2022	60	
011-0029168	2,000	S/. 14,318.00				30/05/2022	60	
011-0029169	500	S/. 3,579.50				30/05/2022	60	
011-0029170	1,200	S/. 8,590.80				25/05/2022	55	
011-0029171	9,000	S/. 64,431.00				25/05/2022	55	
011-0029172	1,300	S/. 9,306.70				26/05/2022	56	
011-0029173	6,344	S/. 45,416.70				25/05/2022	55	
011-0029174	1,L	S/. 7,159.00				27/05/2022	57	
011-0029175	1,250	S/. 8,948.75				26/05/2022	56	
011-0029176	6,600	S/. 47,249.40				25/05/2022	55	
011-0029177	2,000	S/. 14,318.00				25/05/2022	55	
011-0029178	4,300	S/. 30,783.70				25/05/2022	55	
011-0029179	4,000	S/. 28,636.00				25/05/2022	55	
011-0029180	12,000	S/. 85,908.00				26/05/2022	56	
011-0029181	10,000	S/. 71,590.00				25/05/2022	55	
TOTAL A LIQUIDAR	103,344	739,839.70						



Según la Fórmula
importe total del Item Nº 179
por un importe de S/. 11,198,809.38 Soles
Penalidad máxima a aplicar 10% del item = S/.1,119,880.94

0.10	X	739,839.70	=	73,983.97
0.40		31		12.40
			Penalidad diaria	5,966.45
			Penalidad diaria x días de atraso (61)	363,953.45

35. No obstante, el **CONTRATISTA** sostiene que el cálculo realizado por **CENARES** ha utilizado valores que no corresponden, pues en solo un caso se habría configurado un atraso de sesenta y un (61) días calendario en la entrega de los bienes:

CODIGO SAP LABOT	DESCRIPCIÓN	PUNTO DE ENTREGA	FECHA PROGRAMADA	Cant. De Entrega	FECHA DE INTERNAMIENTO	DIAS DE ATRASO	factor	PENALIDAD DIARIA	PENALIDAD TOTAL	PENALIDAD 10%	PENALIDAD COBRADA
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL GUILLERMO DIAZ DE LA VEGA - ABA	31/03/2022	2,000	30/05/2022	60	0.4	115.47	6,928.06	1,431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL REGIONAL HONORIO DELGADO	31/03/2022	15,000	30/05/2022	60	0.4	866.01	51,960.48	10,738.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	RED DE SALUD SAN FRANCISCO	31/03/2022	400	30/05/2022	60	0.4	23.09	1,385.61	286.36	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	REGION CAJAMARCA-HOSPITAL CAJAMARCA	31/03/2022	3,000	31/05/2022	61	0.4	173.20	10,565.30	2,147.70	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL DANIEL A. CARRION	31/03/2022	2,800	26/05/2022	56	0.4	161.65	9,052.67	2,004.52	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL ANTONIO LORENA	31/03/2022	4,000	31/05/2022	61	0.4	230.94	14,087.06	2,863.60	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	REGION HUANUCO-HOSPITAL DE HUANUCO H	31/03/2022	2,000	27/05/2022	57	0.4	115.47	6,581.66	1,431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL REGIONAL DE ICA	31/03/2022	5,000	27/05/2022	57	0.4	288.67	16,454.15	3,579.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS - PISCO	31/03/2022	200	27/05/2022	57	0.4	11.55	658.17	143.18	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	SALUD PALPA - NASCA	31/03/2022	1,500	30/05/2022	60	0.4	86.60	5,196.05	1,073.85	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	SALUD NORTE ASCOPE	31/03/2022	5,000	30/05/2022	60	0.4	288.67	17,320.16	3,579.50	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL HUACHO - HUAURA - OYON Y SERVI	31/03/2022	450	30/05/2022	60	0.4	25.98	1,558.81	322.16	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	SALUD SAN ROMAN	31/03/2022	2,000	30/05/2022	60	0.4	115.47	6,928.06	1,431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSP.REGIONAL JOSE ALFREDO MENDOZA OL	31/03/2022	500	30/05/2022	60	0.4	28.87	1,732.02	357.95	363,953.45
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	INSTITUTO NACIONAL MATERNO PERINATAL	31/03/2022	1,200	25/05/2022	55	0.4	69.28	3,810.44	859.08	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL NACIONAL ARZOBISPO LOAYZA	31/03/2022	9,000	25/05/2022	55	0.4	519.60	28,578.27	6,443.10	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL DE APOYO DEPARTAMENTAL MARIA	31/03/2022	1,300	26/05/2022	56	0.4	75.05	4,203.03	930.67	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL DE EMERGENCIAS VILLA EL SALVADO	31/03/2022	6,344	25/05/2022	55	0.4	366.26	20,144.50	4,541.67	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL "JOSE AGURTO TELLO DE CHOSICA"	31/03/2022	1,000	27/05/2022	57	0.4	57.73	3,290.83	715.90	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL CAYETANO HEREDIA	31/03/2022	10,000	25/05/2022	55	0.4	577.34	31,753.63	7,159.00	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL SAN JUAN DE LURIGANCHO	31/03/2022	1,250	26/05/2022	56	0.4	72.17	4,041.37	894.88	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSP NACIONAL SERGIO E. BERNALES	31/03/2022	6,600	25/05/2022	55	0.4	381.04	20,957.40	4,724.94	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL VITARTE	31/03/2022	2,000	25/05/2022	55	0.4	115.47	6,350.73	1,431.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEO	31/03/2022	4,300	25/05/2022	55	0.4	248.26	13,654.06	3,078.37	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO - B	31/03/2022	4,000	25/05/2022	55	0.4	230.94	12,701.45	2,863.60	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	INSTITUTO NACIONAL DE SALUD DEL NIÑO SA	31/03/2022	12,000	26/05/2022	56	0.4	692.81	38,797.16	8,590.80	
16-00000501	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	HOSPITAL DE APOYO SAN JOSE	31/03/2022	500	26/05/2022	56	0.4	28.87	1,616.55	357.95	
	MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE								340,307.68		363,953.45

36. Como ya se ha expuesto, el Árbitro Único advierte que si el **CONTRATISTA** incurrió en una penalidad en mora en una prestación de ejecución periódica, corresponde que la mora se aplique a cada prestación individual.

37. Por tanto, de acuerdo con los argumentos y medios probatorios presentados por las partes, se ha verificado que, efectivamente, el

CONTRATISTA incurrió en atraso injustificado de sesenta y un (61) días calendario respecto a solo una de las entregas, correspondiente a los bienes cuyo punto de entrega correspondiente al Hospital Antonio Lorena.

38. En consecuencia, corresponde que en las otras entregas donde el **CONTRATISTA** ha incurrido en penalidad, se calcule para el monto de la penalidad los correspondientes días de atraso para cada punto de entrega.

39. Para el cálculo real de la penalidad por mora, el Árbitro Único advierte que tanto **CENARES** como el **CONTRATISTA** coinciden tanto en la cantidad de bienes en los que hubo demora en la entrega como en los días de retraso en cada uno de los puntos de entrega.

40. Por lo tanto, corresponde que el cálculo de la penalidad por mora de la Liquidación de Pago N° 4243-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA sea calculada de la siguiente manera:

Descripción y características	Cantidad de Entrega	Fecha límite de entrega	Fecha de recepción	Días de atraso	Factor	Penalidad diaria	Penalidad total
MEROPENEM, 500 mg - INYECTABLE	2,000	31/03/2022	30/05/2022	60	0.4	115.47	6,928.06
	15,000	31/03/2022	30/05/2022	60	0.4	866.01	51,960.48
	400	31/03/2022	30/05/2022	60	0.4	23.09	1,385.61
	3,000	31/03/2022	31/05/2022	61	0.4	173.20	10,565.30
	2,800	31/03/2022	26/05/2022	56	0.4	161.65	9,052.67
	4,000	31/03/2022	31/05/2022	61	0.4	230.94	14,087.06
	2,000	31/03/2022	27/05/2022	57	0.4	115.47	6,581.66
	5,000	31/03/2022	27/05/2022	57	0.4	288.67	16,454.15
	200	31/03/2022	27/05/2022	57	0.4	11.55	658.17
	1,500	31/03/2022	30/05/2022	60	0.4	86.60	5,196.05
	5,000	31/03/2022	30/05/2022	60	0.4	288.67	17,320.16
	450	31/03/2022	30/05/2022	60	0.4	25.98	1,558.81
	2,000	31/03/2022	30/05/2022	60	0.4	115.47	6,928.06
	500	31/03/2022	30/05/2022	60	0.4	28.87	1,732.02
	1,200	31/03/2022	25/05/2022	55	0.4	69.28	3,810.44
	9,000	31/03/2022	25/05/2022	55	0.4	519.60	28,578.27
	1,300	31/03/2022	26/05/2022	56	0.4	75.05	4,203.03
	6,344	31/03/2022	25/05/2022	55	0.4	366.26	20,144.50
	1,000	31/03/2022	27/05/2022	57	0.4	57.73	3,290.83
	10,000	31/03/2022	25/05/2022	55	0.4	577.34	31,753.63
	1,250	31/03/2022	26/05/2022	56	0.4	72.17	4,041.37
	6,600	31/03/2022	25/05/2022	55	0.4	381.04	20,957.40
	2,000	31/03/2022	25/05/2022	55	0.4	115.47	6,350.73
	4,300	31/03/2022	25/05/2022	55	0.4	248.26	13,654.06
	4,000	31/03/2022	25/05/2022	55	0.4	230.94	12,701.45
	12,000	31/03/2022	26/05/2022	56	0.4	692.81	38,797.16
	500	31/03/2022	26/05/2022	56	0.4	28.87	1,616.55
	103,344						**340,307.68**

41. Por tanto, el monto real de la penalidad correspondiente a la Liquidación de Pago N° 4243-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA asciende a S/ 340,307.68 (Trescientos cuarenta mil trescientos siete con 45/100 Soles).

42. En consecuencia con lo expuesto, el Árbitro Único ha determinado que corresponde dejar sin efecto las penalidades aplicadas al CONTRATISTA contenidas en las Liquidaciones de Pago N° 5580-2022-UEC-DACENARES/MINSA de fecha 25 de agosto de 2022 y N° 4243-2022-UEC-DA-CENARES/MINSA de fecha 22 de julio de 2022, ascendentes a un total de S/ 1,136,289.44 (Un millón ciento treinta y seis mil doscientos ochenta y nueve con 44/100 Soles). A este monto, se le deberá adicionar el IGV y los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

43. Adicionalmente, siendo que se ha determinado que la penalidad aplicada por CENARES se ha calculado de manera errónea, corresponde que al CONTRATISTA la sea devuelto el excedente indebidamente cobrado, el

cual asciende a S/ 199,702.93 (Ciento noventa y nueve mil setecientos dos con 93/100 Soles), de acuerdo al siguiente cálculo:

	Monto indebidamente cobrado por ENTIDAD	Monto real de la penalidad	Monto por devolver a LABOT
Liquidación N° 4243-2022	S/ 363,953.45	S/ 340,307.68	S/ 23,645.77
Liquidación N° 5580-2022	S/ 755,927.49	S/ 579,870.33	S/ 176,057.16
		TOTAL	**S/199,702.93 + IGV + Intereses legales**

44. A este monto, se le deberá adicionar el IGV y los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

Tercer punto controvertido derivado de la segunda pretensión principal

Determinar si corresponde o no que el Árbitro Único ordene al CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD el pago de las costas y costos que se generen el presente arbitraje.

A) POSICIÓN DE LAS PARTES SOBRE EL TERCER PUNTO CONTROVERTIDO

45. Finalmente, el Árbitro Único debe determinar si corresponde o no ordenar a **CENARES** el pago de las costas y costos que se generen el presente arbitraje.

46. Al respecto, el **CONTRATISTA** señala que se debe condenar a **CENARES** al pago de las costas y costos procesales, pues se habría evidenciado que esta parte habría incurrido en arbitrariedades en su contra.

47. En contraste, **CENARES** sostiene que la pretensión del **CONTRATISTA** no resulta amparable a razón de que se evidencia que, los hechos por los cuales se ha iniciado el proceso arbitral carecen de sustento legal y contractual. Por tanto, no corresponde a este asumir dichos conceptos del proceso y deben ser asumidos en su totalidad por la parte demandante.

B) POSICIÓN DEL ÁRBITRO ÚNICO SOBRE EL TERCER PUNTO CONTROVERTIDO.

48. Sobre el particular, el artículo 73° del Decreto Legislativo N° 1071, Decreto Legislativo que norma el Arbitraje, dispone que el tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de a cargo de la parte vencida.

49. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.

50. En el presente caso, el Árbitro Único ha analizado la aplicación de penalidades por mora contra el **CONTRATISTA**, estableciéndose de los términos de su análisis, que aunque es cierto que dicha parte ha incurrido en atraso en la entrega de los bienes y, por tanto, ha caído en mora, también ha quedado determinado que **CENARES** calculó la penalidad de manera errónea.

51. Así las cosas, el Árbitro Único considera que cada parte debe asumir los costos del presente arbitraje en partes iguales. En consecuencia, se debe indicar a las partes que cada una deben asumir el 50% de los costos y gastos del presente proceso. Precisando que los gastos de defensa deben ser asumidos por cada parte.

52. Al respecto, siendo que el **CONTRATISTA** asumió el íntegro de los honorarios profesionales del árbitro único, de la secretaría arbitral; así como los gastos del **CENTRO,** en subrogación de la parte demandada, la **ENTIDAD** deberá reembolsarle lo pagado.

XI. DECISIÓN

Por último, el Árbitro Único deja constancia que para la expedición de este laudo ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y ha examinado cada una de las pruebas aportadas por éstas de acuerdo con las reglas de la sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba.

El sentido de su decisión es el resultado de ese análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen de que algunas pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las partes no hayan sido expresamente citados en el presente laudo, habiendo tenido también presente durante la tramitación de todo este proceso arbitral y en las expediciones de este laudo, los principios que orientan y ordenan todo arbitraje.

En atención a ello y siendo que el Árbitro Único no representa los intereses de ninguna de las partes y ejerce el cargo con estricta imparcialidad y absoluta discreción, así como que en el desempeño de sus funciones ha tenido plena independencia y no han estado sometidos a orden, disposición o autoridad que menoscabe sus atribuciones, gozando del secreto profesional.

Por lo que el Árbitro Único **LAUDA EN DERECHO** de la siguiente manera:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADA la **PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL** y, en consecuencia, corresponde que se deje sin efecto las penalidades aplicadas a **LABORATORIOS AMERICANOS S.A.**, ascendentes al monto de S/ 1,136,289.44 (Un millón ciento treinta y seis mil doscientos ochenta y nueve con 44/100 Soles) más el IGV, más los intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

SEGUNDO: DECLARAR FUNDADA la **PRIMERA PRETENSIÓN ACCESORIA A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL** y, en consecuencia, corresponde ordenar al CENTRO NACIONAL DE ABASTECIMIENTO DE RECURSOS ESTRATEGICOS EN SALUD la devolución a LABORATORIOS AMERICANOS S.A. de las sumas indebidamente descontadas a este, más el IGV, e intereses legales que se devenguen hasta la fecha efectiva de pago.

TERCERO: En cuanto al pago de los costos del proceso arbitral se dispone que:

- Cada parte asuma el 50% de los honorarios del ÁRBITRO ÚNICO, de ls SECRETARÍA ARBITRAL y de los gastos administrativos del CENTRO. La ENTIDAD deberpa reembolsar al CONTRATISTA lo pagado en subrogación.

- Cada parte asuma sus propios gastos de defensa en los que hubiera incurrido como consecuencia del inicio del proceso arbitral.

El presente laudo es inapelable y tiene carácter imperativo para las partes. En consecuencia, firmado, notifíquese para su cumplimiento a las partes.



MIGUEL CASTILLO MEZA

ÁRBITRO ÚNICO

Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas | Lima Perú
Oficina de Administración Documentaria
C.A.R.D.A. - MESA DE PARTES
12 DIC. 2024
RECIBIDO
HORA: 10:18 a.m. FIRMA:

LAUDO ARBITRAL

Materia: Arbitraje en materia de contrataciones del Estado.
Expediente: N° 121-2023/C.A.R.D.A.
Contrato: N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS"
Partes procesales:
Demandante: CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. - GRUPO C6V SECURITY S.A.C
Demandado: INSTITUTO NACIONAL DE SALUD - INS, con RUC N° 20131263130
Fecha de emisión del Laudo: Lima, 12 de diciembre de 2024.
Número de folios: 68
Secretaria Arbitral: María Fernanda Santillana Cristóbal

GLOSARIO DE TÉRMINOS

EXPEDIENTE	N° 121-2023/C.A.R.D.A.
CONTRATO	N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS"
DEMANDANTE O CONTRATISTA	CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. - GRUPO C6V SECURITY S.A.C
DEMANDADO O ENTIDAD	INSTITUTO NACIONAL DE SALUD - INS, con RUC N° 20131263130
D. L. N° 1071	Decreto Legislativo que norma el arbitraje

INDICE

I. DEMANDA ARBITRAL 4

II. CONTESTACIÓN DE DEMANDA ARBITRAL 7

III. DE LA CONCILIACION, FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS, ILUSTRACION DE HECHOS Y ADMISIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS 7

IV. CUESTIONES PRELIMINARES Y NORMAS APLICABLES 8

V. DOCUMENTACION APORTADA POR LAS PARTES 10

VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS 10

VII. DECISIÓN 67

I. DEMANDA ARBITRAL PRESENTADA POR EL CONTRATISTA

"(...)

Solicitamos la presente pretensión, debido a los siguientes fundamentos de hecho y derecho:

Primero: Se debe tener en cuenta que nuestro Consorcio cumplió con el procedimiento de resolución de contrato, previsto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Nuestra intención contractual, era de cumplir con el plazo previsto en el Contrato celebrado con la Entidad, sin embargo, por causales atribuibles al Instituto Nacional de Salud – INS, el Consorcio se vio en la imperiosa necesidad de resolver el Contrato, tal como se va a demostrar a continuación:

1. Carta Notarial N°52499 de fecha 10 de agosto del 2023, mediante la cual se le comunica a la Entidad la resolución del contrato:



(...)

El Instituto Nacional de Salud – INS no ha iniciado el correspondiente proceso legal, pese a que tiene conocimiento de la válida resolución del contrato efectuada por parte del Consorcio.

Por lo tanto, corresponde aplicar el artículo 137° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N° 30225.

La mencionada norma jurídica, establece las condiciones legales que se dan cuando una de las partes contractuales resuelve el Contrato.

Es por ello, que al respecto vamos a proceder a citar el artículo 137° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

> *(...)*
> *Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida.*

(...)

Sobre dicho documento, se puede verificar que la entidad resolvió el contrato el 11 de agosto del 2023 un día después de nuestra resolución contractual por parte de nuestro Consorcio.

Al respecto solicitamos la presente pretensión con los siguientes fundamentos jurídicos:

1. Resolución de Contrato, de fecha 10 de agosto del 2023 realizada por el Consorcio, mediante Carta Notarial N.° 52499


CGV

URGENTE

CARTA NOTARIAL N° 004-2023: CONSORCIO GUIRIAS CGV/R.C.

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD - INS

Atención: Sra. Lidia Cortez Ruiz
Director Ejecutivo de la Oficina Ejecutiva de Logística - INS

Asunto: Comunica resolución contractual por incumplimiento de obligaciones referentes al pago parcial

Referencia: a) Carta notarial N° 003-2023 CONSORCIO GUIRIAS CGV/R.C.
b) Contrato N° 11-2022-OAF/INS
c) T.U.O. de la Ley N° 30225 (Aprobado por el D.S. N° 082-2019-EF)
d) Reglamento de la Ley N° 30225 (Aprobado por el D.S. N°

(...)

Señor Árbitro Único, el sub-numeral 149.5 del artículo 149° del Reglamento establece que, "La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo".

Como se advierte, la retención del diez por ciento (10%) del monto del contrato original por parte de la Entidad a modo de garantía de fiel cumplimiento, es un beneficio que solo aplica para las micro y pequeñas empresas.

Cabe aclarar que, dicho beneficio solo es aplicable cuando es solicitado por el postor o contratista, micro o pequeña empresa, y se cumplen las condiciones que se establecen en el numeral 149.4 del artículo 149° del Reglamento.

Sobre el particular, debe indicarse que, según la acepción del Diccionario[1] de la lengua española, de la Real Academia Española, "prorratear"[2] es "Repartir o distribuir algo proporcionalmente" y sobre el término "proporcional" indica "Dicho de una cantidad o magnitud: Que mantiene una proporción o razón constante con otra".

(...)

artículo citado, es por ello, que se precisa que el contrato si ha finalizado mediante los siguientes medios probatorios:

a. Carta Notarial N°52499 de fecha 10 de agosto del 2023, mediante la cual se le comunica a la Entidad la resolución del contrato.

b. Carta Notarial N° 2523-23 de fecha 11 de agosto del 2023, mediante la cual la Entidad nos comunica la Resolución del Contrato a mi Consorcio.

Por lo tanto, señor Árbitro Único, deberá declarar fundada nuestra pretensión, y ordenar a la Entidad que realice la devolución de la retención efectuada a nuestra facturación, por el concepto de garantía de fiel cumplimiento, en cumplimiento del sub-numeral 149.5 del artículo 149° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N°30225, y que a la fecha del presente escrito de demanda NO ha sido devuelto el monto retenido por la Entidad, siendo una obligación imperativa, prescrita en la norma jurídica aplicable.

Precisamos que la Garantía de fiel cumplimiento deriva de la Adenda al Contrato principal asciende a la suma de S/. 69, 331. 90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles).

(...)

OCTAVA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad al pago de los intereses legales generados por el retraso en el pago por el servicio ejecutado del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de Seguridad y vigilancia para los locales del INS".

La Entidad está adeudando a la fecha, el pago de los servicios ejecutados derivados del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, ello generando el pago de intereses legales, ya que hasta la fecha no cumple con los pagos pendientes correspondientes al servicio ya ejecutado.

Se precisa que según el artículo 171° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en su numeral 171.2 indica lo siguiente:

> *171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.*

En consecuencia, solicitamos, señor Árbitro, ordene a la Entidad cumpla con el pago, a favor de nuestra representada, de los intereses legales generados por el retraso en el pago por el servicio ejecutado del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de Seguridad y vigilancia para los locales del INS".

(...)".

II. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA ARBITRAL

Que, mediante Resolución N° 008, se dejó constancia de:

"PRIMERO: SE DEJA CONSTANCIA que, el Demandado no presentó su escrito de contestación de demanda arbitral ni reconvención dentro del plazo otorgado mediante Resolución N° 007-2024-S.G-C.A.R.D.A-EXP.121, cuyo plazo otorgado era hasta el 25 de enero de 2024".

III. DE LA CONCILIACION, FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS, ILUSTRACION DE HECHOS Y ADMISIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS:

Con la emisión del Acta de Conciliación, Fijación de puntos controvertidos, Ilustración de hechos y Admisión de Medios Probatorios se procedió a realizar la Fijación de Puntos Controvertidos y Admisión de Medios Probatorios con fecha 15 de marzo de 2024, se fijaron los siguientes puntos controvertidos conforme se detalla acontinuación:

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único, declare el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de la Carta Notarial N° 2523-23, notificada por la Entidad el día 11 de agosto de 2023, al Consorcio.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las penalidades comunicadas al Consorcio, mediante las cartas emitidas por la Entidad, y remitidas al Consorcio por la suma de S/. 532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), y que una vez declarada su nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de dichas penalidades, se ordene que la Entidad cumpla con realizar el reintegro, o pago total de dicha suma, a favor de la demandante.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único ordene a la Entidad, la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, del Contrato N° 01-2022 OPE/INS, que equivale a la suma de S/. 893, 188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), a favor del Consorcio.

QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único, ordene a la Entidad, que cumpla con otorgar la conformidad y el pago pendiente del servicio ejecutado, que equivale a la suma de S/. 56,799.04 (Cincuenta y seis mil setecientos noventa y nueve con 04/100 soles), correspondiente al periodo del 25 de julio de 2023 al 10 de agosto de 2023.

SEXTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único, certifique y/o cuantifique un daño a favor del Consorcio, por la suma de S/. 4,969,704.64 (Cuatro millones novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuatro con 64/100 soles), por concepto de lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial.

SEPTIMO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único ordene a la Entidad a devolver la garantía de fiel cumplimento de la Adenda N° 01 al Contrato N° 11-2022-OPE/INS, que equivale a la suma de S/. 69,331. 90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), a favor del Consorcio.

OCTAVO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único ordene a la Entidad, el pago de los intereses legales generados por el retraso en el pago por el servicio ejecutado del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de Seguridad y vigilancia para los locales del INS".

NOVENO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único, ordene a la Entidad: Instituto Nacional de Salud – INS, al pago de las costas y costos arbitrales relacionados a los gastos que genere el presente proceso arbitral, que incluye los honoraos del Tribunal Arbitral, los gastos de la secretaria arbitral y el de los asesores técnico y legales encargados de la defensa.

IV. CUESTIONES PRELIMINARES Y NORMAS APLICABLES

4.1. Antes de analizar las materias controvertidas, corresponde confirmar lo siguiente:

(i) Que, el Árbitro Único se constituyó de conformidad con lo pactado por las partes.
(ii) Que, no se ha recusado o se ha impugnado o reclamado contra las disposiciones de procedimiento dispuestas por el Árbitro.
(iii) Que, el demandante presentó su demanda dentro del plazo dispuesto
(iv) Que, el demandado fue debidamente emplazado con la demanda
(v) Que, las partes han tenido la oportunidad para ofrecer y actuar todas sus pruebas, así como la facultad de presentar sus alegatos escritos y presentar sus correspondientes informes orales
(vi) Que, el Árbitro Único ha procedido a laudar dentro del plazo fijado.

4.2. De conformidad con la aceptación expresa realizada por las partes, el Centro se encargó de la organización y administración del presente arbitraje. Las partes se sometieron incondicionalmente a lo establecido en el Reglamento Procesal de Arbitraje del Centro (en adelante el "Reglamento") vigente a la fecha de la presentación de la solicitud de arbitraje y, supletoriamente, a la Ley de Arbitraje Peruana (Decreto Legislativo N° 1071) y demás normas pertinentes.

4.3. El Árbitro Único deja establecido que, una vez fijados los puntos controvertidos, se reserva el derecho a analizarlos en el orden que considere más conveniente y en el caso de llegar a la conclusión de que, a efecto de resolver la presente controversia, careciese de objeto pronunciarse sobre alguno de los puntos controvertidos previamente establecidos, porque, guardan vinculación con otros puntos controvertidos ya resueltos, podrá omitir pronunciamiento sobre aquellos,

expresando las razones de dicha omisión.

4.4. Asimismo, el Árbitro Único deja constancia que las premisas señaladas como puntos controvertidos son meramente referenciales, por lo que el Árbitro Único podrá ajustar dichas premisas a la luz de las respuestas dadas a otros puntos, sin que el orden empleado o el ajuste, omisión o interpretación genere nulidad de ningún tipo.

4.5. Respecto a la determinación de los puntos controvertidos y las reglas establecidas por el Árbitro Único, las partes asistentes expresaron su conformidad.

4.6. Como regla general, la carga de la prueba corresponde a quien alega un determinado hecho para sustentar o justificar una determinada posición, de modo que logre crear certeza en el Árbitro Único respecto de tales hechos.

Sin perjuicio de ello, en aplicación del Principio de "Comunidad o Adquisición de la Prueba", aquellas ofrecidas por las partes, desde el momento de su presentación y admisión como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente arbitraje y, por consiguiente, pueden ser utilizadas para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que la ofreció.

4.7. De este modo, el Árbitro Único deja constancia que en el estudio, análisis y deliberación del presente arbitraje se ha tenido en cuenta todos los argumentos y las alegaciones efectuadas por las partes, así como todos los medios probatorios que se han presentado, haciendo un análisis y una valoración en conjunta de los mismos, de manera tal que la no referencia a un argumento o a una prueba no supone que no haya sido tomado en cuenta para su decisión.

4.8. El presente Arbitraje es uno de derecho, por lo que corresponde al Árbitro Único pronunciarse respecto de las cuestiones controvertidas, teniendo en cuenta el mérito de las pruebas aportadas al proceso, para determinar sobre la base de su valoración conjunta, las consecuencias jurídicas que ser derivan para las partes en función de los hechos y situaciones que hayan sido probados, conforme al ordenamiento normativo que le es aplicable.

4.9. Por otro lado, el Árbitro Único considera necesario resaltar que los medios probatorios deben tener por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, así como producir certeza en el Árbitro respecto a las pretensiones planteadas, de acuerdo con lo consagrado por los principios generales en materia probatoria.

V. CONSIDERACIONES NECESARIAS SOBRE LA DOCUMENTACIÓN APORTADA POR LAS PARTES

El Árbitro Único, de conformidad con lo establecido en el artículo 35° del Reglamento Procesal Arbitral del Centro, procedió a admitir los medios probatorios, mediante el Acta de Conciliación, Fijación de puntos controvertidos, Ilustración de hechos y Admisión de Medios Probatorios y la Resolución N° 07, 11, 12, 14 y 15.

Bajo dichas consideraciones expuestas por ambas partes procesales y las pruebas que obran en el expediente arbitral, se procederá a analizar los puntos controvertidos.

VI. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS

En este acápite, el Árbitro Único considera necesario analizar la primera pretensión principal del Contratista, que ha sido planteado como primer punto controvertido, en los siguientes términos:

> **PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO**: Que, el Árbitro Único, declare el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integración de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va a ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido al "consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS - Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS, efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

- **Artículo 166 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado:**

> **Artículo 166. Efectos de la resolución**
>
> 166.1. Si la parte perjudicada es la Entidad, esta ejecuta las garantías que el contratista hubiera otorgado sin perjuicio de la indemnización por los mayores daños irrogados.
> 166.2. Si la parte perjudicada es el contratista, la Entidad reconoce la respectiva indemnización por los daños irrogados, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.
> 166.3. Cualquier controversia relacionada con la resolución del contrato puede ser sometida por la parte interesada a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes de notificada la resolución. Vencido este plazo sin que se haya iniciado ninguno de estos procedimientos, se entiende que la resolución del contrato ha quedado consentida.

Al respecto, el artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala lo siguiente:

(i) **Ante cualquier controversia relacionada con la resolución del Contrato, el plazo para iniciar el Arbitraje es de 30 días hábiles, contabilizados desde el día siguiente de notificada la resolución, respectiva.**

(ii) **En caso, no se haya iniciado, una conciliación o arbitraje, dentro de ese plazo, la consecuencia jurídica es que "La resolución del Contrato ha quedado consentida".**

Por lo tanto, se va a proceder a verificar los medios probatorios relacionados a la resolución de Contrato efectuado por el Contratista y las fechas respectivas, al respecto:

Resolución de Contrato del Contratista hacia la Entidad	Plazo máximo (30 días hábiles), para que la Entidad, inicie Arbitraje
Fecha de recepción: 10 de agosto de 2023.	**Fecha máxima: 22 de setiembre de 2023**
Prueba: Carta Notarial N° 52499	**Prueba:** La Entidad no ha acreditado el inicio de un Arbitraje, respecto a la resolución de Contrato del Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499.

- **Prueba: Acredita la fecha de recepción de la Carta Notarial, mediante el cual, el Contratista le resuelve el Contrato a la Entidad.**



CARGO

URGENTE

NOTARIA SOLDEVILLA GMA

10 AGO. 2023

CARTA NOTARIAL

N° 52499

CARTA NOTARIAL Nº 004-2023- CONSORCIO GURKAS-C6V/R.C.

Callao, 10 de agosto de 2023

Señores:
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD – INS
Av. Defensores del Morro Nº 2268 (Ex. Av. Huaylas), Chorrillos, Lima, Lima
Ciudad. –

RECIBIDO
10 AGO 2023

Atención: Sra. Lidia Cortez Ruiz
Directora Ejecutiva de la Oficina Ejecutiva de Logística – INS

Asunto: Comunica resolución contractual por incumplimiento de obligaciones referentes al pago parcial.

Referencia: 1) Carta notarial Nº 003-2023-CONSORCIO GURKAS-C6V/R.C.

Debido a ello, y habiéndose vencido el plazo de un (01) dia, *concedido por nuestra representada a la Entidad mediante el documento de la referencia 1)*, para que, el INS, cumpla con efectuar la cancelación TOTAL del reintegro del pago de los periodos desde el 25/10/2022 al 24/11/2022 y del 25/11/2022 al 24/12/2022, por ser una de sus obligaciones esenciales enmarcadas en el contrato y los TDR de las bases integradas, que forman parte del documento de la referencia 2), y advirtiéndose que dicha obligación a la fecha persiste por *NO haber cumplido con el pago o reintegro del saldo de los periodos antes detallados dentro de dicho plazo conferido*, se evidencia su incumplimiento contractual; por lo que, ***al amparo de lo dispuesto por el sub-numeral 165.3), del artículo 163º*** del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, nuestra representada comunica al INSTITUTO NACIONAL DE SALUD (INS) la decisión de ***resolver el contrato Nº 11-2022-OPE/INS celebrado con la Entidad, por cuanto el INS ha incumplido con su obligación esencial detallada en la presente.***

RUBEN DARIO SOLDEVILLA GALA
NOTARIO DE LIMA

NOTARIA SOLDEVILLA GALA

Jirón Huaraz N°1374 - Breña (a dos paralelas del Hospital del Niño)
Central telefonica: 01 758-5544 / 989 138 459
notariasoldevillagala@gmail.com
www.notariasoldevillagala.com

CERTIFICO: Que el día de hoy siendo las 10:22 horas, se ha hecho la diligencia de la presente carta notarial en la Avenida Defensores Del Morro Nº 2268 - Chorrillos, siendo recibida por una persona la cual manifestó ser encargada de la recepción de documentos quien al enterarse del contenido selló y firmó el presente cargo, doy fe.
Lima, 10 de agosto del 2,023. ==========

- **Fecha máxima, que tenía la Entidad, para iniciar una conciliación o arbitraje, respecto a la resolución del Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499.**

> En 30 días hábiles a partir de jueves 10 de agosto de 2023, será:
>
> **viernes 22 de setiembre de 2023**
>
> Este cálculo omite los siguientes días feriados o no laborables:
>
> - **Miércoles 30 Agosto:** Santa Rosa de Lima

En conclusión, el Tribunal Arbitral Unipersonal comprueba que la Entidad no inicio conciliación o arbitraje, contra la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto de 2023, por lo tanto, en aplicación del artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se declara el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023.

> **SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de la Carta Notarial N° 2523-23, notificada por la Entidad el día 11 de agosto de 2023, al Consorcio.**

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolucion de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integración de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va a ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido a que se "declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de la Carta Notarial N° 2523-23, notificada por la Entidad el día 11 de agosto de 2023, al Consorcio", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

- **Opinión N° 058-2023/DTN**

> **3. CONCLUSIONES**
>
> **3.1** Si una de las partes (Entidad o contratista) resuelve debidamente un contrato –*es decir, siguiendo el procedimiento y cumpliendo los requisitos y formalidades previstas en la normativa de contrataciones del Estado*- no cabría la posibilidad de que su contraparte efectué una nueva resolución respecto del mismo contrato, puesto que para entonces, la relación jurídica ya se encontraría extinta. Siendo así, en caso de no estar de acuerdo con la resolución efectuada, corresponderá a dicha contraparte someterla a los medios de solución de controversias contemplados en la normativa de Contrataciones del Estado.

Antes de explicar la Opinión de OSCE, citada, se debe precisar que la Ley de Contrataciones y su reglamento, no regula en ningún artículo en específico, sobre la situación jurídica: "Resolución de Contrato, de un Contrato ya resuelto".

Por ende, este Tribunal Arbitral Unipersonal, recurre a la Opinión de OSCE, que señala expresamente que:

- **Si una de las partes, ha resuelto el Contrato** cumpliendo con la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, entonces, en dicha situación, **no cabe la posibilidad de que su contraparte, efectué una nueva resolución del mismo contrato, debido a que, la relación jurídica ya se encuentra extinta.**

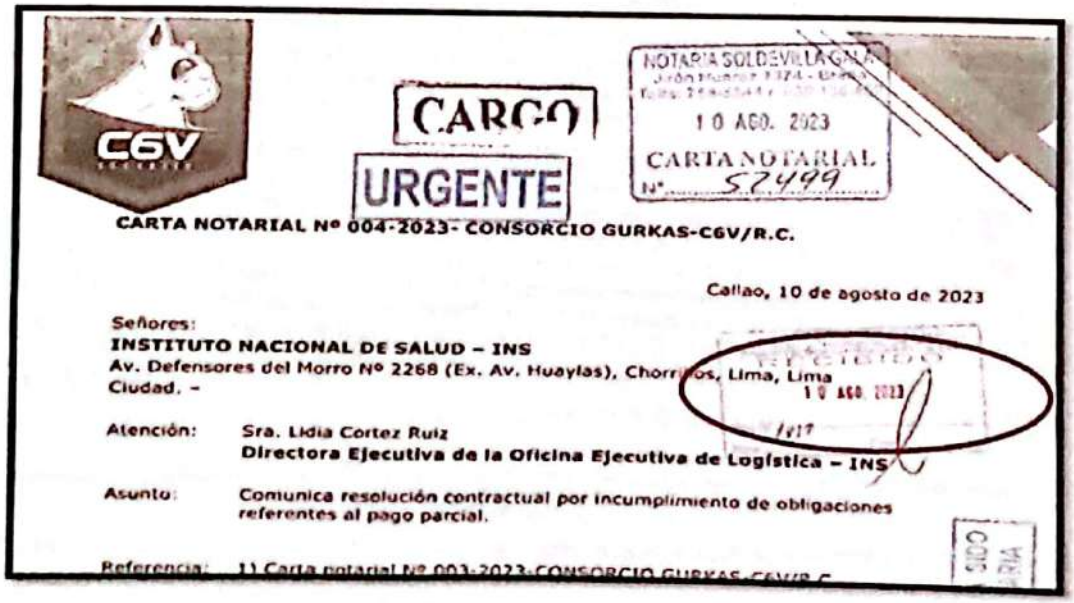
- Además, **se precisa que aquella parte contractual, que no se encuentra de acuerdo con la resolución del Contrato efectuado por su contraparte, deberá someter a los medios de solución de controversias** contemplado en la normativa de Contrataciones del Estado (conciliación o arbitraje).

En ese sentido, se procede a analizar si en este caso en específico si:

(I) Al momento de que la Entidad resolvió el Contrato, dicha relación jurídica se encontraba extinta o no.

Resolución del Contrato del Contratista	Resolución del Contrato de la Entidad
Fecha: 10 de agosto de 2023	**Fecha:** 11 de agosto de 2023
Prueba: Carta Notarial N° 52499	**Prueba:** Carta N° 005-2023-OA/INS

➢ **Prueba: Resolución del Contratista**



CARGO

URGENTE

NOTARIA SOLDEVILLA S.A.
10 AGO. 2023
CARTA NOTARIAL
N° 52499

CARTA NOTARIAL Nº 004-2023- CONSORCIO GURKAS-C6V/R.C.

Callao, 10 de agosto de 2023

Señores:
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD – INS
Av. Defensores del Morro Nº 2268 (Ex. Av. Huaylas), Chorrillos, Lima, Lima
Ciudad. –

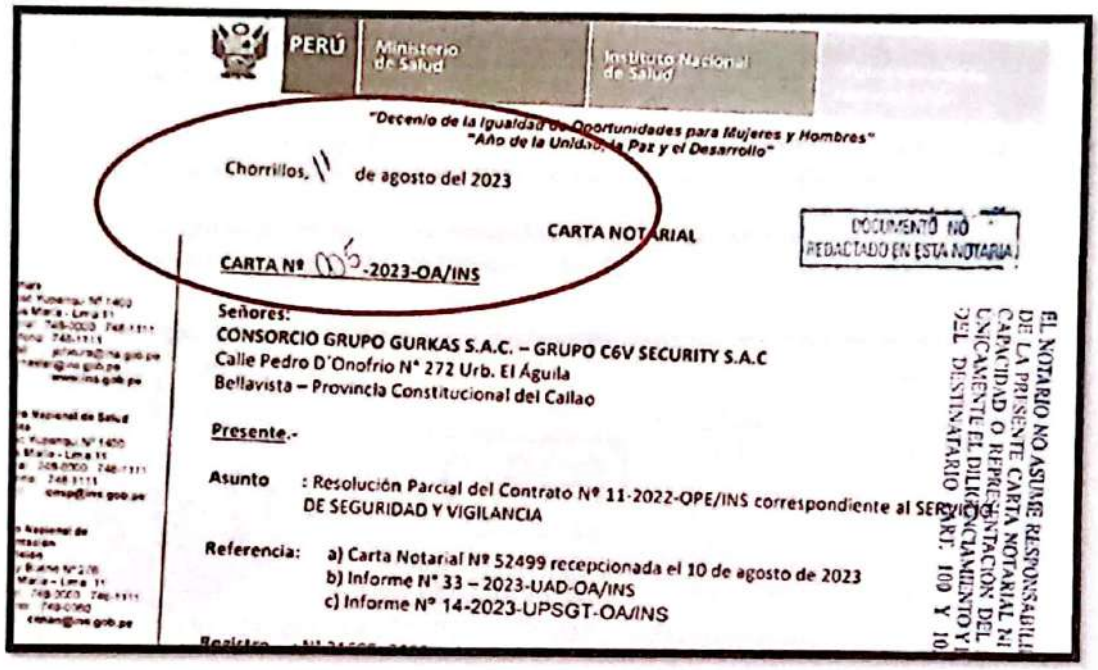
RECIBIDO
10 AGO. 2023

Atención: Sra. Lidia Cortez Ruiz
Directora Ejecutiva de la Oficina Ejecutiva de Logística – INS

Asunto: Comunica resolución contractual por incumplimiento de obligaciones referentes al pago parcial.

Referencia: 1) Carta notarial Nº 003-2023-CONSORCIO GURKAS-C6V/R.C

- **Prueba: Resolución de la Entidad**



PERÚ | Ministerio de Salud | Instituto Nacional de Salud

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Chorrillos, 11 de agosto del 2023

CARTA NOTARIAL

DOCUMENTO NO REDACTADO EN ESTA NOTARIA

CARTA Nº 005-2023-OA/INS

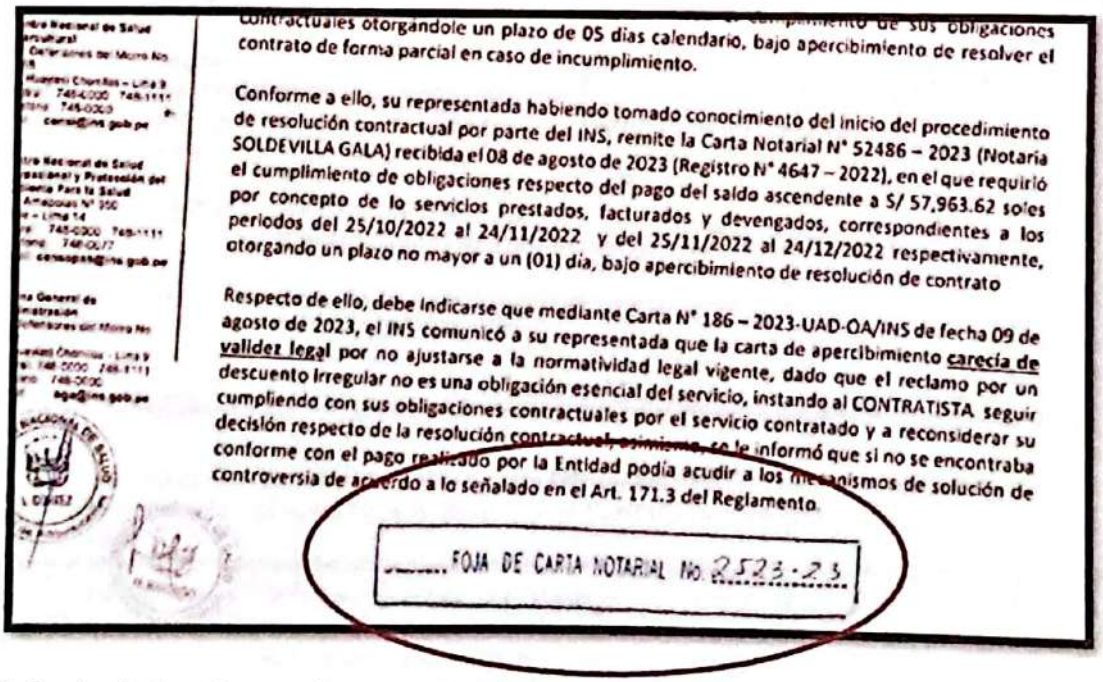
Señores:
CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. – GRUPO C6V SECURITY S.A.C
Calle Pedro D'Onofrio N° 272 Urb. El Águila
Bellavista – Provincia Constitucional del Callao

Presente.-

Asunto : Resolución Parcial del Contrato Nº 11-2022-OPE/INS correspondiente al SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA

Referencia: a) Carta Notarial Nº 52499 recepcionada el 10 de agosto de 2023
b) Informe N° 33 – 2023-UAD-OA/INS
c) Informe N° 14-2023-UPSGT-OA/INS

EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD DE LA PRESENTE CARTA NOTARIAL NI CAPACIDAD O REPRESENTACIÓN DEL UNICAMENTE EL DILIGENCIAMIENTO Y EL DEL DESTINATARIO ART. 100 Y 10



contractuales otorgándole un plazo de 05 días calendario, bajo apercibimiento de resolver el contrato de forma parcial en caso de incumplimiento.

Conforme a ello, su representada habiendo tomado conocimiento del inicio del procedimiento de resolución contractual por parte del INS, remite la Carta Notarial N° 52486 – 2023 (Notaria SOLDEVILLA GALA) recibida el 08 de agosto de 2023 (Registro N° 4647 – 2022), en el que requirió el cumplimiento de obligaciones respecto del pago del saldo ascendente a S/ 57,963.62 soles por concepto de lo servicios prestados, facturados y devengados, correspondientes a los periodos del 25/10/2022 al 24/11/2022 y del 25/11/2022 al 24/12/2022 respectivamente, otorgando un plazo no mayor a un (01) día, bajo apercibimiento de resolución de contrato

Respecto de ello, debe indicarse que mediante Carta N° 186 – 2023-UAD-OA/INS de fecha 09 de agosto de 2023, el INS comunicó a su representada que la carta de apercibimiento carecía de validez legal por no ajustarse a la normatividad legal vigente, dado que el reclamo por un descuento irregular no es una obligación esencial del servicio, instando al CONTRATISTA seguir cumpliendo con sus obligaciones contractuales por el servicio contratado y a reconsiderar su decisión respecto de la resolución contractual asimismo, se le informó que si no se encontraba conforme con el pago realizado por la Entidad podía acudir a los mecanismos de solución de controversia de acuerdo a lo señalado en el Art. 171.3 del Reglamento.

FOJA DE CARTA NOTARIAL No. 2523-23

Habiendo citado ambas pruebas, se comprueba que el contrato ya estaba resuelto desde el día 10 de agosto de 2023, y la Entidad habría resuelto el Contrato el día 11 de agosto de 2023, por ende, no cabe la posibilidad de que la Entidad, efectué una nueva resolución del mismo contrato, debido a que, la relación jurídica ya se encuentra extinta.

Ahora, respecto a:

(II) Si la Entidad, inicio o no, una conciliación o arbitraje, contra la resolución del Contrato del Contratista.

Tal como se comprobó en el primer punto controvertido, la Entidad consintió la resolución de Contrato, efectuado por el Contratista, tal como se comprueba de las siguientes pruebas:

- **Prueba: Acredita la fecha de recepción de la Carta Notarial, mediante el cual, el Contratista le resuelve el Contrato a la Entidad.**



NOTARIA SOLDEVILLA GALA
10 AGO. 2023
CARTA NOTARIAL
N° 52499

CARGO

URGENTE

CARTA NOTARIAL Nº 004-2023- CONSORCIO GURKAS-C6V/R.C.

Callao, 10 de agosto de 2023

Señores:
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD – INS
Av. Defensores del Morro Nº 2268 (Ex. Av. Haylas), Chorrillos, Lima, Lima
Ciudad. -

RECIBIDO
10 AGO. 2023

Atención: Sra. Lidia Cortez Ruiz
Directora Ejecutiva de la Oficina Ejecutiva de Logística – INS

Asunto: Comunica resolución contractual por incumplimiento de obligaciones referentes al pago parcial.

Referencia: 1) Carta notarial Nº 003-2023-CONSORCIO GURKAS-C6V/R.C

- **Fecha máxima, que tenía la Entidad, para iniciar una conciliación o arbitraje, respecto a la resolución del Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499.**

En 30 días hábiles a partir de jueves 10 de agosto de 2023, será:

viernes 22 de setiembre de 2023

Este cálculo omite los siguientes días feriados o no laborables:

- **Miércoles 30 Agosto:** Santa Rosa de Lima

En ese sentido, tal como se precisó en el primer punto controvertido, este Tribunal Arbitral Unipersonal comprueba que la Entidad no inicio conciliación o arbitraje, contra la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto de 2023, por lo tanto, en aplicación del artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se declara el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023; por lo tanto, el Árbitro Único decide declarar la nulidad, invalidez e ineficacia de la Carta Notarial N° 2523-23, notificada por la Entidad el día 11 de agosto de 2023, al Consorcio, mediante el cual resolvía el Contrato, debido a que, no cabe la posibilidad de que la Entidad, efectué una nueva resolución del mismo contrato, debido a que, la relación jurídica ya se encuentra extinta y además, consentida por la propia Entidad, por ende, caduco el derecho de la Entidad de cuestionar la resolución del Contrato, realizada por el Contratista.

> **TERCER PUNTO CONTROVERTIDO:** Que, el Árbitro Único declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las penalidades comunicadas al Consorcio, mediante las cartas emitidas por la Entidad, y remitidas al Consorcio por la suma de S/. 532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), y que una vez declarada su nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de dichas penalidades, se ordene que la Entidad cumpla con realizar el reintegro, o pago total de dicha suma, a favor de la demandante.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integración de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- **Ley de Contrataciones del Estado:**

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:**

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va a ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido "a declarar la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las penalidades comunicadas al Consorcio, mediante las cartas emitidas por la Entidad, y remitidas al Consorcio por la suma de S/. 532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), y que una vez declarada su nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de dichas penalidades, se ordene que la Entidad cumpla con realizar el reintegro, o pago total de dicha suma, a favor de la demandante", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

> **Artículo 161. Penalidades**
>
> 161.1. El contrato establece las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.
>
> 161.2. La Entidad prevé en los documentos del procedimiento de selección la aplicación de la penalidad por mora; asimismo, puede prever otras penalidades. Estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.
>
> 161.3. En el caso de obras, dentro de las otras penalidades que se establezcan en los documentos del procedimiento, incluyen las previstas en el capítulo VI del presente título.
>
> 161.4. Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta, de las valorizaciones, del pago final o en la liquidación final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.

Artículo 162. Penalidad por mora en la ejecución de la prestación

162.1. En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso. La penalidad se aplica automáticamente y se calcula de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

Donde F tiene los siguientes valores:

a) Para plazos menores o iguales a sesenta (60) días, para bienes, servicios en general, consultorías y ejecución de obras: F 0.40.
b) Para plazos mayores a sesenta (60) días:

b.1) Para bienes, servicios en general y consultorías: F = 0.25
B.2) Para obras: F = 0.15

F = 0.25
B.2) Para obras: F = 0.15

162.2. Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al monto vigente del contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que estos involucraran obligaciones de ejecución periódica o entregas parciales, a la prestación individual que fuera materia de retraso.

162.3. En caso no sea posible cuantificar el monto de la prestación materia de retraso, la Entidad puede establecer

en los documentos del procedimiento de selección la penalidad a aplicarse.

162.4. Para los supuestos que por la naturaleza de la contratación, la fórmula indicada en el presente artículo no cumpla con su finalidad, el Ministerio de Economía y Finanzas mediante Resolución Ministerial puede establecer fórmulas especiales para el cálculo de la penalidad por mora.

162.5. El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando el contratista acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. En ese último caso, la calificación del retraso como justificado por parte de la Entidad no da lugar al pago de gastos generales ni costos directos de ningún tipo.

Artículo 163. Otras penalidades

163.1. Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

163.2. Estas penalidades se calculan de forma independiente a la penalidad por mora.

"Artículo 168. Recepción y conformidad

(...)

168.3 La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorías, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda.

168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades.

(...)"

(...)

168.5. Cuando la Entidad exceda el plazo legal previsto para emitir la conformidad o pronunciarse sobre el levantamiento de las observaciones, los días de retraso no pueden ser imputados al contratista a efectos de la aplicación de penalidades.

(...)."

(...)

168.6. Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliese a cabalidad con la subsanación, la Entidad puede otorgar al contratista periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar lo previsto en el numeral 168.4 del presente artículo, sin considerar los días de retraso en los que pudiera incurrir la Entidad.

168.7. Este procedimiento no resulta aplicable cuando los bienes, servicios en general y/o consultorías manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso la Entidad no efectúa la recepción o no otorga la conformidad, según corresponda, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponda por cada día de atraso.

168.8. Las discrepancias en relación a la recepción y conformidad pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje dentro del plazo de treinta (30) días hábiles de ocurrida la recepción, la negativa de esta o de vencido el plazo para otorgar la conformidad, según corresponda."

Al respecto, se verifica que, en el Contrato suscrito por ambas partes procesales, también se establece un procedimiento legal para aplicar las "penalidades y otras penalidades":

- **Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS**

CLÁUSULA DÉCIMA PRIMERA: PENALIDADES

Si **EL CONTRATISTA** incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, **LA ENTIDAD** le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso, de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad Diaria} = \frac{0.10 \times \text{monto vigente}}{F \times \text{plazo vigente en días}}$$

Donde:
F = 0.25 para plazos mayores a sesenta (60) días.
F = 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.

El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando **EL CONTRATISTA** acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. En este último caso la calificación del retraso como justificado por parte de **LA ENTIDAD** no da lugar al pago de gastos generales ni costos directos de ningún tipo, conforme el numeral 162.5 del artículo 162 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Estas penalidades se deducen de los pagos a cuenta o del pago final, según corresponda; o si fuera necesario, se cobra del monto resultante de la ejecución de la garantía de fiel cumplimiento.

CONSORCIO
GRUPO CURSUS S.A.C. - GRUPO CTI SECURITY S.A.C.
FANNY QUISPE AYALA
REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO

Estos dos (2) tipos de penalidades pueden alcanzar cada una un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente, o de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

Cuando se llegue a cubrir el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, de ser el caso, **LA ENTIDAD** puede resolver el contrato por incumplimiento.

OTRAS PENALIDADES APLICABLES:

INCUMPLIMIENTO	PENALIDAD	PROCEDIMIENTO

A. DE LOS SUPERVISORES

1) ***No portar carnet de identificación*** SUCAMEC o portar carnet de identificación vencido.
   - S/.200.00 soles por ocurrencia.
   - Se levanta un acta, debiendo firmar el responsable designado del Equipo de Mantenimiento y Servicios Generales o del personal designado por la Entidad y el supervisor en falta.
2) ***No portar la licencia de uso de armas de fuego*** o contar con licencia de arma vencida.
   - S/ 200.00 por ocurrencia.
   - Se levanta un acta debiendo firmar el responsable designado del Equipo de Mantenimiento y Servicios Generales o del personal designado por la Entidad y el supervisor en falta.

1) **Cambiar al personal de vigilancia (agente y/o supervisor) sin autorización del INS.**
   - S/ 200.00 por día y por agente y/o supervisor.
   - Se levanta un acta debiendo firmar el responsable designado del Equipo de Mantenimiento y Servicios Generales o del personal designado por la Entidad y el supervisor de turno.
2) **Cubrir a un agente y/o supervisor con personal que no cuente con el mismo perfil señalado en los Términos de Referencia.**
   - S/ 300.00 por día cubierto.
   - Se levanta un acta debiendo firmar el responsable designado del Equipo de Mantenimiento y Servicios Generales o del personal designado por la Entidad y el supervisor de turno.
3) **No brindar descanso al personal mediante el agente volante (volante).**
   - S/ 300.00 por cada situación detectada.
   - Se levanta un acta debiendo firmar el responsable designado del Equipo de Mantenimiento y Servicios Generales o del personal designado por la Entidad y el supervisor de turno.
4) ***Por no presentar la documentación del expediente mensual de pago en el plazo establecido en la literal c) del numeral 5.12*** de OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DE LA EMPRESA.
   - S/ 50.00 soles por día hasta la presentación del documento.
   - Se sustenta con la Copia del cargo de presentación en la mesa de partes.
5) ***Por No dotar al personal de los uniformes, o de los Equipos de protección personal (EPPs) oportunamente.***
   - S/ 100.00 por cada día de retraso en la entrega
   - Se levanta un acta debiendo firmar el responsable designado del Equipo de Mantenimiento y Servicios Generales o del personal designado por la Entidad y el supervisor turno.

LOGÍSTICA
INS
C. AQUINO

Al respecto se puede verificar que el procedimiento para la aplicación de penalidades, está regulado en la cláusula décima primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS y en los artículos 162, 163 y 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en los cuales se concluye:

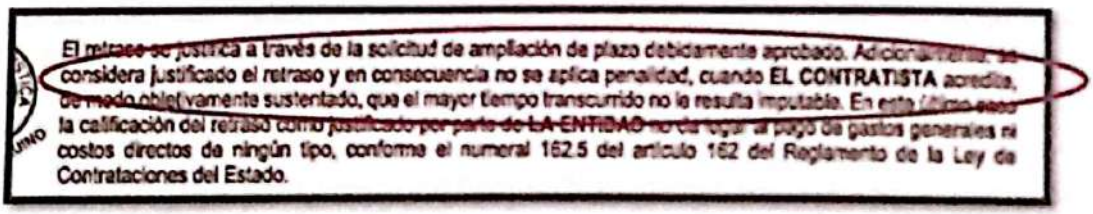
<table>
<tr><th colspan="3">Procedimiento legal para otorgar una "Conformidad del Servicio" y aplicar "penalidades u otras penalidades"</th></tr>
<tr><td>1. Recepción por parte de la Entidad</td><td>2. En caso exista "observaciones" por parte de la Entidad</td><td>3. Discrepancias "Solución de controversias".</td></tr>
<tr><td>La Entidad, debe emitir la conformidad, en un plazo máximo de 7 días calendario.
<u>Bajo responsabilidad del funcionario encargado de emitir la conformidad.</u></td><td>La Entidad, debe otorgar al Contratista, un plazo no menor de dos (02) días ni mayor de ocho (08) días.

Dependiendo la complejidad no menor de cinco (05) ni mayor de quince (15) días.</td><td>Ambas partes procesales, tienen el derecho de dar inicio a una conciliación y/o arbitrajes, respecto a la recepción y conformidad, desde ocurrida la recepción, la negativa de esta o de vencido el plazo para otorgar la conformidad.</td></tr>
<tr><td>Base legal aplicable:</td><td>Base legal aplicable:</td><td>Base legal aplicable:</td></tr>
<tr><td>Artículo 168 del Reglamento y la</td><td>Artículo 168 del Reglamento y la</td><td rowspan="2">Artículo 168 del Reglamento</td></tr>
<tr><td>Cláusula décima primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS</td><td>Cláusula décima primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS</td></tr>
<tr><td colspan="3">Al respecto, también se regula la situación jurídica que el servicio ejecutado no cumpla con las características y condiciones ofrecidas:

En ese caso, no se aplica el procedimiento de observación y subsanación, sino que:

- La Entidad no otorga la conformidad
- La Entidad aplica penalidad por cada día de atraso</td></tr>
</table>

En conclusión, se va a proceder a comprobar si se cumplió o no, con el procedimiento legal para la aplicación de "Penalidades y Otras penalidades", establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, en concordancia con el artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:



El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando EL CONTRATISTA acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. En este último caso la calificación del retraso como justificado por parte de LA ENTIDAD no da lugar al pago de gastos generales ni costos directos de ningún tipo, conforme el numeral 162.5 del artículo 162 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Situaciones Jurídicas, según Contrato N° 11-2022-OPE/INS y artículo 168 del reglamento, para la aplicación de penalidades y otras penalidades:

1. **Situación Jurídica 1: El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado.**
2. **Situación Jurídica 2: Se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica**

penalidad, cuando EL CONTRATISTA acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable.

Al respecto, no obra en el expediente arbitral, que el Contratista o la Entidad, hayan acreditado la situación jurídica 1, para aplicar penalidades, es decir, que el Contratista haya solicitado ampliaciones de plazo y que estas hayan sido denegadas por la Entidad.

Por lo tanto, corresponde analizar la situación jurídica 2, para aplicar penalidades, es decir, que no exista una "justificación" que acredite de modo objetivo la responsabilidad del Contratista, tal como lo establece el artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

> 168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro

> (...)
> 168.5. Cuando la Entidad exceda el plazo legal previsto para emitir la conformidad o pronunciarse sobre el levantamiento de las observaciones, los días de retraso no pueden ser imputados al contratista a efectos de la aplicación de penalidades.
> (...)."

Aunado a ello, este Tribunal Arbitral verifica que obra en el expediente arbitral, la posición de la Entidad, que manifiesta que "el Contratista no manifestó la disconformidad a las penalidades aplicadas durante la ejecución del contrato, por lo que las penalidades aplicadas quedaron consentidas", tal como se verifica del siguiente documento, presentado por la Entidad:

a. **Medio Probatorio:** Página 14, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente, presentado por la Entidad

1.3.3.1. Respecto a lo solicitado, debe precisar que la Entidad ha cumplido con realizar las comunicaciones de las otras penalidades aplicadas al consorcio GRUPO GURKAS S.A.C. – GRUPO C6V SECURITY S.A.C. por incumplimientos incurridos en la tabla de otras penalidades, comunicación que fue realizada a los correos autorizados en el contrato , por lo que se señala que la Entidad cumplió con realizar el procedimiento establecido en el marco del contrato y de las bases integradas que forman parte integrante del mismo para realizar la aplicación correspondiente.

1.3.3.2. Asimismo, corresponde señalar que el numeral 171.3. del artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estada establece: *"Las controversias en relación a los pagos a cuenta o pago final pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje"*, por lo que el GRUPO GURKAS S.A.C. – GRUPO C6V SECURITY S.A.C. no manifestó la disconformidad a las penalidades aplicadas durante la ejecución del contrato, por lo que las penalidades aplicadas quedaron consentidas.

Respecto a este punto, se precisa a las partes procesales que:

- **La materia controvertida de "penalidades u otras penalidades", no tienen un plazo de caducidad de treinta 30 (días hábiles), tal como se establece en el artículo 45 de la Ley N° 30225:**

45.5 Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato, se debe iniciar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días hábiles conforme a lo señalado en el reglamento.

45.6 En supuestos diferentes a los mencionados en el párrafo anterior, los medios de solución de controversias previstos en este artículo deben ser iniciados por la parte interesada en cualquier momento anterior a la fecha del pago final.

En consecuencia, es importante precisar a ambas partes, que las controversias como "penalidades" pueden ser llevadas a arbitraje, hasta antes de la fecha del pago final del Contrato.

En ese sentido, para establecer una caducidad o no, es necesario verificar si la Entidad realizó o no, el pago final en el Contrato, en ese sentido, se analiza los medios probatorios que obran en el expediente arbitral y se constata que:

b. **Medio probatorio:** Página 6, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente, presentado por la Entidad

Cuadro Resumen de aplicación de penalidades notificadas al Contratista

N° Pagos	Periodo comprendido:	Documento	Fecha notificación	Penalidad aplicada S/
1	25/02/2022 – 24/03/2022	Carta N° 151-2022-OEL-OGA/OPE/INS	09/05/2022	4,600.00
2	25/03/2022 – 24/04/2022	Carta N° 245-2022-OEL-OGA/OPE/INS	01/07/2022	800.00
3	25/04/2022 – 24/05/2022	Carta N° 298-2022-OEL-OGA-OPE/INS	20/07/2022	3,000.00
4	25/05/2022 – 24/06/2022	Carta N° 422-2022-OEL-OGA-OPE/INS	16/08/2022	4,950.00
5	25/06/2022 – 24/07/2022	Carta N° 578-2022-OEL-OGA-OPE/INS	16/09/2022	89,600.00
6	25/07/2022 – 24/08/2022	Carta N° 700-2022-OEL-OGA-OPE/INS	13/10/2022	53,350.00
7	25/08/2022 – 24/09/2022	Carta N° 999-2022-OEL-OGA-OPE/INS	07/12/2022	130,400.00
8	25/09/2022 – 24/10/2022	Carta N° 1030-2022-OEL-OGA-OPE/INS Carta N° 107-2023-UAD-OA/INS	15/12/2022 25/07/2023	49,850.00 600.00
9	25/10/2022 – 24/11/2022	Carta N° 391-2023-OEL-OGA-OPE/INS	31/05/2023	36,050.00
10	25/11/2022 – 24/12/2022	Carta N° 390-2023-OEL-OGA-OPE/INS	31/05/2023	6,900.00

c. **Medio Probatorio:** Página 2, del Escrito N° 787-2023-UAD-OA/INS, de sumilla: Comunica penalidades aplicables por incumplimiento de las obligaciones contractuales derivadas del Contrato N° 011-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", correspondiente al período del 25/06/2023 al 24/07/2023, presentado por la Entidad

ANEXO 1 - HOJA DE CÁLCULO DE PENALIDAD

CONTRATISTA: CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. - GRUPO C&V SECURITY S.A.C.
PROCESO DE SELECCIÓN: CONCURSO PÚBLICO N° 004-2021-OPE/INS-1
CONTRATO: N° 011-2022-OPE/INS

FECHA: 5/12/2023

SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LOS LOCALES DEL INS

PERIODO DEL SERVICIO: Del 25/06/2023 al 24/07/2023

NUMERAL *	INCUMPLIMIENTO	FORMA DE CÁLCULO	CANTIDAD DE OCURRENCIAS	MONTO A APLICAR DE PENALIDAD
Del Supervisor	A 1) No portar carnet de identificacion SUCAMEC o portar carnet de identificacion vencido	S/ 200.00 por ocurrencia	1	S/ 200.00
Del agente de vigilancia	B 1) No portar carnet de identificacion SUCAMEC o portar carnet de identificacion vencido	S/ 200.00 por ocurrencia	11	S/ 2,200.00
	B 2) No portar tarjeta de propiedad de uso de arma de fuego o que la misma no corresponda al arma de la empresa que porta el agente	S/ 200.00 por ocurrencia	2	S/ 400.00
	B 3) No portar licencia de uso de arma de fuego o tener la licencia vencidaPuesto de vigilancia no cubierto o por abandonar su puesto de vigilancia sin ser relevado	S/ 200.00 por ocurrencia	10	S/ 2,000.00
	B 9) Puesto de vigilancia no cubierto o por abandonar su puesto de vigilancia sin ser relevado	S/ 400.00 por ocurrencia	7	S/ 2,800.00
Del Contratista	C 4) No presentar la documentacion del expediente mensual de pago en el plazo establecido	S/ 50 soles por dia	89	S/ 4,450.00
	Monto total de penalidad aplicable al pago			S/ 12,050.00

Documento sustentatorio: * INFORME N° 053-2023-ESSGG-UPSGT-OA-INS de fecha 30-11-23

RESUMEN

ORDEN DE SERVICIO N°	FECHA DE EMISIÓN DE LA OS	MONTO CONTRACTUAL TOTAL	IMPORTE FACTURADO - PERIODO 17/38	IMPORTE APLICABLE AL PAGO POR OTRAS PENALIDADES - PERIODO 16/26	MONTO DE APLICACIÓN MÁXIMA DEL 10% DEL MONTO CONTRACTUAL OTRAS PENALIDADES	IMPORTE ACUMULADO POR CONCEPTO DE OTRAS PENALIDADES
208	2/02/2023	S/ 8,625,203.80	S/ 209,117.58	S/ 12,050.00	S/ 862,520.38	S/ 932,150.00

Esta prueba, acredita el monto total que la Entidad ha calculado, como la cifra total del monto descontado por concepto de "otras penalidades":

- S/ 532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil ciento cincuenta con 00/100 soles)

Lo reconocido por ambas partes procesales, acredita que la Entidad ha efectuado pagos por el servicio mensual del servicio, pero que existe un monto dinerario no pagado al Contratista, por concepto de "otras penalidades".

Al respecto se entiende como "Pago final", cuando no exista ningún pago pendiente ni saldo pendiente de cobrar u obligación legal o contractual, como lo procede a indicar el OSCE, mediante la Opinión N° 101-2021/DTN:

> Sobre el particular, respecto de la obligación de pago, resulta oportuno traer a colación lo dispuesto en el artículo 1220 del Código Civil, en virtud del cual "*Se entiende efectuado el pago sólo cuando se ha ejecutado integramente la prestación*" (el énfasis es agregado).
>
> En esa medida, se advierte que sólo cuando la obligación de pago fuera cumplida en su integridad, sin existir saldos a cuenta por la debida ejecución de prestaciones durante la vigencia de un contrato, se entendía realizado el pago final.

Por lo tanto, en virtud de los medios probatorios citados y en aplicación del artículo 1220 del Código Civil, que hace referencia a que el pago final se entiende como el pago íntegro de la prestación, sin existir saldo a cuenta por la ejecución de las prestaciones durante la vigencia del Contrato.

Además, la Entidad, menciona que:

d. **Medio Probatorio:** Página 6, del Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente, presentado por la Entidad

> para los locales del INS" así como las Cartas de comunicación de aplicación de otras penalidades detallas en el Informe N° 010-2023- UPSGYT-OA/INS emitido por la Unidad de Patrimonio, Servicios Generales y Transportes, las mismas que se detallan a continuación:

Se concluye que la Entidad, habría emitido **solo** carta de comunicación de aplicación de otras penalidades, tal como se lee de lo manifestado por la Entidad, en su Escrito S/N, de sumilla: Téngase presente; en consecuencia, se comprueba que la Entidad, no cumplió con el procedimiento legal para la aplicación de "Otras penalidades", establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, en concordancia con el artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

> El retraso se justifica a través de la solicitud de ampliación de plazo debidamente aprobado. Adicionalmente, se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando **EL CONTRATISTA** acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable. En este último caso la calificación del retraso como justificado por parte de **LA ENTIDAD** no da lugar al pago de gastos generales ni costos directos de ningún tipo, conforme el numeral 162.5 del artículo 162 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En específico, no se cumplió por parte de la Entidad, de la:

> **Situación Jurídica 2: Se considera justificado el retraso y en consecuencia no se aplica penalidad, cuando EL CONTRATISTA acredite, de modo objetivamente sustentado, que el mayor tiempo transcurrido no le resulta imputable.**

Es decir, que no exista una "justificación" que acredite de modo objetivo la responsabilidad del Contratista, tal como lo establece el artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

> 168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro

(...)
168.5. Cuando la Entidad exceda el plazo legal previsto para emitir la conformidad o pronunciarse sobre el levantamiento de las observaciones, los días de retraso no pueden ser imputados al contratista a efectos de la aplicación de penalidades.
(...)."

Al respecto, no obra en el expediente arbitral, que la Entidad haya cumplido con el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, en concordancia con el artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir, algún documento legal emitido por la Entidad, que otorga un plazo de subsanar y/o brindar sus descargos al Contratista, de las observaciones que se le hace a la ejecución de su servicio.

En consecuencia, corresponde declarar fundada en parte la tercera pretensión principal de la demanda y, en consecuencia, se declara solo la invalidez e ineficacia de las penalidades aplicadas durante la ejecución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, por el incumplimiento del procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS y el incumplimiento del artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado y se ordena a la Entidad a pagar la suma de S/ 532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), al Consorcio.

CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único ordene a la Entidad, la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, del Contrato N° 01-2022 OPE/INS, que equivale a la suma de S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), a favor del Consorcio.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integración de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va a ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido "a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, del Contrato N° 01-2022 OPE/INS, que equivale a la suma de S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), a favor del Consorcio", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

> **Artículo 149. Garantía de fiel cumplimiento**
>
> 149.1. Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta se mantiene vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras.
>
> 149.2. En caso se haya practicado la liquidación final y se determine un saldo a favor del contratista y este someta a controversia la cuantía de ese saldo a favor, la Entidad devuelve la garantía de fiel cumplimiento.
>
> 149.3. Cuando habiéndose practicado la liquidación final y exista una controversia sobre el saldo a favor de la Entidad menor al monto de la garantía de fiel cumplimiento, esta se devuelve, siempre que el contratista entregue una garantía por una suma equivalente al monto que la Entidad determinó en su liquidación. La última garantía se mantiene vigente hasta el consentimiento de la liquidación

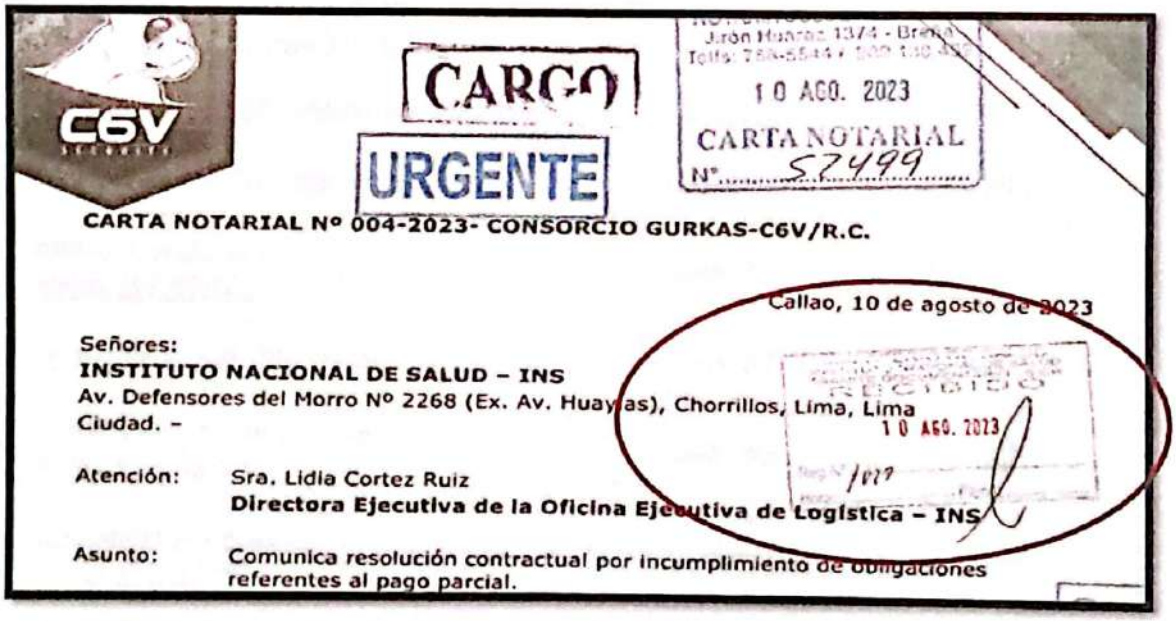
149.5. La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.

149.6 En caso de servicios que consideren una comisión de éxito, el monto de la garantía de fiel cumplimiento se constituye únicamente sobre la base del honorario fijo.

En ese sentido, el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es preciso al señalar que:

- La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, **con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo**.

Ahora, se comprueba que el Contrato finalizó el día: 10 de agosto de 2023.



CARGO

URGENTE

10 AGO. 2023

CARTA NOTARIAL N° 57499

CARTA NOTARIAL Nº 004-2023- CONSORCIO GURKAS-C6V/R.C.

Callao, 10 de agosto de 2023

Señores:
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD – INS
Av. Defensores del Morro Nº 2268 (Ex. Av. Huaylas), Chorrillos, Lima, Lima
Ciudad. –

RECIBIDO 10 AGO. 2023

Atención: Sra. Lidia Cortez Ruiz
Directora Ejecutiva de la Oficina Ejecutiva de Logística – INS

Asunto: Comunica resolución contractual por incumplimiento de obligaciones referentes al pago parcial.

Además, como se analizó en el primer punto controvertido, la Entidad dejo consentir la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, por lo tanto, al no cuestionarse la continuidad del servicio ni haberse solicitado como pretensión, la reanudación del Contrato N° 01-2022 OPE/INS, por alguna de las partes.

Este Tribunal Arbitral Unipersonal, comprueba que el Contrato N° 01-2022 OPE/INS finalizó el día 10 de agosto de 2023, por una resolución de Contrato realizada por el Contratista hacia la Entidad, la cual fue consentida por la propia Entidad, en consecuencia, corresponde aplicar el

artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y ordenar a la Entidad, a que cumpla con la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, del Contrato N° 01-2022 OPE/INS, que equivale a la suma de S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), a favor del Consorcio.

> **QUINTO PUNTO CONTROVERTIDO:** Que, el Árbitro Único, ordene a la Entidad, que cumpla con otorgar la conformidad y el pago pendiente del servicio ejecutado, que equivale a la suma de S/. 56,799.04 (Cincuenta y seis mil setecientos noventa y nueve con 04/100 soles), correspondiente al periodo del 25 de julio de 2023 al 10 de agosto de 2023.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integración de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- **Ley de Contrataciones del Estado:**

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va a ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido a "otorgar la conformidad y el pago pendiente del servicio ejecutado, que equivale a la suma de S/. 56,799.04 (Cincuenta y seis mil setecientos noventa y nueve con 04/100 soles), correspondiente al periodo del 25 de julio de 2023 al 10 de agosto de 2023", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

- **Artículo 168 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**

> **CAPÍTULO V**
> **CULMINACIÓN DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL**
>
> **Artículo 168. Recepción y conformidad**
>
> 168.1. La recepción y conformidad es responsabilidad del área usuaria. En el caso de bienes, la recepción es responsabilidad del área de almacén y la conformidad es responsabilidad de quien se indique en los documentos del procedimiento de selección.
> 168.2. La conformidad requiere del informe del funcionario responsable del área usuaria, quien verifica, dependiendo de la naturaleza de la prestación, la calidad, cantidad y cumplimiento de las condiciones contractuales, debiendo realizar las pruebas que fueran necesarias. Tratándose de órdenes de compra o de servicio, la conformidad puede consignarse en dicho documento.

"**Artículo 168. Recepción y conformidad**

(...)

168.3 La conformidad se emite en un plazo máximo de siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, o si se trata de consultorías, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad del funcionario que debe emitir la conformidad. El mismo plazo resulta aplicable para que la Entidad se pronuncie sobre el levantamiento de observaciones, según corresponda.

168.4. De existir observaciones, la Entidad las comunica al contratista, indicando claramente el sentido de estas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (08) días. Dependiendo de la complejidad o sofisticación de las subsanaciones a realizar, o si se trata de consultorías, el plazo para subsanar no puede ser menor de cinco (5) ni mayor de quince (15) días. Subsanadas las observaciones dentro del plazo otorgado, no corresponde la aplicación de penalidades.

(...)"

(...)

168.5. Cuando la Entidad exceda el plazo legal previsto para emitir la conformidad o pronunciarse sobre el levantamiento de las observaciones, los días de retraso no pueden ser imputados al contratista a efectos de la aplicación de penalidades.

(...)."

(...)

168.6. Si pese al plazo otorgado, el contratista no cumpliese a cabalidad con la subsanación, la Entidad puede otorgar al contratista periodos adicionales para las correcciones pertinentes. En este supuesto corresponde aplicar la penalidad por mora desde el vencimiento del plazo para subsanar lo previsto en el numeral 168.4 del presente artículo, sin considerar los días de retraso en los que pudiera incurrir la Entidad.

168.7. Este procedimiento no resulta aplicable cuando los bienes, servicios en general y/o consultorías manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas, en cuyo caso la Entidad no efectúa la recepción o no otorga la conformidad, según corresponda, debiendo considerarse como no ejecutada la prestación, aplicándose la penalidad que corresponda por cada día de atraso.

168.8. Las discrepancias en relación a la recepción y conformidad pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje dentro del plazo de treinta (30) días hábiles de ocurrida la recepción, la negativa de esta o de vencido el plazo para otorgar la conformidad, según corresponda."

- **Artículo 171 del del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**

"Artículo 171. Del pago

171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.

(...)"

171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

171.3. Las controversias en relación a los pagos a cuenta o pago final pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje.

171.4. De conformidad con lo establecido en el numeral 39.1 del artículo 39 de la Ley, excepcionalmente el pago puede realizarse en su integridad por adelantado cuando este sea condición de mercado para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, previo otorgamiento de la correspondiente garantía por el mismo monto del pago.

171.5. Conforme a lo establecido en el numeral 45.36 del artículo 45 de la Ley, el pago reconocido al proveedor o contratista como resultado de un proceso arbitral se realiza en la oportunidad que establezca el respectivo laudo y como máximo junto con la liquidación o conclusión del contrato, salvo que el proceso arbitral concluya con posterioridad.

En ese sentido, para que este Tribunal Arbitral Unipersonal, declare que corresponde o no, otorgar la conformidad y el pago pendiente del servicio ejecutado, que equivale a la suma de S/. 56,799.04 (Cincuenta y seis mil setecientos noventa y nueve con 04/100 soles), correspondiente al periodo del 25 de julio de 2023 al 10 de agosto de 2023.

Se debe analizar, que:

- **Plazo máximo, para iniciar una conciliación o arbitraje, sobre la "no conformidad" de la Entidad, respecto al servicio que culmino el día 10 de agosto de 2023.**

Al respecto, se comprueba que el inicio del Arbitraje fue el día: 22 de setiembre de 2023, tal como se acredita con la prueba que obra en el expediente arbitral:

Expediente N°S-121-2023/C.A.R.D.A.

Resolución N°001-2023-S.G-C.A.R.D.A-EXP.121

Miércoles, 27 de septiembre de 2023.

MATERIA: Arbitraje en materia de contrataciones del Estado.

PARTES PROCESALES:

DEMANDANTE: CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. - GRUPO C6V SECURITY S.A.C.

DEMANDADO: INSTITUTO NACIONAL DE SALUD – INS. con RUC N° 20131263130

DESTINATARIO: CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. - GRUPO C6V SECURITY S.A.C.

ATENCIÓN: Representante común

Domicilio Legal: Calle Pedro D´Onofrio N° 272, Urbanización El Águila, distrito de Bellavista, provincia y departamento de Lima.

Referencia: Escrito S/N presentado por CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. - GRUPO C6V SECURITY S.A.C. (en adelante el Contratista o Demandante), en la fecha 22 de septiembre de 2023, de asunto: Inicio de Arbitraje.

Ahora, la fecha máxima, para que el Contratista tenía para iniciar una conciliación o arbitraje de la materia controvertida, referido a "la conformidad", era hasta el día:

En 30 días hábiles a partir de **jueves 10 de agosto de 2023**, será:

viernes 22 de setiembre de 2023

Este cálculo omite los siguientes días feriados o no laborables:

- **Miércoles 30 Agosto:** Santa Rosa de Lima

Por ende, se comprueba, que el Contratista si inicio el arbitraje, dentro del plazo establecido en el artículo 45, numeral 5, de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N° 30225, que establece que para controversias la materia controvertida "conformidad", el plazo de caducidad es de 30 días hábiles.

Entonces, habiéndose verificado que el arbitraje se inicio dentro del plazo de 30 días hábiles, en consecuencia, corresponde a analizar, si la materia controvertida de "conformidad" fue o no, parte de la solicitud de inicio de Arbitraje.

Por lo tanto, del documento legal de inicio de arbitraje presentado por el Contratista, que obra en el expediente arbitral, se comprueba que: De todas las pretensiones del inicio de arbitraje, no se solicitó la "conformidad del servicio ejecutado, que equivale a la suma de S/. 56,799.04 (Cincuenta y seis mil setecientos noventa y nueve con 04/100 soles), correspondiente al periodo del 25 de julio de 2023 al 10 de agosto de 2023", tal como demuestra a continuación:

III. PRETENSIONES:

PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de la Carta Notarial N° 2523-23, notificada por la Entidad el día 11 de agosto de 2023, a mi Consorcio.

SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral declare la validez y/o eficacia de la Carta Notarial N° 52499, mediante el cual mi Consorcio notifica a la Entidad, la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de Seguridad y vigilancia para los locales del INS".

TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, declare la nulidad y/o invalidez y/o ineficacia de las penalidades aplicadas a mi Consorcio, por la suma de S/ 520,100.00 (Quinientos veinte mil cien con 00/100 soles), y que se ordene que la Entidad cumpla con pagar dicha suma a mi Consorcio.

CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad a devolver la garantía de fiel cumplimiento del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, que equivale a la suma de S/936,521.46 (Novecientos treinta y seis mil quinientos veintiunos con 46/100 soles), a favor de mi Consorcio.

QUINTA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad a que cumpla con el pago pendiente del servicio ejecutado, que equivale a la suma de S/ 57,963.62 (Cincuenta y siete mil novecientos sesenta y tres con 62/100 soles).

SEXTA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, certifique y/o cuantifique un daño a favor de mi Consorcio, por la suma de S/ 4´969,704.64 (Cuatro millones novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuatro con 64/100 soles), por concepto de lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial.

SÉTIMA PRETENSIÓN PRINCIPAL: CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad a devolver la garantía de fiel cumplimiento de la Adenda al Contrato N° 11-2022-OPE/INS, que equivale a la suma de S/25, 999.44 (Veinticinco mil novecientos noventa y nueve con 44/100 soles), a favor de mi Consorcio.

OCTAVA PRETENSIÓN PRINCIPAL: Que, el Tribunal Arbitral, ordene a la Entidad: Instituto Nacional de Salud - INS, al pago de las costas y costos arbitrales relacionados a los gastos que genere el presente proceso arbitral, que incluye los honorarios del Tribunal Arbitral, los gastos de la Secretaría Arbitral y el de los asesores técnicos y legales encargados de la defensa.

Y como se ha precisado, el plazo máximo, de treinta (30) días hábiles, para controversiar la materia controvertida de "conformidad del servicio", está regulado en el artículo 45, numeral 5 de la Ley de Contrataciones del Estado – Ley N° 30225:

> 45.5 Para los casos específicos en los que la materia en controversia se refiera a nulidad de contrato, resolución de contrato, ampliación de plazo contractual, recepción y conformidad de la prestación, valorizaciones o metrados, liquidación del contrato, se debe iniciar el respectivo medio de solución de controversias dentro del plazo de treinta (30) días hábiles conforme a lo señalado en el reglamento.

Por ende, si bien el Contratista inicio un arbitraje, dentro de los 30 días hábiles, desde el último periodo ejecutado del servicio:25 de julio de 2023 al 10 de agosto de 2023, y además, como se ha analizado, el Contrato finalizó el día 10 de agosto de 2023, porque, ese día el Contratista resolvió el Contrato y la Entidad consintió dicha resolución, y en virtud, del análisis de las pretensiones formuladas por el Contratista en el inicio de Arbitraje, se puede comprobar que no se inicio dentro de los 30 días hábiles, el arbitraje respecto a la materia específica de controversia arbitral "conformidad", por ende, este Tribunal Arbitral declara improcedente emitir un pronunciamiento sobre el presente punto controvertido.

En conclusión, se decide declarar improcedente, la quinta pretensión de la demanda arbitral, debido a que, no puede haber un pronunciamiento sobre la "conformidad", en aplicación del artículo 45, numeral 5 de la Ley de Contrataciones del Estado - Ley N° 30225 y el plazo de caducidad previsto.

> **SEXTO PUNTO CONTROVERTIDO:** Que, el Árbitro Único, certifique y/o cuantifique un daño a favor del Consorcio, por la suma de S/. 4,969,704.64 (Cuatro millones novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuatro con 64/100 soles), por concepto de lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integración de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido "a que se certifique y/o cuantifique un daño a favor del Consorcio, por la suma de S/4,969,704.64 (Cuatro millones novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuatro con 64/100 soles), por concepto de lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial", corresponde citar lo establecido en

las normas jurídicas aplicables, al respecto:

- **El artículo 1321, del Código Civil,** señala que:

"Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios **quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve**. El **resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal ejecución**" (Negrita y subrayado es agregado)

- **Artículo 1331 del Código Civil,** señala que:

"La prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía también corresponde al perjudicado por la inejecución de la obligación, o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso".

- **Artículo 1332 del Código Civil,** establece que:

"Si el resarcimiento del daño no pudiera ser probado en su monto preciso, deberá fijarlo el juez con valoración equitativa".

- **Corte Superior de Justicia en el Expediente N° 1108-97, publicada el día 18/07/0998, en el Diario "El Peruano", y que señala:**

"El Artículo 1331 del Código Civil, al establecer que corresponde al perjudicado la prueba de los daños reclamados, claro está que nos encontramos frente a un dispositivo de carácter procesal, puesto que prevé a quien incumbe la carga de la prueba como obligación procesal desde que la naturaleza jurídica de la referida norma no se pierde aun cuando contra toda técnica aparezca inserta dentro de un cuerpo normativo distinto".

- EL Criterio de la Corte Suprema contenido en la Casación N° 1278- 2003-Tacna, establece que:

"El artículo 1321 del Código Civil **faculta al juzgador a determinar la inejecución imputable y el monto indemnizatorio proveniente de los daños y perjuicios, fijando el quantum con criterio subjetivo y equitativamente** procurando que la reparación reclamada comprenda en lo posible la suma necesaria a fin de colocar al demandante en la misma situación jurídica en que se encontraría la obligación hubiese sido cumplida" (Negrita y subrayado es agregado).

Pues bien, se precisa los dos tipos de daños, que, a criterio de este Tribunal Arbitral Unipersonal, se va a proceder a analizar:

- Daño emergente, que comprende la pérdida o disminución patrimonial sufrida por la víctima como consecuencia de un hecho ilícito, implica siempre un empobrecimiento, comprende tanto los daños inmediatos como los daños futuros, pues no siempre las consecuencias van a ser inmediatas. Es en consecuencia la disminución de la esfera patrimonial.

- Lucro cesante está constituido por todos aquellos montos que dejaron de ingresar en su patrimonio por efectos del evento dañoso.

Con relación al "Daño a la imagen empresarial", se comprueba de los medios probatorios del

expediente arbitral, que no se ha acreditado dicho daño, debido a que, todos los medios probatorios presentados por el Contratista son de "pagos ya efectuados y montos pendientes de pagar", por ende, no hay ningún medio probatorio destinado a demostrar la afectación a la imagen empresarial sufrida por el Contratista ante sus stake holders o cualquier persona jurídica o natural, tal como se cita a continuación:

- Escrito del Contratista de asunto: Presento medios probatorios:

Asunto: Presento medios probatorios

Referencia: Expediente N° 121-2023

CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. – GRUPO C6V SECURITY S.A.C., conformado por las empresas Grupo Gurkas S.A.C. con RUC N° 20546468101 y Grupo C6V Security S.A.C. con RUC N° 20601191343, con domicilio legal común en Calle Pedro D'Onofrio N° 272, Urbanización El Águila, Distrito de bellavista, Departamento y Provincia de Callao, debidamente representados por su Representante común Leonardo Alexander Ramírez Mendivelso con DNI N° 001944187, con correos electrónicos: arbi@vitaleperu.com, gurkasg872@gmail.com, legalgurkasperu@gmail.com y varoli.gerencialegal@gmail.com

Mediante la presente, en vista de que aún no cierra la etapa probatoria presento medios probatorios:

Anexos:

1. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2606085327
2. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606085327
3. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212611843
4. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212611843
5. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511581514
6. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511581514
7. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2309999290
8. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2309999290

178. Copia del pago de haberes de fin de mes de octubre 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C

179. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-11 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.

180. Copia de las boletas del periodo de noviembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C y de Grupo Gurkas S.A.C.

181. Copia del pago de haberes de la quincena de noviembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C y de Grupo Gurkas S.A.C.

182. Copia del pago de haberes de fin de mes de noviembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C y de Grupo Gurkas S.A.C.

Al respecto se precisa a las partes procesales, que se deja constancia que el Tribunal Arbitral Unipersonal ha valorado todos los medios probatorios y argumentos que ha presentado durante todo el proceso arbitral.

Asimismo, el incumplimiento de las obligaciones legales establecidas en el Contrato y en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, por parte de la Entidad son:

Incumplimiento de obligaciones Contractuales y Legales por la Entidad[1]
• La Entidad incumplió con la Cláusula Sétima del Contrato N° 11-2022-OPE/INS y el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento. • La Entidad incumplió el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, y el incumplimiento del artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir, algún documento legal emitido por la Entidad, que otorga un plazo de subsanar y/o brindar sus descargos al Contratista, de las observaciones que se le hace a la ejecución de su servicio.
• La Entidad no inicio conciliación o arbitraje, contra la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto de 2023, por lo tanto, en aplicación del artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, opera el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023.
• La Entidad resolvió contraviniendo la norma de contrataciones, debido a que, la relación jurídica ya se encuentra extinta y, además, consentida por la propia Entidad, por ende, caduco el derecho de la Entidad de cuestionar la resolución del Contrato, realizada por el Contratista. • La Entidad descontó la suma total de S/532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), al Consorcio, como concepto de penalidades, del pago de la facturación mensual. • La Entidad no devolvió la suma de: S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), al Consorcio, correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento del Contrato. • La Entidad no devolvió la suma de: S/69,331.90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), al Consorcio, incumpliendo el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
Monto total, pendiente de pago al Contratista, solo de la garantía de fiel cumplimiento y penalidades: S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles).

Dichos incumplimientos, generan una responsabilidad contractual de indemnizar a la parte perjudicada (Contratista).

Es por ello, que corresponde analizar los elementos de la responsabilidad civil contractual, las cuales son:

[1] Analizado en los puntos controvertidos, del presente Laudo Arbitral.

a. La antijuricidad

La cual consiste en la "manifestación, actitud, o hecho" que es contrario a los principios básicos del derecho, es decir, en caso se haya violado alguna norma jurídica.

En ese sentido según se puede apreciar de lo analizado, la conducta antijurídica en este caso conlleva a la que la Entidad: (i) La Entidad incumplió con la Cláusula Sétima del Contrato N° 11-2022-OPE/INS y el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, (ii) La Entidad incumplió el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, y el incumplimiento del artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir, algún documento legal emitido por la Entidad, que otorga un plazo de subsanar y/o brindar sus descargos al Contratista, de las observaciones que se le hace a la ejecución de su servicio, (iii) La Entidad no inicio conciliación o arbitraje, contra la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto de 2023, por lo tanto, en aplicación del artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, opera el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023, (iv) La Entidad resolvió contraviniendo la norma de contrataciones, debido a que, la relación jurídica ya se encuentra extinta y, además, consentida por la propia Entidad, por ende, caduco el derecho de la Entidad de cuestionar la resolución del Contrato, realizada por el Contratista, (v) La Entidad descontó la suma total de S/532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), al Consorcio, como concepto de penalidades, del pago de la facturación mensual, (vi) La Entidad no devolvió la suma de: S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), al Consorcio, correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento del Contrato, (vii) La Entidad no devolvió la suma de: S/69,331.90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), al Consorcio, incumpliendo el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, (viii) La Entidad adeuda, un monto total, pendiente de pago al Contratista, solo de la garantía de fiel cumplimiento y penalidades, por la suma de: S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles).

b. La producción de un daño

Este elemento, es aquel "menoscabo al patrimonio de la parte perjudicada", también relacionado a la pérdida de un derecho patrimonial de manera parcial o total.

Por lo tanto, aunado a lo anterior, se verifica que se cumple con la exigencia legal, del **artículo 1321, del Código Civil,** que señala:

> "Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios **quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve. El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal ejecución"** (Negrita y subrayado es agregado)

Ahora, respecto al daño emergente, se ha comprobado ante el menoscabo del patrimonio del Contratista (parte perjudicada), es decir, pérdida o disminución patrimonial sufrida, en consecuencia, la disminución de la esfera patrimonial, por la suma de: (i) S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles), **monto asumido y pagado por el Contratista**, para ejecutar solo el servicio que a la fecha, se encuentra pendiente

de pago por la Entidad, que es por dicha suma dineraria.

Como se ha precisado, la Entidad adeuda, un monto total, pendiente de pago al Contratista, **solo de la garantía de fiel cumplimiento y penalidades**, por la suma de: S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles) y este monto, fue asumido y pagado por el Contratista, al momento de ejecutar el servicio, debido a que, es un monto descontado del pago mensual por el servicio ejecutado, y dicho servicio ejecutado incluye costos que han sido "ya asumidos y pagos por el Contratista", en su debida oportunidad.

Este monto final, es el daño emergente sufrido por el Contratista, que tuvo que cumplir con los pagos a sus trabajadores (personal que ejecutó el servicio), al Estado Peruano (Impuestos – Tributos) y compañía de seguros; sirvió para cubrir los gastos fijos para la ejecución del servicio del Contrato.

- Esta suma dineraria S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles), como daño emergente, ha sido calculada, de la estructura de costos que obra en el expediente arbitral, el cual indica que esa suma dineraria, está destinado a cubrir los gastos operativos y legales en aplicación de la Cláusula Tercera del Contrato, que indica:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/. 8'931,884.73 (OCHO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y UN MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO CON 73/100 SOLES)**, que incluye todos los impuestos de Ley,

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD DE MEDIDA	CANTIDAD	MONTO TOTAL (S/.)
ÚNICO	SERVICIO DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PARA LOS LOCALES DEL INS	SERVICIO	1	8'931,884.73

Este monto comprende el costo del servicio, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Es decir, la suma calculada como daño emergente, es una suma dineraria que el Contratista ya pagó en su debida oportunidad a sus trabajadores (personal que ejecutó el servicio), al Estado Peruano (Impuestos – Tributos) y compañía de seguros; montos asumidos que sirvió para cubrir los gastos fijos para la ejecución del servicio del Contrato, esa suma de dinero abarca:

1. Los tributos al Estado
2. Seguros contratados para la ejecución y trabajadores
3. Transporte
4. Inspecciones
5. Pruebas
6. Costos laborales

De la revisión del expediente arbitral, se verifica que el Contratista ha acreditado los gastos asumidos por la empresa, tal como se verifica de los siguientes medios probatorios:

1. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2606085327.
2. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606085327.
3. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212611843

4. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212611843.
5. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511581514
6. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511581514.
7. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2309999290
8. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2309999290.
9. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2606085213
10. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606085213.
11. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2606074392
12. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606074392.
13. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212612462.
14. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212612462.
15. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212584154.
16. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212584154.
17. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212611519.
18. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212611519.
19. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212563370.
20. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212563370.
21. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511546348.
22. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511546348.
23. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511559595.
24. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511559595.
25. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511561718.
26. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511561718.
27. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511581301.
28. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511581301.
29. Copia donde se verifica el de pago de planilla de aportes N° 2511561733
30. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511561733.
31. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2309999065.
32. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2309999065.
33. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2309981174.
34. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2309981174.
35. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2309982809.
36. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2309982809.
37. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2309982822.
38. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2309982822.
39. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2309982796.
40. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2309982796.
41. Copia donde se verifica el de pago de planilla de aportes N° 2310072596.
42. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310072596.
43. Copia de las Boletas del periodo de febrero de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
44. Copia del pago de haberes de la quincena de febrero de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
45. Copia del pago de haberes del fin de mes de febrero de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
46. Copia de las Boletas del periodo de febrero de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
47. Copia del pago de haberes de la quincena de febrero de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
48. Copia del pago de haberes del fin de mes de febrero de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
49. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 26062334897.
50. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 26062334897.
51. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212929424.
52. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212929424.
53. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511814543.
54. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511814543.

55. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2310177489.
56. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310177489.
57. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212741150.
58. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2310072597.
59. Copia donde se verifica el de pago de planilla de aportes N° 2310061452.
60. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2310072526.
61. Copia donde se verifica el de pago de planilla de aportes N° 2310072520.
62. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2310072529.
63. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2310072508.
64. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2310072517.
65. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511677845.
66. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511677811.
67. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511677851.
68. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511666274.
69. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511677838.
70. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212741004.
71. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212741032.
72. Copia donde se verifica de pago de planilla de aportes N° 2212725143.
73. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212741150.
74. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310072597.
75. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310064011.
76. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310072526.
77. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310072520.
78. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310072529.
79. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310072508.
80. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310072517.
81. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511677845.
82. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511677811.
83. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511677851.
84. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511666274.
85. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511677838.
86. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212741004.
87. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212741032.
88. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212725143.
89. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606148382.
90. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606148393.
91. Copia de las boletas de marzo de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C. y de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
92. Copia del pago de haberes de la quincena de marzo de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
93. Copia de pago de haberes del fin de mes de marzo de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C. y Grupo Gurkas S.A.C.
94. Copia de pago de haberes de la quincena de marzo de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
95. Copia de pago de haberes del fin de mes de marzo de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
96. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2606332608.
97. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606332608.
98. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2606333707.
99. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606333707.
100. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2213149144.
101. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2213149144.
102. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2213151605.
103. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2213151605.
104. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511971272.

105. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511971272.
106. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511973115.
107. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511973115.
108. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2310298991.
109. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310298991.
110. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2310355454.
111. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310355454.
112. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2213254407.
113. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2213254407.
114. Copia de las boletas de pago del periodo de abril de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
115. Copia del pago de haberes del periodo de abril de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
116. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2606244832.
117. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606244832.
118. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2606226836.
119. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606226836.
120. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212954995.
121. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212954995.
122. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2212909873.
123. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212909873.
124. Copia donde se verifica el pago de planilla de aporte N° 2212904607.
125. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2212904607.
126. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511800863.
127. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511800863.
128. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511832380.
129. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511832380.
130. Copia del comprobante de pago de planilla de aportes N° 2511800861.
131. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511800861.
132. Copia donde se verifica el pago de planilla de aportes N° 2511796950.
133. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2511796950.
134. Copia donde se verifica el pago de planilla de aportes N° 2310166898.
135. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310166898.
136. Copia donde se verifica el pago de planilla de aportes N° 2310166889.
137. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310166889.
138. Copia donde se verifica el pago de planilla de aportes N° 2310166877.
139. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310166877.
140. Copia donde se verifica el pago de planilla de aportes N° 2310192238.
141. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310192238.
142. Copia de las boletas de abril de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
143. Copia del pago de haberes de la quincena de abril de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
144. Copia del pago de haberes de fin de mes de abril de 2022 de Grupo Gurkas S.A.C.
145. Copia de las boletas de abril de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
146. Copia del pago de haberes de la quincena de abril de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
147. Copia del pago de haberes de fin de mes de abril de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
148. Copia donde se verifica el pago de planilla de aportes N° 2606482605.
149. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2606482605.
150. Copia del pago de planilla de aportes N° 2213474172.
151. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2213474172.
152. Copia del pago de planilla de aportes N° 2512203344.
153. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2512203344.
154. Copia del pago de planilla de aportes N° 2310476253.
155. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310476253.
156. Copia del pago de planilla de aportes N° 2310477092.

157. Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales N° 2310477092.
158. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-05 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
159. Copia de las boletas de pago del periodo de mayo de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
160. Copia de pago de haberes de la quincena de mayo de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
161. Copia de pago de haberes de fin de mes de mayo de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
162. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-06 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
163. Copia de las boletas de pago del periodo de junio de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
164. Copia de pago de haberes de la quincena de junio de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
165. Copia de pago de haberes de fin de mes de junio de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
166. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-07 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
167. Copia de las boletas de pago del periodo de julio de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
168. Copia de los haberes de fin de mes periodo de julio de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
169. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-08 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
170. Copia de las boletas del periodo de agosto de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
171. Copia del pago de haberes de la quincena de agosto de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
172. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-09 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
173. Copia de las boletas del periodo de setiembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
174. Copia del pago de haberes de la quincena de setiembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
175. Copia de los haberes de fin de mes periodo de setiembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
176. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-10 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
177. Copia de las boletas del periodo de octubre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
178. Copia del pago de haberes de fin de mes de octubre 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
179. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-11 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
180. Copia de las boletas del periodo de noviembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C y de Grupo Gurkas S.A.C.
181. Copia del pago de haberes de la quincena de noviembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C y de Grupo Gurkas S.A.C.
182. Copia del pago de haberes de fin de mes de noviembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C y de Grupo Gurkas S.A.C.
183. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2022-12 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
184. Copia de las boletas del periodo de diciembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
185. Copia de los pagos de los haberes de la quincena de diciembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
186. Copia de los haberes de fin de mes de diciembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
187. Copia de los pagos de gratificación del mes de diciembre de 2022 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
188. Copia de las boletas del periodo de diciembre de 2022 de GRUPO GURKAS S.A.C.
189. Copia de los pagos de haberes de la quincena de diciembre de 20222 de GRUPO GURKAS

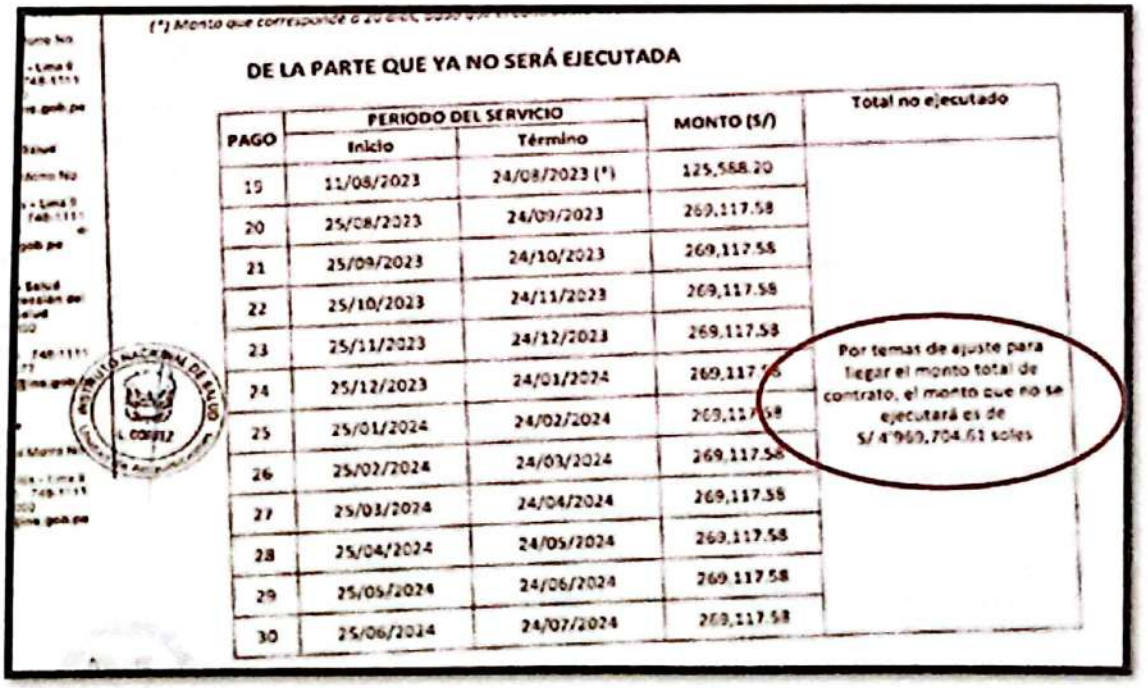
S.A.C.

190. Copia de los pagos de haberes del fin de mes de diciembre de 2022 de GRUPO GURKAS S.A.C.
191. Copia de los pagos de gratificación del mes de diciembre de 2022 de GRUPO GURKAS S.A.C.
192. Copia de los recibos de caja de GRUPO C6V SECURITY S.A.C. por concepto de apoyo en sede del INS.
193. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2023-01 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
194. Copia de las boletas del periodo de enero de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
195. Copia de los pagos de la quincena de enero de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
196. Copia de los pagos de haberes de fin de mes de enero de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
197. Copia de las boletas del periodo de enero de 2023 de GRUPO GURKAS S.A.C.
198. Copia de los pagos de haberes de la quincena de enero de 2023 de GRUPO GURKAS S.A.C.
199. Copia del pago de haberes del fin de mes de enero de 2023 de GRUPO GURKAS S.A.C.
200. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2023-02 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
201. Copia de las boletas del periodo de febrero de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
202. Copia de los pagos de haberes de la quincena de febrero de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
203. Copia de los pagos de haberes de fin de mes de febrero de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
204. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2023-03 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
205. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2023-04 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
206. Copia de las boletas de pago del periodo de abril de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
207. Copia de los pagos de haberes de la quincena de abril de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
208. Copia de los pagos de haberes de fin de mes de abril de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
209. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2023-05 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
210. Copia de las boletas del periodo de mayo de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
211. Copia de los pagos de CTS del periodo de mayo de 2023 de GRUPO GURKAS S.A.C.
212. Copia de los pagos de haberes de la quincena de mayo de 2023 de GRUPO GURKAS S.A.C.
213. Copia de los pagos de haberes de fin de mes de mayo de 2023 de GRUPO GURKAS S.A.C y GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
214. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2023-06 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
215. Copia de las boletas del periodo de junio de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C. y GRUPO GURKAS S.A.C.
216. Copia de los pagos de haberes de la quincena de junio de 2023 de GRUPO GURKAS S.A.C.
217. Copia de los pagos de haberes de fin de mes de junio de 2023 de GRUPO GURKAS S.A.C. y GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
218. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2023-07 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
219. Copia de los comprobantes de pago de los devengue 2023-08 y Copia de la planilla de declaración y pago de aportes provisionales.
220. Copia de las boletas del periodo de julio de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.

221. Copia de los pagos de las gratificaciones del mes de julio de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
222. Copia de los pagos de los haberes de la quincena de julio de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
223. Copia de los pagos de haberes de fin de mes de julio de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
224. Copia de las boletas del periodo de agosto de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
225. Copia de los pagos de haberes de la quincena de agosto de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.
226. Copia de los pagos de haberes de fin de mes de agosto de 2023 de GRUPO C6V SECURITY S.A.C.

Este Tribunal Arbitral verifica que obra en el expediente arbitral, los (226) medios probatorios presentados por el Demandante, detallados en el párrafo anterior, que permiten verificar que el Contratista cumplió con asumir el pago destinado a cubrir los gastos operativos en aplicación de la Cláusula Tercera del Contrato, por lo tanto, constituye como daño emergente, la suma de: S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles) y este monto, fue asumido y pagado por el Contratista, al momento de ejecutar el servicio, debido a que, es un monto descontado del pago mensual por el servicio ejecutado, y dicho servicio ejecutado incluye costos que han sido "ya asumidos y pagos por el Contratista", en su debida oportunidad.

Ahora, el lucro cesante, está constituido por todos aquellos montos que dejaron de ingresar en el patrimonio del Demandante, por efectos del evento dañoso por parte de la Entidad, es decir, la suma de: (i) S/4'969,704.61 (Cuatro millones novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuatro con 61/100 soles).



DE LA PARTE QUE YA NO SERÁ EJECUTADA

PAGO	PERIODO DEL SERVICIO		MONTO (S/)	Total no ejecutado
	Inicio	Término		
19	11/08/2023	24/08/2023 (*)	125,568.20	
20	25/08/2023	24/09/2023	269,117.58	
21	25/09/2023	24/10/2023	269,117.58	
22	25/10/2023	24/11/2023	269,117.58	
23	25/11/2023	24/12/2023	269,117.58	
24	25/12/2023	24/01/2024	269,117.58	
25	25/01/2024	24/02/2024	269,117.58	
26	25/02/2024	24/03/2024	269,117.58	
27	25/03/2024	24/04/2024	269,117.58	
28	25/04/2024	24/05/2024	269,117.58	
29	25/05/2024	24/06/2024	269,117.58	
30	25/06/2024	24/07/2024	269,117.58	

Por temas de ajuste para llegar el monto total de contrato, el monto que no se ejecutará es de S/ 4'969,704.61 soles

Al respecto, este Árbitro Único considera que, de lo observado en lo obrante del expediente arbitral, el daño se configura por los siguientes incumplimientos de la Entidad: (i) La Entidad incumplió con la Cláusula Sétima del Contrato N° 11-2022-OPE/INS y el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, (ii) La Entidad incumplió el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, y el incumplimiento del artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir, algún documento legal emitido por la Entidad, que otorga un plazo de subsanar y/o brindar sus descargos al Contratista, de las observaciones que se le hace a la ejecución de su servicio, (iii) La Entidad no inicio conciliación o arbitraje, contra la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto de 2023, por lo tanto, en aplicación del artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, opera el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023, (iv) La Entidad resolvió contraviniendo la norma de contrataciones, debido a que, la relación jurídica ya se encuentra extinta y, además, consentida por la propia Entidad, por ende, caduco el derecho de la Entidad de cuestionar la resolución del Contrato, realizada por el Contratista, (v) La Entidad descontó la suma total de S/532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), al Consorcio, como concepto de penalidades, del pago de la facturación mensual, (vi) La Entidad no devolvió la suma de: S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), al Consorcio, correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento del Contrato, (vii) La Entidad no devolvió la suma de: S/69,331.90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), al Consorcio, incumpliendo el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, (viii) La Entidad adeuda, un monto total, pendiente de pago al Contratista, solo de la garantía de fiel cumplimiento y penalidades, por la suma de: S/ 1´494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles).

c. La culpa del agente (factor de atribución)

Este elemento, está referido a la "concurrencia del factor de atribución", es decir, al grado de culpabilidad o responsabilidad, la que puede ser manifestada como culpa leve o grave o inexcusable, y el dolo; ambos factores de atribución son reconocidos en los artículos 1969 y 1970 del Código Civil.

Finalmente, en materia de responsabilidad contractual el factor de atribución puede devenir en dolo o culpa. Este se entiende como el título por el cual se asume responsabilidad, pudiendo ser este subjetivo (por dolo o culpa) u objetivo (por realizar actividades o ser titular de determinadas situaciones jurídicas previstas en el ordenamiento jurídico). Siendo que el dolo se deduce del incumplimiento de la Entidad de las cláusulas del Contratos y artículos de la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, las cuales son: (i) La Entidad incumplió con la Cláusula Sétima del Contrato N° 11-2022-OPE/INS y el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, (ii) La Entidad incumplió el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, y el incumplimiento del artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir, algún documento legal emitido por la Entidad, que otorga un plazo de subsanar y/o brindar sus descargos al Contratista, de las observaciones que se le hace a la ejecución de su servicio, (iii) La Entidad no inicio conciliación o arbitraje, contra la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto de 2023, por lo tanto, en aplicación del artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, opera el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el

Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023, (iv) La Entidad resolvió contraviniendo la norma de contrataciones, debido a que, la relación jurídica ya se encuentra extinta y, además, consentida por la propia Entidad, por ende, caduco el derecho de la Entidad de cuestionar la resolución del Contrato, realizada por el Contratista, (v) La Entidad descontó la suma total de S/532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), al Consorcio, como concepto de penalidades, del pago de la facturación mensual, (vi) La Entidad no devolvió la suma de: S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), al Consorcio, correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento del Contrato, (vii) La Entidad no devolvió la suma de: S/69,331.90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), al Consorcio, incumpliendo el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, (viii) La Entidad adeuda, un monto total, pendiente de pago al Contratista, solo de la garantía de fiel cumplimiento y penalidades, por la suma de: S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles).

En ese sentido, el factor de atribución es claro y se considera para efectos de la responsabilidad atribuible a la Entidad.

d. Relación de causalidad

Es un elemento, que se configura con la relación entre la "manifestación, actitud o hecho, contrario a los principios básicos del derecho, es decir, contravenir las normas jurídicas" y el daño sufrido, por la parte perjudicada.

Sobre este elemento se puede entender como la adecuada entre el hecho y el daño producido, tenemos que esta se evidencia a través de una relación de consecución. En ese sentido, la relación de causalidad deviene en que: (i) La Entidad incumplió con la Cláusula Sétima del Contrato N° 11-2022-OPE/INS y el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, respecto a la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, (ii) La Entidad incumplió el procedimiento legal establecido en la Cláusula Décima Primera del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, y el incumplimiento del artículo 168 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir, algún documento legal emitido por la Entidad, que otorga un plazo de subsanar y/o brindar sus descargos al Contratista, de las observaciones que se le hace a la ejecución de su servicio, (iii) La Entidad no inicio conciliación o arbitraje, contra la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto de 2023, por lo tanto, en aplicación del artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, opera el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023, (iv) La Entidad resolvió contraviniendo la norma de contrataciones, debido a que, la relación jurídica ya se encuentra extinta y, además, consentida por la propia Entidad, por ende, caduco el derecho de la Entidad de cuestionar la resolución del Contrato, realizada por el Contratista, (v) La Entidad descontó la suma total de S/532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil cien cincuenta con 00/100 soles), al Consorcio, como concepto de penalidades, del pago de la facturación mensual, (vi) La Entidad no devolvió la suma de: S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil cientos ochenta y ocho con 47/100 soles), al Consorcio, correspondiente a la garantía de fiel cumplimiento del Contrato, (vii) La Entidad no devolvió la suma de: S/69,331.90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), al Consorcio, incumpliendo el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, (viii) La Entidad adeuda, un monto total, pendiente de pago al Contratista, solo de la garantía de fiel cumplimiento y penalidades, por la suma de: S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles).

Asimismo, la Dirección Técnica normativa del OSCE, ha establecido mediante sus Opiniones N° 130-2018/DTN, N° 107 2012/DTN y N° 081-2022/DTN, que la regla es que, ante la ausencia o vacío

de regulación de algún hecho o situación en la normativa de contrataciones del Estado respecto de la ejecución contractual, deberá recurrirse, supletoriamente, a las disposiciones del Código Civil que sean compatibles.

Por consiguiente, tal cual se ha desarrollado en el análisis del presente punto controvertido, la indemnización solicitada por lucro cesante, daño emergente y daño a la imagen empresarial, será ampara parcialmente, debido a que, solo el daño emergente y lucro cesante, son proporcionales al daño sufrido por el Contratista y puede ser vista como una compensación adecuada por la privación de los montos dinerarios descontados por la Entidad, que hasta la fecha no han sido pagados al Contratista, por concepto de "otras penalidades" y "garantía de fiel cumplimiento". Estos montos indemnizatorios, no solo busca resarcir el daño económico, sino también cumplir con la función satisfactoria de la responsabilidad civil, que es restablecer el equilibrio económico alterado por la conducta de la Entidad.

Como resultado de todo lo expuesto y desarrollado en el presente acápite, este Árbitro Único resuelve declarar FUNDADA EN PARTE la sexta pretensión de la Demanda; en consecuencia, se certifica un daño ocasionado por la Entidad, en la suma de S/4´969,704.61 (Cuatro millones novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuatro con 61/100 soles) como lucro cesante y la suma de S/ 1´494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles) como daño emergente, a favor del Consorcio.

> **SÉPTIMO PUNTO CONTROVERTIDO:** Que, el Árbitro Único ordene a la Entidad a devolver la garantía de fiel cumplimento de la Adenda N° 01 al Contrato N° 11-2022-OPE/INS, que equivale a la suma de S/. 69,331. 90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), a favor del Consorcio.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulacion de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolucion de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integracion de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluacion y calificacion de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- **Ley de Contrataciones del Estado:**

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:**

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido "a devolver la garantía de fiel cumplimento de la Adenda N° 01 al Contrato N° 11-2022-OPE/INS, que equivale a la suma de S/. 69,331. 90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), a favor del Consorcio", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

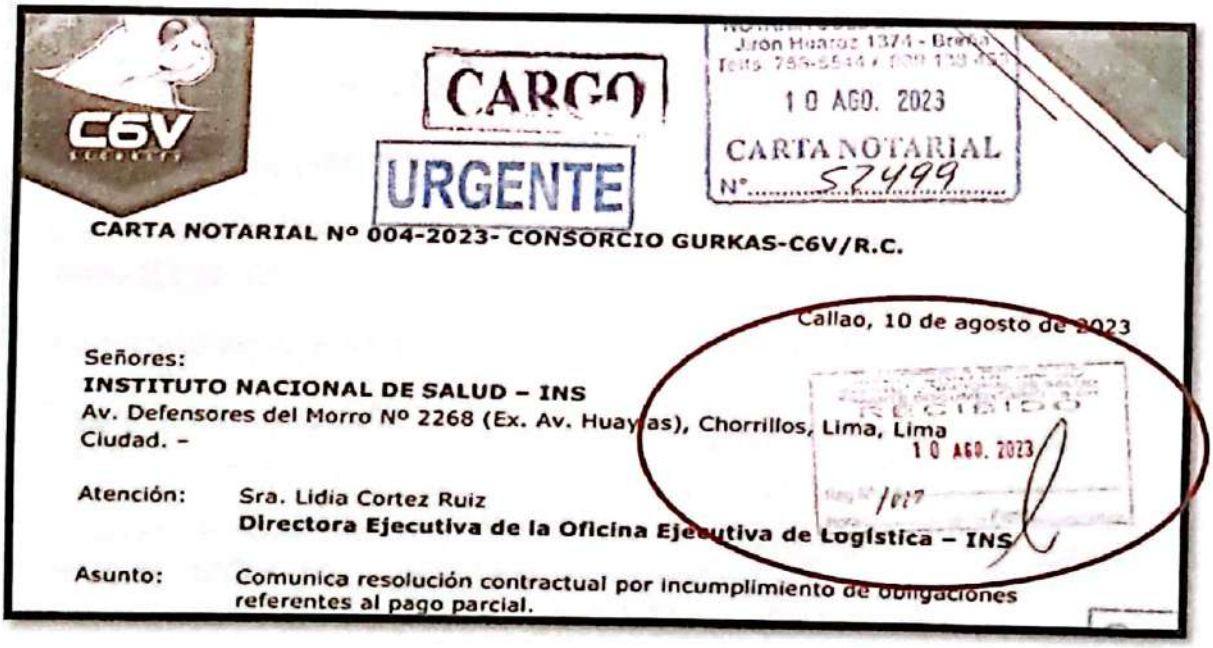
> **Artículo 149. Garantía de fiel cumplimiento**
>
> 149.1. Como requisito indispensable para perfeccionar el contrato, el postor ganador entrega a la Entidad la garantía de fiel cumplimiento del mismo por una suma equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato original. Esta se mantiene vigente hasta la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista, en el caso de bienes, servicios en general y consultorías en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final, en el caso de ejecución y consultoría de obras.
>
> 149.2. En caso se haya practicado la liquidación final y se determine un saldo a favor del contratista y este someta a controversia la cuantía de ese saldo a favor, la Entidad devuelve la garantía de fiel cumplimiento.
>
> 149.3. Cuando habiéndose practicado la liquidación final y exista una controversia sobre el saldo a favor de la Entidad menor al monto de la garantía de fiel cumplimiento, esta se devuelve, siempre que el contratista entregue una garantía por una suma equivalente al monto que la Entidad determinó en su liquidación. La última garantía se mantiene vigente hasta el consentimiento de la liquidación

> 149.5. La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.
> 149.6 En caso de servicios que consideren una comisión de éxito, el monto de la garantía de fiel cumplimiento se constituye únicamente sobre la base del honorario fijo.

En ese sentido, el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es preciso al señalar que:

- La retención se efectúa durante la primera mitad del número total de pagos a realizarse, de forma prorrateada en cada pago, **con cargo a ser devuelto a la finalización del mismo.**

Ahora, se comprueba que el Contrato finalizó el día: 10 de agosto de 2023.



CARGO

URGENTE

Jirón Huaraz 1374 - Breña
Telfs. 785-8544 / 989 139 [illegible]
10 AGO. 2023
CARTA NOTARIAL
N° 52499

CARTA NOTARIAL Nº 004-2023- CONSORCIO GURKAS-C6V/R.C.

Callao, 10 de agosto de 2023

Señores:
INSTITUTO NACIONAL DE SALUD – INS
Av. Defensores del Morro Nº 2268 (Ex. Av. Huaylas), Chorrillos, Lima, Lima
Ciudad. –

RECIBIDO
10 AGO. 2023
Hora: 1017

Atención: Sra. Lidia Cortez Ruiz
Directora Ejecutiva de la Oficina Ejecutiva de Logística – INS

Asunto: Comunica resolución contractual por incumplimiento de obligaciones referentes al pago parcial.

Además, como se analizó en el primer punto controvertido, la Entidad dejo consentir la Resolución de Contrato efectuado por el Contratista, por lo tanto, al no cuestionarse la continuidad del servicio ni haberse solicitado como pretensión, la reanudación del Contrato N° 01-2022 OPE/INS, por alguna de las partes.

Este Tribunal Arbitral Unipersonal, comprueba que el Contrato N° 01-2022 OPE/INS finalizó el día 10 de agosto de 2023, por una resolución de Contrato realizada por el Contratista hacia la Entidad, la cual fue consentida por la propia Entidad, en consecuencia, corresponde aplicar el

artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y ordenar a la Entidad, a que cumpla con devolver la garantía de fiel cumplimento de la Adenda N° 01 al Contrato N° 11-2022-OPE/INS, que equivale a la suma de S/. 69,331. 90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), a favor del Consorcio.

> **OCTAVO PUNTO CONTROVERTIDO:** Que, el Árbitro Único ordene a la Entidad, el pago de los intereses legales generados por el retraso en el pago por el servicio ejecutado del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de Seguridad y vigilancia para los locales del INS".

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integración de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:**

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido "al pago de los intereses legales generados por el retraso en el pago por el servicio ejecutado del Contrato N° 11-2022-OPE/INS - Servicio de Seguridad y vigilancia para los locales del INS", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

- **Artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado**

> **Artículo 171. Del pago**
>
> 171.1. La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la conformidad de los bienes, servicios en general y consultorías, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.
>
> 171.2. En caso de retraso en el pago, el contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.
>
> 171.3. Las controversias en relación a los pagos a cuenta o pago final pueden ser sometidas a conciliación y/o arbitraje.
>
> 171.4. De conformidad con lo establecido en el numeral 39.1 del artículo 39 de la Ley, excepcionalmente el pago

Entonces, se precisa que la norma de contrataciones del Estado, establece que:

(i) El Contratista tiene derecho al pago de intereses legales, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

En ese sentido, al recién haberse efectuado una decisión respecto al pago de la Entidad, del monto descontado por otras penalidades, en el presente laudo; por lo tanto, no correspondería otorgar intereses legales, debido a que, el artículo 171 del Reglamento, señal que los intereses se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse, el cual, recién se está dando, mediante la emisión del presente laudo.

Por lo tanto, el Tribunal Arbitral, declara infundada la octava pretensión de la Demanda, y, en consecuencia, no se ordene a la Entidad, el pago de los intereses legales.

NOVENO PUNTO CONTROVERTIDO: Que, el Árbitro Único, ordene a la Entidad: Instituto Nacional de Salud – INS, al pago de las costas y costos arbitrales relacionados a los gastos que genere el presente proceso arbitral, que incluye los honorarios del Tribunal Arbitral, los gastos de la secretaria arbitral y el de los asesores técnico y legales encargados de la defensa.

Respecto a este punto controvertido, resulta importante precisar las normas jurídicas aplicables, con la finalidad de analizar los medios probatorios que obran en el expediente arbitral.

En ese sentido, se comprueba que la convocatoria del proceso de selección (Concurso Público N° 004-2021-OPE/INS-1), fue: 14 de diciembre de 2021.

Etapa	Fecha Inicio	Fecha Fin
Convocatoria	14/12/2021	14/12/2021
Registro de participantes(Electronica)	15/12/2021 00:01	19/01/2022 23:59
Formulación de consultas y observaciones(Electronica)	15/12/2021 00:01	30/12/2021 23:59
Absolución de consultas y observaciones(Electronica)	10/01/2022	10/01/2022
Integración de las Bases OFICINA DE LOGISTICA	10/01/2022	10/01/2022
Presentación de ofertas(Electronica)	20/01/2022 00:01	20/01/2022 23:59
Evaluación y calificación de ofertas OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022	21/01/2022
Otorgamiento de la Buena Pro OFICINA DE LOGISTICA	21/01/2022 08:30	21/01/2022

Por lo tanto, la normativa jurídica aplicable es:

- Ley de Contrataciones del Estado:

La Ley N° 30225, vigente modificada por el Decreto Legislativo N° 1341 y el Decreto Legislativo N° 1444.

- **Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:**

Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 056-2017-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modificado por el Decreto Supremo N° 250-2020-EF y modificado por el Decreto Supremo N° 162-2021-EF.

Siendo el orden de jerarquía de las normas a aplicar, las que se ha establecido en el artículo 45, numeral 10, de la Ley N° 30225, que señala:

> 45.10 Las controversias se resuelven mediante la aplicación de la Constitución Política del Perú, de la presente Ley y su reglamento, así como de las normas de derecho público y las de derecho privado; manteniendo obligatoriamente este orden de preferencia en la aplicación del derecho. Esta disposición es de orden público.

Por lo tanto, el análisis de este Tribunal Arbitral Unipersonal, va ir en concordancia al orden de prelación de las normas jurídicas aplicables, el cual ha sido establecido en el numeral 10 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, verificando que el punto controvertido está referido "al pago de las costas y costos arbitrales relacionados a los gastos que genere el presente proceso arbitral, que incluye los honoraos del Tribunal Arbitral, los gastos de la secretaria arbitral y el de los asesores técnico y legales encargados de la defensa", corresponde citar lo establecido en las normas jurídicas aplicables, al respecto:

- **Artículo 70 del Decreto legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje**

> **Artículo 70.- Costos.**
> El tribunal arbitral fijará en el laudo los costos del arbitraje. Los costos del arbitraje comprenden:
>
> a. Los honorarios y gastos del tribunal arbitral.
>
> b. Los honorarios y gastos del secretario.
>
> c. Los gastos administrativos de la institución arbitral.
>
> d. Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el tribunal arbitral.
>
> e. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje.
>
> f. Los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales.

- **Artículo 73 del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje**

> **Artículo 73.- Asunción o distribución de costos.**
>
> 1. El tribunal arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.
>
> 2. Cuando el tribunal arbitral ordene la terminación de las actuaciones arbitrales por transacción, desistimiento, declaración de incompetencia o por cualquier otra razón, fijará los costos del arbitraje en su decisión o laudo.

En ese sentido, se procede a analizar cada punto formulado en el presente punto controvertido:

- **Respecto a los honorarios del Tribunal Arbitral y gastos de la secretaria arbitral**

Al respecto, se verifica de los medios probatorios que obran en el expediente arbitral, que el Contratista, cumplió con pagar los honorarios arbitrales del Árbitro y de la secretaria arbitral, al 100%, es decir, asumió el pago de la Entidad, vía subrogación.

Tal como se comprueba de los escritos que obran en el expediente arbitral:

- **Escrito de asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales, admitido mediante la Resolución N° 12.**

> **Atención:** Secretaria Arbitral
>
> **Asunto:** Acreditación de Pago de los Gastos arbitrales
>
> **Referencia:** Expediente N° 121-2023/CARDA
>
> De nuestra consideración:
>
> **CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. – GRUPO C6V SECURITY S.A.C.**, conformado por las empresas Grupo Gurkas S.A.C. con RUC N° 20546468101 y Grupo C6V Security S.A.C. con RUC N° 20601191343, con domicilio legal común en Calle Pedro D'Onofrio N° 272, Urbanización El Águila, Distrito de bellavista, Departamento y Provincia de Callao.
>
> Mediante la presente, cumplimos con acreditar el pago de los gastos arbitrales que corresponden a los gastos administrativos del centro y a los Honorarios arbitrales del Árbitro

- **Resolución N° 12:**

SÉPTIMO: TÉNGASE PRESENTE el escrito de referencia 4) presentado por el Demandante, de fecha 01 de abril de 2024, de asunto: Acreditación De Pago De Los Gastos Arbitrales; por lo que, **TÉNGASE POR CUMPLIDO** lo solicitado mediante Resolución N°008-2024-S.G-C.A.R.D.A-EXP.121

OCTAVO: SE OTORGA AL DEMANDADO un plazo de quince (15) días hábiles a fin de que cumpla con el pago de los gastos arbitrales, bajo apercibimiento de que, en caso de incumplimiento el Demandante vía subrogación cumpla con efectuar el pago de los gastos arbitrales de su contraparte en virtud del artículo 58° del Reglamento Procesal del Centro.

❖ **Escrito de asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales, admitido mediante la Resolución N° 15**

CENTRO DE ARBITRAJE DEL CAMARA DEL COMERCIO

Atención: Secretaria General

Asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales

Referencia: Expediente N° 121-2023

CONSORCIO GRUPO GURKAS S.A.C. – GRUPO C6V SECURITY S.A.C., conformado por las empresas Grupo Gurkas S.A.C. con RUC N° 20546468101 y Grupo C6V Security S.A.C. con RUC N° 20601191343, con domicilio legal común en Calle Pedro D'Onofrio N° 272, Urbanización El Águila, Distrito de bellavista, Departamento y Provincia de Callao, debidamente representados por su Representante común Leonardo Alexander Ramírez Mendivelso con DNI N°

- **Resolución N° 15:**

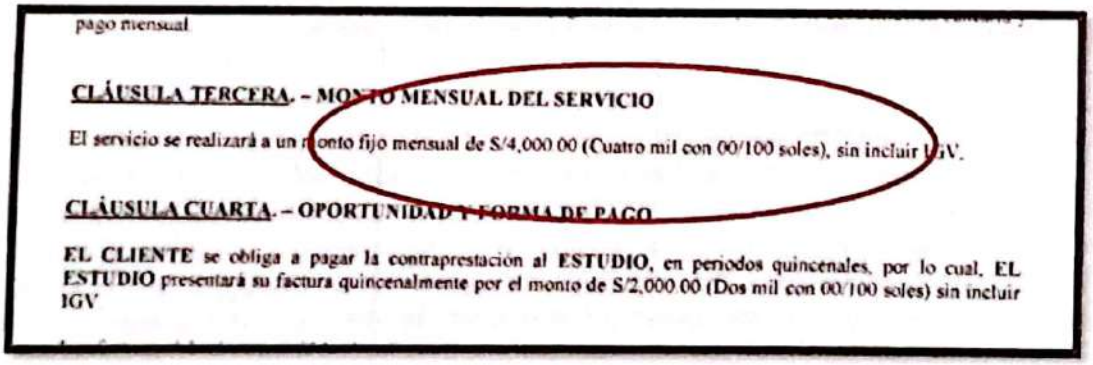
TERCERO: TÉNGASE POR ACREDITADO el pago vía subrogación por parte del Demandante de los honorarios a cargo del Demandado, mediante escrito de referencia 3), de fecha 02 de septiembre de 2024, de asunto: Acreditación de pago de los gastos arbitrales, en consecuencia, **TÉNGASE POR CUMPLIDO** el pago del 100% de los gastos arbitrales en el presente proceso.

CUARTO: TÉNGASE PRESENTE el escrito de referencia 4), presentado por el Demandante, de fecha 03 de septiembre de 2024, de asunto: Téngase presente medios probatorios, en consecuencia, **SE OTORGA** un plazo de **tres (03) días hábiles** al Demandado, a fin de que manifieste lo que considere a derecho.

Por lo tanto, en aplicación del artículo 73 del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, el tribunal arbitral unipersonal, analiza que no existe un acuerdo entre las partes procesales respecto a la imputación o distribución de los costos del arbitraje, por ende, analizando las circunstancias del expediente arbitral que son: (i) Queda acreditado que la Entidad, no cumplió con pagar los honorarios del árbitro ni de la Institución Arbitral (secretaria arbitral), pese a ser requerida en diversas oportunidades durante el desarrollo del presente expediente arbitral, y, (ii) Al existir pretensiones declaradas fundadas en parte a favor del Contratista, en consecuencia, corresponde que la Entidad, cumpla con pagar los honorarios del árbitro único al 100%, que equivale a la suma de S/ 29,800.00 (Veintinueve mil ochocientos con 00/100 Soles) más el Impuesto a la Renta, en aplicación del Artículo 70, literal a, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje; y, los Gastos Administrativos de la institución arbitral al 100%, que equivale a la suma de S/29,600.00 (Veintinueve mil seiscientos con 00/100 Soles), más el IGV, en aplicación del Artículo 70, literal c, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, a favor del Contratista.

- **Respecto a los Gastos de los asesores técnicos y legales encargado de la defensa**

En los concerniente a este punto pretendido por el Contratista, se comprueba del expediente arbitral, que obra el medio probatorio que acredite los gastos asumidos por el Contratista respecto a "gastos de asesores legales, encargados de la defensa".



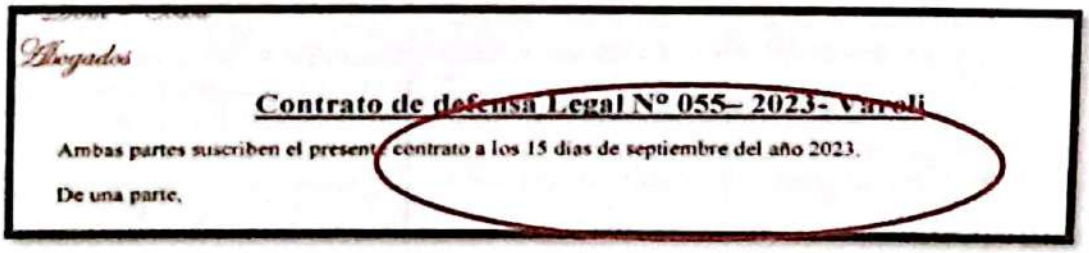
pago mensual

CLÁUSULA TERCERA. – MONTO MENSUAL DEL SERVICIO

El servicio se realizará a un monto fijo mensual de S/4,000.00 (Cuatro mil con 00/100 soles), sin incluir IGV.

CLÁUSULA CUARTA. – OPORTUNIDAD Y FORMA DE PAGO

EL CLIENTE se obliga a pagar la contraprestación al **ESTUDIO**, en periodos quincenales, por lo cual, **EL ESTUDIO** presentará su factura quincenalmente por el monto de S/2,000.00 (Dos mil con 00/100 soles) sin incluir IGV



Abogados

Contrato de defensa Legal N° 055– 2023- Varoli

Ambas partes suscriben el presente contrato a los 15 días de septiembre del año 2023.

De una parte,

Siendo la fecha de suscripción del Contrato de asesoría legales, el día 15 de setiembre de 2023 hasta la fecha de emisión del presente Laudo, se contabiliza 14 meses, transcurridos, por el monto mensual de S/4,000 (Cuatro mil con 00/100 soles), por lo tanto, los gastos legales de la defensa del contratista, es por la suma total de: S/ 56,000.00 (Cincuenta y seis mil con 00/100 soles).

Asimismo, respecto a los gastos de los asesores técnicos, el Contratista no ha acreditado

ningún pago al respecto, por lo tanto, corresponde declarar infundado en dicho extremo el presente punto controvertido (Literales "d" y "f", del Artículo 70 del Decreto legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje).

Por lo tanto, al haberse emitido varias pretensiones fundadas de manera parcial al Contratista y al haberse acreditado que el Contratista, asumió el 100% de los honorarios arbitrales del árbitro y gastos administrativos del Centro, este Tribunal Arbitral Unipersonal, decide que en aplicación del artículo 70, literal e, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, corresponde amparar en este extremo la novena pretensión arbitral de la Demanda.

VII. DECISIÓN:

PRIMERO: Declarar **FUNDADA** la Primera Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, **SE DECLARA** el consentimiento de la resolución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS "Servicio de seguridad y vigilancia para los locales del INS", efectuada por el Consorcio hacia la Entidad, mediante la Carta Notarial N° 52499 el día 10 de agosto del 2023, en aplicación del artículo 166, numeral 3, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

SEGUNDO: Declarar **FUNDADA** la Segunda Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, **SE DECLARA** la nulidad, invalidez e ineficacia de la Carta Notarial N° 2523-23, notificada por la Entidad el día 11 de agosto de 2023, al Consorcio, mediante el cual resuelve el Contrato.

TERCERO: Declarar **FUNDADA EN PARTE** la Tercera Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, **SE DECLARA** solo la invalidez e ineficacia de las penalidades aplicadas durante la ejecución del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, y se ordena a la Entidad a pagar la suma de S/532,150.00 (Quinientos treinta y dos mil ciento cincuenta con 00/100 soles), al Consorcio Grupo Gurkas S.A.C.-Grupo C6V Security S.A.C., conformado por las empresa Grupo Gurkas S.A.C. con RUC N° 20546468101 y Grupo C6V Security S.A.C. con RUC N° 20601191343.

CUARTO: Declarar **FUNDADA** la Cuarta Pretensión Principal de la demanda y, en consecuencia, SE ORDENA a la Entidad, a que cumpla con la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, del Contrato N° 01-2022 OPE/INS, que equivale a la suma de S/893,188.47 (Ochocientos noventa y tres mil ciento ochenta y ocho con 47/100 soles), a favor del Consorcio Grupo Gurkas S.A.C.-Grupo C6V Security S.A.C., conformado por las empresa Grupo Gurkas S.A.C. con RUC N° 20546468101 y Grupo C6V Security S.A.C. con RUC N° 20601191343.

QUINTO: Declarar **IMPROCEDENTE** la Quinta Pretensión Principal de la demanda, en consecuencia, **NO SE ORDENA** a la Entidad, a que cumpla con otorgar la conformidad y el pago pendiente del servicio ejecutado, que equivale a la suma de S/. 56,799.04 (Cincuenta y seis mil setecientos noventa y nueve con 04/100 soles), correspondiente al periodo del 25 de julio de 2023 al 10 de agosto de 2023.

SEXTO: Declarar **FUNDADA EN PARTE** la Sexta Pretensión Principal de la demanda, en consecuencia, **SE CERTIFICA** un daño ocasionado por la Entidad, en la suma de S/4'969,704.61 (Cuatro millones novecientos sesenta y nueve mil setecientos cuatro con

61/100 soles) como lucro cesante y la suma de S/ 1'494,670.37 (Un millón cuatrocientos noventa y cuatro mil seiscientos setenta con 37/100 soles) como daño emergente, a favor del Consorcio Grupo Gurkas S.A.C.-Grupo C6V Security S.A.C., conformado por las empresa Grupo Gurkas S.A.C. con RUC N° 20546468101 y Grupo C6V Security S.A.C. con RUC N° 20601191343.

SETIMO: Declarar **FUNDADA** la Sétima Pretensión Principal de la demanda, en consecuencia, SE ORDENA a la Entidad, a que cumpla con devolver la garantía de fiel cumplimento de la Adenda N° 01 del Contrato N° 11-2022-OPE/INS, que equivale a la suma de S/69,331.90 (Sesenta y nueva mil trescientos treinta y uno con 90/100 soles), a favor del Consorcio Grupo Gurkas S.A.C.-Grupo C6V Security S.A.C., conformado por las empresa Grupo Gurkas S.A.C. con RUC N° 20546468101 y Grupo C6V Security S.A.C. con RUC N° 20601191343.

OCTAVO: DECLARAR INFUNDADA la Octava Pretensión Principal de la demanda, en consecuencia, no se ordena a la Entidad, a realizar un pago de intereses legales.

NOVENO: Declarar **FUNDADA EN PARTE** la Novena Pretensión Principal de la demanda, en consecuencia, **SE ESTABLECE** que el Instituto Nacional de Salud con RUC N° 20131263130, cumpla con pagar el 100% de los honorarios del Árbitro Único y los Gastos Administrativos del Centro de Arbitraje, así como los costos arbitrales en los que haya incurrido el Demandante, por lo tanto, **SE ORDENA** al Instituto Nacional de Salud con RUC N° 20131263130, que cumpla con pagar los honorarios del árbitro único, que equivale a la suma de S/ 29,800.00 (Veintinueve mil ochocientos con 00/100 Soles), más el Impuesto a la Renta en aplicación del Artículo 70, literal a, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje; y, los Gastos Administrativos del Centro de Arbitraje, que equivale a la suma de S/29,600.00 (Veintinueve mil seiscientos con 00/100 Soles), más el IGV, en aplicación del Artículo 70, literal c, del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje y costos del arbitraje por la suma de S/ 56,000.00 (Cincuenta y seis mil con 00/100 soles), establecido en el literal "e" del artículo 70 del Decreto Legislativo N° 1071 – Ley de Arbitraje, a favor del Consorcio Grupo Gurkas S.A.C.-Grupo C6V Security S.A.C., conformado por las empresa Grupo Gurkas S.A.C. con RUC N° 20546468101 y Grupo C6V Security S.A.C. con RUC N° 20601191343.

DECIMO: DISPONER a la secretaria arbitral que remita al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE copia del presente Laudo Arbitral, para su registro en el SEACE -OSCE, en cumplimiento de la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, ante el incumplimiento de la Entidad de acreditar el Registro de los datos del Arbitraje en el SEACE, durante el proceso arbitral.



César Oliva Manrique
Árbitro Único