

# GUIA DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN Y EJECUCION PRESUPUESTAL I SEMESTRE 2017 Y FORMULACION 2018

---



## CONTENIDO

Presentación .....	2
Objetivo General.....	2
Objetivos Específicos .....	2
I.    Análisis de la Gestión Presupuestal de los Programas Presupuestales 2014-2018 .....	3
II.   Efectividad del Gasto: Evolución del Presupuesto vs. Evolución de los indicadores .....	3
III.  Ejecución Presupuestal a Nivel De Región y Unidad Ejecutora .....	4
IV.   Seguimiento de las transferencias.....	4
V.    Calidad del Gasto en Programas Presupuestales .....	4
VI.   Semáforo de Ejecución Presupuestal y Meta Física .....	5
Desarrollo de la Guía Metodológica .....	5
I.    Análisis de la Gestión Presupuestal de los Programas Presupuestales 2014-2018 .....	6
1.    Evolución presupuestal PIA y PIM con y sin programa por toda fuente y genérica de gasto (2014 – 2017) y asignación 2018.....	6
2.    Evolución del Presupuesto asignado a los Programas Presupuestales en PIA y PIM, por toda fuente y genérica de gasto 2.3 Bienes y Servicios (2014– 2018). .....	8
II.   Efectividad del Gasto: Evolución del Presupuesto Vs Evolución del Indicador de los Programas Presupuestales.....	12
Programa Presupuestal: 0001 Programa Articulado Nutricional .....	12
III.  Ejecución Presupuestal a nivel de Región y Unidad Ejecutora .....	15
IV.   Seguimiento de las Transferencias.....	18
V.    Calidad de gasto de los Programas Presupuestales .....	20
VI.   Semáforo de Ejecución Presupuestal y Meta Física .....	22
ANEXO 01.....	23



# GUIA DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN Y EJECUCION PRESUPUESTAL I SEMESTRE 2017 Y FORMULACION 2018 EN EL MARCO DE LAS ACCIONES 06; 08; 09; y 10 DEL PLAN DE ARTICULACIÓN TERRITORIAL Y SEGUIMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS DEL NIVEL NACIONAL

## PRESENTACIÓN

La Directiva N°002-2016-EF/50.01 “Directiva para los Programas Presupuestales en el marco del Presupuesto por Resultados” establece los contenidos mínimos del Plan de trabajo de articulación territorial un Programa, la articulación territorial se define como la acción integrada de dos o más entidades de distintos niveles de gobierno en las fases del proceso presupuestario asociados a un Programa Presupuestal.

El Ministerio de Salud en concordancia con lo establecido en la Directiva N°002-2016-EF/50.01 presentó el cronograma del Plan de trabajo de articulación territorial de los Programas Presupuestales (PP), el cual señala cada uno de los puntos que los sectores responsables de los Programas Presupuestales deberán de cumplir. En ese sentido, corresponde cumplir con los puntos N° 06; 08; 09 y 10 del precitado plan, el mismo que está referido al ajuste de Metas físicas y financieras con marco presupuestal aprobado, revisión de metas del ejercicio vigente, seguimiento de ejecución de los programas presupuestales y evaluación presupuestal.

Mediante Resolución Ministerial N° 311-2017/MINSA se designa al Director General de la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del Ministerio de Salud como Coordinador del Seguimiento y Evaluación de los Programas Presupuestales; por ello, se desarrolla las acciones antes mencionadas en coordinación con la Dirección de Presupuesto Territorial del Ministerio de Economía y Finanzas.

En el marco de la normatividad mencionada, se presenta esta Guía como ayuda en el proceso de evaluación de la gestión y ejecución presupuestal correspondiente al I Semestre del presente año fiscal.

La GERESA/DIRESA conduce y desarrolla la evaluación del I Semestre del 2017 de los Programas Presupuestales.

Las presentaciones que incluye el análisis de la información procesada serán realizadas por los funcionarios designados por cada Unidad Ejecutora.

### Objetivo General

Articular de manera eficaz y efectiva las intervenciones de los Programas Presupuestales en Salud de acuerdo a los niveles de gobierno Nacional, Regional y Local, durante las distintas fases del proceso presupuestario, que permitan garantizar la efectividad de los mismos.

### Objetivos Específicos

- Ajuste de Metas físicas y financieras con marco presupuestal aprobado 2018.
- Revisión de metas del ejercicio vigente.
- Seguimiento de Ejecución de los programas presupuestales.
- Evaluación presupuestal de los programas presupuestales.
- Seguimiento a la ejecución de las transferencias financieras y de partidas.

## CONSIDERACIONES

- La GERESA/DIRESA tiene la responsabilidad de realizar la Reunión Técnica Regional de Evaluación a nivel de las Unidades Ejecutoras de su jurisdicción
- La GERESA/DIRESA, remitirá al Ministerio de Salud, el informe de evaluación al I Semestre del 2017 de los Programas Presupuestales a nivel de Unidad Ejecutora y consolidado por región en medio impresa y magnética de acuerdo a estructura establecida en la presente Guía, después de 05 días hábiles de terminada la reunión (Anexo 01).
- Los cuadros y gráficos que se indican en la presente Guía deberán contener fuente y análisis descriptivo que explique y sustente el contenido de las mismas.

La evaluación al I Semestre, seguimiento de las transferencias y ajuste de las metas físicas y financieras 2017 se realizará de acuerdo al orden de los siguientes componentes:

### I. ANÁLISIS DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES 2014-2018

Contenido	Fuente	Objetivo	Responsable
Evolución presupuestal PIA y PIM con y sin programa por toda fuente y genérica de gasto (2014 – 2018)	SIAF-MEF (Cubo SIAF)	Conocer y analizar la evolución del presupuesto asignado por Unidad Ejecutora y región	Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la DIRESA/GERESA
Evolución del Presupuesto asignado a los Programas Presupuestales en PIA y PIM, por toda fuente y genérica de gasto 2.3 Bienes y Servicios (2014 – 2018)		Por fuente de financiamiento y genérica de gasto 2.3 bienes y servicios	
<i>Ver Cuadro 1, Cuadro 2,</i> <b>Cuadro 3, Cuadro 4, Gráfico 1, Gráfico 2, Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017</b> <b>Gráfico 3, Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017</b> <b>Gráfico 4, Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017</b> <b>Gráfico 5, Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017</b> <b>Gráfico 6, Gráfico 7, Gráfico 8, Gráfico 9 y Gráfico 10</b>			

### II. EFECTIVIDAD DEL GASTO: EVOLUCIÓN DEL PRESUPUESTO VS. EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES

Contenido	Fuente	Objetivo	Responsable
Revisión y análisis de los principales indicadores de desempeño de los Programas Presupuestales (productos priorizados) con reportes al año 2016 y I Semestre del 2017	ENDES al año 2016 y I SEM 2017 Registros administrativos Aplicativo RESULTA-MEF HIS u otros	Revisar el nivel de correspondencia alcanzado entre el recurso utilizado en cada Programa Presupuestal y los cambios producidos en los principales indicadores de desempeño que miden los resultados y los productos	Responsables de los Programas Presupuestales de la DIRESA/GERESA/U.E.
Periodo 2014 – 2016 o I Semestre 2017 (o de la información disponible en caso de no contar con datos de ENDES)	SIAF PIA Y PIM 2014 AL 2017		Oficina de Planeamiento y presupuesto de la DIRESA/GERESA/U.E.
<i>Ver Cuadro 5, Cuadro 6, Cuadro 7, Gráfico 11, Gráfico 12 y Gráfico 13</i>			



### III. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL A NIVEL DE REGIÓN Y UNIDAD EJECUTORA

Contenido	Fuente	Objetivo	Responsable
<b>Análisis de la Ejecución Presupuestal PIM vs. EJEC %</b>			
Según categoría Presupuestal (Programas Presupuestales, Acciones Centrales y APNP) 2016 - 2017 avance	SIAF-MEF (Cubo SIAF/Excel)	Conocer cuánto y qué % del Presupuesto se ha ejecutado según categoría presupuestal y por FF 2016-2017	Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la DIRESA / GERESA / UE
Por fuente de financiamiento: RO y D y T. (2016 – 2017)			
Genérica de gastos: 2.3 Bienes y servicios y 2.6 equipos de los Programas Presupuestales (2016 – 2017)		Conocer qué % del presupuesto se ha ejecutado por las GG 2.3 y 2.6 para identificar ajustes en la distribución por específicas de gasto	
Comparación de ejecución de meta física y financiera 2015 vs 2016 y avance I semestre 2017 por programa presupuestal (Región / U.E.)			
Ver Cuadro 8, Cuadro 9, Cuadro 10, Cuadro 11 y Cuadro 12			

### IV. SEGUIMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS

Contenido	Fuente	Objetivo	Responsable
<b>Seguimiento de las transferencias del nivel nacional a las regiones</b>			
D.S. N°086-2017-EF Transferencia GG 2.6 en PP:	Información del MINSA - OGPPM	Seguimiento del uso de los recursos transferidos por el nivel nacional	Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la DIRESA
Cuadro de transferencias por emergencias sanitarias (Dengue, Malaria, chikunguya, rabia, friaje, zika)			
Ver Cuadro 13 y Cuadro 14			

### V. CALIDAD DEL GASTO EN PROGRAMAS PRESUPUESTALES

Contenido	Fuente	Objetivo	Responsable
<b>Análisis de la distribución del presupuesto por específica de gasto</b>			
Distribución y ejecución de presupuesto por específica de gasto 2.3 B y S con y sin programas por toda fuente de financiamiento (2016-2017)	SIAF-MEF (Cubo SIAF Excel)	Conocer cuánto y qué % del Presupuesto se ha ejecutado según categoría presupuestal y por FF 2015-2016	Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la DIRESA
Gráfico de oportunidad de gasto por RO, GG 2.3 según devengado mensual (2016-2017)		Observar el comportamiento de la ejecución de la GG 2.3 B y S y por CAS a efecto de conocer la oportunidad del gasto	
Gráfico de oportunidad de gasto en PP por FF RO en CAS			
Ver Cuadro 15, Cuadro 16 y Gráfico 14			



## VI. SEMÁFORO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y META FÍSICA

Contenido	Fuente	Objetivo	Responsable
<b>Semáforo de avance de meta presupuestal y meta física</b>			
Comparación de Avance de meta financiera semestral vs programación semestral de meta física 2017	Instrumento para seguimiento y evaluación de indicadores de producción físicas de los productos de los Programas Presupuestales OGPPM - MINSA	Disponer de un instrumento que agregue mayor información para el análisis de calidad de la evaluación al I Semestre del 2017	Oficina de Planeamiento y Presupuesto de la DIRESA
Ejecución presupuestal al año 2016 y avance al I Semestre 2017 (PIM VS EJE)			
Cuadro de índice de comparación entre avances de meta física y ejecución de meta presupuestal.			
<i>Ver adjunto: Aplicativo en magnético</i>			

## NOTA

Cada Cuadro y Gráfico de los componentes señalados en la presente Guía deberán contener un análisis breve y claro en forma cuantitativa y cualitativa que explique el comportamiento de los mismos

## DESARROLLO DE LA GUÍA METODOLÓGICA

### I. ANÁLISIS DE LA GESTIÓN PRESUPUESTAL DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES 2013-2017

#### 1. Evolución presupuestal PIA y PIM con y sin programa por toda fuente y genérica de gasto (2014 – 2017) y asignación 2018

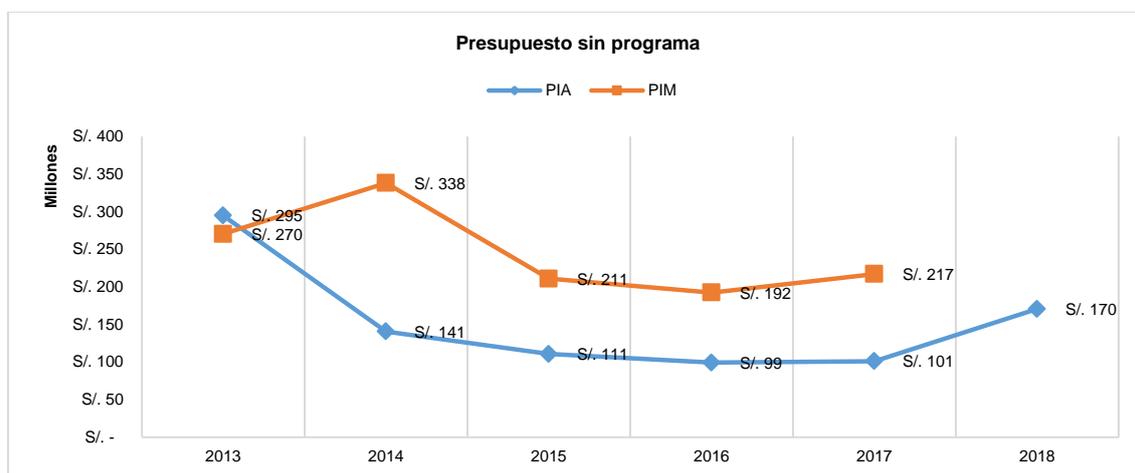
Cuadro 1. GORE Cusco: Evolución del presupuesto con y sin Programa por toda FF y GG

	2014		2015		2016		2017		2018
	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	Asignado
1 Sin Programa	140,568,199	338,071,839	110,564,817	210,969,391	99,120,812	192,314,506	101,003,964	217,090,973	170,437,133
2 Con Programa	85,835,221	143,896,915	102,194,341	150,756,242	120,548,624	188,404,985	166,303,665	193,389,476	126,604,499
<b>Total</b>	<b>226,403,420</b>	<b>481,968,754</b>	<b>212,759,158</b>	<b>361,725,633</b>	<b>219,669,436</b>	<b>380,719,491</b>	<b>267,307,629</b>	<b>410,480,449</b>	<b>297,041,632</b>

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

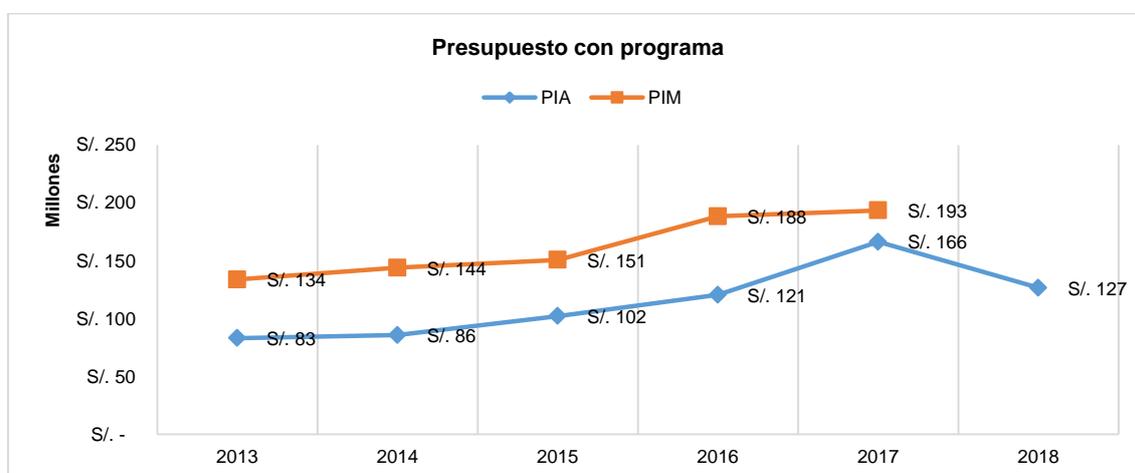
En el Cuadro 1 permite conocer, como la región / unidad ejecutora ha dispuesto de un mayor o menor presupuesto para los Programas Presupuestales de acuerdo a la política del estado.

Gráfico 1. GORE Cusco: Presupuesto Sin Programa Presupuestal 2013-2017: PIA Y PIM (Millones de Soles)



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

Gráfico 2. GORE Cusco: Presupuesto con Programa Presupuestal 2013-2017 - PIA Y PIM (Millones de Soles)



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

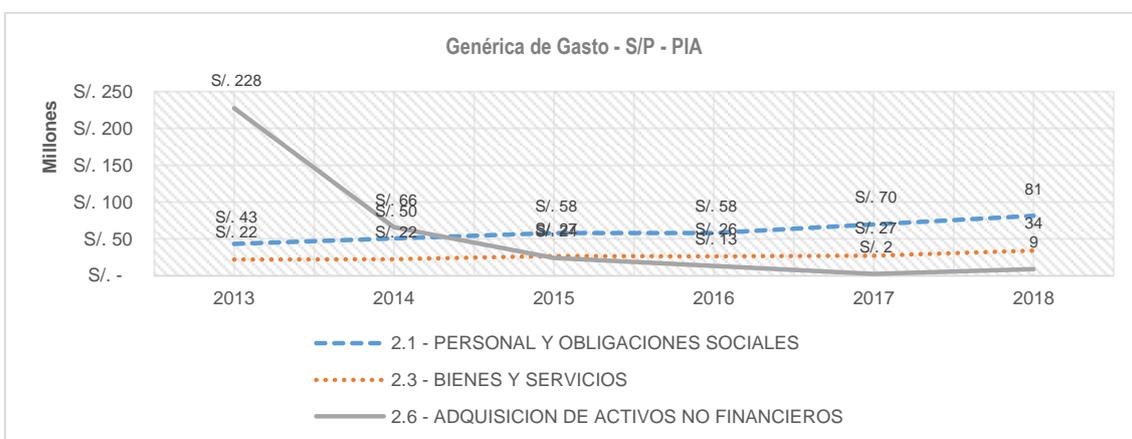


Cuadro 2. GORE Cusco: Evolución del presupuesto sin Programa por toda FF y GG 2013-2017 (PIA y PIM) (millones de soles)

Genéricas de Gasto	2014		2015		2016		2017		2018
	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA
2.1 - PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	50.5	70.8	58.1	68.2	69.7	85.9	57.7	85.7	81.1
1222.2 - PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	0.2	0.5	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1
2.3 - BIENES Y SERVICIOS	22.4	61.0	26.5	81.1	27.1	57.1	26.2	60.4	34.1
2.4 - DONACIONES Y TRANSFERENCIAS									
2.5 - OTROS GASTOS	1.7	3.3	1.7	3.3	1.7	5.0	1.7	6.7	2.0
2.6 - ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	65.8	202.5	24.1	58.1	2.4	69.0	13.4	39.4	9.0
<b>Total general</b>	<b>140.6</b>	<b>338.1</b>	<b>110.6</b>	<b>211.0</b>	<b>101.0</b>	<b>217.1</b>	<b>99.1</b>	<b>192.3</b>	<b>126.6</b>

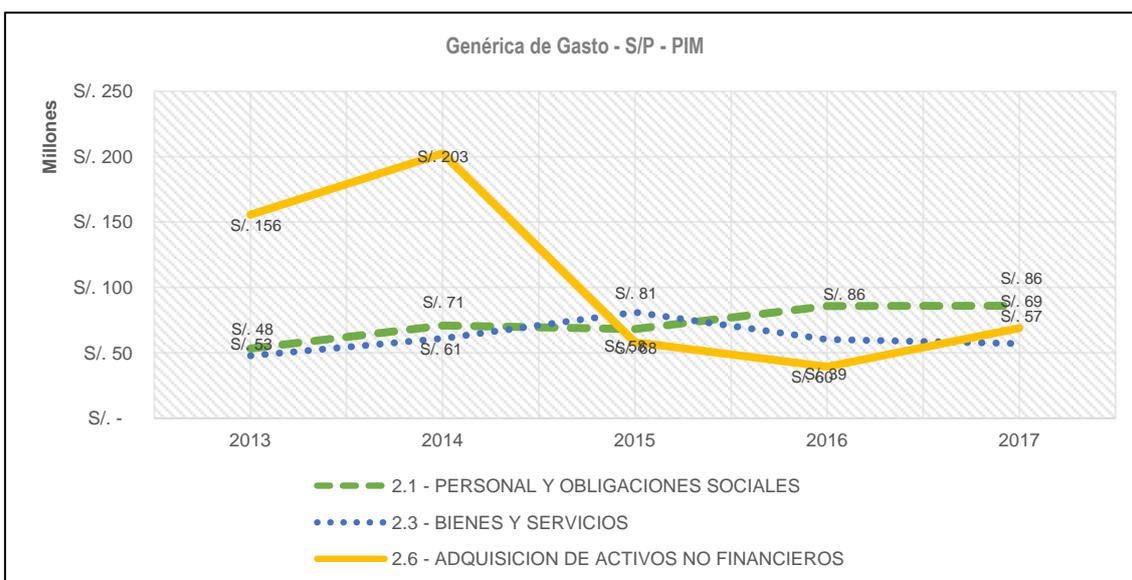
Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

Gráfico 3. GORE Cusco: Evolución de PIA por GG 2.1, 2.3 y 2.6 Sin Programa 2013 -2017 (Millones de Soles)



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

Gráfico 4. GORE Cusco: Evolución de PIM por GG 2.1, 2.3 y 2.6 Sin Programa 2013 -2017 (Millones de Soles)

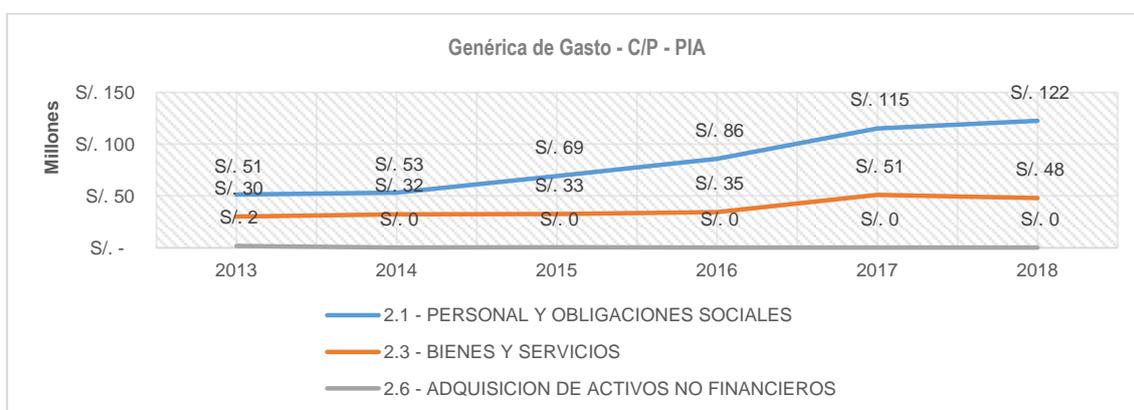


Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

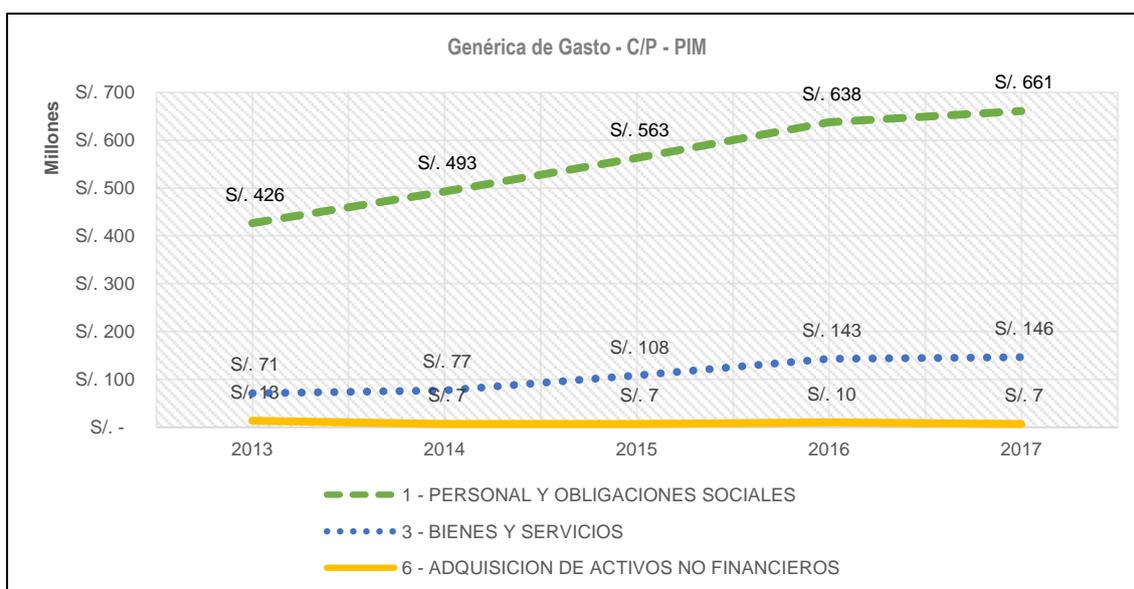
**Cuadro 3. GORE Cusco: Evolución del presupuesto con Programa por toda FF y GG (en millones de soles)**

Genéricas de Gasto	2013		2014		2015		2016		2017		2018
	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	Asignado
2.1 - PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	51.2	57.2	53.3	73.4	69.3	87.1	86.0	98.1	115.3	118.9	122.4
2.2 - PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	0.0	2.1									0.0
2.3 - BIENES Y SERVICIOS	30.2	56.4	32.3	60.7	32.5	55.8	34.5	78.5	51.0	67.6	47.8
2.5 - OTROS GASTOS	0.0	0.9	0.0	1.5	0.0	2.1	0.0	2.3	0.0	0.4	0.0
2.6 - ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	1.7	17.1	0.2	8.2	0.4	5.8	0.1	9.6	0.1	6.5	0.1
<b>Total general</b>	<b>83.1</b>	<b>133.8</b>	<b>85.8</b>	<b>143.9</b>	<b>102.2</b>	<b>150.8</b>	<b>120.5</b>	<b>188.4</b>	<b>166.3</b>	<b>193.4</b>	<b>170.4</b>

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

**Gráfico 5. GORE Cusco: Evolución de PIA por GG 2.1, 2.3 y 2.6 Con Programa 2013 -2017 (Millones de Soles)**


Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

**Gráfico 6. GORE Cusco: Evolución de PIM por GG 2.1, 2.3 y 2.6 Con Programa 2013 -2017 (Millones de Soles)**


Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 20 de Setiembre de 2017

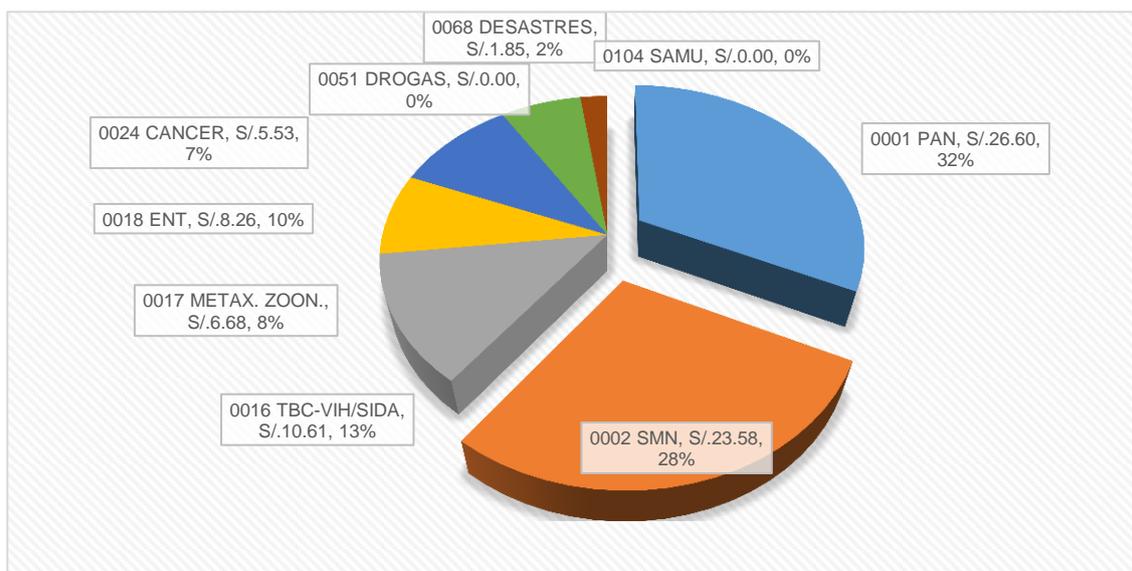
## 2. Evolución del Presupuesto asignado a los Programas Presupuestales en PIA y PIM, por toda fuente y genérica de gasto 2.3 Bienes y Servicios (2014– 2017).

**Cuadro 4. GORE Cusco: Presupuesto 2.3 Bienes y Servicios de PP 2013 al 2017 (PIA – PIM) (Millones de Soles)**

	2013		2014		2015		2016		2017	
	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM	PIA	PIM
0001 PAN	26.60M	46.97M	26.91M	54.14M	35.02M	51.98M	41.96M	63.34M	60.64M	69.72M
0002 SMN	23.58M	42.12M	23.97M	44.72M	31.12M	51.46M	36.53M	69.10M	48.65M	60.41M
0016 TBC-VIH/SIDA	10.61M	13.10M	9.51M	11.79M	9.53M	15.10M	11.01M	15.22M	15.46M	16.16M
0017 METAX ZOON	6.68M	7.94M	6.79M	9.30M	6.72M	7.60M	7.69M	10.64M	9.72M	10.40M
0018 ENT	8.26M	10.33M	8.49M	10.36M	7.51M	8.88M	8.22M	9.64M	12.74M	13.80M
0024 CANCER	5.53M	7.30M	5.88M	7.50M	6.48M	8.69M	8.57M	10.74M	10.75M	12.36M
0051 DROGAS	0.00M	0.00M	0.00M	0.00M	0.27M	0.34M	0.27M	0.27M	0.27M	0.27M
0068 DESASTRES	1.85M	1.97M	2.10M	2.12M	2.20M	2.82M	1.94M	1.98M	2.10M	2.12M
0104 SAMU	0.00M	0.00M	1.75M	2.16M	1.81M	2.09M	2.77M	3.59M	3.38M	3.78M
0129 DISCAPACIDAD	0.00M	0.00M	0.00M	0.00M	0.34M	0.52M	0.47M	0.72M	0.72M	0.74M
0131 S.MENTAL	0.00M	0.00M	0.00M	0.00M	0.83M	1.15M	1.13M	3.17M	1.87M	2.69M
2 Con Programa	83.11M	129.73M	85.84M	142.58M	101.83M	150.64M	120.55M	188.40M	166.30M	192.44M

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

**Gráfico 7. GORE Cusco: PIA por Programa Presupuestal para el año 2013 (Millones de Soles)**



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

Gráfico 8. GORE Cusco: PIA por Programa Presupuestal para el año 2017 (Millones de soles)

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

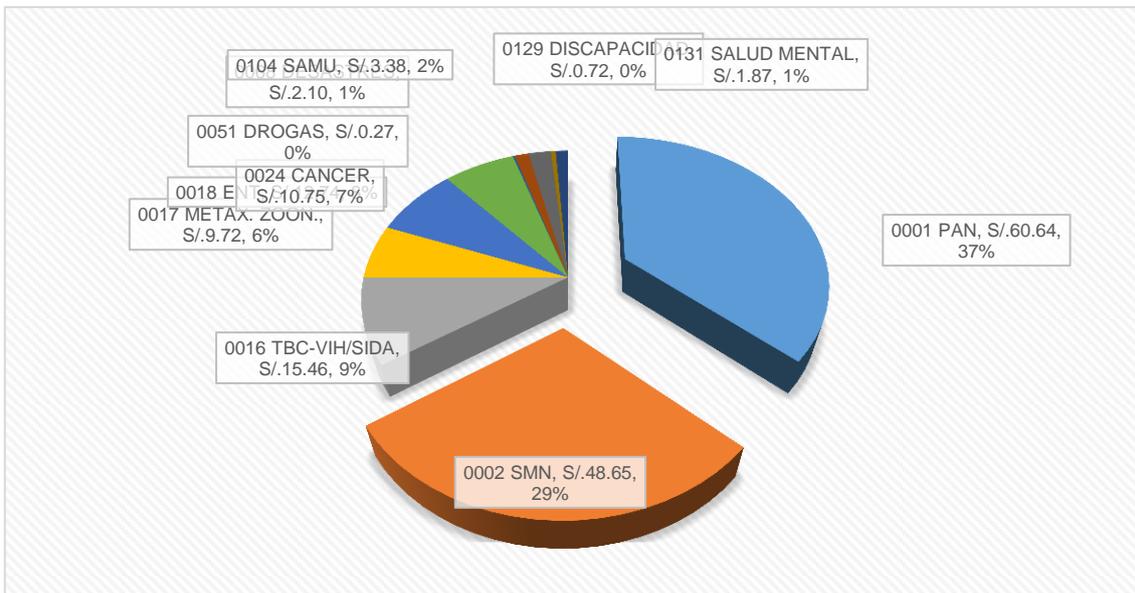
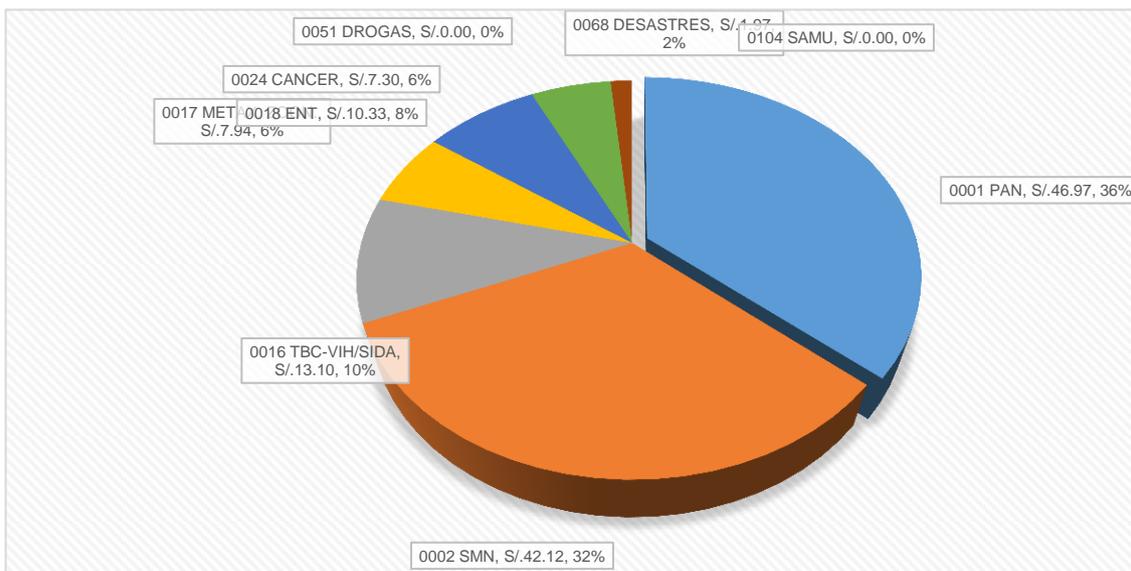
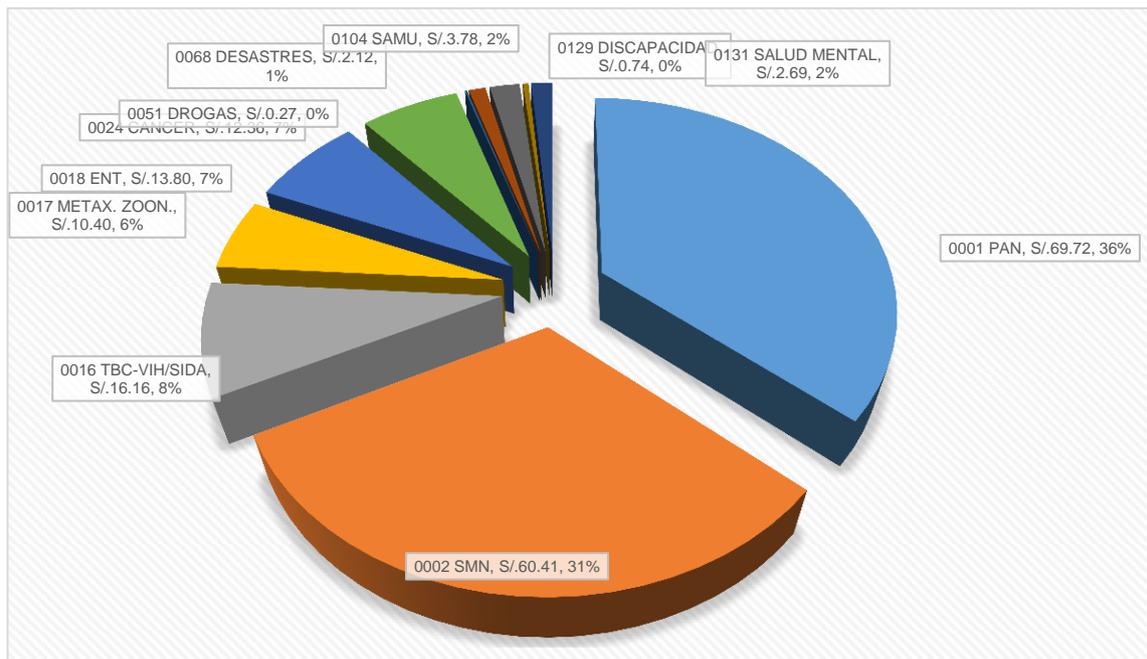


Gráfico 9. GORE Cusco: PIM por Programa Presupuestal para el año 2013 (Millones de soles)



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

**Gráfico 10. GORE Cusco: PIM por Programa Presupuestal para el año 2017 (Millones de soles)**


Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

El **Componente I** de la presente Guía se refiere a como se han reorientado los recursos presupuestales de las categorías presupuestales Acciones Centrales y APNOP a los Programas Presupuestales; por ello es pertinente desarrollar un análisis breve y conciso de las situaciones más relevantes que han permitido orientar mayores o menores recursos a los Programas Presupuestales, y si estos responden a las prioridades regionales, tomando como base la siguiente matriz:

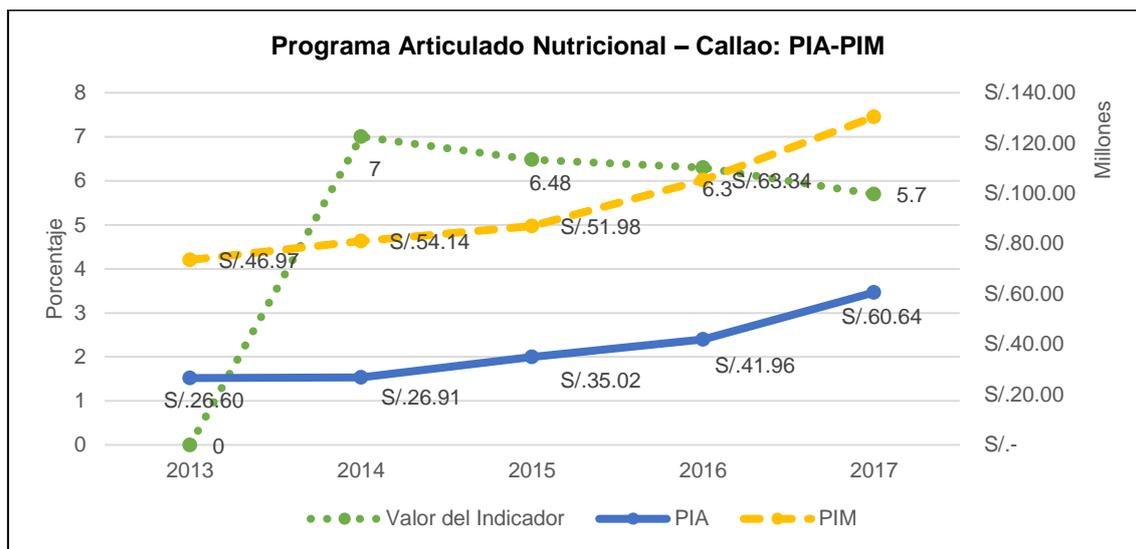
**Tabla 1. Componente I**

COMPONENTE	UNIDAD EJECUTORA	REGION	NACIONAL	ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN
Análisis de la gestión presupuestal de los Programas Presupuestales 2014-2018				

## II. EFECTIVIDAD DEL GASTO: EVOLUCIÓN DEL PRESUPUESTO VS EVOLUCIÓN DEL INDICADOR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES

### Programa Presupuestal: 0001 Programa Articulado Nutricional

Gráfico 11. GORE Cusco: Evolución del Presupuesto vs. Evolución del Indicador Proporción de DCI en niños <5 años



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

Este cuadro permite observar la efectividad del presupuesto asignado respecto al indicador de resultado del Programa Presupuestal evaluado, y establecer la correlación entre el presupuesto y el desempeño del Programa Presupuestal.

Cuadro 5. GORE Cusco: Cuadro de presupuesto por Programa Presupuestal Articulado Nutricional por toda Fuente de Financiamiento y Genérica de Gasto por beneficiario

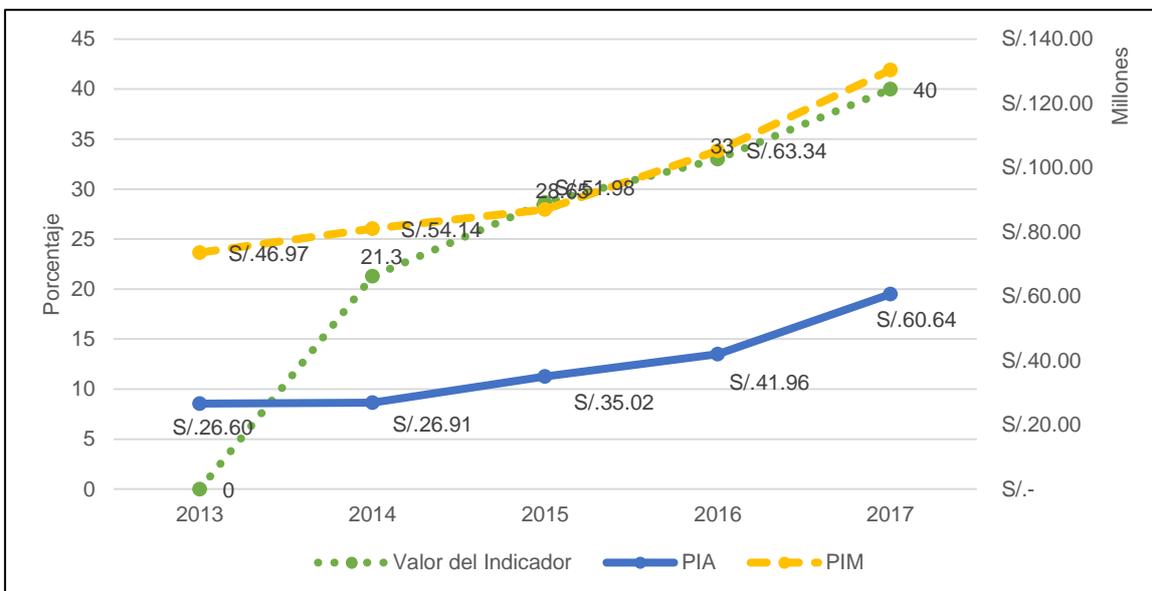
PRESUPUESTO POR TODA FUENTE Y GENERICA DE GASTO					
AÑO	PIM	POBLACION < DE 5 AÑOS	FUENTE	PRESUPUESTO POR PERSONA	%
2014	54,141,938		OGTI-MINSA		
2017	69,747,034		OGTI-MINSA		

Cuadro 6. GORE Cusco: Cuadro de presupuesto por Programa presupuestal Articulado Nutricional, por toda Fuente de financiamiento y Genérica de Gasto 2.3 Bienes y Servicios por beneficiario

PRESUPUESTO POR TODA FUENTE Y GENERICA DE GASTO 2.3 BIENES Y SERVICIOS					
AÑO	PIM	POBLACION < DE 5 AÑOS	FUENTE	PRESUPUESTO POR PERSONA	%
2014	25,781,973		OGTI-MINSA		
2017	27,086,094		OGTI-MINSA		

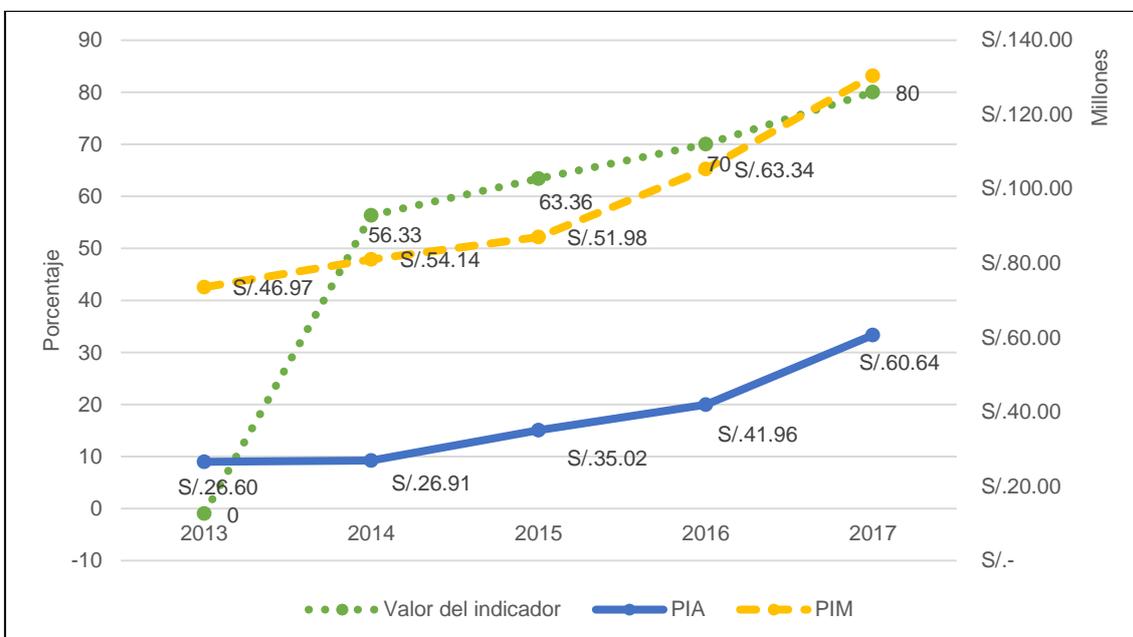
En los cuadros presentados líneas arriba se observa que el presupuesto asignado a la población objetivo (niños menores de 5 años) del Programa Articulado Nutricional, se ha incrementado en más de 4 veces del año 2013 al año 2017, y en cerca de 2.5 veces en lo que respecta a la genérica de gasto de bienes y servicios.

Gráfico 12. GORE Callao: Evolución del Presupuesto vs. Evolución del Indicador Proporción de niños de 6 a 36 meses que recibieron suplementación de hierro



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

Gráfico 13. GORE Cusco: Evolución del Presupuesto vs. Evolución del Indicador Proporción de niños menores de 36 meses con vacunas completas de acuerdo a su edad



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017



Cuadro 7. Productos Priorizados / Metas e Indicadores

PROGRAMA PRESUPUESTAL	METAS DE PRINCIPALES PRODUCTOS*
ARTICULADO NUTRICIONAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niños con vacuna completa</li> <li>Niños con CRED completo de acuerdo a la edad</li> <li>Niños con suplemento de Hierro</li> <li>Gestantes con suplemento de Hierro</li> </ul>
SALUD MATERNO NEONATAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gestantes con Atención prenatal reenfocada</li> <li>Población accede a métodos de Planificación Familiar</li> <li>Partos institucionales</li> <li>Atención de Recién nacidos</li> </ul>
TBC/VIH	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sintomáticos respiratorios con despistaje de TBC</li> <li>Adultos y jóvenes reciben consejería y tamizaje para infecciones de transmisión sexual y VIH.</li> <li>Persona que accede al establecimiento de salud y recibe tratamiento oportuno para tuberculosis y sus complicaciones</li> <li>Personas diagnosticadas con VIH/SIDA que acuden a los servicios y reciben atención integral.</li> </ul>
METAXÉNICAS Y ZONOSIS (Según perfil epidemiológico)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Familias con prácticas saludables para la prevención de enfermedades de enfermedades metaxénicas y zoonóticas</li> <li>Viviendas protegidas de los principales condicionantes del riesgo en las áreas de alta transmisión de enfermedades metaxénicas y zoonóticas.</li> <li>Diagnóstico y Tratamiento de enfermedades metaxénicas y zoonóticas</li> </ul>
ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tamizaje y diagnóstico de paciente con errores refractarios</li> <li>Atención estomatológica preventiva</li> <li>Valoración clínica y tamizaje laboratorial de enfermedades crónicas no transmisibles.</li> </ul>
PREVENCIÓN Y CONTROL DE CÁNCER	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mujer tamizada en cáncer de cuello uterino</li> <li>Mujeres de 40 a 65 años con mamografía bilateral.</li> </ul>
REDUCCIÓN DE VULNERABILIDAD Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS POR DESASTRES	<ul style="list-style-type: none"> <li>Servicios esenciales seguros ante emergencias y desastres</li> </ul>
REDUCCIÓN DE LA MORTALIDAD POR EMERGENCIAS Y URGENCIAS MEDICAS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Atención pre hospitalaria móvil de la emergencia con soporte vital básico</li> </ul>
PREVENCIÓN Y MANEJO DE CONDICIONES SECUNDARIAS DE SALUD EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de Discapacitados con certificación</li> </ul>
CONTROL Y PREVENCIÓN DE LA SALUD MENTAL	<ul style="list-style-type: none"> <li>Porcentaje de personas tamizadas por trastornos mentales y problemas psicosociales en los EESS</li> </ul>

Fuente: ENDES, ENESA, HIS, ENCREDE, FON, Egresos hospitalarios, SIS, y otras fuentes oficiales

El desarrollo del Componente II de la Guía se orienta a conocer la relación de los recursos financieros utilizados con los indicadores de resultado del Programa Presupuestal y el comportamiento de sus productos más relevantes; a efectos de conocer la efectividad del presupuesto utilizado, a fin de analizar las causas y problemas que limiten alcanzar tal efectividad o mantener las buenas prácticas para el logro de resultados positivos; por ello es importante el desarrollo de una matriz en la cual se visualicen estas dificultades y/o buenas prácticas.

Tabla 2. Componente II

COMPONENTE	UNIDAD EJECUTORA	REGION	NACIONAL	ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN
Efectividad del gasto: evolución del presupuesto Vs evolución del indicador de los Programas Presupuestales				



### III. EJECUCIÓN PRESUPUESTAL A NIVEL DE REGIÓN Y UNIDAD EJECUTORA

**Cuadro 8. GORE Cusco: Ejecución por categoría presupuestal por toda FF y GG (Región / Unidad Ejecutora) 2016-2017 (Millones de soles)**

	2016			2017		
	PIM	Eje	Porcentaje de Ejecución	PIM	Eje	Porcentaje de Ejecución
1 Sin Programa	60.36M	53.25M	88.22%	57.28M	22.60M	39.45%
9001 ACC CENT	9.52M	8.14M	85.49%	10.45M	6.00M	57.46%
9002 APNOP	50.83M	45.11M	88.73%	46.83M	16.60M	35.44%
2 Con Programa	78.49M	76.61M	97.60%	67.40M	41.34M	61.33%
0001 PAN	25.74M	24.96M	96.99%	27.11M	17.05M	62.89%
0002 SMN	30.85M	30.16M	97.78%	17.72M	11.23M	63.39%
0016 TBC-VIH/SIDA	4.67M	4.65M	99.61%	5.00M	3.66M	73.18%
0017 METAX ZOON	5.31M	5.28M	99.31%	4.04M	2.40M	59.49%
0018 ENT	2.53M	2.49M	98.18%	4.27M	2.71M	63.60%
0024 CANCER	3.86M	3.80M	98.67%	4.71M	2.49M	52.99%
0051 DROGAS	0.26M	0.24M	92.83%	0.26M	0.15M	59.89%
0068 DESASTRES	1.77M	1.77M	99.52%	1.77M	0.78M	44.17%
0104 SAMU	1.09M	0.92M	84.17%	0.80M	0.14M	17.33%
0129 DISCAPACIDAD	0.28M	0.27M	99.63%	0.41M	0.21M	52.66%
0131 S.MENTAL	2.13M	2.06M	96.55%	1.33M	0.50M	37.51%

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

**Cuadro 9. GORE Cusco: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento RO y DyT por toda categoría presupuestal 2016-2017 (Millones de soles)**

	2016						2017					
	PIM		Eje		Porcentaje de Ejecución		PIM		Eje		Porcentaje de Ejecución	
	1 RO	4 DyT	1 RO	4 DyT	1 RO	4 DyT	1 RO	4 DyT	1 RO	4 DyT	1 RO	4 DyT
1 Sin Programa	17.17M	22.04M	16.96M	20.31M	98.76%	92.19%	16.55M	23.46M	10.33M	5.88M	62.42%	25.08%
9001 ACC CENT	5.45M	0.35M	5.44M	0.12M	99.81%	34.48%	6.59M	0.11M	4.26M	0.06M	64.68%	52.14%
9002 APNOP	11.72M	21.69M	11.52M	20.20M	98.27%	93.11%	9.96M	23.34M	6.07M	5.82M	60.93%	24.95%
2 Con Programa	53.48M	22.95M	53.37M	21.66M	99.79%	94.37%	51.11M	14.76M	35.70M	5.37M	69.85%	36.40%
0001 PAN	18.38M	6.36M	18.36M	5.86M	99.92%	92.09%	20.06M	6.20M	15.07M	1.88M	75.15%	30.28%
0002 SMN	18.87M	11.13M	18.82M	10.68M	99.78%	95.89%	11.31M	5.91M	8.40M	2.69M	74.28%	45.57%
0016 TBC-VIH/SIDA	4.32M	0.32M	4.31M	0.32M	99.71%	99.95%	4.77M	0.20M	3.54M	0.11M	74.36%	56.46%
0017 METAX ZOON	4.17M	1.13M	4.17M	1.10M	99.87%	97.28%	3.82M	0.21M	2.29M	0.12M	59.83%	54.49%
0018 ENT	2.02M	0.47M	2.02M	0.43M	99.85%	91.71%	3.67M	0.56M	2.60M	0.09M	71.02%	15.66%
0024 CANCER	1.88M	1.93M	1.88M	1.88M	99.86%	97.88%	3.48M	1.13M	2.12M	0.37M	61.08%	32.67%
0051 DROGAS	0.26M	0.00M	0.24M	0.00M	92.83%	/0	0.26M	0.00M	0.15M	0.00M	59.89%	/0
0068 DESASTRES	1.77M	0.00M	1.77M	0.00M	99.52%	/0	1.77M	0.00M	0.78M	0.00M	44.17%	/0
0104 SAMU	0.19M	0.82M	0.19M	0.67M	99.63%	81.63%	0.68M	0.12M	0.14M	0.00M	20.36%	0.00%
0129 DISCAPACIDAD	0.27M	0.00M	0.27M	0.00M	99.63%	/0	0.40M	0.00M	0.21M	0.00M	52.99%	/0
0131 S.MENTAL	1.34M	0.79M	1.34M	0.72M	99.76%	91.08%	0.90M	0.43M	0.38M	0.12M	42.41%	27.16%

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017



**Cuadro 10. GORE Cusco: Ejecución Presupuestal por toda fuente de financiamiento por GG de 2.3 Bienes y Servicios y 2.6 Activos No Financieros 2016-2017 (Millones de soles)**

	2016						2017					
	PIM		Eje		Porcentaje de Ejecución		PIM		Eje		Porcentaje de Ejecución	
	2.3	2.6	2.3	2.6	2.3	2.6	2.3	2.6	2.3	2.6	2.3	2.6
1 Sin Programa	60.36M	8.59M	53.25M	5.21M	88.22%	60.67%	57.28M	4.64M	22.60M	0.56M	39.45%	12.07%
9001 ACC CENT	9.52M	0.77M	8.14M	0.08M	85.49%	10.89%	10.45M	0.76M	6.00M	0.02M	57.46%	2.76%
9002 APNOP	50.83M	7.82M	45.11M	5.13M	88.73%	65.54%	46.83M	3.88M	16.60M	0.54M	35.44%	13.90%
2 Con Programa	78.49M	9.56M	76.61M	8.90M	97.60%	93.06%	67.40M	5.79M	41.34M	0.82M	61.33%	14.15%
0001 PAN	25.74M	1.65M	24.96M	1.47M	96.99%	89.23%	27.11M	1.08M	17.05M	0.21M	62.89%	19.40%
0002 SMN	30.85M	5.54M	30.16M	5.18M	97.78%	93.57%	17.72M	4.06M	11.23M	0.45M	63.39%	11.07%
0016 TBC-VIH/SIDA	4.67M	1.45M	4.65M	1.42M	99.61%	98.23%	5.00M	0.08M	3.66M	0.01M	73.18%	17.95%
0017 METAX ZOON	5.31M	0.38M	5.28M	0.36M	99.31%	97.03%	4.04M	0.11M	2.40M	0.03M	59.49%	28.37%
0018 ENT	2.53M	0.18M	2.49M	0.17M	98.18%	94.39%	4.27M	0.27M	2.71M	0.11M	63.60%	39.66%
0024 CANCER	3.86M	0.18M	3.80M	0.10M	98.67%	56.16%	4.71M	0.12M	2.49M	0.00M	52.99%	0.00%
0051 DROGAS	0.26M	0.01M	0.24M	0.01M	92.83%	99.93%	0.26M	0.01M	0.15M	0.00M	59.89%	31.60%
0068 DESASTRES	1.77M	0.09M	1.77M	0.09M	99.52%	96.86%	1.77M	0.06M	0.78M	0.00M	44.17%	5.81%
0104 SAMU	1.09M	0.01M	0.92M	0.01M	84.17%	100.00%	0.80M	0.00M	0.14M	0.00M	17.33%	/0
0129 DISCAPACIDAD	0.28M	0.00M	0.27M	0.00M	99.63%	/0	0.41M	0.00M	0.21M	0.00M	52.66%	/0
0131 S.MENTAL	2.13M	0.07M	2.06M	0.07M	96.55%	100.00%	1.33M	0.00M	0.50M	0.00M	37.51%	/0

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

**Cuadro 11. GORE Cusco: Comparación de ejecución de meta financiera 2016 vs 2017 y avance al 3 de Setiembre de 2017 por programa presupuestal (Región / U.E.)**

	2016			2017		
	PIM	Eje	Porcentaje de Ejecución	PIM	Eje	Porcentaje de Ejecución
0001 PAN	63.34M	62.35M	98.44%	69.72M	45.92M	65.86%
3000001 ACCIONES C	8.75M	8.69M	99.31%	6.46M	4.94M	76.36%
3000608 SERVICIOS D	0.70M	0.70M	99.22%	0.80M	0.48M	60.53%
3000609 COMUNIDAD .	2.54M	2.49M	98.04%	2.89M	1.66M	57.46%
3000733 POBLACION II	0.31M	0.31M	99.85%	0.28M	0.14M	49.86%
3033248 MUNICIPIOS €	0.40M	0.40M	100.00%	0.48M	0.35M	72.76%
3033249 COMUNIDADE	0.65M	0.65M	99.89%	0.65M	0.45M	68.52%
3033250 INSTITUCION	0.48M	0.48M	100.00%	1.25M	0.96M	76.95%
3033251 FAMILIAS SAL	2.28M	2.18M	95.78%	2.90M	1.58M	54.44%
3033254 NIÑOS CON V	11.32M	11.29M	99.69%	11.93M	9.26M	77.64%
3033255 NIÑOS CON C	9.48M	9.32M	98.32%	9.59M	6.70M	69.88%
3033256 NIÑOS CON €	5.27M	5.11M	96.93%	7.22M	4.79M	66.37%
3033311 ATENCION IR.	6.60M	6.23M	94.38%	7.97M	3.86M	48.47%
3033312 ATENCION EC	3.16M	3.16M	99.87%	4.95M	2.89M	58.47%
3033313 ATENCION IR.	4.09M	4.05M	99.01%	4.23M	3.00M	71.00%
3033314 ATENCION EC	3.93M	3.93M	99.98%	4.06M	2.60M	63.88%
3033315 ATENCION DE	0.83M	0.83M	99.90%	1.42M	0.86M	60.66%
3033317 GESTANTE C	0.60M	0.60M	100.00%	0.82M	0.52M	63.02%
3033414 ATENCION DE	1.95M	1.95M	100.00%	1.83M	0.88M	48.24%

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017



Cuadro 12. GORE Cusco: Comparación de ejecución de meta física 2016 vs 2017 y avance I semestre 2016 por programa presupuestal (Región / U.E.)

	2016				2017			
	Cantidad de Meta Anual	Meta Programada Semestral	Avance Semestral de	Porcentaje de Avance Semestral	Cantidad de Meta Anual	Meta Programada Semestral	Avance Semestral de	Porcentaje de Avance Semestral
0001 PAN	541,345	249,137	205,132	82.34%	577,299	272,915	216,714	79.41%
3000001 ACCIONES C	300	161	127	78.76%	270	136	110	80.88%
3000608 SERVICIOS E	221	113	94	83.19%	250	126	99	78.57%
3000609 COMUNIDAD	4,477	2,360	2,090	88.56%	28,259	14,643	10,719	73.20%
3000733 POBLACION I	109,938	49,000	41,169	84.02%	115,787	44,844	38,862	86.66%
3033248 MUNICIPIOS	101	40	38	95.00%	131	80	65	81.25%
3033249 COMUNIDAD	1,212	462	220	47.62%	1,338	906	688	75.94%
3033250 INSTITUCION	1,241	538	292	54.28%	1,367	916	851	92.90%
3033251 FAMILIAS SAI	42,247	17,754	5,951	33.52%	51,860	25,809	14,594	56.55%
3033254 NIÑOS CON \	82,800	39,048	34,004	87.08%	93,720	46,535	39,135	84.10%
3033255 NIÑOS CON (	49,379	23,572	19,906	84.45%	58,096	29,070	25,050	86.17%
3033256 NIÑOS CON (	35,715	15,004	9,665	64.42%	26,682	13,337	9,240	69.28%
3033311 ATENCION IF	112,869	56,081	54,057	96.39%	104,389	52,197	45,025	86.26%
3033312 ATENCION EI	18,841	8,979	8,186	91.17%	19,476	9,947	8,874	89.21%
3033313 ATENCION IF	2,634	965	414	42.90%	1,641	825	691	83.76%
3033314 ATENCION EI	445	85	39	45.88%	272	132	91	68.94%
3033315 ATENCION D	36,234	15,345	14,936	97.33%	27,054	13,907	11,292	81.20%
3033317 GESTANTE C	19,490	8,623	6,272	72.74%	24,345	12,173	8,875	72.91%
3033414 ATENCION D	23,201	11,007	7,672	69.70%	22,362	7,332	2,453	33.46%

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

En este componente de ejecución presupuestal se puede evidenciar cual ha sido el comportamiento del presupuesto por categoría presupuestal, fuente de financiamiento, genérica de gasto y meta física. Permite conocer si habido modificaciones presupuestarias, así como también la correspondencia entre el presupuesto asignado y la meta física y algunos casos en que la estructura de gasto de un Programa Presupuestal y/o Producto no se corresponde con su estructura de costo. Es por ello importante señalar las principales características y problemas, así como las alternativas de solución.

Tabla 3. Componente III

COMPONENTE	UNIDAD EJECUTORA	REGION	NACIONAL	ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN
Ejecución presupuestal a nivel de Región y Unidad Ejecutora				

## NOTA

La DIRESA deberá presentar este análisis a nivel de región, que será producto del consolidado de los informes que cada una de sus unidades ejecutoras presentará en el taller de evaluación regional.



## IV. SEGUIMIENTO DE LAS TRANSFERENCIAS

Cuadro 13. GORE Cusco: Transferencias D.S. N° 086-2017-EF 446. GOBIERNO REGIONAL DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CUSCO

GOBIERNO REGIONAL	UNIDAD EJECUTORA	PROGRAMA PRESUPUESTAL	PIM2017
446 GOBIERNO REGIONAL DEL DEPARTAMENTO DE CUSCO	401-1129 SALUD CANAS - CANCHIS - ESPINAR	0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	89,500
		0002 SALUD MATERNO NEONATAL	220,910
		0018 ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES	40,000
		<b>SUBTOTAL</b>	<b>350,410</b>
	402-1130 HOSPITAL DE APOYO DEPARTAMENTAL	0002 SALUD MATERNO NEONATAL	846,000
		0018 ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES	40,000
		<b>SUBTOTAL</b>	<b>886,000</b>
	403-1169 HOSPITAL ANTONIO LORENA	0002 SALUD MATERNO NEONATAL	724,000
		0024 PREVENCION Y CONTROL DEL CANCER	116,500
		<b>SUBTOTAL</b>	<b>840,500</b>
	404-1170 SALUD LA CONVENCION	0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	89,600
		0002 SALUD MATERNO NEONATAL	114,210
		0016 TBC-VIH/SIDA	3,000
		0017 ENFERMEDADES META XENICAS Y	29,000
		0018 ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES	61,500
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>297,310</b>	
	405-1322 RED DE SERVICIOS DE SALUD CUSCO SUR	0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	132,000
		0002 SALUD MATERNO NEONATAL	336,800
		0016 TBC-VIH/SIDA	12,000
		0018 ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES	54,100
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>534,900</b>	
	406-1347 RED DE SERVICIOS DE SALUD KIMBIRI PICHARI	0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	149,898
		0002 SALUD MATERNO NEONATAL	328,402
		0016 TBC-VIH/SIDA	16,500
		0018 ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES	10,300
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>505,100</b>	
	406-1347 RED DE SERVICIOS DE SALUD KIMBIRI PICHARI	0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	50,000
0002 SALUD MATERNO NEONATAL		92,800	
0016 TBC-VIH/SIDA		900	
0017 ENFERMEDADES META XENICAS Y		57,000	
0018 ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES		6,400	
<b>SUBTOTAL</b>	<b>207,100</b>		
407-1348 RED DE SERVICIOS DE SALUD CUSCO NORTE	0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	215,800	
	0002 SALUD MATERNO NEONATAL	293,700	
	0016 TBC-VIH/SIDA	22,500	
	0017 ENFERMEDADES META XENICAS Y	1,800	
0018 ENFERMEDADES NO TRANSMISIBLES	59,300		
<b>SUBTOTAL</b>	<b>593,100</b>		
408-1547 HOSPITAL DE ESPINAR	0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	15,000	
	0002 SALUD MATERNO NEONATAL	354,180	
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>369,180</b>	
410-1626 HOSPITAL DE QUILLABAMBA	0001 PROGRAMA ARTICULADO NUTRICIONAL	16,000	
	0002 SALUD MATERNO NEONATAL	570,500	
	0016 TBC-VIH/SIDA	9,000	
<b>SUBTOTAL</b>	<b>595,500</b>		
		<b>TOTAL REGIÓN</b>	<b>5,179,100</b>

Este cuadro es desarrollado a nivel de producto de acuerdo a lo transferido por el D.S. N° 086-2017-EF y que se demuestre el nivel de ejecución físico y financiero.



Cuadro 14. Transferencias por Emergencias Sanitarias 2017

		Rabia Humana Silvestre	Dengue	Rabia Canina	Emergencia Sanitaria Comunidad Nativa	Rabia Humana Silvestre	Bajas Temperaturas	ZIKA
		DS N° 006 / RM N° 099	DS N° 014 / RM N° 210	DS N° 015 / RM N° 228	DS N° 017 / RM N° 240	DS N° 019 / RM N° 334	DS N° 022/ RM N° 448	DS N° 025 RM N° 507
<b>DEPARTAMENTOS</b>	<b>80,668,696</b>	<b>3,092,067</b>	<b>27,645,832</b>	<b>1,253,732</b>	<b>898,420</b>	<b>7,922,019</b>	<b>8,199,148</b>	<b>7,270,255</b>
AMAZONAS	226,709							226,709
ANCASH	503,454		503,454					
APURIMAC	132,060						132,060	
AREQUIPA	1,686,960			1,253,732			433,228	
AYACUCHO	1,179,262		821,836				357,426	
CAJAMARCA	2,574,004		861,504					1,712,500
CUSCO	1,456,874		571,750				885,124	
HUANCAVELICA	419,130						419,130	
HUANUCO	1,513,338		1,034,729					478,609
ICA	0							
JUNIN	2,001,299		1,807,639				193,660	
LA LIBERTAD	6,428,257		4,842,157					1,586,100
LAMBAYEQUE	1,575,682		1,324,082					251,600
LORETO	14,950,068	2,680,429	3,239,483			7,740,255	705,982	583,919
MADRE DE DIOS	2,114,945		2,013,975				100,970	
MOQUEGUA	64,262						64,262	
PASCO	1,424,168	411,638				181,764	830,766	
PIURA	5,914,311		5,204,811					709,500
PUNO	3,270,834						3,270,834	
SAN MARTIN	1,393,358		845,795				124,154	423,409
TACNA	210,786						210,786	
TUMBES	2,351,031		1,678,031					673,000
UCAYALI	4,890,681		2,896,586		898,420		470,766	624,909

Elaborado por la OGPPM-OPF/MINSA



## V. CALIDAD DE GASTO DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES

Cuadro 15. GORE Cusco: Distribución y ejecución del presupuesto por específicas de gasto 2.3 B y S, con y sin programa y por toda fuente de financiamiento (2016-2017)

	Ejecución 2016		Ejecución 2016 como % de base		PIM 2017		PIM 2017 como % de base	
	1 Sin Programa	2 Con Programa	1 Sin Programa	2 Con Programa	1 Sin Programa	2 Con Programa	1 Sin Programa	2 Con Programa
2.3.1.1.1.1- ALIMENTOS Y BEBIDAS PARA CONSUMO HUMANO	6,988,120	744,750	13.12%	0.97%	6,968,205	755,145	12.16%	1.12%
2.3.1.1.1.2- ALIMENTOS Y BEBIDAS PARA CONSUMO ANIMAL	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.2.1.1- VESTUARIO, ACCESORIOS Y PRENDAS DIVERSAS	108,448	171,164	0.20%	0.22%	206,487	324,824	0.36%	0.48%
2.3.1.2.1.2- TEXTILES Y ACABADOS TEXTILES	283,432	350,599	0.53%	0.48%	717,790	69,549	1.25%	0.10%
2.3.1.2.1.3- CALZADO	26,020	10,921	0.05%	0.01%	32,738	17,915	0.06%	0.03%
2.3.1.3.1.1- COMBUSTIBLES Y CARBURANTES	1,060,607	1,253,423	1.99%	1.64%	1,297,408	1,363,220	2.26%	2.02%
2.3.1.3.1.2- GASES	64,125	21,013	0.12%	0.03%	77,018	6,467	0.13%	0.01%
2.3.1.3.1.3- LUBRICANTES, GRASAS Y AFINES	20,685	10,942	0.04%	0.01%	71,075	7,000	0.12%	0.01%
2.3.1.4.1.1- MUNICIONES, EXPLOSIVOS Y SIMILARES	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.5.1.1- REPUESTOS Y ACCESORIOS	82,048	34,525	0.15%	0.05%	66,383	7,960	0.12%	0.01%
2.3.1.5.1.2- PAPELERIA EN GENERAL, UTILES Y MATERIALES DE OFICINA	836,478	993,211	1.57%	1.30%	1,338,647	692,664	2.34%	1.03%
2.3.1.5.2.1- AGROPECUARIO, GANADERO Y DE JARDINERIA	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.5.3.1- ASEO, LIMPIEZA Y TOCADOR	1,076,409	1,041,451	2.02%	1.38%	1,365,021	1,061,033	2.38%	1.57%
2.3.1.5.3.2- DE COCINA, COMEDOR Y CAFETERIA	7,519	8,513	0.01%	0.01%	19,963	12,000	0.03%	0.02%
2.3.1.5.4.1- ELECTRICIDAD, ILUMINACION Y ELECTRONICA	112,492	82,079	0.21%	0.11%	103,370	93,319	0.18%	0.14%
2.3.1.5.99- OTROS	15,776	14,100	0.03%	0.02%	49,160	0	0.09%	0.00%
2.3.1.6.1.1- DE VEHICULOS	323,101	100,547	0.61%	0.13%	317,951	42,350	0.56%	0.06%
2.3.1.6.1.2- DE COMUNICACIONES Y TELECOMUNICACIONES	1,605	14,350	0.00%	0.02%	15,340	0	0.03%	0.00%
2.3.1.6.1.3- DE CONSTRUCCION Y MAQUINAS	2,391	0	0.00%	0.00%	6,560	0	0.01%	0.00%
2.3.1.6.1.4- DE SEGURIDAD	6,013	19,932	0.01%	0.03%	4,782	33,747	0.01%	0.05%
2.3.1.6.1.99- OTROS ACCESORIOS Y REPUESTOS	52,411	23,494	0.10%	0.03%	29,660	10,476	0.05%	0.02%
2.3.1.7.1.1- ENSERES	24,537	52,109	0.05%	0.07%	22,289	31,974	0.04%	0.05%
2.3.1.8.1.1- VACUNAS	20,000	0	0.04%	0.00%	70,000	10,600	0.12%	0.02%
2.3.1.8.1.2- MEDICAMENTOS	6,686,253	6,739,607	12.56%	8.80%	10,890,355	6,973,891	19.01%	10.35%
2.3.1.8.1.99- OTROS PRODUCTOS SIMILARES	399,246	328,867	0.75%	0.43%	539,078	67,784	0.94%	0.10%
2.3.1.8.2.1- MATERIAL, INSUMOS, INSTRUMENTAL Y ACCESORIOS MED	9,802,049	10,098,437	18.41%	13.18%	9,195,662	7,918,421	16.05%	11.75%
2.3.1.9.1.1- LIBROS, TEXTOS Y OTROS MATERIALES IMPRESOS	131,108	73,591	0.25%	0.10%	16,192	55,860	0.03%	0.08%
2.3.1.9.1.2- MATERIAL DIDACTICO, ACCESORIOS Y UTILES DE ENSEÑAN	19,900	48,809	0.04%	0.06%	221	37,588	0.00%	0.06%
2.3.1.9.1.99- OTROS MATERIALES DIVERSOS DE ENSEÑANZA	2,040	31,370	0.00%	0.04%	4,096	35,923	0.01%	0.05%
2.3.1.10.1.1- SUMINISTROS DE USO ZOOTECNICO	1,000	31,474	0.00%	0.04%	0	33,781	0.00%	0.05%
2.3.1.10.1.2- MATERIAL BIOLÓGICO	0	0	0.00%	0.00%	5,900	0	0.01%	0.00%
2.3.1.10.1.3- ANIMALES PARA ESTUDIO	0	0	0.00%	0.00%	0	1,000	0.00%	0.00%
2.3.1.10.1.4- FERTILIZANTES, INSECTICIDAS, FUNGICIDAS Y SIMILARES	2,280	35,024	0.00%	0.05%	7,990	27,352	0.01%	0.04%
2.3.1.10.1.5- SUMINISTROS DE ACCESORIOS Y/O MATERIALES DE USO F	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.10.1.6- PRODUCTOS FARMACEUTICOS DE USO ANIMAL	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
<b>2.3 - BIENES Y SERVICIOS</b>	<b>53,248,296</b>	<b>76,606,799</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>57,282,655</b>	<b>67,404,705</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

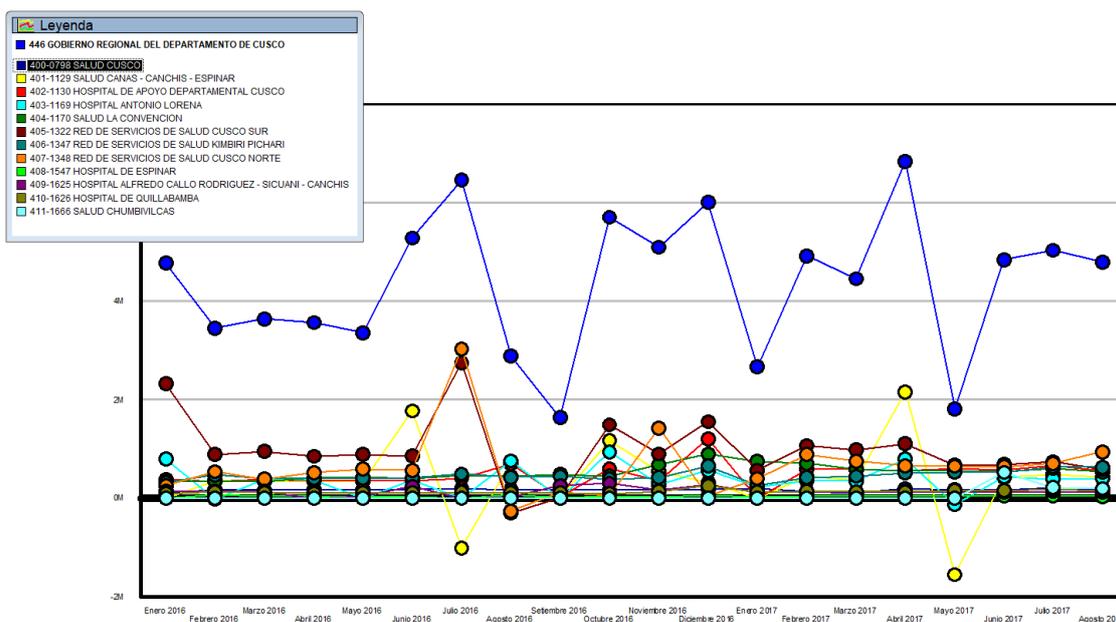


Cuadro 16. GORE Cusco: Ejecución del presupuesto de genérica 2.3 Bienes y Servicios por específica de gasto por fuente de financiamiento D y T 2016-2017

	Ejecución 2016		Ejecución 2016 como % de base		PIM 2017		PIM 2017 como % de base	
	1 Sin Programa	2 Con Programa	1 Sin Programa	2 Con Programa	1 Sin Programa	2 Con Programa	1 Sin Programa	2 Con Programa
2.3.1.1.1.1 - ALIMENTOS Y BEBIDAS PARA CONSUMO HUMANO	688,021	488,708	3.39%	2.26%	740,297	73,492	3.16%	0.50%
2.3.1.1.1.2 - ALIMENTOS Y BEBIDAS PARA CONSUMO ANIMAL	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.2.1.1 - VESTUARIO, ACCESORIOS Y PRENDAS DIVERSAS	25,094	40,659	0.12%	0.19%	6,441	0	0.03%	0.00%
2.3.1.2.1.2 - TEXTILES Y ACABADOS TEXTILES	77,734	140,894	0.38%	0.65%	258,700	15,156	1.10%	0.10%
2.3.1.2.1.3 - CALZADO	0	3,138	0.00%	0.01%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.3.1.1 - COMBUSTIBLES Y CARBURANTES	478,728	788,522	2.36%	3.64%	556,575	551,917	2.37%	3.74%
2.3.1.3.1.2 - GASES	25,360	20,945	0.12%	0.10%	3,000	0	0.01%	0.00%
2.3.1.3.1.3 - LUBRICANTES, GRASAS Y AFINES	9,472	10,842	0.05%	0.05%	25,220	0	0.11%	0.00%
2.3.1.4.1.1 - MUNICIONES, EXPLOSIVOS Y SIMILARES	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.5.1.1 - REPUESTOS Y ACCESORIOS	59,715	19,490	0.29%	0.09%	4,000	5,000	0.02%	0.03%
2.3.1.5.1.2 - PAPELERIA EN GENERAL, UTILES Y MATERIALES DE OFICINA	531,162	523,230	2.61%	2.42%	791,418	184,229	3.37%	1.25%
2.3.1.5.2.1 - AGRPECUARIO, GANADERO Y DE JARDINERIA	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.5.3.1 - ASEO, LIMPIEZA Y TOCADOR	854,903	629,974	4.21%	2.91%	1,078,318	696,754	4.60%	4.72%
2.3.1.5.3.2 - DE COCINA, COMEDOR Y CAFETERIA	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.5.4.1 - ELECTRICIDAD, ILUMINACION Y ELECTRONICA	30,425	10,121	0.15%	0.05%	2,850	0	0.01%	0.00%
2.3.1.5.99 - OTROS	10,500	0	0.05%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.6.1.1 - DE VEHICULOS	98,382	56,982	0.48%	0.26%	145,570	0	0.62%	0.00%
2.3.1.6.1.2 - DE COMUNICACIONES Y TELECOMUNICACIONES	0	12,240	0.00%	0.06%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.6.1.3 - DE CONSTRUCCION Y MAQUINAS	150	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.6.1.4 - DE SEGURIDAD	0	2,304	0.00%	0.01%	1,820	0	0.01%	0.00%
2.3.1.6.1.99 - OTROS ACCESORIOS Y REPUESTOS	3,279	4,480	0.02%	0.02%	3,650	0	0.02%	0.00%
2.3.1.7.1.1 - ENSERES	20,918	20,746	0.10%	0.10%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.8.1.1 - VACUNAS	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.8.1.2 - MEDICAMENTOS	3,815,959	6,163,447	18.78%	28.46%	7,316,484	6,051,510	31.19%	40.99%
2.3.1.8.1.99 - OTROS PRODUCTOS SIMILARES	357,017	328,867	1.76%	1.52%	345,940	57,784	1.47%	0.39%
2.3.1.8.2.1 - MATERIAL, INSUMOS, INSTRUMENTAL Y ACCESORIOS MED	7,887,160	7,290,773	38.82%	33.66%	7,064,087	5,527,036	30.11%	37.44%
2.3.1.9.1.1 - LIBROS, TEXTOS Y OTROS MATERIALES IMPRESOS	106,959	9,590	0.53%	0.04%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.9.1.2 - MATERIAL DIDACTICO, ACCESORIOS Y UTILES DE ENSEÑAN	19,210	0	0.09%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.9.1.99 - OTROS MATERIALES DIVERSOS DE ENSEÑANZA	2,000	0	0.01%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.10.1.1 - SUMINISTROS DE USO ZOOTECNICO	0	10,902	0.00%	0.05%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.10.1.2 - MATERIAL BIOLÓGICO	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.10.1.3 - ANIMALES PARA ESTUDIO	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.10.1.4 - FERTILIZANTES, INSECTICIDAS, FUNGICIDAS Y SIMILARES	0	13,500	0.00%	0.06%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.10.1.5 - SUMINISTROS DE ACCESORIOS Y/O MATERIALES DE USO F	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
2.3.1.10.1.6 - PRODUCTOS FARMACEUTICOS DE USO ANIMAL	0	0	0.00%	0.00%	0	0	0.00%	0.00%
<b>2.3 - BIENES Y SERVICIOS</b>	<b>20,314,947</b>	<b>21,657,425</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>	<b>23,458,852</b>	<b>14,761,906</b>	<b>100.00%</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

**Gráfico 14. GORE Cusco: Ejecución por toda Fuente de financiamiento y CAS mensual 2016-2017 (agosto): SIAF'RO**



Fuente: Cubo Cognos PowerPlay 3 de setiembre de 2017

Permite conocer comparativamente las prioridades y la calidad de la ejecución presupuestal para atender las necesidades de los Programas Presupuestales, al nivel de específica de gasto, a efectos de identificar la necesidad de realizar ajustes en la ejecución del año en curso.

**Tabla 4. Componente IV**

COMPONENTE	UNIDAD EJECUTORA	REGION	NACIONAL	ALTERNATIVA DE SOLUCIÓN
Calidad de gasto en Programas Presupuestales				

## VI. SEMÁFORO DE EJECUCIÓN PRESUPUESTAL Y META FÍSICA

Se adjunta en medio magnético el aplicativo que muestra el avance de la meta física y financiera del año 2016, avance al I Semestre del 2017 y formulación 2018, en términos porcentuales por Programa Presupuestal y por cada producto; esto permitirá desarrollar un análisis integral de lo alcanzado.

META FÍSICA: % DE CUMPLIMIENTO DE LA META FÍSICA	META FINANCIERA: % DE AVANCE DE EJECUCIÓN FINANCIERA I SEMESTRE
<p>Meta física ejecutada I Semestre/Meta Física Programa I Semestre</p> <p>SEMÁFORO DE METAS FINANCIERAS ANUALES    SEMÁFORO DE METAS FINANCIERAS SEMESTRALES    SEMÁFORO DE METAS FÍSICAS ANUALES Y SEMESTRALES</p> <p> <span style="color: red;">●</span> DEFICIENTE &lt;85% de Ejecución    <span style="color: red;">●</span> DEFICIENTE &lt;42% de Ejecución    <span style="color: red;">●</span> DEFICIENTE &lt;85% de Ejecución  <span style="color: yellow;">●</span> REGULAR &gt;85% de Ejecución    <span style="color: yellow;">●</span> REGULAR &gt;43% de Ejecución    <span style="color: yellow;">●</span> REGULAR &gt;85% de Ejecución  <span style="color: green;">●</span> BUENO &gt;90% de Ejecución    <span style="color: green;">●</span> BUENO &gt;45% de Ejecución    <span style="color: green;">●</span> BUENO &gt;90% de Ejecución </p> <p>% de avance de ejecución de meta física I Semestre Ejecución meta física 2016 avance I Semestre 2017 y Formulada 2018</p>	<p>Ejecución financiera a nivel de devengado I Semestre/ PIM 2017</p>

<sup>1</sup> Se procesa los cuadros y gráficos por UE si el número es < o =6, caso contrario se muestra sólo el consolidado regional.



## ANEXO 01

### INFORME DE EVALUACION AL I SEMESTRE 2017

- Para la DIRESA/GERESA, la elaboración y presentación del informe final se realizará una vez concluida la Reunión Técnica Regional de Evaluación, teniendo como plazo de presentación 10 días hábiles luego de culminar su evento. Para las Unidades Ejecutoras presentarán su correspondiente Informe Final de acuerdo al cronograma establecido en cada DIRESA, con el mismo esquema de presentación.
- Del contenido del informe de Evaluación al I Semestre 2017: Debe de contener basicamente lo siguiente:
  - o Título del informe
  - o Antecedentes
  - o Informe de los componentes desarrollados de acuerdo a la Guía
  - o Conclusiones, sugerencias y recomendaciones.
- Enviar el informe final a la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización del Ministerio de Salud (medio magnético e impreso).

**TABLA DE CUADROS Y GRÁFICOS**

Cuadro 1. GORE Cusco: Evolución del presupuesto con y sin Programa por toda FF y GG (Millones de Soles).....	6
Cuadro 2. GORE Cusco: Evolución del presupuesto sin Programa por toda FF y GG 2014-2017 (PIA y PIM) (Millones de Soles).....	7
Cuadro 3. GORE Cusco: Evolución del presupuesto con Programa por toda FF y GG (Millones de Soles)	8
Cuadro 4. GORE Cusco: Presupuesto 2.3 Bienes y Servicios de PP 2014 al 2017 (PIA – PIM) (Millones de Soles).....	9
Cuadro 5. GORE Cusco: Cuadro de presupuesto por Programa Presupuestal Articulado Nutricional por toda Fuente de Financiamiento y Genérica de Gasto por beneficiario .....	12
Cuadro 6. GORE Cusco: Cuadro de presupuesto por Programa presupuestal Articulado Nutricional, por toda Fuente de financiamiento y Genérica de Gasto 2.3 Bienes y Servicios por beneficiario .....	12
Cuadro 7. Productos Priorizados / Metas e Indicadores .....	14
Cuadro 8. GORE Cusco: Ejecución por categoría presupuestal por toda FF y GG (Región / Unidad Ejecutora) 2015-2016 (Millones de soles).....	15
Cuadro 9. GORE Cusco: Ejecución presupuestal por fuente de financiamiento RO y DyT por toda categoría presupuestal 2015-2016 (Millones de soles).....	15
Cuadro 10. GORE Cusco: Ejecución Presupuestal por toda fuente de financiamiento por GG de 2.3 Bienes y Servicios y 2.6 Activos No Financieros 2015-2016 (Millones de soles).....	16
Cuadro 11. GORE Cusco: Comparación de ejecución de meta financiera 2016 vs 2017 y avance I semestre 2017 por programa presupuestal (Región / U.E.).....	16
Cuadro 12. GORE Cusco: Comparación de ejecución de meta física 2016 vs 2017 y avance I semestre 2017 por programa presupuestal (Región / U.E.) .....	17
Cuadro 13. GORE Cusco: Transferencias D.S. N° 086-2017-EF 464. GOBIERNO REGIONAL DEL CUSCO .....	18
Cuadro 14. Transferencias por Emergencias Sanitarias 2017.....	19
Cuadro 15. GORE Cusco: Distribución y ejecución del presupuesto por específicas de gasto 2.3 B y S, con y sin programa y por toda fuente de financiamiento (2016-2017) .....	20
Cuadro 16. GORE Cusco: Ejecución del presupuesto de genérica 2.3 Bienes y Servicios por específica de gasto por fuente de financiamiento D y T 2016-2017 .....	21